

احسن العباد

پستو ترجمہ

تالیف
شیخ الحداد علیہ الرحمہ
حضرت مولانا محمد علی شاہ صاحب مدظلہ العالی

مکتبہ فزول دین

محکمہ چٹائی پشاور

قال الله تبارک وتعالی

ﷻ

﴿فَسَلُوا أَهْلَ الذِّكْرِ إِنْ كُنْتُمْ لَا تَعْلَمُونَ﴾

وقال رسول الله صلى الله عليه وسلم

إِنَّمَا شِفَاءُ الْعِيِّ السُّؤَالُ (الحديث)

احسن الفتاوى

خلورم جلد

(له كتاب الصوم خخه تر آخر د باب الحدود والتعزير پوري)

تاليف : فقيه العصر مفتی اعظم حضرت مفتی رشید احمد صاحب رحمہ اللہ تعالی

فاشرین

مولوی محمد ظفر «حقانی» مولوی امیر اللہ «شیرانی»

د ملاویدو پتہ

مکتبہ فریدیہ محلہ جنگی قصہ خوانی پینمور

د طبعي ټول حقوق له ناشر سره محفوظ دی

د کتاب نوم : احسن الفتاوى (خلورم جلد) (له کتاب الصوم څخه تر آخر د باب الحدود والتعزير پورې)

د مؤلف نوم : فقيه العصر مفتی اعظم حضرت مفتی رشید احمد صاحب رحمہ اللہ تعالیٰ پښتو ترجمہ او کمپوز : قاری عبد القیوم (لوگری)

دیزاین ، اصلاح او نظر ثانی : حافظ محمد ولی (بغلانی)

د چاپ کال : ۲۰۱۲

د چاپ شمیر : ۱۰۰۰ ټوکه

فاشون : مولوی محمد ظفر «حقانی» مولوی امیر الله «شیرانی»

د ملاویدو پته : مکتبه فریدیہ محلہ جنگی قصہ خوانی پینبور

د مکتبې مسؤل : مولوی محمد ظفر «حقانی» صاحب

کتاب الصوم

به رؤیت هلال کنبی در ادیو او داسی نورو د خبر تحقیق

سوال : چه می فرمایند علماء عظام و فقهاء کرام درین صورت که هلال عید فطر بتاریخ ۲۹ رمضان شریف از باعث ابرو و غبار درین دیار در نظر هیچ بنی بشر نیامده۔ بعد از آن در تاریکی از کراچی و پشاور و غیره جواب دریافت نموده شد۔ او شان در جواب تار دادند که مایان بتاریخ ۲۹ ماه رمضان هلال ماه شوال دیده عید می کنیم چنانچه در ادیو ها از کراچی و غیره اطراف خبر ها آمدند که هلال مذکور دیده شد با سماع خبر های مندرجه صدر مولوی صاحب در شهر خود فتوای عید کردن داد همه مردمان افطار نموده عید کردند لیکن مولانا بکر صاحب نه کرده اعتراض فرموده که در شرع محمدی اعتبار و عمل بر تار و رادیو ساختن جائز نیست حتی که مولوی ممدوح مع جماعت بتاریخ ۳۰ روزه رمضان شریف بحال داشته عید نه کرده لہذا عرض بر او مهربانی بدلائل حدیث و فقه شریف فتوی فرمایند که آیا فعل زید صحیح یا بکر؟ بینوا بالبرهان تو جروا عند الرحمن۔

توجہ : خہ فرمائی د دین علماء کرام او فقهاء عظام به دے صورت کنبی چه د کوچنی اختر میاشت د گرد او غبار له وجہ به دے علاقو کنبی د ہیخ یوه بنی آدم نه ده تر شترگو شوې وروسته له دے برقی تار په واسطه له کراچی، پشینور او داسی نورو علاقو څخه معلومات راغی چه مونږ به تاریخ د ۲۹ رمضان کنبی د کوچنی اختر میاشت ولیدله او اختر کوو ئې چنانچه په رادیو گانو کنبی له کراچی او داسی نورو علاقو څخه خبرونه راغلل چه د کوچنی اختر میاشت لیدل شوې ده د دے خبرونو په اوږدو سره صدر مولوی صاحب پخپل ښار کنبی د اختر د لمانځلو فتوی ورکړه او ټولو خلکو روژې ماتې کړې او اختر ئې جوړ کړ۔ لیکن مولانا بکر صاحب اختر و نه کړ او اعتراض ئې وکړ چه په محمدی شریعت کنبی په تار او رادیو باندې عمل کول روا نه دي تر دې پورې چه نوموړي مولوی صاحب سره له خپلې ډلې په تاریخ د ۳۰ رمضان کنبی هم روژې ونیولې او اختر ئې و نه کړ۔ له دې امله د مهربانی له مخې ستاسو په وړاندې عرض دی چه د حدیث او فقهې په دلائلو سره فتوی راکړئ چه د صدر مولوی صاحب عمل صحیح دی او که د بکر؟ بینوا بالبرهان تو جروا عند الرحمن۔

الجواب و منه الصدق و الصواب : لومړی دا باید څرگنده شي چه شهادت اگواهي او خبر دوه جلا جلا شيان دي۔ په شهادت کنبی په نورو باندې الزام او په خبر کنبی یواځې د خان لپاره د کومې واقعي تیقن (یقین) حاصلیږي۔ په شهادت کنبی د شاهد اگواه د قاضي مخې ته د قضاء په مجلس کنبی حاضریدل او د اشد لفظ ویل او عدد عدالت او داسی نور من الشرائط المیهو طبق

كتب الفقه ضروري دي. قال الزيلعي ولو سمع من وراء الحجاب لا يسعه ان يشهد لاحتمال ان يكون غيره اذ النعبة تشبه النعبة. (تبيين ج ٣ ص ١١٢) قلت هذا وان كان في تحمل الشهادة ولكن اعتبارها في اداء الشهادة اظهر واو. د شهادت له شرائطو خخه خرگنده شوه چه د تيليگراف، تيليفون، راديو، وائر ليس او داسي نورو جديدو آلاتو په ذريعي سره شهادت نه شي ادا كيدلى. خكه چه په شهادت كښې حاكم ته مخامخ د حكم په مجلس كښې د شاهد حاضريدل ضروري دي. د موجوده حكومتونو په قانون كښې هم د شهادت د قبول لپاره د حكم په مجلس كښې حاضريدل او مخامخ شاهدي وركول ضروري دي هله كوم لوى خخه لوى رئيس يا وزير دې ولې نه وي، هغه به هم د شهادت لپاره خامخا د جج (قاضي) عدالت ته ورځي. د خط يا تيليفون په ذريعي سره شهادت نه قبلېږي. د قانون له مخې په عدالت كښې حاضريدل ضروري دي.

د خبر دوه قسمونه دي :

١ - د دينوي معاملاتو خبر

٢ - د ديني معاملاتو خبر

دينوي معاملات: لكه بيع شراء (اخيستل او خرڅول)، كفاله، حواله، وكاله او داسې نورو كښې خبر واحد هم معتبر دى اگر كه مخبر عادل وي او كه فاسق، مسلمان وي او كه كافر په دې شرط چه د مخبر (خبر وركوونكي) په صدق (ريښتونولي) باندې اطمينان راشي.

لما في الفصل الثاني من اول المراهية من الهدية يقبل قول الواحد في المعاملات عدلاً كان او فاسقاً حراً كان او عبداً ذكرأ كان او انثى مسلماً كان او كافراً دفعاً للمخرج والضرورة ومن المعاملات الوكالات والمضاربات والرسالات في الهدايا والاخ في التجارات كذا في الكافي ولو سمع قول الواحد في باب المعاملات عدلاً كان او غير عدل فلا بد في ذلك من تغليب رأيه فيه ان خبره صادق فان غلب على رأيه فله ان يعمل عليه والا فلا كذا في السراج الوهاج (عالمگيريه ج ٣ ص ٣٣٣)

په دې ډول كښې چونكه عدد، عدالت او حضور في مجلس القضاء ضروري نه دى له دې امله د خط، راديو، تار او داسې نورو خبر ته اعتبار وركول كيږي. په دې شرط چه په صدق يا ريښتونولي باندې ئې زړه مطمئن شي.

ديني معاملات: لكه د جامو يا اوبو پاكوالى او نه پاكوالى، يا نكاح او طلاق، يا حلت او حرم (حلالوالى او حراموالى) او داسې نورو خبر دى. په دې كښې مسلمان والى او عادل والى شرط دى. د كافر يا فاسق په خبر باندې عمل كول جائز نه دي. يو عادل مسلمان كافي دى كه نارسته وي او كه ښځه، مخبر كه په مجلس كښې مخامخ وي او كه غائب لكه په خط، تيليفون، راديو او

داسې نورو کښې ليکن د غائب والي په حالت کښې دا شرط دی چه سامع (اوریدونکی) له آواز څخه په ښه توگه یقین وکړي چه دا مخبر فلانی سړی دی او هغه مسلمان او عادل هم دی او په خط کښې دا شرط دی چه د لیک له طرز څخه پیژندگلي وشي چه دا د فلاني سړي خط دی او د خط لیکنی مسلمان او عادل وي. لکنه دا چه په دې ډول کښې هم حضور فی المجلس شرط نه دی. له دې امله د غائب خبر د خط یا رادیو او داسې نورو په ذریعې سره مقبول دی. لیکن چونکه په دې کښې اسلام او عادل والی شرط دی لهذا ضروري ده چه په خط کښې لیکنه او په رادیو او داسې نورو کښې د آواز پیژندگلي وشي تر څو چه مسلمان یا کافر او عادل او غیر عادل معلوم شي. تبلیغراف په دې ډول کښې اعتبار نه لري ځکه چه په هغه کښې د آواز امتیاز نه شي کیدلی. د لیکنې د امتیاز په صورت کښې د خط د اعتبار لپاره د نبي کریم ﷺ او خلفاء راشدینو ﷺ متوتر عمل کافي حجت دی. نبي کریم ﷺ د حجاز، عراق، روم، شام او داسې نورو بادشاهانو ته خطونه لیږلي دي او د عمرو بن حزم ﷺ لپاره ئې ځینې شرعي احکام ولیکل. خلفاء راشدینو ﷺ ډیر حکمونه د مختلفو ښارونو خوا ته د خط په ذریعې سره لیږلي دي او د هغه ځای حکامو او قاضیانو په دغو لیکل شوي حکمونو باندې عمل کول ضروري وبلل لیکن دا ټول په دې شرط باندې وو چه مکتوب الیه (چا ته چه خط لیږل شوی وي) ته له لیکنې څخه د کاتب په اړه یقیني علم راشي. د خط په اړه حضرات فقهاء کرام لیکي:

قال في العميون والعموى على قولهما اذا ثبت ان عطفه سواء كان في القضاء او الرواية او الشهادة على الصك وان لم يكن الصك في يد الشاهد لان العطف نادر والرفع يبرهن ان الاطلاع عليه وقلما يشتهب الخط من كل وجه فاذا ثبت جاز الاعتماد عليه توسعة على الناس آه موى (رد المحتار ج ۳ ص ۲۹۰)

وتفصيل حكم كتاب القاضى الى القاضى عالمه وعليه مصرح في العلية مع الشامية ج ۳ ص ۲۸۶ له نوموري تفصيل څخه معلومه شوه چه د خط خبر په ديني امورو کښې به په دوو شرطونو سره د قبول وړ وي:

- ۱ - چه مکتوب الیه د کاتب خط په ښه توگه وپیژني.
- ۲ - کاتب مسلمان او عادل وي.

رادیو او تیلیفون هم په خط باندې قیاس کیږي لکه څرنګه چه په خط کښې مخبر غائب دی لیکن د تحریر د امتیاز په واسطه سره ممتاز کیدلی شي. همدارنګه په رادیو او تیلیفون کښې هم د غائب والي تر څنګ په آواز سره امتیاز کیدلی شي. خلاصه دا چه په ديني معاملاتو کښې د خط، رادیو او تیلیفون خبر ته په دې شرط سره اعتبار ورکول جائز دي چه د لیکنې او آواز په امتیاز سره دا یقین حاصل شي چه دا مخبر فلانی سړی دی

او مسلمان او عادل دی. په دې ډول یا قسم کښې د تیلیگراف خبر د عدم امتیاز له وجې معتبر نه دی ځکه چه د عدم امتیاز په حالت کښې د مخبر د مسلمان والي او عدالت علم نه شي حاصلیدلی. البته که چیرته خط، رادیو، تیلیگراف، تیلیفون او داسې نور د کوم خانگري داسې ضابطې او قانون لاندې چلیدل چه پرته د کوم معتبر او عادل سړي له اجازې څخه کوم سړي پخپل سره د دغو شیانو په ذریعه خبر نه شواي ورکولی نو په دې حالت کښې د خط، رادیو او تیلیفون خبر په هر صورت کښې مقبول دی که د لیکنې او آواز امتیاز کیدلی شواي او که نه. همدارنگه په دې حالت کښې د تیلیگراف خبر هم معتبر دی. تیلیگراف په غیر لفظیه وضعیه غیر ممیزه دلا لت کیدو کښې له توپ او طبلې سره مشابهت لري او د طبلې او توپ په اړه د فقهاؤ رحمهم الله دا تصریح ده:

یتسمر بقول عدل و کذا بهرب الطبول (وبعد اسطر) وقد یقال ان المدفع فی زماننا یفید غلبة الظن وان کان ضاربه فاسقاً لان العادة ان الموقت یذهب الی دار الحکم آخر النهار فیهین له وقت ضرب و یعیینه ایضاً للوزیر و غیره و اذا ضربه یكون ذلك عراقة الوزير و اعوانه للوقت المعین فیه غلب علی الظن. بهذه القرائن عدم الخطأ و عدم قصد الفساد. (رد المحتار ج ۲، مطلب فی جواز الاطّار بالصری) و ایضاً قال فی محصر فیه الهلال قلت و الظاهر انه یلزم اهل القرى الصوم بسماع المدافع او رؤية القنادیل من المصر لانه علامة ظاهرة تفید غلبة الظن و غلبة الظن حجة موجبة للعیل كما صرحوا به الخ. (رد المحتار ج ۲)

د خبرو خلاصه:

- ۱ - په شهادت کښې خط، تیلیگراف، تیلیفون او داسې نور قطعاً هیڅ اعتبار نه لري.
- ۲ - په دینوي معاملاتو کښې د زړه د اطمینان په شرط ئې خبر معتبر دی.
- ۳ - په دیني معاملاتو کښې که چیرته د لیک او آواز امتیاز کیده او مخبر مسلمان وي نو د خط، رادیو او تیلیفون خبر معتبر دی لیکن د تیلیگراف نه دی ځکه چه په دې کښې د غیر امتیاز نه شي کیدلی.
- ۴ - که چیرته رادیو، تیلیگراف، تیلیفون او داسې نور د کوم خانگري، معتبر، مسلمان او عادل سړي د ضابطې لاندې وي چه د هغه له اجازې پرته هیڅ خبر نه شواي خبریدلی نو په دې صورت کښې د رادیو، تیلیفون او داسې نورو خبر په دیني معاملاتو کښې په هر صورت (که د غیر امتیاز کیده او که نه کیده)، معتبر دی او په دې صورت کښې د تیلیگراف خبر هم معتبر دی له مذکور تمهید نه وروسته دا باید څرگنده شي چه د هلال (میاشتې) ثبوت په کوم قسم کښې داخل دی، البته څرگنده دې وي چه د غیم (وریخ) په حالت کښې د اخترونو د هلال د ثبوت لپاره شرعي شهادت (دوه معتبره سړي یا یو سړی او دوه ښځې) ضروري دي او د رمضان د هلال د ثبوت

لپاره د شهادت ضرورت نشته، خبر واحد عادل ورته كافي دى.

قال العلامة ابن عابدين رحمته الله في رسالته تنبيه الغافل والوسنان على احكام هلال رمضان في مجموعة الرسائل ج ٣، ص ٢٢٢ قال علمائنا الحنفية في كتبهم ويشهد رمضان برؤية هلاله وباكتمال عدة شعبان ثم ان كان في السماء علة من نحو غيم او غبار قبل لھلال رمضان خبر واحد عدل في ظاهر الرواية او مستور على قول مصحح لا ظاهر الفسق اتفاقاً سواء جاء ذلك المعتبر من المصر او من خارجة ولو كانت شهادته على شهادة مقله او كان قنأ او اظنى او محدوداً في القذف تأب في ظاهر الرواية لانه غير ديني فاشبهه رواية الاخبار، ولهذا لا يشترط لفظ الشهادة ولا الدعوى ولا الحكم ولا مجلس القضاء وشرط لھلال الفطر مع علة في السماء شرط الشهادة لانه تعلق به نفع العباد هو الفطر فاشبهه سائر حقوقهم فاشترط له ما اشترط لها من العدد والعدالة والحرية وعدم الخ في القذف وان تأب ولفظ الشهادة والدعوى على خلاف فيه الا اذا كانوا في بلدة لا حاكم فيه فانهم يصومون فيه بقول ثقة ويفطرون بقول عدلين للمروزة وھلال اخفى وغيره كالقنطرة.

له دي خخه خرگنده شوه چه د اخترونو د هلال د ثبوت لپاره د تيليگراف، تيليفون، خط، راديو او داسي نورو خبر اعتبار نه لري. كه چيرته د راديو وغيره په ذريعي سره د كوم مستند عالم يا مفتي يا شرعاً معتبر هلال كميتي او داسي نور خبر د اخترونو د هلال د ثبوت د فيصلې په اړه د شرعي شهادت په طريقې سره، خپور شي نو دا خبر د فيصله كوونكي د ولايت تر حدودو پورې معتبر دى، د هغه د ولايت له حدودو څخه د باندي معتبر نه دى ځكه چه د اختر د هلال د ثبوت لپاره شهادت على الرؤية يا شهادت على الشهادة يا شهادت على قضاء الحاكم الشرعى او د ده په نه موجود والي كښې د كوم مفتي په فيصلې باندي شهادت ضروري دى. او له راديو او داسي نور څخه هيڅ يو ډول شهادت هم معتبر نه دى. كماً مژ مفصلاً، د شهادت درې گوني ډولونه له لاندني عبارت څخه ثابت دي:

قال في العلامة شهدوا انه شهد عند قاضي مصر كذا شاهدان برؤية الهلال في ليلة كذا. وقضى القاضي به ووجد استجماع شرائط الدعوى قضى اى جاز لهذا القاضي ان يحكم بفهاء دعيا لان قضاء القاضي حجة وقد شهدوا به لا لو شهدوا برؤية غيرهم لانه حكمية. وفي الشامية (قوله اى جاز الظاهر ان المراد باجواز الصحة فلا ينافي الوجوب تأمل) (قوله لانه حكمية) فانهم لم يثبتوا بالرؤية ولا على شهادة غيرهم وانما حكموا برؤية غيرهم كذا في فتح القدير، قلعه و كذا لو شهدوا برؤية غيرهم وان قاضى تلك المصر امر الناس بصوم رمضان لانه حكمية لفعل القاضي ايضاً وليس بحجة بخلاف قضائه ولذا قيد بقوله ووجد استجماع شرائط الدعوى كما قلنا

فَاعْمَلْ (ردالمحتار ج ۲)

او د رمضان شریف په هلال کښې د خط، رادیو، تیلیفون خبر په دې شرط سره قلیږي چه د لیک یا غږ پوره امتیاز وشي او خبر ورکوونکی مسلمان عادل وي. همدارنگه دا هم ضروري ده چه مخبر د خپل رویت خبر ورکړي. مبهم (گډوډ)، لکه دلته میاشت لیدل شوی دی یا روژې خلکو نیولي او داسې نور، هیڅ اعتبار نه لري. او د تیلیگراف خبر په هیڅ یوه حال کښې هم معتبر نه دی البته که چیرته تیلیگراف یا تیلیفون، رادیو، خط او داسې نور د کومې ځانگړې ضابطې لاندې وي چه د دوی په ذریعې سره یو څوک پرته له اجازې د کوم مسلمان عادل څخه خبر نه شوی ورکولی نو بیا ئې خبر پرته د لیک او غږ له امتیاز څخه هم معتبر دی.

حضرت حکیم الامت قدس سره د شرعي حکومت د نه موجودوالي په وخت کښې د عیدینو د هلال شهادت ته هم د رمضان د هلال حکم ورکړی او له څو شرائطو سره ئې د رادیو، تیلیفون، خط او داسې نورو خبر معتبر بللی دی. لیکن د شرعي حکومت د نه موجودوالي په حالت کښې اگر که د شهادت د ټولو شرائطو یو ځای والی ممکن نه دی، البته د امکان تر اندازې پورې چه څومره شرائط کیدلی شي د هغو موجودوالی ضروري دی. له دې امله داسې شروط چه له قاضي یا د قضاء له مجلس سره تعلق نه لري (لکه عدد کامل، عدالت، حریت، عدم الحد فی القذف، مخامخ حاضریدل) نه ساقطیږي. په دې باندې یوه قرینه خو د شامي په عبارت کښې تیره شوه چه د شرعي حاکم د نه موجودوالي په حالت کښې هم د اخترونو په هلال کښې د عدلینو (د دوو عادلانو) قول ضروري بلل شوی دی حالانکه عدد هم د شهادت له شرائطو څخه دی. او دویمه قرینه دا ده چه فیهرط فيه ما يشترط في سائر حقوقهم من العدالة والحرية والعدد وعدم الحد في القذف ولفظ الشهادت والقول الدعوى على خلاف فيه ان امكن ذلك والافقد تقدم انهم لو كانوا في بلدة لا قاض فيها ولا والي فان الناس يصومون فيها بقول ثقة ويفطرون باخبار العدلين (البحر الرائق) له دې عبارت څخه څرگنده شوه چه د شرعي قاضي په نشتوالي کښې یواځې هغه شروط ساقطیږي چه تحقق ئې ممکن نه وي. مخامخ حاضریدل او داسې نور له ممکنه شرائطو څخه نه ساقطیږي لهذا د عیدینو په هلال کښې د رادیو وغیره خبر به معتبر نه وي.

فقوله تعالی اعلم ۲۰ ذی قعدة ۱۳۷۱ هجری

د شعبان د میاشتي د ثبوت تحقیق

سوال: د شعبان میاشت د صحو د آسمان د صاف والي، په حالت د عدلینو په شهادت سره له خپلو معتبرو شرائطو سره ثابته شوه. اوس د رمضان د میاشتي د نه لیدو په صورت کښې د شعبان

د دیرش ورځو تر پوره کیدو وروسته به آیا روژه واجبه وي او که نه؟ بینوا توجروا.

الجواب و منه الصدق و الصواب: شهادت او قضاء مبني دي د بنده په حق باندې یا په داسې حق الله باندې چه په هغه کښې الزام على الغير وي لکه طلاق بائن. هغه حقوق الله چه په هغو کښې الزام على الغير نه وي بلکه خالص له دياناتو څخه دي د هغو قضاء صحيح نه ده او نه په هغو باندې شرعي شهادت کیدلی شي. د عیدینو هلال چونکه له حقوق العبادو څخه دی د دې لپاره ثبوت او حکم ئې په شهادت سره صحيح دی. د رمضان المبارک هلال او نور اهله «نورې میاشتې» له حقوق العبادو څخه نه دي له دې امله د حکم لاندې نه شي داخلیدلی او نه به په هغو باندې شهادت صحيح وي. د رمضان هلال چونکه له دياناتو څخه دی د دې لپاره په دې کښې د یوه عادل سري خبر د عمل موجب گرځي.

قال في شرح التعوير وطريق اثبات رمضان والعيدين يدعى وكالة معلقة بدخوله بقبض دين على المحاضر فيقر بالدين والوكالة ويذكر الدخول فيشهد الشهود برؤية الهلال فيقضي عليه به ويعتد بدخول الشهر ضمناً لعدم^(١) دخوله تحت الحكم وفي الشامية تحت (قوله يدعى) اي بان يدعى مدع على شخص حاضر بان فلاناً الغائب له عليك كذا من الدين وقد قال لي اذا دخل رمضان فانت وكيلي بقبض هذا الدين ومثل ذلك ما لو ادعى على آخر دين له عليه مؤجل الى دخول رمضان فيقر بالدين ويذكر الدخول. (قوله ويعتد بدخول الشهر ضمناً) لانه من ضروريات صحة الحكم بقبض الدين فقد ثبت في اثبات حق العبد لا قضاء ولهذا قال في البحر عن الخلاصة بعد ما ذكره الشارح هنا لان اثبات مجرى رمضان لا يدخل تحت الحكم حتى لو اخطأ رجل عدل القاضي بمجرى رمضان يقبل ويأمر الناس بالصوم يعني في يوم الغيم ولا يشترط لفظ الشهادة وشرائط القضاء اما في العيدين فيشترط لفظ الشهادة وهو يدخل تحت الحكم لانه من حقوق العباد اذ قلنا والمحاصل ان رمضان يجب صومه بلا ثبوت بل بمجرد الاخبار لانه من الديانات ولا يلزم من وجوب صومه ثبوته كما مر وحيث ان ثبوت الديانات على الطريق المذكور عدم توقفه على الجميع العظيم لو كانت السماء مصحبة لان الشهادة على حلول الوكالة بدخول الشهر لا على رؤية الهلال ولا شك ان حلول الوكالة يكتفى فيها بشاهد من لانها مجرد حق عبيد ولا تغيب الا بثبوت الدخول واذا ثبت دخوله ضمناً وجب صومه الخ. (رد المحتار ج ٢، ص ١٢٤)

خرگنده شوه چه د شعبان هلال هم که چیرته د حق العبد په ضمن کښې وي نو شهادت پرې

١ - قال الرحمن بنظر وجه ذلك مع انه يتعلق به حقه تعالى وتقبل عليه الشهادة من غير تقديم دعوى او (الصرير

صبح دی او په دې صورت کښې د صحو او غیم په حالت کښې به هر حال د عدلینو شهادت کافي دی

قال فی شرح التنویر و هلال الاضی و بقية الاشهر التسعة كالفطر على المذهب وفي الهامة قال الخیر الرملي الظاهر انه في الالهة التسعة لا فرق بين الفهم والصحو في قبول الرجلين لفقد العلة الموجبة لاشتراط الجمع الكفروهي توجه الكل طالعین. (رد المحتار ج ۲، ص ۱۴۰)

پس که چیرته د شعبان هلال د حق العبد په ضمن کښې په معتبر شهادت سره ثابت شي او یا همداسې د جم غفیر (لویې ډلې) په لیدلو سره ثابت شي نو په دواړو صورتونو ښې د دیرش ورځو تر پوره کیدو وروسته به روژه واجب وي که د رمضان د میاشتې په ابتداء کښې غیم (وریخ، گرد او غبار، وي او که نه وي او که چیرته د شعبان هلال د حق العبد په ضمن کښې نه وي نو بیا شهادت پرې عیب دی او لکه څرنگه چه رمضان شریف د شعبان په ابتداء پورې موقوف دی له دې امله د شعبان خبر به په دیاناتو پورې متعلق وي. لهذا ثبوت به ئې عیناً د رمضان غوندې وي یعنې د غیم په حالت کښې به په خبر واحد عادل او د صحو په حالت کښې به په خبر واحد آفاقي یا د عدلینو په خبر باندې اعتماد کیږي. او د رمضان په ابتداء کښې به د غیم په حالت کښې د دیرشو تر پوره کیدو وروسته روژه واجب وي او د صحو په حالت کښې به نه وي. لظهور الکلمه د رمضان شریف دا حکم په شامي کښې راغلی دی، البته په شعبان او رمضان کښې دومره فرق شته چه په رمضان کښې د صحو په حالت کښې د یوه عادل (کوم چه له لور ځایه یا باهر له ښار څخه نه وي راغلی، خبر قطعاً معتبر نه دی. د دې لپاره د دیرشو تر پوره کیدو وروسته نه د غیم په حالت کښې او نه د صحو په حالت کښې په هیڅ یوه حال کښې د فطر (د روژې د ماتولو) اجازه نشته او که چیرته د شعبان میاشت همداسې یوه سړي د صحو په حالت کښې ولیده نو د رمضان شریف په ابتداء کښې د صحو په حالت کښې اگر که د دیرشو په پوره کیدو باندې روژه نه واجیږي لیکن د غیم په حالت کښې د روژې واجب والی ښکاره دی د فرق وجه ئې دا ده چه د شعبان د رؤیت هلال خواته خلک توجه نه کوي لنډه دا چه په دیاناتو کښې د عادل خبر په دې شرط سره د عمل موجب وي چه د خلاف ظاهر کیدو له وجې په هغه کښې د کذب (دروغو، ظن غالب، غالب گومان، پیدانه شي

په مذکوره تقریر باندې د شامي ج ۲، ص ۱۳۷ په جزئیه سره چه فلو شهدا فی الصحو لهلال شعبان ثبت بهر و ط القیوت الشرعی په رمضان بعد ثلاثین یوما من شعبان الخ نه شي کیدلی ځکه چه پورته بخبله د شامي له عبارت څخه ثابته شوې ده چه د شعبان هلال تر حکم لاندې نه شي داخلیدلی

لهذا شهادت پرې عبث او بیکاره دی د شامي په مذکوره جزئیه باندې دوه تاویلونه کیدلی شي
 ۱ - دا شهادت او د هلال ثبوت د حق العبد په ضمن کښې وي چنانچه (والمسافر یوماً یوماً یوماً) په دې باندې دال دی. پرته له دې څخه د تقبیید المطلق مثال پخپله په شامي کښې موجود دی. چنانچه د شرح التنویر مطلق عبارت شهدوا انه شهد عند القاضي مصر کذا شاهدان برؤية اهلال في ليلة كذا وكذا حکم القاضي به الخ. لاندې فرمائي: والظاهر ان المراد من القضاء به القضاء عاماً كما تقدم طريقه والافق علمت ان الشهر لا يدل على محله الحكم. (رد المحتار ج ۲، ص ۱۲۸)

۲ - په بعضو رمضان بعد ثلاثين يوماً په ابتداء د رمضان کښې چه د غیم له حالت سره مقید شي او په دې باندې نې د شهادت لفظ مجازاً اطلاق کړی دی لکه څرنگه چه د رمضان په هلال کښې عام فقهاء د یوه سري یا د دوه سريو شهادت لیکي حالانکه په دې کښې شهادت نشته.

فقطولله تعالی اعلم ۱۱ ذی الحجة ۱۳۷۵ هجری

د رمضان شریف په دیو شمه ورځ تر زوال وروسته چه په تیره شپه کښې

په رؤیت هلال باندې شهادت وشي نو افطار لازم دی

سوال: د کوچني اختر په شپه کښې مطلع صاف نه وو، دوو معتبرو کسانو د رمضان شریف په دیو شمه ورځ تر زوال وروسته حاکم ته د میاشتي د لیدو شهادت ادا کړ او حاکم د افطار د روژې د ماتولو، اعلان وکړ. که چیرته یو څوک افطار و نه کړي نو آیا گنهار به وي او که نه؟ بینوا توجروا
 الجواب و منه الصدق والصواب: کوم سړی چه د حاکم تر شرعي فیصلې وروسته هم افطار نه کوي نو هغه به گنهار وي ځکه چه د شرعي شهادت له ورځې څخه د اختر ورځ ثابتې شوه او د اختر په ورځ د روژې نیول حرام دي.
 فقطولله تعالی اعلم ۱۱ ذی الحجة ۱۳۷۵ هـ

په کوم ځای کښې چه د تل لپاره د ورځ له وجې

د میاشت لیدل امکان و نه لري

سوال: په برطانیه کښې هر وخت د ورځ له وجې د میاشت لیدل امکان نه لري نو د رمضان شریف او اخترونو ثبوت به څرنگه وي؟ بینوا توجروا.

الجواب باسم ملهم الصواب: د رمضان شریف د هلال لپاره د یوه داسې ملک په رادیو باندې اعتماد وشي چه د هغه په باره کښې دا یقین وي چه هلته د شرعي ضوابطو له مخې د رؤیت هلال فیصله کیږي اگر که دا ملک هر څومره لري وي دویم صورت دا دی چه د یوې بلې علاقې له کوم

معتبر عالم خخه د تيليفون په ذريعه سره معلومات وشي او د هغه په مطابق عمل وشي په دې شرط چه د غږ پيژندگلوي يا له کومې بلې ذريعه خخه دا څرگنده شي چه په تيليفون باندې څوک خبرې کوي. بنده د مطالعو په اختلاف باندې په انفرادي او اجتماعي توگه څو څو ځلې غور کړي دې هر ځلې به دا نتيجه را ووتله چه د احنافو په نزد په لرې ښارونو کښې هم د مطالعو اختلاف اعتبار نه لري او همدا قول مفتي به دې. د ضرورت له مخې په لرې او نژدې ښارونو کښې د فرق قائلين (منونکي) هم بايد له وسعت (پراخ نظري) خخه کار واخلي.

د عيدينو د هلال په اړه چه خبر مستفيض ورسپري نو په هغه دې عمل وشي او که نه وي نو د ديرش ورځو پوره کول لازم دي. فقط والله تعالى اعلم ۱۳ ربيع الآخر ۱۳۹۰ ل هجري

په سعودي کښې د رؤيت اعلان د پاکستان لپاره حجت نه دی

سوال په سعودي عرب کښې عموماً له پاکستان خخه دوه ورځې مخکښې د مياشت د ليدو اعلان کيږي او د هغه خبر مستفيض پاکستان ته رسپري. نو د دې خبر مطابق په پاکستان کښې عمل ولې نه پرې کيږي؟ د مطالعو د اختلاف عذر هم صحيح نه دی ځکه چه د حنفیه وو په نزد د مطالعو اختلاف اعتبار نه لري. بينوا توجروا.

الجواب باسم ملهم الصواب لومړی داچه په سعودي عرب کښې د رؤيت هلال خبر د استفاضې حد ته رسيدل تر سوال لاندې راځي.

دويم دا چه په سعودي حکومت کښې د رؤيت هلال فيصله له دې پرته چه د حنفي مسلک خلاف ده د بدهات هم خلاف وي. د دې لپاره د پاکستان لپاره حجت نه ده. د حنفیه وو په نزد د صحو په حالت کښې د جمع عظيم رؤيت شرط دی ليکن په سعودي حکومت کښې په هر صورت د رمضان لپاره خبر واحد او د شوال او ذی الحجه لپاره د عدلينو په شهادت باندې فيصله کيږي په دې سلسله کښې د يوې استفتاء ځواب د سعودي د عدليې له وزارت په واسطه د الهيئه القضائية العليا له خوا څخه را رسيدلی دی. د دې استفتاء ضروري اقتباسات په لاندې توگه دي

بسم الله الرحمن الرحيم

المملكة العربية السعودية الرقم ۱۵۲۹ وزارة العدل التاريخ ۱۳۹۳/۱۰/۱۶ مكتب الوزير

السلام عليكم ورحمة الله وبركاته نفيدكم باننا قد احلنا هذا الاستفسار الى الهيئة

القضائية العليا رقم ۳۸۴ في ۱۳۹۳/۳/۲۹ فتلقينا اجابها بخطاب فضيلة رئيسها رقم ۵۶/۵۶۲ ق ۱۳۹۳/۱۰/۲۶ المتضمن ان المعمول به في المملكة العربية السعودية في كهمية اهل الشهادة لرؤية الشهادة لرؤية الهلال بالنسبة للاشهر عموماً ولرؤية الهلال عند حلول شهر رمضان المبارك واتسلاخه انه ثبت لديه به شهادة فلان وفلان و

هما إعلان لقائهما بأهل لاله شهر شعبان فيكون محرى رؤية هلال شهر رمضان ليلة
فإن شهد أحد لى أحد القضاة فليرفع نص شهادته علماً بأن شهر رمضان يشهد بشهادة عدل واحد
بمخلاف سائر الشهور فلا يشهد دخولها إلا بشهادة رجلين عدلين والله يتوفى الجميع لتوفيقه.

وزير العدل محمد بن علي الحركان

د دې په خواب كښې بنده څه ليكلي وو چه ستاسو د رؤيت هلال فيصله د ظاهر خلاف وي او د
دې وجوهات مې ليكلي وو. ليكن بيا كوم خواب را نه غي.

د ظاهر د خلاف والي وجوهات:

۱ - د صحو په حالت كښې چه كله كوم شى د رؤيت مانع نه وي په ټول ملك كښې يواځې د يوه
يا دوو كسانو د مياشتې ليدل او له دوى پرته نور هيچا ته په نظر نه ورتلل عادي محال دى
۲ - د هغه ځاى په شهادت سره په دويمه ورځ هم عام رؤيت نه وي يعنې د دويمې ورځې مياشت
هم خلك نه شي ليدلى.

۳ - په څوارلسم يا پنځلسمه ورځ بدر كامل (چه مياشت پوره گول شوى او پوره شوى وي) كيدل
لازم دى، ليكن د شهادت په لحاظ سره په شپاړسم يا اوولسم باندې بدر كامل گرځي

۴ - په كومه ورځ چه د مشرق په طرف كښې د سهار په وخت كښې مياشت په نظر راشي په
همدې ورځ بلكه يوه ورځ وروسته هم د مغرب خوا ته ئې رؤيت محال دى ځكه چه په دغو ورځو
كښې د لمر له دوييدو څخه مخكښې مياشت دويږي او په سعودي حكومت كښې ډير ځله پخپله
په همدې ورځ د رؤيت اعلان كيږي په كومه ورځ چه د سهار په وخت كښې په مشرق كښې مياشت
ليدل شوى وي.

۵ - د حجة الوداع د جمعې په ورځ كښې كيدل په تواتر سره ثابت دى او د مياشتې كوچنى او
لوى ډور هم مشاهد او مسلم دى له دې امله داسې يوه ورځ د مياشتې اوله ورځ بلل باطل دي چه د
هغه په حساب سره حجة الوداع د جمعې له ورځې څخه مخكښې ثابت شي

۶ - په كوم ځاى كښې چه په رؤيت باندې شهادت وشي له هغه ځايه پرته په دنيا كښې هيچرته
هم حتى چه په لرې مغرب كښې هم په همدې ورځ چيرته رؤيت نه كيږي

۷ - د شهادت له مخې د مياشتې د عمر لومړى ورځ لومړى تاريخ گڼل كيږي. دا بديهي
البطلان دى ځكه چه د دې مطلب خو دا شو چه هلال تر پيدا كيدو مخكښې هم په نظر راتلى شي
بنائى چه د حديث د ظاهر په بناء سره د هغوى په مذهب كښې په هر حال خبر خاص د هلال په
رؤيت پورې مدار ولري د دې لپاره هغوى د يادو شويو امورو خوا ته التفات نه كوي

په سعودي کښې د بهرنيو اوسيدونکو او حجاجو کرامو لپاره د رمضان، اخرونو، حج او قرباني په صحت کښې د شک او شېبې هيڅکله گنجانش نشته ځکه چه د صحو په حالت کښې د عدلينو شهادت مختلف فيها دی. له دې امله د دې مطابق د قضاء په صورت کښې دا فيصله د سعودي د حدودو په منځ کښې واجب العمله ده. فقط والله تعالى اعلم ۱۷ جمادی الاولی ۱۳۹۷ هجري

په هلال باندي چه د چا شهادت قبول نه شي نو په هغه باندي

پخپله روژه واجبه ده

سوال که چيرته يو سړی د اختر مياشت وويني او قاضي ته ورشي گواهي ورکړي ليکن قاضي ئې گواهي و نه مني نو آیا دا سړی به روژه نيسي او که نه؟ بينوا توجروا.
الجواب باسم ملهم الصواب . که چيرته ئې قاضي گواهي د کوم شرعي دليل له وجې رد کړي يا ئې وانه خلي نو په ده باندي روژه واجبه ده. البته چه روژه ونيسي او بيا ئې ماته کړي نو كفاره پرې نشته.

قال في الدرر ای مکلف هلال رمضان او الفطر ورد قوله بدليل شرعي صام مطلقاً وجوباً وقيل لندافان الفطر قطي فقط فيها شبهة الرد (رد المحتار ج ۲، ص ۹۸) فقط والله تعالى اعلم ۲۰ جمادی الآخر ۱۳۹۷ هـ

د چا چه د رمضان په هلال باندي شهادت قبول نه شي

هغه دې يو ديرشمه روژه هم ونيسي

سوال که چيرته يو څوک د رمضان المبارک مياشت وويني او قاضي ته ورشي گواهي ورکړي ليکن قاضي ئې شهادت يا گواهي قبوله نه کړي او دی د خپل رؤيت پر بناء روژه ونيسي او بيا د ديرشو روژو په پوره کيدو باندي هم رؤيت منځ ته را نه شي نو دا سړی به يو ديرشمه روژه نيسي او که به د ديرشو روژو په پوره کولو سره افطار کوي؟ بينوا توجروا.
الجواب باسم ملهم الصواب . دا سړی به يو ديرشمه روژه هم نيسي او له نورو خلکو سره به يو خای اختر کوي

قال في الشامية (تنبيه) لو صام رائی هلال رمضان واكمل العدة لم يفطر الا مع الامام لقوله عليه الصلاة والسلام صومكم يوم تصومون وفطرکم يوم تفطرون. رواه الترمذی وغیره. والناس لم يفطروا في مثل هذا اليوم فوجب ان لا يفطر مهر (رد المحتار ج ۲، ص ۹۸) فقط والله تعالى اعلم ۲۰ جمادی الآخر ۱۳۹۷ هجري

پیشلمی ته دراجگولو لپاره د الصلوة و السلام عليك يا رسول الله ويل

سوال دلته رواج دی چه په رمضان المبارک کښې د شپې د خلکو د را جگولو لپاره د (الصلوة السلام عليك يا رسول الله) اعلان کوي. د دې په اړه د دې ځای په علماؤ کښې اختلاف پیدا شوی دی ځينې وائي چه جائز دی او د حضرت بلال رضي الله عنه له حديث څخه استدلال کوي چه هغه به د سحر په وخت کښې اعلان کاوه. او ځينې وائي چه بدعت دی ځکه چه د رسول الله ﷺ او صحابه کرامو رضي الله عنهم په زمانه کښې دا دستور نه وو. د حديث ځواب له هغوی سره نشته پس له تاسو څخه هيله ده چه څومره زړ کيدلی شي تحقيق وليکئ او دا اختلاف رفع کړئ؟ بينوا توجروا.

الجواب باسم ملهم الصواب: ځينو حنفیه وو د حضرت بلال رضي الله عنه په آذان کښې د لغوي آذان يعنې اعلان تاويل کړی دی لیکن د حديث دا الفاظ چه لا يمدن احدکم اذان بلال من صوره څخه د دې تردید شوی دی که چيرته دا آذان شرعي نه وو نو په دې سره د سحر (پیشلمي) د منع څه خطره وه؟ د شرعي آذان په مراد اخیستو باندې دا اشکال وارد شوی دی چه په دې صورت کښې د بلال رضي الله عنه د آذان او ابن ام مکتوم رضي الله عنه په آذان کښې به امتیاز څنگه وي؟ د دې ځواب دا دی چه د دغو دواړو حضراتو د غږ يا آواز فرق د امتیاز لپاره کافي وو. لنډه دا چه د حضرت بلال رضي الله عنه آذان هم شرعي وو کوم چه له صبح صادق څخه لږ مخکښې د تهجد کوونکو لپاره د آرام او د ویده خلکو لپاره د را وینښودو په غرض سره ورکول کیده. بیا دا منسوخ شو.

قال ابن حجر رحمته الله وعدای حنیفة ومحمد رحمهما الله لا يؤذن فی الفجر قبله لها رواة البیهقي انه عليه الصلوة والسلام قال یا بلال لا تؤذن حتی یطلع الفجر قال فی الامام رجال اسنادة ثقات ولروایة مسلم کان النبی ﷺ یصل رکعتی الفجر اذا سمع الاذان و یخففهما. (المهر الرائق ج. ۱، ص ۲۴۲) و اخرج الامام الطحاوی رحمته الله عن ابراهیم قال شیعنا علیة الی مکه فخرج بلیل فسمع مؤذناً یؤذن بلیل فقال اما هذا فقد خالف سنة اصحاب رسول الله ﷺ لو کان دائماً کان عیوراً له فاذا طلع الفجر اذن. قال الطحاوی رحمته الله فاعبر علیة ان التأذن قبل طلوع الفجر خلاف لسنة اصحاب رسول الله ﷺ. (شرح معانی الآثار ج. ۱، ص ۲۹)

با لفرض که چیرته د حضرت بلال رضي الله عنه له آذان څخه خاص اعلان مراد وي نو د اعلان د الفاظو تصریح هیچرته هم نشته او قاعده دا ده چه پرته له شرعي ثبوت څخه ذکر الله د کوم بل مقصد لپاره وسیله جوړول که هغه دیني وي یا دنیوي جائز نه دي که چیرته په دې اعلان کښې د ذکر الفاظ هم تسلیم شي نو بیا هم په سوال کښې یاده شوې جمله د ضاله مبتدعه او د حاضر او ناظر عقیده لرونکې فرقې شعار دی د دې لپاره جائز نه دي لفظونه تعالی اعلم ۹۱ الحجة ۱۳۷۵ هجری

کوم سړی چه همیشه مریض وي هغه د شیخ فاني په حکم کښې دی

سوال څه فرماني علماء کرام د دین علماء کرام په دې باره کښې چه یو سړی د تل لپاره مریض دی، د صحت هیڅ هیله نه لري. نو آیا داسې سړی د روژې په فدیة کښې د شیخ فاني په حکم کښې دی او که نه؟ بینوا توجروا.

الجواب و منه الصدق و الصواب: داسې سړی به د شیخ فاني غوندې فدیة ورکوي. لېاقي الشامية (قوله وللشیخ الفانی) ای الذی فدیة قوته او اشرف علی الفداء ولذا عرفوه بانه الذی کل یوم فی نقص الی ان يموت، نهرو ومثله ما فی القهستالی عن الکرمالی البریض اذا تحقق الیأس من الصحة فعليه الفدیة لكل یوم من المرض آدمو کذا ما فی المعرولند صوم الابد فضعف عن الصوم لاشتغاله بالبعیثة له ان یفدی ویفطر لانه استیقن انه لا یقدر علی القضاء. (ردالمحتار ج ۲) فقط والله تعالی اعلم ۱۴ رجب ۱۳۷۲ هجری

غوړونو ته د اوبو ورتلل د روژې مفسد نه دي

سوال: غوړونو ته د اوبو د ورتللو له وجې روژه فاسدېږي او که نه؟ بینوا توجروا.

الجواب و منه الصدق و الصواب: غوړونو ته د اوبو په ورتللو سره روژه نه ماتېږي. په قصد سره نهې د اچولو په فاسدوالي کښې اختلاف دی. عدم افساد راجح او افساد احوط دی، تیل یا دواني اچول په اتفاق سره د روژې فاسدوونکی دی.

لېاقي العلائمة او دخل المآء فی افنه وان كان بفعله علی المختار (ای قوله) لم یفطر و فی الشامية (قوله وان بفعله) اختاره فی الهدایة والتبیین وصحة فی المحيط و فی الولو الحیة انه المختار وفصل الخانیة ان دخل لا یفسد وان ادخله یفسد فی الصحیح لانه وصل الی الجوف بفعله فلا یعتبر صلاح البدن ومثله فی البزازیة واستظهر فی الفتح والبرهان حرملالیه ملغصاً والحاصل الاتفاق علی الفطر بصب الدهن و علی عدمه بدخول المآء و اختلاف التصحیح فی ادخاله نوح. (ردالمحتار ج ۲) و فی الهدیة ولو اقطر فی افنه المآء لا یفسد صومه کذا فی الهدایة وهو الصحیح هکذا فی محیط السرخسی. (عالمگیری ج ۱) فقط والله تعالی اعلم

۱۹ رمضان المبارک ۱۳۷۲ هجری

د گڼو روژو فدیة یوه مسکین ته ورکول جائز دي

سوال د پنځو یا شپږو روژو فدیة یوه مسکین ته ورکول جائز دي او که نه؟ بینوا توجروا

الجواب باسم ملهم الصواب په دې کښې اختلاف دی. په در مختار کښې نهې جائز لیکلی دی او په شامي کښې نهې له بحر څخه نقل کړی دی چه د حضرت امام عليه السلام په نزد جائز نه دی له امام ابو

يوسف عليه السلام خُخه د جواز روايت شته له شامي خُخه خُخه خرگنديري چه يوه فديه په گڼ شمير
کسانو باندې د تقسيمولو په باره کښې د امام ابو يوسف عليه السلام د جواز قول ماخوځ به دی له دې
خُخه ثابته شوه چه د فديې حکم د کفاري غونډې نه دی بلکه د صدقه الفطر غونډې دی له دې امله
د گڼ شمير روژو فديه يوه مسکين په ورکولو کښې به هم د امام ابو يوسف عليه السلام قول راجح وي

قال في شرح التدوير وللشيخ الفاني العاجز عن الصوم الفطر ويغدي وجوباً ولو في اول الشهر وبلا تعدد فقير
كالفطرة الخ وفي الشامية (قوله وبلا تعدد فقير) اي بخلاف نحو كفارة اليمين للنص فيها على التعدد فلو اعلى
هنا مسكناً صاعاً عن يومين جاز لكن في البحر عن القمية ان عن ابي يوسف فيه روايتان و عدد ابي
حنيفة عليه السلام لا يجر به كما في كفارة اليمين وعن ابي يوسف لو اعلى نصف صاع من بر عن يوم واحد لمساكين
يهور قال الحسن وبه تأخذ اتم مفعله في القهستاني (رد المحتار ج ٢) فقط والله تعالى اعلم

٢٨ ذوال ١٣٧٣ هجري

په انجکشن (ستنې) سره روژه نه ماتيري

سوال په ستنې سره روژه ماتيري او که نه ماتيري؟ که چيرته ماتيري نو کفار به لازمه وي او
که نه؟ بينوا توجروا

الجواب و منه الصدق و الصواب روژه له هغه شي خُخه فاسديري چه د کوم منفذ په ذريعې سره
معدې يا دماغو ته ورسيري په انجکشن يا ستنې سره دوا د منفذ په ذريعې سره نه ځي بلکه د
عروقو او مساماتو په ذريعې سره معدې ته رسيري له دې امله روژه پرې نه ماتيري

قال في شرح التدوير او اکتل او ادهن او احتجم وان وجد طعمه في حلقه وفي الشامية لانه اثر داخل من
المسام الذي هو غل المني والمضر اما هو الداخل من المنافذ لا تفاق على ان من اغتسل في ماء فوجد برده في
باطنه انه لا يفطر واما كراهة الامام عليه السلام الدخول في الماء والتلف بالغبوب المبلول لم افهمه من اظهار الزجر
في اقامة العبادة لانه مفطر ام (رد المحتار ج ٢) فقط والله تعالى اعلم ١٤ ذيقعدة ١٣٧٣ هجري

د روژې تر نيولو وروسته د مريض کيدلو حکم

سوال يو سړي د روژې تر نيولو وروسته مريض شو او حالت يې نازک شو اگر که نه د مرګ
ويړه نه وه په دې حالت کښې ډاکټر دوايي پرې وخوړله نو آيا دا سړي به گنهگار وي و که نه؟ او
آيا يواځې قضائي پرې لازمه ده او که کفار هم؟ بينوا توجروا

الجواب باسم ملهم الصواب که چيرته د روژې د نه پرېښودلو په صورت کسي د مرض د
سخنوالي يا اوږدوالي غالب گوماروي نو د روژې ماتول جبردي او يو ځي قضائي پري لازمه ده

کفارہ پرې نشته که چيرته په ستنې سره علاج کيدلی شوی نو د روژې ماتول جائز نه دي
 قال في الهدية المريض اذا خاف على نفسه التلف او خاف عضو يفطر بالاجماع وان عاف زيادة العلة و
 امتداده فكذا عندنا وعليه القضاء اذا افطر. (عالمگیری ج ۱، ص ۲۰۴) فقط والله تعالى اعلم
 ۱۵ ذيقعد ۱۳۷۳ هجری

د خپلې ښځې په ښکولو (مچولو) سره چه انزال وشي نو یواځې قضاء ده نه کفارہ

سوال په رمضان شریف کښې یوه سړي خپله ښځه ښکل کړه او انزال نې وشو نو آیا قضاء او
 کفارہ پرې شته او که نه؟ بینوا توجروا.

الجواب باسم ملهم الصواب په دې صورت کښې یواځې قضاء ده کفارہ پرې نشته
 قال في التعنير وطي امرأة ممتعة او بهيمة او فحلأ او بطناً او قبل او لمس فأنزل او افسد غير صوم رمضان ادا.
 (الی ان قال) قضی فقط. (رد المحتار ج ۲، ص ۱۴۲) فقط والله تعالى اعلم ۲۹ جمادی الآخر ۱۳۷۳ هجری

د سفر له وجي د رمضان شریف یو دیرش یا اته ویشت کیدل

سوال په مکه مکرمه کښې له پاکستان څخه یوه یا دوه ورځې مخکښې میاشت لیدل کیږي
 پس که چيرته یو څوک په رمضان شریف کښې له مکې مکرمې څخه پاکستان ته راشي او په دلته
 د نهه ویشتم په مابنام کښې میاشت و نه لیدل شي نو دا سړی به څه کوي؟ که چيرته روژه ونیسي
 نو بیا ئې روژې یو دیرش کیږي همدارنگه که چيرنه یو څوک له پاکستان څخه مکې مکرمې ته لاړ
 شي نو د هغه روژې اته ویشت کیږي د داسې کسانو حکم څه دی؟ بینوا توجروا

الجواب باسم ملهم الصواب که چيرته د پاکستان خلک د رؤیت هلال په اړه د دې سړي خبر د
 معتبرو شرائطو په مطابق قبول کړي نو د پاکستان خلک به د یوې ورځې قضائي راوړي او له مکې
 مکرمې څخه د دې راتلونکي سړي پوره کیږي که چيرته ئې خبر قبول نه کړي نو دی به یو دیرشمه
 روژه هم نیسي او له نورو خلکو سره به عید کوي

قال في الشامية تنبيه: لو صام رائی هلال رمضان واكمل العدة لم يفطر الا مع الامام لقوله عليه السلام
 صومكم يوم تصومون وفطرکم یوفطرون رواه الترمذی. (رد المحتار ج ۲، ص ۹۸)

په دویم صورت کښې به له پاکستانه تلونکی سړی به د مکې له خلکو سره عید کوی او د یوې
 روژې به قضائي راوړي فقط والله تعالى اعلم ۲۹ ربيع الاول ۱۳۸۶ هـ

په هوائی سفر کښې د ورځې د ډیر اوږدیدلو یا لنډیدلو حکم

دا مسئله په باب د صلوة المسافر کښې تیره شوې ده

په اوږدو ورځو لرونکو ملکونو کښې د روژې حکم

دا مسئله هم په باب د صلوة المسافر کښې تیره شوې ده.

په شکاگو کښې د پيشلمي او افطار وختونه

دا مسئله د کتاب الصلوة په ابتداء کښې تیره شوې ده

د روژې په کفاره کښې د تداخل تفصیل

سوال د گڼو روژو په کفارو کښې به تداخل وي او که نه؟ راجحه کومه یوه ده؟ په تفصیل سره

نې ولیکئ؟ یښوا توجروا

الجواب باسم ملهم الصواب په دې کښې درې قولونه دي.

۱ - مطلقاً تداخل شته. که د یوه رمضان روژې وي او که د گڼ شمیر رمضانونو وي که نې په

جماع سره فاسد کړی وي یا په بل شي سره.

۲ - د دوو رمضانونو په کفارو کښې تداخل نشته که په جماع سره نې فاسد کړی وي یا په غیر

جماع سره

۳ - د دوه رمضانونو کفارې چه د جماع په سبب سره وي نو تداخل پکښې نشته او نور په ټولو

صورتونو کښې تداخل شته

دریه قول راجح دی قال فی شرح التنویر ولو تکرر فطره ولم یکفر لاول ینکفیه واحده ولو فی رمضانین

عند محمد رحمه الله وعلیه الاعتماد، بزازیه و مجتبی و غیرهما، واختار بعضهم للفتوی ان الفطر بغیر الجماع تدخل

وآلا. و فی الشامیه (قوله و علیه الاعتماد) نقله فی البحر عن الاسرار و نقل قبله عن الجوهره لو جامع فی

رمضانین فعليه كفارتان وان لم یکفر لاولی فی ظاهر الروایة هو الصحيح أنه قلت فقد اختلف الترجیح کہا

تری ویفتوی الثاني بأنه ظاهر الروایة. (رد المحتار ج ۲، ص ۱۲۰) فقط والله تعالی اعلم

۲۴ ذوال ۱۳۸۵ هجري

په روژه کښې ښځې ته د شونډو د سره کولو حکم

سوال آږ ښځو ته د روژې په حالت کښې په شونډو باندې سُرځي لگول جائز دی او که نه؟

ښو توجروا

الجواب باسم ملهم الصواب هو جائز دي البته که چيرته خولې ته د ننې د تلو احتمال وي نو سا مکروه دی لفظولنه تعالی اعلم
۱۲ رمضان المبارک ۱۳۸۸ هجری

په روژې کښې د وینې ایستل مفسد نه دي

سوال د روژې په حالت کښې د ستنې په ذریعې سره د وینې ایستل د روژې لپاره مفسد یا مکروه خو به نه وي؟ بینوا توجروا
الجواب باسم ملهم الصواب نه مفسد نه دي البته که چيرته د داسې کمزورتیا ویره وي چه د روژې د نیولو طاقت پکښې پاتې نه شي نو بیا مکروه دي
لفظولنه تعالی اعلم ۲۶ شوال ۱۳۸۸ هجری

تر غروب مخکښې په میاشتي په لیدو سره چه افطار وکړي

نو کفارو پرې لازمه ده

سوال یو مولوي صاحب د رمضان المبارک په دیرشمه ورځ مخکښې د لمر له دویدو څخه د میاشتي د لیدو له وجې خلکو ته د افطار حکم ورکړ او پخپله هغه هم روژه ماته کړه دا مولوي صاحب د شریعت د کوم حکم لاندې راځي؟ او کومو خلکو چه د دې مولوي صاحب په وینا افطار کړي وي د هغو څه حکم دی؟ آیا قضاء او کفارو په ټولو باندې لازمه ده او که یواځې قضاء پرې لازمه ده او که د روژې ماتول ورته صحیح شو؟ بینوا توجروا

الجواب باسم ملهم الصواب دا میاشت په اتفاق سره د راتلونکې شپې میاشت وه داسې میاشت لیدل او روژه ماتول او د روژې د ماتولو حکم ورکول ناجائز او حرام دي په حکومت باندې لازم دي چه داسې مولوي صاحب ته د جرم د سخت والي له وجې سخت تعزیر ورکړي په مولوي صاحب باندې توبه، قضاء او کفارو دواړه لازم دي او عوام کوم چه له مسائلو څخه ناخبره دي او هغوی د مولوي صاحب د مسئلې د بیانولو له وجې افطار کړی وي په هغو باندې یواځې قضاء لازمه ده کفارو پرې نشته دا حکم له زوال څخه وروسته د میاشتي د لیدلو دی مخکښې له زوال څخه نه څوک ویني نو بیا هم د روژې ماتول جائز نه دي که روژه ماته کړي نو توبه او قضاء پرې فرض ده لیکن کفارو نه د دې لپاره چه د امام ابو یوسف رحمته الله علیه په نزد دا میاشت د تیرې شپې دی لهذا اختلاف د شبهې له وجې کفارو ساقطه ده

قال فی العلامة ورویهما له بهار لليلة الأتية مطلقاً على المذهب ذكره الحدادی في الشامية (قوله ورویهما بهار لليلة الأتية مطلقاً) ای سوا روئی قبل الزوال او بعدة وقوله على المذهب ای الذي هو قول أبي حنيفة و

محمد جميعا لله تعالى قال في البدائع فلا يكون ذلك اليوم من رمضان عندها وقال ابو يوسف رحمته الله ان كان بعد الزوال فكذلك وان كان قبله فهو لليلة الماضية ويكون اليوم من رمضان الخ. (رد المحتار ج ٢، ص ١٠٠) و في التنوير او احتجم فظن فطرة به فاكل عمداً قضي وكفر وفي الشرح لانه ظن في غير محله حتى لو افتاة مفت يعتمد على قوله او سمع حديثاً ولم يعلم تأويله لم يكفر للشبهة وان اخطأ المفتي وفي الشامية. (قوله او سمع حديثاً) كقوله رحمته الله افطر الحائض والمجموع وهذا عند محمد رحمته الله لان قول الرسول رحمته الله قوى من قول المفتي فاوتي ان يورث شبهة وعن ابي يوسف رحمته الله خلافه لان على العاصي الاقتداء بالفقهاء لعدم الاهتداء في حقه اتي معرفة الاحاديث يلى. (رد المحتار ج ٢، ص ١١٨) فقط والله تعالى اعلم ٥ ذى الحجة ١٣٨٨ هجرى

د پورتني سوال په شان يو بل سوال

سوال که چيرته يوه چا مخکښې د لمر له دوبيدو څخه د اختر مياشت وليده او رژه ئې ماته کړه يا په دې نيت سره چه اوس نو رمضان پای ته ورسیده نو آیا په داسې سړي باندې کفار ه شته او که نه؟ بيښوا توجروا

الجواب باسم ملهم الصواب هو: کفار ه پرې واجبه ده.

قال في اليزازيه رأى هلال الفطر وقت العصر فظن انقضاء مدته و افطر قال في المحيط اختلافوا في لزوم الكفار قوالا اكثر على الوجوب (يزازية على العالم كبرى ج ٣، ص ١٠٠) فقط والله تعالى اعلم

١٩ صفر ١٣٩٧ هجرى

په روژه کښې د غاښ ايستل يا دوائې پرې لگول

سوال په روژې کښې په ډاکټر باندې د غاښ ايستل او په خوله کښې د دوائې لگول جائز دي او که نه؟ بيښوا توجروا

الجواب باسم ملهم الصواب د سخت ضرورت په وخت کښې جائز دي او پرته له ضرورت څخه مکروه دي که چيرته دوائې يا وينه نس يا گيډې ته لاره شي او د خولې تر لارو زياته يا ورسره برابره وي يا ئې خوند محسوس شي نو روژه ئې ماتېږي

قال في شرح التنوير او خرج الدم من بين اسنانه ودخل حلقه يعنى ولم يصل الى جوفه اما اذا وصل فان غلب الدم او تساوى لفسد الا الا اذا وجد طعمه يزازية وفي الشامية ومن هذا يعلم حكم من قلع ضرسه في رمضان ودخل الدم الى جوفه في النهار ولو دائماً فيجب عليه القضاء الا ان يفرق بعدهم امكان التحرر عنه فيكون كالقلم الذي عاد بنفسه فليراجع. (رد المحتار ج ٢، ص ١٠٤)

په قی او غاښ په ایستلو کښې دا فرق دی چه قی غیر اختیاري دی او د غاښ ایستل اختیاري دی همدارنگه دا نسبة کم پینښیري فقط ولله تعالی اعلم ۱۴ محرم ۱۳۸۹ هجری

په روژه کښې د استنجا د اوبو وچول ضروري نه دي

سوال د نور الايضاح د کتاب د استنجا په فصل کښې دي چه روژتي سړی دي په اوبو سره تر استنجا وروسته مخکښې له درېدو څخه مخرج په کوم شي سره په ښه توگه وچ کړي تر څو چه اوبو د تنې خوا ته جذب نه شي آیا دا قول مفتی به دی؟ بینوا توجروا

الجواب باسم ملهم الصواب د دې هیڅ ضرورت نشته په استنجا سره په روژې باندې هیڅ اثر نه لویږي البته که چیرته اوبو د حقنه تر ځایه ورسپړي نو روژه ماتېږي لیکن په استنجا کښې داسې نه کیږي چه حقنې ته اوبو ورسپړي

قال فی العلائیه ولو بالغ فی الاستنجا حتی بلغ موضع الحقنة فسد وهذا قلبا یكون ولو كان فیورث حاء عظمیاً.
(رد المحتار ج ۲، ص ۱۰۸) فقط ولله تعالی اعلم ۲۴ ذیقعد ۱۳۸۹ هجری

د رجب د میاشتې د روژو حکم

سوال د رجب د میاشتې په ۲۷ باندې د روژې نیول جائز دي او که نه؟ بینوا توجروا

الجواب باسم ملهم الصواب قال فی الاحیاء فی بیان اللیالی والایام الفاضلة ویوم سبعة وعشرین من رجب له شرف عظیم روی ابو هریرة رضی الله عنه ان رسول الله صلی الله علیه و آله قال من صام یوم سبع وعشرین من رجب کتب الله له صیام ستین شهرا وهو الیوم الذی اهبط الله فیه جبرائیل علیه السلام علی محمد صلی الله علیه و آله بالرسالة وقال الزین العرانی رحمه الله فی تخریج اخبار الاحیاء حدیث ابی هریرة رضی الله تعالی عنه من صام یوم سبع وعشرین من رجب کتب الله له صیام ستین شهرا وهو الیوم الذی هبط فیه جبرائیل علی محمد صلی الله علیه و آله وسلم رواه ابو موسی المدینی فی کتاب فضائل اللیالی والایام من روایة شهر بن حوشب عنه. (احیاء العلوم ج ۱، ص ۳۶۱) له دې روایت څخه استحباب ثابتېږي د جبرائیل علیه السلام په هبوط را کوزیدل باندې د اشکال خواب دا کیدلی شي چه ښائي کوم حاصل ډول هبوط ترې مراد وي عوام د دې روژې فضیلت د معراج له وجې بولي په داسې حال کښې چه په دې شپه باندې د معراج شپه کیدل مختلف فیه دی د معراج په شپه او تر دې شپې په وروستۍ ورځ کښې کوم ماثور عبادت نشته د جمعې د شپې او د ورځې د فضیلت سره له دې چه مسلم دی د نبی کریم صلی الله علیه و آله ارشاد دی چه لا تختصو الیلة الجمعة بالقیام من بین اللیالی ولا یوم الجمعة بالصیام من بین الایام. لښه دا چه د رجب د ۲۷ روژه بهجبه

مسئله ده لیکن د عوامو د عمدي د فساد له وجهي له دې څخه باید احتراز باید وشي د رجب د ۲۷ په شپه کښي د عبادت په اړه د احساء العلوم روایت لره غرامي منکر بللی دی د معراج په شپه کښي د اختلاف تفصل د احسن الفتاوی په مسائل شنی کښي راځي انشاء الله تعالی فقط والله

۱۶ رجب ۱۳۹۰ هجري

تعالی اعلم

په نظر ثاني کښي دې روزي نه بدعت ويل شوي دي، تفصيل يې په نتمه کښي دي

د حائضه ښځې په رمضان شريف کښي د خوړلو او چښلو حکم

سوال که چيرته په روژه کښي ښځه د حيض د ورځو له وجي روژه ونه نيسي نو آيا په ورځ کښي ورته خوراک او چښاک صحيح دی او که نه؟ بيښوا توجروا

الجواب باسم ملهم الصواب که چيرته يې د حيض له وجي روژه نه وي نيولې يا د روژي تر نيولو وروسته حيض ورته راشي نو خوراک او چښاک ورته جائز دی ليکن د نورو خلکو له مخي به يې نه خوري او که چيرته په ورځ کښي له حيض څخه پاکه شي نو د ورځي په پاتي برخه کښي د روژه دارو غونډي اوسيدل پرې واجب دي

قال في التنوير وممنع صلوة وصوماً وفي الشامية عن البحر وهل يكره لها التشبه بالسوم أم لا مال بعض المحققين إلى الأول لأن الصوم لها حرام فالتشبه به مثله واعتراض بأنه يستحب لها الوضوء والقعود في مصلاتها وهو تشبه بالصلوة أنه فتأمل (رد المحتار ج ۳، ص ۲۶۸) وقال ابن عابدین رحمته الله الحائض اذا ظهرت في رمضان فانها تمسك تشبها بالصائم لحرمه الشهر ثم تقضي الخ (رد المحتار ج ۳، ص ۲۳) فقط والله تعالی اعلم

۲۱ رمضان ۱۳۹۱ هجري

د بوزي وينه چه گيډي ته تيره شي د روژي فاسدوونکي ده

سوال د بوزي وينه چه په خلق باندې گيډي ته تيره شي نو آيا روژه پرې ماتېږي او که نه؟
الجواب باسم ملهم الصواب هر په دی سره روژه ماتېږي سواځي قضائي بري واحسوي نه کدره فقط والله تعالی اعلم

۲۱ رمضان ۱۳۹۱ هجري

په سترگو د دواني په اجولو سره روژه نه ماتېږي

سوال په سترگو کښي د بېسوکي دو به اچونو سره چه به خلک ستوري کښي تر معصوم شي روژه پرې ماتېږي او که نه؟ سو توجرو

الجواب باسم ملهم الصواب نه روژه نه پرې ماتېږي قال ابن عابدین رحمته الله (قوله ما وجد محمد

حلقه) اعطهم الکحل او الدهن کما فی السراج و کذا لو یزق فوجد لونه فی الاصحیح، قال فی التهرلان الموجد لی
حلقه اثر داخل من المسام الذي هو خلل البدن و المفطر انما هو الداخل من المنافذ (رد المحتار ج ۳، ص ۱۰۶)
فقط والله تعالی اعلم ۲۱ رمضان ۱۳۹۱ هجری

په روژه کښې د غاښونو مینځل په سفوف یا پوډر سره مکروه دي

سوال : په روژه کښې د غاښونو پوډر یا کریم یا د ښځې لپاره مسی دیو ډول پوډر چه ښځې نې
د سینگار لپاره استعمالوي، یا دنداسه لگول جائز دي او که نه؟ بینوا توجروا.
الجواب باسم ملهم الصواب : دا شیان مکروه دي. او که چیرته کوم شی له خلق څخه کښته تیر
شي نو روژه پرې فاسد یږي. فقط والله تعالی اعلم ۲ ذیقعده ۱۳۹۱ هجری

د پیچ کولمه په راوتلو سره د هغې لمدول او بیرته ئې د ننه ایستلو حکم

سوال : که چیرته د یو چاپیچ کولمه را ووځي او لمده شي او بیا ئې بیرته ننه باسي نو روژه نې
فاسد یږي او که نه؟ بینوا توجروا

الجواب باسم ملهم الصواب : هو! روژه ئې فاسد یږي. فی الشامية عن الفتح خرج سر مه فغسله فان
قام قبل ان یشفه فسد صومه والا فلا. (رد المحتار ج ۲، ص ۱۰۸) فقط والله تعالی اعلم
۲ ذیقعده ۱۳۹۱ هجری

په بواسیری دانو باندې دوائی لگول د روژې مفسد نه دي

سوال : د بواسیرو دانې په اوبو سره لمدول او بیرته ئې پورته ننه ایستل یا په هغو باندې د
دوائی په لگولو سره روژه فاسد یږي او که نه؟ بینوا توجروا.

الجواب باسم ملهم الصواب : د بواسیرو دانې د حقنه له مواضعو څخه ډیرې کښته وي او د
مقعد له لارې داخلیدونکی شی چه تر څو پورې د حقنې موضع ته ونه رسیږي د روژې مفسد نه
دی. له دې امله د بواسیرو د دانو په لمدولو او پورته ننه ایستلو سره او همدارنگه د دوائی په
لگولو سره روژه نه مات یږي البته کومه غوښه لکه څرنګه چه د ځینو بیمار یو له وجې له ډبر څخه د
باندې ووځي د هغې په لمدولو سره روژه مات یږي ځکه چه هغه د حقنې تر ځایه پورې رسیږي

فقط والله تعالی اعلم ۸ رمضان المبارک ۱۴۰۲ هجری

نابالغ چه روژه ماته کړي نو قضائي ئې ضروري نه ده

سوال : که چیرته یو نابالغ کوچنی خپله روژه ماته کړي یا نې پلار د رحم له وجې روژه پرې

و حوري يا ئې پرې فاسده کړي نو په کوچني يا ئې په پلار باندې قضاء يا کفارہ واجبہ ده او که نه؟
 بينوا توجروا

الجواب باسم ملهم الصواب نابالغ کوچنی چه روژه ماته کړي نو قضائي را څرځول ئې پرې ضروري نه ده. لمونځ چه مات کړي نو دوباره ادا کول ئې پرې واجب دي چه د اوه کلونو وي نو په ژبه دې ورته ووايي او که د لسو کلونو وي نو بيا دې د وهلو په زور لمونځ پرې وکړي
 نقل في الشامية عن احكام الاستروشنى الصبي اذا افسد صومه لا يقضى لانه يلحقه في ذلك مشقة بخلاف الصلوة قاله يرميا بالاعادة لانه لا يلحقه مشقة. (رد المحتار ج ١، ص ١١٤)

نقطو لله تعالى اعلم ٧ شوال ١٣٩٢ هجري

په سوال کښې د روژې د قضائي په را څرځولو سره د شوال

د شپږو ورځو روژو ثواب نه ورکول کيږي

سوال د رمضان د مياشتې قضائي چه د شوال په شپږو ورځو کښې را وڅرخوي نو د شوال د شپږو ورځو د روژو ثواب هم ورکول کيږي او قضائي ئې هم ادا کيږي. آيا دا خبره صحيح ده او که نه؟ بينوا توجروا

الجواب باسم ملهم الصواب د مسلم شريف حديث چه (من صام رمضان ثم اتبعه ستا من شوال كان كصيام الدهر) څخه څرگند يږي چه دا شپږ روژې پرته د رمضان له روژې څخه نورې شپږ ورځې مراد دي. همدارنگه د ټول کال د ثواب وجه دا بيان يږي چه د هرې نيکۍ ثواب کم تر کمه لس چنده وي په دې حساب سره د رمضان مياشت د لسو مياشتو قائم مقام گرځي. نو له ټول کال څخه دوه مياشتې کمې شوې د دې د پوره کولو لپاره د شوال شپږ روژې دي کومې چه د شپيتو ورځو (دوو مياشتو) قائم مقام گرځي له دې څخه هم دا ثابته شوه چه له دې څخه نفل روژې مراد دي په دغو ورځو کښې په قضائي روژو سره دا فضيلت نه حاصل يږي.

د عاشورا د ورځې مشروعيت (رواوالی) د شکرانې په توگه دی له دې څخه معلوم يږي چه د دې فضيلت هم له نفلي روژې سره مخصوص دی، په دې ورځ هم د قضائي روژې په نيولو سره دا ثواب لاس ته نه ورځي.

د شعبان د پنځلسمې او د عرفې د ورځې په روژه کښې د تطوع قيد له هيڅ ځای څخه نه ثابت يږي اگر که د داسې فضائلو ورود په عمومي توگه خاص د نوافلو لپاره وي ليکن د روايتونو الفاظو مطلق دي د ظاهر و الفاظو له مخې په دغو دواړو ورځو کښې د قضائي روژې په نيولو سره د فضيلت لاس ته راتلل کومه لرې خبره نه ده په ځانگړې توگه چه د (انا عند ظن عبدی) بشارت

«زیرى» هم شته

خنو علماؤ په عدم فضيلت باندې داسې استدلال کړى دى چه په فرضو کښې د نفلو نيت صحيح نه دى دا استدلال د دې لپاره تام نه دى چه دلته د نفلو د نيت مسئله نه ده بلکه بحث دا ده چه موعوده فضيلت بواخې د نفلو لپاره دى ي د مطلق روژې لپاره دى که نفل وي او که فرض و نظرونه ما هر اړين عابدين عليه السلام انه يمال فضل التجهيد بقضاء الفوائت بعد العشاء فقط والله تعالى اعلم

۲۰ ذوال ۱۳۹۲ هجری

د تېرو کلونو په فديه کښې د اداء د وخت قيمت معتبر دى

سوال که چيرته تر بلوغ وروسته د عمر په لومړيو ورځو کښې له چاروژې قضاء شي او اوس د ضعيفي او کمزورى له وجې د قضائي له را گرځولو څخه معذور دى نو آيا په فديه کښې د غنمو څلويښت کاله مخکښې قيمت لگول کيږي په کوم وخت کښې چه روژې قضاء شوي دي او که د موجوده وخت نرخ او قيمت لگول کيږي؟ که چيرته فديه په قسطونو ادا شي نو د نيت د ورځې چه کوم نرخ دى هغه به حسابيږي او که د اداء کولو په وخت کښې چه کوم نرخ وي هغه به واجب الاداء وي؟ بينوا توجروا

الجواب باسم ملهم الصواب په فديه کښې اصل واجب شى پخپله غنم دي. قيمت د غنمو قائم مقام دى د دې لپاره په هر صورت کښې به د اداء د وخت نرخ ته به اعتبار ورکول کيږي.

۲۵ جمادى الاولى ۱۳۹۴ هجری

فقط والله تعالى اعلم

په مشته (شکمن) وخت کښې د پيشلمي خوراک مکروه دى

سوال د آذان په کيدو سره مې خوراک بس کړ ليکن يوه يا دوه مړى يا گوله کومه چه په خولې کښې د تنه وه هغه مې تيره کړه او اوبو مې وچښلې نو آيا شرعاً مې روژه کيږي او که قضاء نهې لازمه ده؟ ځينې خلک مې ليدلي دي چه گوگو (تولى) وهل کيږي د پيشلمي د بنديدلو اعلانونه کيږي او آذان شروع وي ليکن په هوتلونو کښې چايونه چښي او خولې غړوي. شرعاً د دې څه حکم دى؟ بينوا توجروا

الجواب باسم ملهم الصواب که چيرته دا غالب گومان وي چه تر صبح صادق وروسته آذان شروع شوى دى نو روژه نه کيږي او که چيرته حالت مشته (شکمن) وي نو په دې وخت کښې خوراک او چښل مکروه دي ليکن روژه صحيح کيږي فقط والله تعالى اعلم

۲۵ رمضان ۱۳۹۵ هجری

د فديې مقدار (اندازه)

سوال يو سړى د بيمارى له وجې روژه نه شي نيولى. د داسې سړي لپاره څه فديه ده؟
الجواب باسم ملهم الصواب سر جوړيدو وروسته د روژې قضائي را څرځول فرض دي البته كه چرته د صحت جوړوالي هيڅ هيله نه شي او تر آخري سلگۍ پورې د روژې د نيولو له طاقت څخه بالكل نهيلي وي. په كوچنيو او سړو ورځو كښې هم د روژې د نيولو طاقت نه پاتې نه شي. نو د يوې روژې په بدل كښې دې د ۲۲۵ كيلو گرامه غنمو قيمت دې كوم مسكين ورکړي د وزن د تحقيق لپاره زما رساله بسط الباع لتحقيق الصاع وگورئ

لفظونه تعال اعلم شرة ذيقعدة ۱۳۹۵ هجري

فديه او كفاره كافر ته وركول جائز نه دي

سوال د فديې او كفارې ډوډۍ كافر ته وركول جائز دي او كه نه؟ بينوا توجروا
الجواب باسم ملهم الصواب حربي كافر ته نه وركول په اتفاق سره جائز نه دي او ذمي ته نه په وركولو كښې اختلاف دى نه جواز نه راجع دى

في ظهار الشامية تحت (قوله ومصرفاً) قال الرملى وفي الحاوى وان اطعم فقرا اهل الذمة جاز وقال ابو يوسف رحمه الله لا يجوز به تأخذ ان قلت بل صرح في كافي الحاكم بأنه لا يجوز ولم يذكر فيه خلافاً وبه علم انه ظاهر الرواية عن الكل (رد المحتار ج ۲ ص ۶۳۲) لفظونه تعال اعلم ۲۸ ذيقعدة ۱۳۹۵ هجري

تر روغيدو وروسته تر غروب يعني لمر ډوييدو پورې خوراك

او څښاك جائز نه دي

سوال د روزې په حالت كښې د هندي په نس يا خيټه كښې سخت درد پيدا شو دوانې وخوړه او درد آرام شو نو وس به آي د لمر تر ډوييدو به د روژه دارو غوندي اوسيدل پرې واجب دي او كه مسحوب بينو توجروا

الجواب باسم ملهم الصواب واجب دى في العلة في كسافر اقامه وحائض ونفساء طهرتا ومجهون الفاق ومريض صغ ومفطر ولو مكراً او خطاً وصلى بغيره وكافر اسلمه (رد المحتار ج ۲ ص ۱۱۰)

لفظونه تعال اعلم ۱۶ شوال ۱۳۹۶ هجري

په روژه كښې د قي يا آتې حكم

سوال په دمي يا نسي سره روژه منسري او كه نه اسو توجرو

الجواب باسم ملهم الصواب که چیرته په ډکه خوله قی ورشي او د یوې چنې یا نخود په اندازه یا له دې څخه زیات په قصد سره بیرته تیر کړي نو روژه نې ماته شوه قضاء پرې فرض ده او کفارده پرې نشته او که چیرته په قصد سره په ډکه خوله قی وکړي نو په دې صورت کښې په هر حال نې روژه ماتېږي اگر که نې بیرته تیر نه کړي البته که چیرته په ډکه خوله قی نه وي نو روژه نې نه فاسدېږي

قال فی الشامية (قوله وان ذرعه القی) والمسألة تنفرع الی اربع وعشرين صورة لانه اما ان یقیء او استلمی هو فی کل اما ان یملأ الفم او دونه وکل من الاربعة اما ان یمرج او عاذا او عاذه وکل اما اذا کر لصومه او لا ولا فطر فی کل علی الاصح الا فی الاعاذه والاستقاء بشرط الملء مع التذکر شرح الملتقی. (رد المحتار ج ۲، ص ۱۱۰)

فقط والله تعالی اعلم ۱۳ رمضان المبارک ۱۳۹۷ هجری

چه قی فاسدوونکی وگني او څه وڅوري يا وچښي نو کفارده نشته .

سوال که چیرته یو څوک قی د روژې لپاره فاسدوونکی وگني او له هغه وروسته څه وڅوري نو آیا کفارده پرې شته او که نه؟ بینوا توجروا .

الجواب باسم ملهم الصواب کفارده پرې نشته یواځې قضاء پرې فرض ده قال فی شرح التعویذ او ذرعه القی فظن انه الطر فاکل عدلاً للشبهة ولو علم عدم فطرة لزمته الکفارة. وقال ابن عابدین رحمته الله لوجود شبهة الاشتباه بالنظر فان القیء والاستقاء متشابهان لان مخرجهما من الفم. (رد المحتار ج ۲، ص ۱۱۱)

فقط والله تعالی اعلم ۱۳ رمضان المبارک ۱۳۹۷ هجری

د کفارې اندازه

سوال په یوه سړي باندې د روژو کفارده لازمه شوې ده او د ده لپاره د یوې روژې کفارده ادا کول مشکل دي یواځې روپی یا داسې نور ادا کولی شي نو دا بیان کړی چه د یوې روژې کفارده به د مالي قیمت په اعتبار سره څه وي؟ بینوا توجروا

الجواب باسم ملهم الصواب که چیرته په پرله پسې توگه د شپيته روژو د نیولو قدرت و نه لري نو یوه مسکین ته دې د ۲۲۵ کیلو گرامه غنمو قیمت تر شپيته ورځو پورې ورکړي یا دې شپيته مسکینو ته په یوه ورځ ورکړي هر مسکین ته دې د ۲۲۵ کیلو غنمو قیمت ورکړي فقط والله تعالی اعلم

۱۹ جمادی الثانی ۱۳۹۸ هجری

د روژې په قضائي کښې د ورځې د تعین حکم

سوال له زید څخه د مرض له وجې گڼ شمیر روژې پاتې شوي دي او اوس نې د نیولو اراده لري نو آیا په دې کښې د ورځو تعین ضروري دی چه د فلانۍ ورځې روژه نیسم او که د مطلق روژې نیت کافي دی؟ بینوا توجروا

الجواب باسم ملهم الصواب که چیرته یوه روژه قضاء شوې وي یا د یوه رمضان گڼ شمیر روژې قضاء شوې وي نو په نیت کښې د ورځې تعین ضروري نه دی او که چیرته د گڼو رمضانونو روژې ترې قضاء شوي وي نو د رمضان د تعین په اشتراط کښې اختلاف دی دواړه قولونه مصحح دي. د تعین قول احوط دی

قال العلائی رحمته الله فی مسائل شفی ولولوی قضاء رمضان ولم یعین الیوم صح ولو عن رمضانین کقضاء الصلوة صح ایضاً وان لم یدون فی الصلوة اول صلوٰة علیه او اخر صلوٰة علیه کذا فی الکذا قال المصنف قال الزیلعی و الاصح اشتراط التعین فی الصلوة کذا رمضان الخ وقال ابن عابدین رحمته الله (قوله صح ایضاً وان لم یدون الخ) قدم الشارح فی باب شروط الصلوة عن القهستانی عن المنیة انه الاصح انه لو نقل ط تصحیحه عن الولوجیة ایضاً وان التعین احوط. (قوله و الاصح اشتراط التعین الخ) صحه ایضاً فی متن الملحق فقد اختلف التصحیح. (رد

المحتار ج ۴ ص ۱۰۸) فقط و نه تعالی اعلم ۷ صفر ۱۳۹۹ هجری

د مسواکو خلی (رینښه) چه نس ته لار شي د روژې ماتوونکی نه دی

سوال که چیرته د مسواک د وهلو په وخت کښې د هغه خلی یا رینښه خلق ته لاره شي او له کوشش سره سره بیرته را و نه ایستل شي نو آیا روژه پرې ماتېږي او که نه؟ بینوا توجروا

الجواب باسم ملهم الصواب په غاښونو کښې د خوراک وړه ذره که چیرته د نخود یا چنو له دانې څخه په کمه اندازه خلق یا ستوني ته لاره شي نو روژه پرې نه ماتېږي د دې وجه دا ده چه له دې څخه خان ساتنه سخته ده له دې څخه ثابته شوه چه د مسواکو په خلی یا رینښې باندې هم روژه نه ماتېږي لاشترک العلة فقط و نه تعالی اعلم ۲ ذوال ۱۳۹۹ هجری

د رمضان د ثبوت په غلط فهمۍ سره د روژې د نیولو حکم

سوال مونږ ته نژدې د یوه کلي خلک د راډیو په خبرونو سره د رمضان په ثبوت خطا شول. دوی د راډیو له خبر څخه دا وفهموله چه د مياشت د لیدو فیصله شوې ده له دې امله نې روزی و سولې وروسته ښکاره شوه چه د مياشت د لیدو فیصله نه ده شوې م هغو ته و وېل چه روزی مانی کړئ خو مانی کړې او خسو مانی نه کړې د دې شرعی حکم څه دی اړم په حساب دا روژه هر مه ده و

ملټول شي واجب دي تاسو مونږ له خپلې فيصلې څخه خبر کړئ؟ بېنوا توجروا

الجواب باسم ملهم الصواب دا روژه په ابتداء کښې د رمضان په ثبوت کښې په مغالطه باندې د مېني کيدو له وجې شکمنه روژه ده. ليکن د حقيقت تر څرگنديدو وروسته د شک د ورځې د روژې په حکم کښې راغله. د دې لپاره چه مطلع صافه نه وه، له دې وجې د رمضان له عدم ثبوت وروسته د دې روژې د رمضان د روژې په نيت سره ساتل مکروه تحريمي دي. که چيرته شي دا نيت کړی يو نو د دې روژې ماتول واجب دي. او د نفلي او فرضي روژې په متردد نيت سره شي ساتل مکروه تنزيهي دي. د دې روژې په ماتولو سره قضاء نه واجبيږي او د خالص نفلو په نيت سره شي ساتل جائز دي او ماتول شي د قضاء موجب دی. ليکن عوام بايد د نفلو په نيت سره هم له دې روژې څخه منع کړی شي — البته په ابتداء کښې هم د شک د ورځې روژه د نفلو په نيت سره د عامي سري لپاره هم په دوو صورتونو کښې افضله ده. يو دا چه په دې ورځ د ده د روژې نيول عادت وي او دويم دا چه له رمضان شريف څخه مخکښې له دوو روژو څخه زياتې روژې ونيسي فقط والله تعالى اعلم

۸ رمضان ۱۴۰۰ هجري

فديه له روژې څخه مخکښې ورکول جائز نه دي

سوال د رمضان د روژو د فديې روپۍ که چيرته د رمضان شريف له راتلو څخه مخکښې ورکړل شي نو صحيح به وي او که نه؟ يعنې تر اوسه لا روژه نه راغلې او نه يرې فرض شوې ده او يو څوک شي فديه له مخکښې څخه ورکوي دا څنگه دی؟ بېنوا توجروا.

الجواب باسم ملهم الصواب فديه د روژې بدل دی او د روژې د وجوب سبب د مياشتې رابره کيدل دي. لهذا د رمضان شريف له شروع کيدو څخه مخکښې فديه ورکول د قبل وجود السبب کيدو له وجې صحيح نه دي. البته د رمضان شريف په شروع کيدو باندې د راتلونکو ورځو فديه په يو ځل ورکولی شي.

د دې برخلاف د صدقه الفطر د وجوب سبب رأس دی کوم چه له رمضان شريف څخه مخکښې هم موجود دی له دې امله د راجح قول له مخې صدقه الفطر له رمضان شريف څخه مخکښې ورکول هم صحيح دي بلکه د څو کلونو سراسيه هم مخکښې له مخکښې څخه ورکولی شي فقط والله تعالى

۹ رمضان المبارک ۱۳۹۷ هجري

اعلم

په خرما يا اوبو سره افطار (د روژې ماتول) مستحب دي

سوال آیا په خرما (خجوره) يا اوبو سره د روژې ماتول سنت دي؟ بېنوا توجروا

الجواب باسم ملهم الصواب په تازه خرما سره افطار مستحب دی چه هغه نه وی نو په وجو

خرماوو سره او چه هغه هم نه وي نو بيا په اوبو سره

عن انس ابن مالك رضي الله عنه قال قال رسول الله ﷺ من وجد تمرا فليطهر ومن لا فليطهر على ماء فان الماء طهور. (ترمذي ج. ۱ ص. ۱۲۴) وعن سليمان بن عامر رضي الله عنه قال قال رسول الله ﷺ اذا كان احدكم صائما فليطهر على التمر فان لم يجد التمر فعلى الماء فان الماء طهور. (ابوداؤد ج. ۱ ص. ۲۲۸) وعن انس بن مالك رضي الله عنه يقول كان رسول الله ﷺ يطر على رطبات قبل ان يصلي فان لم تكن رطبات فعلى تمرات فان لم تكن حسا حسوات من ماء. (ابوداؤد ج. ۱ ص. ۲۲۸) فقط والله تعالى اعلم

۱۴ ذوال ۱۰۰ هـ ۱۰۰ هـ

د روژې نيت تر کوم وخته پورې کيدلى شي؟

سوال د روژې د نيت وخت تر نصف النهار شرعي پورې دی لیکن په ځينو کتابونو کښې نې له غرمې څخه يو نيم ساعت مخکښې ليکلی دی او په ځينو کښې يو ساعت مخکښې. په دغو کښې کومه يوه خبره صحيح ده؟ شرعي نصف النهار په کوم وخت کښې وي؟ بينوا توجروا

الجواب باسم ملهم الصواب له صبح صادق څخه د لمر تر ډوبيدو پورې د ټول وخت نيمايي ته شرعي نصف النهار وائي د صبح صادق او لمر ختو تر منځ چه څومره وخت وي د شرعي او عرفي نصف النهار د زوال وخت، تر منځ د دې نيمايي وي مثلاً له صبح صادق څخه د لمر تر ختلو پورې يو نيم ساعت وخت وي نو له عرفي نصف النهار څخه به درې پاوه مخکښې شرعي نصف النهار وي د دې وخت اندازه په هر موسم او هر مقام کښې مختلف وي له دې امله د دې هيڅ اندازه په ساعتونو سره نه شي ټاکل کيدلى د مذکوره ضابطې له مخې عمل وکړئ

۲۳ رمضان المبارک ۱۴۰۱ هـ

فقط والله تعالى اعلم

له صبح صادق څخه وروسته چه د سفر اراده ئې وي

نو د روژې پريښودل ورته جائز نه دي

سوال زید د ورځي په سفر باندې د تلو اراده لري نو که چیرته هغه بیشلمی وکړي لیکن د روژې نیت ونه کړی نو دا ورته جائز دي "بینوا توجروا

الجواب باسم ملهم الصواب کوم سړی چه د صبح صادق په وخت په سفر کښې نه وي د هغه لپاره د روژې پريښودل جائز نه دي اگر که د ورځي د سفر څخه اراده هم ولري

۲۳ رمضان المبارک ۱۴۰۱ هـ

فقط والله تعالى اعلم

له اووړيو څخه بې له اختياره ويه گيډي ته د تللو حکم

سوال زما د غاسوبو له اووړيو څخه ويته راوخی. په بل ص د روژي په ورځو کي نه

غرمې وروسته ډیره وینه ترې بهیرې او په ځانگړې توگه دا کیفیت د خوب په حالت کېږي وي. وینه په لارو باندې زیاته وي. د بیداري په حالت کېږي خو احتیاط کوم لیکن د خوب په حالت کېږي د غفلت له وجې لارې له ستوني څخه کښته تیرېږي تر اوسه پورې په رمضان شریف کېږي دوه ځلې داسې را باندې شوي دي آیا زما روژه کیږي او که قضاء به ئې را گرځوم؟ نن صبا د شپې خوب نه کیږي که چیرته د ورځې خوب و نه کړم نو د شپې په عبادت کېږي مې خلل راځي او نوکري ته هم ورتگ محال گرځي زما لپاره څه حکم دی، زه څه باید وکړم؟ بینوا توجروا

الجواب باسم ملهم الصواب وینه که چیرته یواځې ستوني ته لاره شي لیکن گیدې ته تیره نه شي نو روژه نه پرې ماتیري او که چیرته وینه کمه وي او لارې پرې زیاتې وي یعنې د لارې رنگ د سور په ځای زیر وي نو گیدې ته په تلو سره هم روژه نه ماتیري. البته که چیرته د وینې د مغلوب والي تر څنگ خوند ئې په ستوني کېږي محسوس شي نو نس یا گیدې ته په تیریدو سره روژه ماتیري همدارنگه وینه چه غالبه وي یعنې د لارې رنگ سور وي نو نس ته په تیریدو سره روژه له منځه ځي اگر که ئې خوند په ستوني کېږي محسوس نه شي. په کومو صورتونو کېږي چه روژه ماتیري په هغو کېږي کېږي که چیرته د خوب په حالت کېږي یا د کوم بل عذر له مخې بې له اختیاره وینه نس ته تیره شي نو د عدم فساد د قول گنجائش شته کذا فی الشامیه. سره له دې بهتره دا ده چه که چیرته په نژدې راتلونکي کېږي د صحت هیله لرئ نو روژې مه نیسئ، وروسته ئې بیا قضاء راوړئ. او که چیرته د روژې په حالت کېږي په غیر اختیاري توگه وینه گیدې ته تیره شي نو تر جوړیدو وروسته ئې احتیاطاً قضائي راوړئ.

لفظ والله تعالی اعلم ۸ رمضان المبارک ۱۴۰۲ هجری

په نفلي روژه کېږي که چیرته ښځې ته حیض ورشي نو قضاء ئې پرې واجب ده

سوال یوې ښځې نفلي روژه ونیوله او د ورځې په کومه برخه کېږي حیض وراغی نو آیا تر اکیدو وروسته به د دې قضاء راوړي او که نه؟ بینوا توجروا

جواب باسم ملهم الصواب: د دې روژې قضائي پرې واجب ده. قال فی العلائیه ولو هرعت تطوعاً بها لمأضت قضئهما. (ردالمحارج، ص ۲۶۸) لفظ والله تعالی اعلم ۲۶ سوال ۱۴۰۲ هجری

د روژې په حالت کېږي په فرج (شرمگاه) کېږي دواني لگول

سوال د روژې په حالت کېږي د ورځې ښځې ته پخپل فرج یا شرمگاه کېږي ملهم لگول جائز او که نه؟ او آیا روژه پرې ماتیري او که نه؟ په داسې حال کېږي چه په شرمگاه کېږي ئې زخم شرعاً د دې څه حکم دی؟ بینوا توجروا

الجواب باسم ملهم الصواب په دې سره روژه نه ماتېږي البته فرج داخل نه د دواني به رسېدو سره روژه ماتېږي د باندني مستطيل ډوله سوري په آخر كښې له گول (گرد، سوري څخه فرج داخل شروع كيږي لفظولله تعالى اعلم ۱۸ ذيقعدة ۱۴۰۲ هجري

د كفاري روژې په پرله پسې (مسلله) توگه نيول ضروري دي

سوال په يوه سري باندې د رمضان شريف د روژې كفاره اووښتي ده. هغه روژې شروع كړې ليكن په منځ كښې د بيمارۍ له وجې يوه روژه ترې پاتې شوه آيا اوس د نوموړي سري ترتيب مات شوى دى او كه نه؟ آيا په دې روژې (چه كومه ترې پاتې شوې ده) پسې راتلونكې روژې به نيسي او كه له ابتدا څخه به ئې بيرته له سره شروع كوي؟ بښوا توجروا.

الجواب باسم ملهم الصواب له نوي سره به نورې شپيته روژې نيسي قال فى التنوير ككفارة المظاهر وفى الشامية اى مثلها فى الترتيب لم يعنى اولاً فان لم يجد صام شهرين متتابعين فان لم يستطع اطعم ستين مسكيناً الحديث الاعرابي المعروف فى الكتب الستة فلو افطر ولو لعذر استأنف الا لعذر الحىض (ردالمحتار ج ۲، ص ۱۱۹) لفظولله تعالى اعلم ۶ صفر ۱۳۸۶ هجرى

په فديه كښې هر شي وركول كيدلى شي

سوال په فديه كښې غريبو كسانو ته جامه وركول كيدلى شي او كه نه؟ په موجوده وخت كښې د يوه لمانځه يا روژې فديه د نقدو روپو په صورت كښې تقريباً يوه روپۍ جوړيږي كه چيرته د شلو روپو كمبله واخيستله شي او يوه سري ته وركړل شي نو د يوې روژې فديه ادا شوه او كه د شلو روژو؟ كه چيرته د كمبلې اندازې، اوږدوالي او سورته وكتل شي نو په ظاهره داسې معلوميږي چه د يوې روژې فديه ادا شوه او كه چيرته ئې قيمت ته وكتل شي نو د شلو روژو فديه ادا شوه؟ بښوا توجروا

الجواب باسم ملهم الصواب په فديه كښې د غنمو د قيمت په برابر جامه او داسې نور وركول جائز دي او د گڼو روژو د فديې روپۍ يوه فقير ته وركول هم جائز دي د دې لپاره د شلو روپو قيمت لرونكې كمبلې په وركولو سره د شلو روژو فديه ادا شوه

قال فى التنوير وفى عنه عليه كالفطرة وفى المرح قدراً وفى الشامية اى التشبيه بالفطرة من حيث القدر اذ لا يشترط العمليك هنا بل تكفى الالباحة بخلاف الفطرة وكذا هى مغل الفطرة من حيث الجنس وجواز اداء القيمة وقال القهستاني واطلاق كلامه يدل على انه لو دفع الى فقير جملة جائز ولم يشترط العدد ولا المقدار لكن لو دفع اليه اقل من نصف صاع لم يعتد به وبه يفتى آء اى بخلاف الفطرة على قول كيامرؤ. (ردالمحتار ج ۲،

مسکین ته د کفاري د دودۍ په ورکولو کښې تتابع (پوله پسې والی)

شرط نه دی

سوال د یمین (قسم) یا روژې په کفاره کښې که چیرته څوک یو مسکین ته تر درې ورځو یا شپيته ورځو پورې خوراک ورکړي یا نه د ورځې یوه روپۍ ورکوله، نو آیا په دې کښې تتابع (پوله پسې والی) شرط دی لکه څرنګه چه په روژه کښې د (فمن لم یجد فصینام شهرین متتابعین) حکم دی بینوا توجروا.

په دې کښې د تتابع قید نشته. په مختلفو ورځو کښې د خوراک په ورکولو سره هم کفاره ادا

په کفاره کښې هر مسکین ته دوه وخته خوراک ورکول ضروري دي

سوال په کفاره کښې که چیرته یو سل او شلو مسکینانو ته یو وخت خوراک ورکړل شي نو کفاره ادا کيږي او که نه؟ بینوا توجروا.

الجواب باسم ملهم الصواب: د یوه وخت خوراک په ورکولو سره کفاره نه ادا کيږي له همدغو مسکینانو څخه شپيته ته دویم وخت خوراک ورکول هم واجب دي. که په همدې ورځ کې ورکوي او که نه کومه بله ورځ ورکوي.

قال فی العلائیه و ان اراد الا باحة فغداهم وعشاءهم و اعطاهم قيمة العشاء و عكسه و اطعمهم غداً من او عشاء من او عشاء و شعوراً و اشبعهم جاز. و فی الشامية (قوله او اطعمهم غداً من) ای اشبعهم بطعام قبل نصف النهار مرتين و قوله او عشاء من ای اشبعهم بطعام بعد نصف النهار مرتين کذا فی الدرر. و هذا ظاهر فی ان ظنک فی يوم واحد فلا تکل فی يوم اكلة و فی آخر اغزی لکن صریح ما یأتی فی الفروع آخر الباب بخالفهم. (رد المحتار ج ۲، ص ۱۳۲) و نقض ما فی الفروع آخر الباب اطعم مائة و عشرين لهم یجزی الا عن نصف الاطعام فیهید علی ستین منهم غداء او عشاء و لو فی يوم آخر للزوم العدد مع المقدار. و فی الشامية و هو الستون مع المقدار و هو الاکلان المشبعان فی الاباحة و الشاع او نصف فی التملیک. (رد المحتار ج ۲، ص ۱۳۴) و فی التعریر (قوله کذا فی الدرر) المتعین حمل ما فی الدرر علی ما اذا فعل ما ذکره فی یومین لا فی يوم واحد لعدم کفاية غداً من او عشاء من فی يوم واحد قبل نصف النهار او بعده فلا یخالف ما یأتی فی الفروع. (التعریر

د خان د خطري په حالت كښې د روژې د ماتولو حكم

سوال د روژې له وجې چه كله د سړي خان په خطر كښې وي نو آيا د روژې ماتول واجب دي او كه يواځې رخصت دي؟ بينوا توجروا

الجواب باسم ملهم الصواب كه چيرته د مرض يا لودې يا تندي د شدت له وجې خان په خطر كښې وي نو د روژې ماتول واجب دي كه چيرته ئې ماته نه كړي او مړ شي نو گنهگار به وي او كه چيرته د اكراه په حالت كښې چه كله يو سړى څوك د روژې په ماتولو مجبوروي او د نه ماتولو په صورت كښې د مړ كولو اخطار ورکړي نو د روژې ماتول واجب نه بلكه جائز دي او نه ماتول ئې بهتر دي، چه خان ورکړي نو ثواب ئې دى. البته روژتي كه چيرته مريض يا مسافر وي نو د اكراه په زوره په چا د روژې ماتول، په صورت كښې هم د روژې ماتول واجب دي.

قال العلامة الكسائي رحمه الله و المبيح المطلق بل الموجب هو الذى يخاف منه الهلاك لان فيه القاء النفس الى التهلكة لا لاقامة حق لله تعالى وهو الوجوب و الوجوب لا يبقى في هذه الحالة و انه حرام فكلن الافطار مباحاً بل واجباً (وبعد و رقة) و اما المبيح المطلق من السفر فما فيه خوف الهلاك بسبب الصوم و الافطار في مثله واجب فضلاً عن الاباحة لما ذكرنا في المرض و اما الاكراه على افطار صوم شهر رمضان بالقتل في حق الصحيح المقيم فمريض و الصوم افضل حتى لو امتنع من الافطار حتى قتل يفاب عليه. (الى قوله) و اما في حق المريض و المسافرين فالاكراه مبيح مطلق في حقهما بل موجب و الافضل هو الافطار بل يجب عليه ذلك و لا يسعه ان لا يفطر حتى لو امتنع من ذلك فقتل يأثم (ثم قال) و الجوع و العطش الشديد الذى يخاف منه الهلاك فمبيح مطلق مماثلة المرض الذى يخاف منه الهلاك بسبب الصوم لما ذكرنا. (بذائع ج ۲، ص ۹۳/۹۴/۹۵) فقط والله تعالى اعلم

۱۲ ربيع الثاني ۱۳۸۸ هجري

د مذي په وتلو سره روژه نه ماتېږي

سوال په روژه كښې له خپلې ښځې سره غاړه په غاړه شي نو د جوش او مستي له وجې چه ودي ترې را ووي خو ئې مكروه يا فاسديږي نه؟ بينوا توجروا

الجواب باسم ملهم الصواب له خپلې ښځې سره د غاړه په غاړه كيدو له وجې چه كومې اوبو له سړي را ووي هغې ته مذي وائي او په دې سره په روژه كښې كوم نقصان نه راځي، ليكن د مني په را وتو سره روژه ماتېږي كه چيرته په روژه كښې د مني درا وتلو ويره وي نو له ښځې سره غاړه په غاړه كيدل جائز نه دي بلكه مكروه تحريمي دي

قال العلائى رحمه الله و كره ليله و مس و معانقة و مباحرة فاحشة ان لم يأمن المفسدان و ان امن لا بأس (رد

المحتار ج ۲، ص ۱۲۴) فقط والله تعالى اعلم

۲۷ رمضان المبارک ۱۳۸۸ هجری

د کفارې د روژو په منځ کښې د حیض د راتللو حکم

سوال : که چیرته یوې روژه نیولې او بیا نې په قصد سره ماته کړې وي او اوس نې د کفارې روژې نیسي د کفارې د روژو تر شروع کولو څو ورځې وروسته حیض وراغی. اوس خو نو دا ښځه روژې نه شي نیولې او د کفارې په روژو کښې څو پرېښودل نه وي د داسې ښځې په باره کښې څه حکم دی؟ آیا د حیض تر ورځو وروسته به کفار له سره شروع کوي او که څنگه؟ بینوا توجروا.

الجواب باسم ملهم الصواب : د حیض یا ماهواري له وجې د کفارې په روژو کښې جلا والی تاوان نه کوي. د حیض تر پای ته رسیدو وروسته به فوراً روژې شروع کوي. په همدې ډول به شپيته روژې پرله پسې پوره کوي که چیرته د حیض د ورځو تر تیریدو وروسته یوه ورځ هم روژه و نه نیسي نو له نوي سره به بیا شپيته روژې نیسي فقط والله تعالى اعلم

۵ ذوال ۱۳۸۸ هجری

د زېږونې د درد له وجې د روژې د ماتولو حکم

سوال : که چیرته کومې حامله ښځې ته د حمل له وجې ډیر تکلیف وي. روژه نې نیولې وي او اوس نې خاص د تکلیف له وجې ماتوي او د لمر د ډوبیدو په وخت کښې نې بچی پیدا کیږي. نو د دې ښځې په اړه څه حکم دی؟ آیا په دې باندې د روژې د ماتولو له وجې د کفارې ادا کول واجب دي او که یواځې قضاء پرې واجب ده؟ بینوا توجروا

الجواب باسم ملهم الصواب : که چیرته د روژې په نه ماتولو سره ښځې یا بچي ته نې د څه تاوان رسیدو غالب گومان وي نو د روژې ماتول ورته جائز دي. یواځې قضاء پرې واجب ده کفار پرې نشته. او پرته له داسې خطرې څخه د روژې ماتول گناه ده او کفار پرې واجب ده. البته که چیرته په همدې ورځ د لمر تر ډوبیدو مخکښې نې بچی پیدا شي نو کفار ته ترې ساقطیږي فقط والله تعالى اعلم

۵ ذوال ۱۳۸۸ هجری

د روژې په حالت کښې د خط د لفافې سرینې په ژبې سره د لمدولو حکم

سوال : دروژې په حالت کښې د خط د لفافې (هغه کڅوړه چه خلک لیک پکښې یوځای بل ځای لیږي) سرینې په ژبې سره لمدول او بیا نې بندول بې له کراهته صحیح دي او که نه؟ بینوا توجروا

الجواب باسم ملهم الصواب : که چیرته په ژبې سره د لفافې سرینې وختي او لارې تیرې کړي نو روژه نې فاسدیږي او که چیرته نې تر خټلو وروسته لارې تو کړي نو روژه نې نه فاسدیږي لیکن داسې کول مکروه تنزیهي دي

قال في العلائق وكره له خوق شيء وكذا مضغه بلا عذر، قيد فيهما قاله العيني ككون زوجها أو سيدتها في
الخلق لذلك منه وفي الشامية الظاهر ان الكراهة في هذه الاشياء تنزيهية رملي. (رد المحتار ج ٢، ص ١٢٢)
لفظ والله تعالى اعلم ٢٦ سوال ١٣٨٨ هجري

د پيشلمي تر خوراک وروسته د خوږلو د غړولو (مضمضي) حکم

سوال د پيشلمي تر خوراک وروسته که چيرته يو څوک خوله و نه غړي (مضمضه و نه کړي) او
همداشي ويده شي نو په روژه کښې خو به نې څه فرق نه راځي؟ بينوا توجروا.
الجواب باسم ملهم الصواب: که چيرته د غاښونو په منځ کښې پاتې شوی شي د چنې (نخود) په
اندازه يا له دې څخه زيات له ستوني تير شي نو روژه نې ماتيريږي يواځې قضاء پرې واجب کفار
نشته او که چيرته د نخود له اندازې څخه کم وي نو مفسد نه دی. له دې امله د روژې د فساد له
وېرې بايد سړی خوله وغړوي او بيا ويده شي.

قال في شرح التوضيح ولو اكل لحمًا بين اسنانه ان مثل حمصة فاكثر لقط وفي اقل منها لا يفطر. (رد
المحتار ج ٢، ص ١٢٢) فقط والله تعالى اعلم ٢٦ سوال ١٣٨٨ هجري

د ٢٥ تاريخ د چهار شنبې د ورځې روژه بدعت ده

سوال زمونږ خوا ته دا رواج دی چه د مياشتې په ٢٥ تاريخ چه د چار شنبې ورځ راشي نو
خلک په دې ورځ روژه نيسي او دير لوی ثواب نې گڼي آیا دا روژه نيول شرعاً جائز دي او که نه؟
او د داسې روژې ثواب ورکول کيږي او که نه؟ بينوا توجروا
الجواب باسم ملهم الصواب: په شريعت کښې د دې روژې هيڅ ثبوت نشته له دې امله دا روژه
بدعت او گناه ده فقط والله تعالى اعلم ٢٦ ربيع الثاني ١٣٨٩ هجري

د دې حديث چه «د آذان په وخت چه د چا په لاس کښې گيلاس وي نو هغه اوبو دي وچښي» مطلب

سوال له دې حديث څخه چه د آذان په وخت چه د چا په لاس کښې گيلاس وي نو هغه اوبو دي
وچښي په ظاهره معلومېږي چه تر صبح صادق وروسته هم خوراک او چښاک جائز دي د حديث
څه مطلب دی؟ بينوا توجروا
الجواب باسم ملهم الصواب: محدثينو حضراتو رحمهم الله اجمعين د دې حديث مختلف
توجهات پېن کړي دي

- ۱ - چه کله روژه دار ته غالب گومان وي چه آذان تر وخت مخکېنې شوی دی
- ۲ - له دې څخه د حضرت بلال رضی الله عنه آذان مراد دی کوم چه له صبح صادق څخه مخکېنې د جمع قائم او ایقاظ نائم لپاره کیده
- ۳ - دا د افطار په اړه دی مقصد دا چه د افطار په حالت کېنې د آذان د اوریدو یا د هغه د خواب د ورکولو لپاره په افطار کېنې څنډ باید و نه کړئ.
- د بنده په خیال کېنې د دې لاندیني توجیهات هم کیدلی شي:
- ۴ - د دې حدیث له روژې سره هیڅ تعلق نشته بلکه مقصد دا دی چه کله د اوبو د چنبلو لپاره پیاله د سړي په لاس کېنې وي او په دې حالت کېنې آذان شروع شي نو اوبو دې وچېنې، د آذان د اوریدو او خواب لپاره دې اوبو نه پرېږدي.

وروسته دا توجیه په بذل المجهود شرح د ابو داؤد کېنې هم لاس ته راغله. **فَلله الحمد على توفيقه**
لموافقة الاكابر.

- ۵ - په حدیث کېنې دنداء لفظ دی چه له دې څخه اقامت مراد اخیستل کیدلی شي. یعنې په داسې حالت کېنې اقامت شروع شي چه د اوبو پیاله د سړي په لاس کېنې وي نو اوبو دې په تسلي سره وچېنې او په اطمینان سره دې په جماعت کېنې شریک شي.

۲ - **الحاق** : دا حدیث صحیح نه دی. (علل الحدیث ج ۱، ص ۲۵۲)

فقط والله تعالى اعلم ۱۹ رجب ۱۳۹۰ هجری

د بنځې په فرج (شرمگاه) کېنې د گوتې داخول او دا د روژې

مفسد بلل او جماع کول

سوال : یوه سړي د خپلې بنځې په شرمگاه کېنې د دواني د اچولو په خاطر گوته ورننه ایسته او شهوت ئې غالب شو. نو دا خیال وراغی چه روژه مې ماته شوه. تر دې وروسته ئې جماع ورسره وکړه اوس د دې څه حکم دی؟ بینوا توجروا

الجواب باسم ملهم الصواب. د روژې قضائي او کفاره پرې واجبه ده.

قال فی شرح التنویر فعل ما لا یظن الفطر به کفصه و کحل و لمس و جماع بهیمة بلا انزال او ادخال اصبع فی دبر و نحو ذلک فظن فطره به فاکل عمداً فی فی الصور کلها و کفر لانه ظن فی غیر محله. (رد المحتار ج ۲، ص ۱۱۸)

فقط والله تعالى اعلم ۱۹ رمضان ۱۳۹۴ هجری

ښځه پخپل فرج (شرمگاه) کښې د گوتې داخلول مفسد وگانه

او څه ئې و خوړل و چښل

سوال : د زید دښځې روژه وه. زید خپله گوته د هغې په فرج کښې داخله کړه. ښځې ئې دا گومان وکړ چه روژه مې ماته شوه له دې امله ئې څه و خوړل یا و چښل. د دې څه حکم دی؟ بینوا توجروا.

الجواب باسم ملهم الصواب : په فرج کښې د وچې گوتې په داخلولو سره روژه نه ماتیري تر دې وروسته په خوړلو سره ئې روژه ماته شوې ده. قضاء او کفارہ دواړه پرې واجب دي البته که چیرته گوته لمدۀ وي یا وچه گوته ورته ښایي او بیا ټوله یا څه برخه ئې را وباسي او بیا ئې ننه باسي نو په دې سره روژه ماتیري. یواځې قضاء پرې واجب ده کفارہ نشته. تر دې وروسته د څه شي په خوړلو یا چښلو سره هم کفارہ پرې نه واجبیري.

قال في العلائقية فعل ما لا يظن الفطر به كفصه وكحل ولمس وجماع بهيمة بلا الزوال او ادخال اصبع في دبره
فمؤذلك فظن فطره به فاكل عمدا أقصى في الصور كلها وكفر لانه ظن في غير محله وفي الشامية (قوله او ادخال
اصبع) اي يأسه كما تقدم فلو مبتلة فلا كفارة لانه بعد تحقق الافطار بالهيلة ط. (رد المحتار ج ۲ ص ۱۱۸)

فقط والله تعالى اعلم ۱ صفر ۱۰۱۱ هـ ۱ محرمی

په لاس سره د مني ایستل (موتی وهل) د روژې فاسدوونکی دی

سوال : په لاس سره د مني را ایستل آیا د زنا په برابر گناه لري؟ آیا د روژې په حالت کښې د لاس په ذریعې سره د مني په را ایستلو سره روژه ماتیري او که نه؟ ځینې خلک وائي چه د دې هیڅ گناه نشته. بینوا توجروا

الجواب باسم ملهم الصواب : په لاس سره د مني را ایستل ډیره سخته گناه ده، په حدیث شریف کښې په دې باندې لعنت راغلی دی په دې سره روژه ماتیري، قضاء پرې واجب ده کفارہ نشته

قال في شرح التنوير وكذا الاستمناء بالكف وان كرهه محرما لحديث نكح المذموم ملعون وفي الشامية (قوله وكذا الاستمناء بالكف) اي في كونه لا يفسد لكن هذا اذا لم ينزل اما اذا انزل فعليه القضاء كما سيصرح به وهو
المختار الخ. (رد المحتار ج ۲ ص ۱۰۹) وفي الشرح واستمنى بكفه او بمباشرة فافحشة ولو بين المراتين فانزل (اي
قوله) تعني فقط. (رد المحتار ج ۲ ص ۱۱۲) فقط والله تعالى اعلم

۲۸ رمضان المبارک ۱۳۹۷ هـ ۱ محرمی

له غروب څخه مخکښې د راډیو په اعلان باندې د روژې د ماتولو حکم

سوال : په ۱۳ رمضان المبارک ۱۳۹۷ هـ ۱ محرمی کښې راډیو پاکستان د لمر له دویدو څخه

حضور پنخه دقیقې مخکېني اذان شروع کړ او مکمل شوی لانه وو چه وروسته ئې بيا په صبح وخت باندې اذان خپور کړ په لکونو خلکو په لومړني اذان باندې کوم چه له غروب څخه مخکېني خپور شوی وو روژې ماتې کړې آيا د دغو خلکو روژې وشوې او که نه؟ که چيرته نه وي شوي نو يواځې ئې قضاء ضروري ده او که کفار هم لازمېږي؟ بينوا توجروا

الجواب باسم ملهم الصواب په دې وخت کېنې لمر په يقيني توگه لا ولاړ وو بلکه په نورو ورځو کېنې هم د گوگو د وهلو په وخت د لمر د دوبيدو يقين نه وو څو څو ځله د گوگو د غږولو په وخت لمر په سترگو ليدل شوی دی ما په څو څو ځله د دې د اصلاح کوشش کړی دی لیکن هر ځلې ناکام راغلم د دې روژې قضاء واجبه ده البته د روژې د ماتوونکو چونکي د غروب غالب گومان وو د دې لپاره کفار پرې واجبه نه ده هو! د شک په حالت کېنې د روژې په ماتولو سره د کفارې په وجوب کېنې دوه روايتونه دي د وجوب روايت راجح دی.

قال في التنوير او تسحر او افطر يظن اليوم ليلاً و الفجر طالع و الشمس لم تغرب قطي فقط و قال الشارح رحمته الله و يفك الشك في الاول دون الثاني علماً بالاصل فيها و قال ابن عابدين رحمته الله (قوله ويكفي) اي لاسقاط الكفارة الشك في الاول اي في التسحر الخ (رد المحتار ج ۲ ص ۱۱۳)

۶ شوال ۱۳۹۷ هجري

فقطولله تعالی اعلم

له غروب څخه مخکېني په اذان باندې د افطار کولو حکم

سوال يوه مؤذن تقريباً اوه دقيقې مخکېني اذان ورکړ او ما په همدې اذان باندې روژه ماته کړه. آيا زما روژه شوې ده او که نه؟ بينوا توجروا

الجواب باسم ملهم الصواب نه ستاسو روژه نه ده شوې که چيرته ستاسو دا غالب گومان وو چه اذان پخپل صحيح وخت باندې شوی دی نو يواځې قضاء درباندي واجبه ده کفار نهشته. او که چيرته مو شبهه پکېنې وه نو بيا کفار هم واجبه ده

۴ شوال ۱۳۹۹ هجري

فقطولله تعالی اعلم

د روژې په حالت کېنې د ښځې فرج يا شرمگاه ته د گوتې د داخلولو حکم

سوال د ښځې په شرمگاه کېنې که چيرته خاوند خپله گوته تنه باسي نو روژه ئې ماتېږي او که نه؟ بينوا توجروا

الجواب باسم ملهم الصواب د ښځې په شرمگاه کېنې د گوتې په داخلولو سره د خاوند روژه نه ماتېږي او د ښځې په روژه کېنې تفصيل دا دی چه که چيرته لمده گوته تنه باسي يا د وچې گوسې تر تنه ايستلو وروسته پوره گوته يا ئې څه برخه را وباسي او بيرته ئې تنه باسي ن ښځې روژه

ماتېري قضاء پرې واجب ده کفار نهشته

قال في العلائية او ادخل اصبعه المأبسه فيه اى دبره او فرجه او لومبلة فسد. (رد المحتار ج ۲، ص ۱۰۷)

فقط والله تعالى اعلم ۲۴ جمادى الاولى ۱۴۰۰ هجرى

د نارينه د ذکر سر چه فرج ته ننه و وځي نو روژه ئې ماتېري

سوال نارينه چه د خپل ذکر (د تناسل آله) د ښځې په فرج (شرمگاه) کښې داخل کړي او بيا ئې وباسي که چيرته وچ وو نو روژه ئې نه ماتېري يوه مولوي صاحب دا مسئله بيان کړه آيا دا صحيح ده؟ بڼوا توجروا

الجواب باسم ملهم الصواب د نارينه چه د ذکر سر د ښځې شرمگاه ته داخل شي نو د نارينه او ښځې دواړو روژې ماتې شوې په دواړو باندې قضاء او کفار له لازمه ده که ئې انزال وشي او يا ئې ونه شي

قال في شرح التنوير او توارث الحشفة في احد السبيلين ازل اولاً (الى قوله) قضى و كفر. (رد المحتار ج ۲، ص ۱۱۷) فقط والله تعالى اعلم ۲۴ جمادى الاولى ۱۴۰۰ هجرى

ښځه چه په ورځ کښې پاکه شي نو خوراک او چښاک ورته ناروا دی

سوال که چيرته يوه ښځه په رمضان شريف کښې د ورځې له حيض يا نفاس څخه پاکه شي نو آيا د ورځې په پاتې برخه کښې خوراک او چښاک کولى شي او که د نورو روژه دارو غونډې اوسيدل پرې واجب دي؟ بڼوا توجروا

الجواب باسم ملهم الصواب د لمر تر ډوييدو پورې خوراک او چښاک ورته جائز نه دي بلکه د نورو روژه دارو غونډې اوسيدل پرې واجب دي

قال في التنوير والاخير ان مسكن بقية يومها وجوباً على الاصح كمسافر اقام وحائض ونفساء طهرتا و
مهنون االى ومريض مص وصى بلغ وكافر اسلم. (رد المحتار ج ۲، ص ۱۱۷)

فقط والله تعالى اعلم بکم صفر ۱۴۰۳ هجرى

د عذر له وجې چه د پاتې شويو روژو د قضائي موقع په لاس ورنه شي

نو معاف دي

سوال د سفر، مرض يا حيض او نفاس له وجې چه روژې له جا پاتې شي او د قضائي تر راولړلو مخکښي له دنيا څخه رحلت وکړي نو آيا گناهگري به وي او که نه؟ بڼوا توجروا

الجواب باسم ملهم الصواب که چیرته د قضائي راوړلو وخت با لکل په لاس ور نه شي نو دا روزی ورته معاف دي او که چیرته د اقامت، صحت او پاکوالي په حالت کښې د قضائي راوړلو موقع په لاس وراغلی وي نو له ترکې «پاتې شوي مال او دولت» څخه د قديې د ادا کولو وصيت پرې واجب دی

قال في العلائية فان ماتوا فيه اى في ذلك العدو فلا يجب عليهم الوصية بالهدية لعدم ادراكهم عدل من ايما اغرولوا ماتوا بعد ذوال العدو وجهت الوصية بقلد ادراكهم عدل من ايام اغرولوا (رد المحتار ج ٢، ص ١٢٤)

فقط والله تعالى اعلم ١ صفر ١٤٠٣ هـ ١٤٠٣ هـ

مسافر چه روژه ونيسي او بيا ئې ماته کړي نو کفاره پرې نشته

سوال زید په سفر کښې د روژې نیت وکړ لیکن وروسته ئې نیت بدل شو او څه خوراک او چښاک ئې وکړ نو آیا گنهگار به وي او که نه؟ او آیا کفاره پرې شته او که نه؟ بینوا توجروا

الجواب باسم ملهم الصواب گنهگار به وي لیکن کفاره پرې نشته البته که چیرته د روژې تر نیولو وروسته سفر شروع کړي او بیا روژه ماته کړي نو د کفارې په وجوب کښې اختلاف دی راجح قول دا دی چه په دې صورت کښې هم کفاره واجبه نه ده.

قال في التنوير ولو نوى مسافر الفطر فاقام ونوى الصوم في وقتها صح ويحب عليه لو في رمضان كما يجب على مقيم اتمام يوم منه سافر فيه ولا كفارة عليه لو افطر فيها. وفي الشامية (قوله كما يجب على مقيم الخ) لما قدمناه اول الفصل ان السفر لا يبيح الفطر والمما يبيح عدم الشروع في الصوم فلو سافر بعد الفجر لا يحل الفطر قال في البحر وكذا لو نوى المسافر الصوم ليللا واصبح من غير ان ينقض عزيمته قبل الفجر ثم اصبح صائما لا يحل فطره في ذلك اليوم ولو افطر لا كفارة عليه انه قلت وكذا لا كفارة عليه بالاولى لو نوى نهارا فقله ليللا غير قيد (قوله فيها) اى في مسألة المسافر اذا اقام ومسألة المقيم اذا سافر كما في الكافي النسفي وصرح في الاختيار بلزوم الكفارة في الثانية قال ابن الشلي في شرح الكنز وينبغي التعويل على ما في الكافي اى من عدمه فيها قلت بل عزاء في الشر لبلالية الى الهداية والعناية والفتح ايضا. (رد المحتار ج ٢، ص ١٣٣)

فقط والله تعالى اعلم ١ صفر ١٤٠٣ هـ ١٤٠٣ هـ

د روژې تر ماتولو وروسته د مريض کيدلو يا مسافر کيدلو حکم

سوال يوه سړي د رمضان شريف روژه تر نيولو وروسته ماته کړه بيا په همدې ورځ مريض شو يا په سفر باندې لاړ نو آیا کفاره ساقطېږي او که نه؟ په عامو کتابونو کښې ئې ليکلي دي چه په

مريض كيدلو سره كفاره ساقطيري او په سفر باندې په تلو سره نه ساقطيري. ليكن په خانه كې دې والاىل عيذا نه ادا كار في آخر النهار على صفة لو كان عليها في اول النهار يباح له الافطار تسقط عنه الكفارة (عالية على ما مشى الهندية ج ۱، ص ۲۱۱) له دې څخه څرگنده شوه چه د سفر په صورت كېنې هم كفاره ساقطيري د دې وضاحت وكړئ؟ بينوا توجروا.

الجواب باسم ملهم الصواب. په سفر سره كفاره نه ساقطيري. د خانه له يباح له الافطار څخه افطار بعد الشروع في الصوم مراد دى. او د روژې تر نيولو وروسته د سفر په شروع كولو سره په همدې ورځ د روژې ماتول روا نه دي له دې امله كفاره نه ساقطيري. پخپله په خانه كېنې له اصل مذكور څخه مخكېنې د عدم سقوط لپاره د افطار بعد السفر قيد موجود دى. ونصه لواصبح المقيم صائماً ثم سافر فافطر بعد ذلك لا كفارة عليه وكذا البراءة اذا افطرت ثم حاضرت والصحيح اذا افطرت ثم مرض مرضاً لا يستطيع معه الصوم تسقط الكفارة عيذاً. علامه شامي رحمته الله د شرح التنوير قول چه ولم يطرأ مسقط كمرض وحض به شرح كېنې له رحمتي څخه نقل كوي چه اى سماوى لا يصح له فيه ولا في سببه رحمتي. (رد المحتار ج ۱، ص ۱۲۰) له دې څخه دا كليي معلومه شوه چه آسماني عذر لكه مرض، حيض، نفاس او داسې نور مسقط (ساقطونكي) دي. سفر كوم چه يو اختياري كار دى د كفارې ساقطونكى نه دى. فقط والله تعالى اعلم ۱ صفر ۱۳۰۳ هـ

د روژې له فديې څخه د عاجز (بې وسه) سړي حكم

سوال كه چيرته يو څوك دومره غريب وي چه د لمانځه او روژې د فديې روپۍ نه شي ادا كولى نو هغه بايد كومه طريقه غوره كړي چه غاړې ئې خلاصې شي؟ بينوا توجروا

الجواب باسم ملهم الصواب دا نيت دې وكړي چه كه چيرته په ژوند كېنې مالدار شوم نو د روژې فديه به ادا كوم د لمانځه فديه په ژوند كېنې نه وركول كيږي بلكه قضائي به ئې را گرځوي. كه چيرته په قيام (ديديو) باندې قدرت و نه لري نو په ناستې دې وكړي، په دې ئې هم قدرت نه وي نو په تكيه دې وكړي او په اشارې سره دې لمونځ وكړي فقط والله تعالى اعلم

۱۳ ربيع الثاني ۱۳۹۹ هـ

په فديه كېنې نابالغ ته دودۍ (خوراك) وركول كافي نه دي

سوال يوې ښځې له دې فاني دنيا څخه سترگې پټې كړي واران ئې د هغې له خوا څخه د هغې د فضا شوي لمونځونو او روژو د فديې ادا كول غواړي آيا هغوى مسكين نه د صدقه وگرځي

اندازه د غنمو د ورکولو یا سهار او ماښام په مړه گيډه د خوراک ورکولو په ځای د غنمو د قیمت په برابر کوم شی لکه جامې، خپلی او د سې نور اخیستلی او ورکولی شي؟ او آیا د لمانځه او روژې فدیېه نابالغ مسکین ته ورکولی شي او که نه؟ بینوا توجروا

الجواب باسم ملهم الصواب د غنمو قیمت یا په همدې قیمت چه هر سامان وي ورکول جائز دي د نابالغ پلار که چیرته مسکین وي نو صدقه ورکول ورته جائز دي البته نابالغ ته دوهی ورکول جائز نه دي

قال في الحائية وان غداهم وعشاهم وفهم صبي فطيم لم يجز وعليه ان يطعم مسكينا اخر مكانه.
(حائية على هامش الهدية ج ۲، ص ۲۰) فقط والله تعالى اعلم ۲۵ ربيع الاول ۱۴۰۱ هـ

د كفاري روژې دوه مياشتې دي او که شپيته ورځې؟

سوال د كفاري روژې دوه قمري مياشتې دي کوم چه اته پنځوس يا نهه پنځوس ورځې هم کيدلی شي او که پوره شپيته ورځې پوره کول ضروري دي؟ بینوا توجروا

الجواب باسم ملهم الصواب که چیرته د قمري مياشتې له لومړي تاريخ څخه روژې شروع کړي نو د سپوږمۍ له حساب به دوه مياشتې پوره کوي د ورځو اعتبار نشته. او که چیرته ئې له اول تاريخ څخه شروع نه کړي نو بيا به شپيته ورځې پوره کوي

قال في العلائمة صام شهرين ولو ثمانية وخمسين بالهلال والإفستين يوماً وفي الشامية وحاصله انه اذا ابتدأ الصوم في اول الشهر كفاه صوم شهرين تامين أو ناقصين وكذا لو كان احدهما تاماً والاخر ناقصاً (قوله و الا) اي لم يكن صومه في اول الشهر برؤية الهلال بان غم او صام في اثناء شهر فانه يصوم ستين يوماً وفي كافي الحاكم وان صام شهر بالهلال تسعة وعشرين وقد صام قبله خمسة عشر وبعده خمسة عشر يوماً اجزأه (رد

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ:

مُؤْمِرٌ يُؤْتِيهِمْ وَأَفْطَرُ الْوُفُوتِ

عيون الرجال لرؤية الهلال

- د رؤيت هلال په اړه د پاکستان د مفتیانو اجتماعي فيصله
- د رؤيت هلال په مسئله کښې د ملک د انتشار نه د بېج کيدلو تجويز
- د پاکستان د حکومت له طرف نه د عباداتو له قمری جنتری سره د تړاو ورکولو د تجويز جواب

د رؤيت هلال په اړه د پاکستان د مفتیانو اجتماعي فيصله

د رؤيت هلال په مسئلې باندې د اجتماعي غور لپاره په تاريخ د ۱۷ محرم ۱۳۷۴ هـ په مطابق د ۱۲ ستمبر ۱۹۵۴ء د قاسم العلوم ملتان په مدرسه کښې د پاکستان د مفتیانو اجتماع را وبلل شوه. بلل شويو حضراتو ته له اجتماع څخه مخکښې پوښتنې مرتب شوې او ليکل شوې وې تر څو چه هغوی په اجتماع کښې له شرکت څخه مخکښې په هغو باندې د غور او فکر په کولو سره د هغو تحريري ځوابونه د اجتماعي غور لپاره په مجلس کښې وړاندې کړي د بنده له خوا څخه چه کوم ځوابونه ليکل شوي وو بحمد الله اجتماعي فيصله هم د هغو مطابق وشوه. لاندې تر پوښتنو وروسته د بنده ځوابونه او بيا متفقه فيصله وړاندې کوي:

رشيد احمد

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

حامداً ومصلياً

خه نوراني د دين علماء او د شرع متين مفتيان د لاندني مسائلو په باره کښې چه

- ۱- د فطر د هلال (د اختر د مياشتې) په رؤيت کښې شهادت (گواهي) شرط دی او که نه؟
- ۲- که چيرته شهادت شرط وي نو په موجوده وخت کښې د پاکستان حاکمان د قاضي يا والي د قائم مقام په کيدو سره شهادت پهر الطها المعتمرة اخيستلی شي او که نه؟
- ۳- که چيرته دوی ته د قاضي يا والي حکم نه شي ورکول کيدلی نو د شهادت ټول شرطونه ساقطیږي او که ځينې ځينې؟
- ۴- د راډيو، تيليفون، برقي تار (مزی) او اخبار په ذريعې سره خبر په کومه درجه کسی معسر

دی او که بالکل نې اعتبار ساقط دی؟

۵ - یو ثقه عالم د پاکستانو د اوسنیو حالاتو له مخې په ښارونو او کلیو کښې د شهادت د اخیستلو او په هغه باندې د عام حکم د کولو اختیار لري او که نه؟ او آیا د ده حکم واجب العمل دی او که نه؟

۶ - که چیرته په کوم ځای کښې د رؤیت هلال لپاره د حکومت له خوا څخه په باقاعده توګه د علماؤ یو مجلس ټاکل شوی وي او هغوی پخپلو ښارونو کښې باقاعده شهادت واخلي او فیصله وکړي او د دې فیصلې اعلان د راډیو ګانو له لارې خپور کړي. نو په نورو ښارونو کښې خو دا ښکاره خبره ده چې هغه د شهادت حیثیت نه لري لیکن لکه څرنگه چې په یوه ښار او د هغه په شاوخوا علاقه کښې د طبلي (نفاره، غربول، د مدافع غږ، په منارو باندې د ډیو بلول او زوروندولو لره په شهادت باندې د دلالت کوونکو علامو په ګڼلو سره او په مضافاتو کښې د اوسیدونکو لپاره حجت او د عمل موجب بلل شوی دی (کافي مدعه الخالق علی البحر الرائق للعلامة

الشافعی) نو آیا دې اعلان ته هم د شهادت د علامې مرتبه ورکول د اوریدونکو لپاره حجت ګڼل کیدلی شي او که نه؟ که چیرته کیدلی شي نو تر کومې خاصې اندازې پورې او که په مطلقه توګه؟

۷ - د مطالعو اختلاف مطلقاً معتبر دی او که مطلقاً غیر معتبر دی او که په دې کښې کوم تحدید (اندازه) شته چې تر فلاني فلاني اندازې پورې معتبر دی او تر دې زیات معتبر نه دی؟

۸ - که چیرته یو عادل سړی د رمضان شریف په رؤیت هلال کښې یا دوه عادلان کسان د شوال د میاشتې په رؤیت کښې دلته راشي او د کوم بل ښار د رؤیت حکایت وکړي مثلاً دا چې هلته اختر دی، یا په فلانۍ ورځ هلته روژه وه. د هغو دا خبر د دې ځای د خلکو لپاره حجت دی او که نه؟ او که د هغوی لپاره ضروري ده چې شهادت با لطریق المعروف تحمل کړي دلته شهادت په شهادت باندې اداء کړي، یا د هغه ځای د حاکم په حکم باندې ګواهي ورکړي؟ د روژې او اختر د دواړو فرق په لحاظ کښې وساتي

۹ - د استفاضې په صورت کښې آیا یواځې د بل ښار د رؤیت حکایت کافي دی او که دا هم د حاکم په حکم یا د شاهد د شهادت په نقل سره متحقق کیږي؟ او آیا له یوه ښار څخه مختلف خبرونه هم د استفاضه موجب دی او که له مختلفو ځایونو او اطرافو څخه د مختلفو خبرونو راتګ ضروري دی؟

۱۰ - که چیرته د رمضان په هلال کښې د عدل په خبر واحد یا په خط او داسې نورو باندې اعتماد وشي د روژې حکم ورکړی شي او د دیرشو روژو تر پوره کیدو وروسته د اختر هلال ونه لیدل شي نو اختر جوړول جائز دي او که نه؟

۱۱ - که چیرته د کوم فاسق خبر کوم حاکم یا ثقه عالم قبول کړي، اگر که باید چه قبول نه شي همدارنگه که چیرته حاکم یا ثقه عالم ته د خط، تیلیفون او داسې نورو په ذریعه خبرونه ورسېږي کوم چه هریو في نفسه ملزم هم نه وي لیکن دهغوله مجموعې څخه دده غالب گومان راشي اوزېږه شي مطمئن شي نو آیا هغه په اختر اورمضان شریف کښې عام حکم کولی شي او که نه؟ او آیا دهغه ځای په نورو اوسیدونکو په ځانگړې توگه په علماؤ باندې به په دې باندې عمل کول واجب وي او که اختلاف پکښې کولی شي؟ سره له دې چه د مسلمانانو ترمنځ د تفریق، اختلاف، قوي ویره هم وي ۱۲ - د کوچني اختر، د لوی اختر او د رمضان د میاشتي خبر یواځې له دیانانو څخه دی او که له معاملاتو څخه او که په دې کښې څه تفصیل شته؟

۱۳ - د صحو (چه آسمان صاف وي) په حالت کښې د دوه عادلانو شهادت او په رمضان شریف کښې د یوه عادل خبر ته اعتبار ورکول کیږي او که نه؟ له باهر څخه د راتلونکي یا په لوې ځای کښې د لیدونکي څه اعتبار شته او که نه؟

الجواب و منه الصدق و الصواب

۱ - د فطر (کوچني اختر) په هلال کښې شهادت شرط دی

د فطر د هلال په ثبوت کښې خبر واحد کافي نه دی د دوه عادلانو شهادت ضروري دی عن حسين بن الحارث الجذلي جديلة قيس ان امير مكة خطب ثم قال عهد الينا رسول الله ﷺ ان نلتسك للرؤية فان لم نره و شهد شاهد اعلل نسكتا بشهادتهما فسألت الحسين بن الحارث من امير مكة فقال لا ادرى ثم لقيني بعد فقال هو الحارث بن حاطب ابو محمد بن حاطب ثم قال الامير ان فيكم من هو اعلم بالله ورسوله مني و شهد هذا من رسول الله ﷺ و اوما بيده اني رجل فقال الحسين فقلت لشيخ الى جنتي من هذا الذي اوما اليه الامير قال هذا عبد الله بن عمر و صدق كان اعلم بالله منه فقال بذلك امرنا رسول الله ﷺ . (ابو داؤد مجتبیٰ ج. ۳، ص ۴۱۶)

عن عبد الرحمن بن زيد بن الخطاب انه خطب الناس في اليوم الذي يشك فيه فقال الا اني جالس اصحاب رسول الله ﷺ و سألتهم و انهم حدثوني ان رسول الله ﷺ قال صوموا لرؤيته و افطروا لرؤيته و انسكوا لها فان هم عليكم فامموا الثلثين و ان شهد شاهدان فصوموا و افطروا. (نسائي مجتبیٰ ج. ۳، ص ۴۰۰) شوکانی د دغو دواړو حديثونو تصحيح کړې ده. (نيل الاوطار ج. ۳، ص ۱۸۵) عن ابن عمر رضي الله تعالى عنهما قال تراءى الناس الهلال فاعبرت رسول الله ﷺ الى رأيته فصام و امر الناس بصيامه. (ابو داؤد مجتبیٰ ج. ۳، ص ۴۱۶ و صححه الشوكاني في نيل الاوطار ج. ۳، ص ۱۸۵)

قال طاؤس شهدت المدينة وبها ابن عمرو ابن عباس رضى الله تعالى عنهم لهما رجل الى واليهما وشهد عنده
عن رؤية هلال شهر رمضان فسأل ابن عمرو ابن عباس رضى الله تعالى عنهم عن شهادته فامراهان يهيمون وقال
ان رسواله ^(ع) اجاز شهادة واحد على رؤية هلال رمضان وكان لا يهيمون شهادة الا بشهادة رجلين قال
الدارقطني تفرد به حفص بن عمر اليماني وهو ضعيف. (تيل الاوطار ج ۴ ص ۱۸۶)

له دغو روايتونو خخه خرگنده شوه چه د فطر په هلال کښې د دوه عادلانو شهادت شرط دی.
اگر که شوکاني له دغو روايتونو خخه استدلال تضعيف کړی دی ليکن د ټولو علماؤ مذهب نې د
همدې مطابق نقل کړی دی.

واما في الفطر فلا يهيمون بشهادة عدل واحد على هلال شوال عند جميع العلماء الا ابا ثور جوزة بعدل واحد
(عمدة القاري ج ۴ ص ۱۹۳، تيل الاوطار ج ۴ ص ۱۸۶) په دې اړه فقهي جزئيات په دولسم نمبر شماره کښې
راخي

۲ - مسلمان حاکم د قاضي قائم مقام دی

که چيرته مسلمان حاکم د شرعي قاعدې موافقه فيصله وکړي نو د هغه حکم به هم د قاضي د
قضاء قائم مقام وي.

لهافي امامة الشامية (قوله وتصح سلطنة متغلب) او من تولى بالقهر والغلبة بلا مبايعة اهل الحل والعقد
(رد المحتار ج ۱ ص ۵۱۲) وفي العلائقية ويهيمون تقلد القضاء من السلطان العادل والجاهل ولو كافراً ذكره مسكين و
غيره. (رد المحتار ج ۴ ص ۴۲۲) وقال العلامة ابن عابدین رحمته الله اقول لو اعتبر هذا (اي عدم اهلية الفاسق
للقضاء لا لتدابير القضاء خصوصاً في زماننا فلذا كان ما جرى عليه المصنف هو الاصح كما في الخلاصة وهو اصح
الا قايلاً كما في العبادية بهر وفي الفتوح والوجه تنفيذ قضاء كل من ولاية سلطان ذو شوكة وان كان جاهلاً
فاسقاً وهو ظاهر المذهب عندنا وحينئذ فيحكم بفتوى غيره. (رد المحتار ج ۴ ص ۴۲۲)

۳ - د مسلمان حاکم په نشتوالي کښې د شهادت د ممکنه شرائطو اعتبار ضروري دی

که چيرته مسلمان حاکم موجود نه وي نو د شهادت ټول شرطونه نه ساقطيري بلکه د ممکنه
شرائطو اعتبار ضروري دی چنانچه په لاندیني جزئياتو کښې د عدد لزوم په صراحت سره راغلی
دی حالانکه عدد هم د شهادت له شروطو خخه دی ولو کانونا بېلذلا حاکم فيها صاموا بقول ثقه و
افطروا باخبار عدلين مع العلة للضرورة. (الدر المختار مع رد المحتار ج ۲ ص ۱۲۵)

فيشترط فيه ما يشترط في سائر حقوقهم من العدالة والحرية والعدو عدم الحد في القذف واللفظ الشهادة

الدعوى على خلاف فيه ان امكن ذلك والا فقد تقدم انهم لو كانوا في بلدة لا قاضى فيها ولا وال فان العاس يصومون بقول ثقة ويفطرون بأخبار عدلتن. (مخرج ٢، ص ٣٦٤)

په دې جزئيه كښې چه (ان امكن) په دې باندې دليل دى چه د ممكنه شروطو موجود والى ضروري دى.

٤ - په رؤيت هلال كښې د ريډيو او تار د خبر حكم

راډيو او برقي تار او داسې نور كه چيرته د كومې خاصې ضابطې لاندې وي چه پرته د يوه معتبر مسلمان او عادل له اجازې پرته د هغه په ذريعه خبر نه شواى خپرولى نو دا د طبو (طبله يا نغاره) د وهلو په حكم كښې راځي. پس د فطر د هلال د اثبات لپاره كافي نه دى البته د رمضان د هلال د اثبات او د فطر د هلال د فيصلې د خپرولو لپاره د راډيو او داسې نورو شيانو خبر د ياد كړه شرائطو له مخې به معتبر وي.

قلت والظاهر انه يلزم اهل القرى الصوم بسماع المدافع اورؤية القناديل من البصر لانه علامة ظاهرة تفيد غلبة الظن وغلبة الظن حجة موجبة للعمل كما مرّ حواه الخ. (رد المحتار ج ٢، ص ١٢٥)

يتسعر بقول عدل وكذا يضرّب الطبول (وبعد اسطر) وقد يقال ان المدفع في زماننا يفيد غلبة الظن وان كان ضاربه فاسق لان العادة ان الموقت يذهب الى دار الحكم آخر النهار فيعين له وقت ضربه ويعينه ايضا للوزير وغيره واذا ضربه يكون ذلك بمراقبة الوزير واعوانه للوقت المعين فيغلب على الظن بهذه القرائن عدم الخطأ وعدم قصد الفساد الخ. (رد المحتار مطلب في جواز الافطار بالتحري)

٥ - د مسلمان حاكم په نه موجود والي كښې د عالم فيصله

په كوم ځاى كښې چه مسلمان حاكم موجود نه وي يا نې شرعي فيصله نه شواى كولى هلته اكر كه په ټولو معاملاتو كښې خو ثقه عالم د قاضي قائم مقام نه شي كيدلى البته په رؤيت هلال او داسې نورو ځينو جزئياتو كښې د هغه فيصله د قاضي د حكم قائم مقام گرځي

قال العلامة ابن عابدین رحمته الله وفي الفتح اذا لم يكن سلطان ولا من يجوز التقليد منه كما هو في بعض بلاد المسلمين غلب عليهم الكفار كفرطبة الآن يجب على المسلمين ان يتفقوا على واحد منهم. (رد المحتار ج ٢، ص ٣٢٢)

وفي عمدة الرعاية على مراح الوقاية والعالم الفقه في بلدة لا حاكم فيها قائم مقامه. (ج ١، ص ٢٠٤)

٦ - د هر قاضي فيصله د هغه د ولايت تر حدودو پورې محدوده ده

تر ټولو مخکښ دوه مقدمې په ذهن کښې کښيږئ

۱ - د هر نارینه او ښځې، عالم او جاهل، ښاري او کليوال پورې د فطر د هلال شهادت رسول نه ضروري دي او نه ممکن دي د دې لپاره شهادت يواځې له قاضي سره وي وروسته د هلال د ثبوت اعلان په خبر واحد يا د نغارې غږول او داسې نورو په ذريعه د ښار په شا او خوا کښې علاقه کښې کيږي همدا شی دعوامو او خواصو لپاره د دال علی ثبوت الهلال کيدو له وجې موجب عمل دی

۲ - د يوه قاضي د فيصلې يواځې خبر (بلا هر و شهادت علی القضاء) د بل قاضي لپاره د عمل موجب نه بلک د عمل مجوز هم نه دي.

له دغو دواړو مقدمو څخه د نتيجې په توگه کلي قانون طرداً و عکساً دا حاصل يږي چه د هر قاضي فيصله د هغه د ولايت تر حدودو پورې په ذريعه د مدافع، نغاره، راډيو او داسې نورو ذرائعو (سره له مذکوره شرائطو) خپريدلی شي او د اوريدونکو لپاره د عمل موجب گرځي. د پاکستان د مرکزي حکومت ولايت و لايت عامه دی. لهذا که چيرته مرکزي حکومت د کوي معتبرې کميټې په علماؤ فيصله وکړي او بيا دا فيصله خپره کړي نو دا فيصله به د ټول پاکستان لپاره د عمل موجب وي په دې شرط چه راډيو د کومې خاصې لاندې وي.

وفايها لا يلزم اهل بلد رؤية غيرهم الا ان يثبت ذلك عند الامام الاعظم فيلزم الناس كلهم لان البلاد في حقها كابلد الواحد اذ حكمه نافذ في الجميع. قاله ابن المأجشون (نيل الاوطار ج ۳ ص ۱۹۴)

۷ - د مطالعو اختلاف معتبر نه دی

د مطالعو اختلاف اعتبار نه لري. د ځينو خلکو دا خيال دی چه په داسې لرې ښارونو کښې د مطالعو اختلاف بايد معتبر وگڼل شي چه د هغو په رؤيت کښې له يوې ورځې څخه زيات فرق وي. ځکه چه په دې صورت کښې د مياشتې ورځې له نهه ويشتو څخه کمې يا له ديرشو څخه زياتې راځي او د صريحو نصوصو خلاف دی

دا خيال د دې لپاره صحيح نه دی چه د فني تحقيق مطابق په ټولې دنيا کښې له يوې ورځې څخه زيات فرق نه شي راتللی. که چيرته په کوم ځای کښې داسې کيږي نو د هغه سبب د مطالعو اختلاف نه بلک په فضائي عوارضو يا بشري خيالونو باندې مبني دی.

قال في التنوير واختلاف المطالع غير معتبر على المذهب وقال في العلائقية وعليه اکثر المشايخ وعليه الفتوى بحر عن الخلاصة. وفي الشامية وإنما الخلاف في اعتبار اختلاف المطالع معني انه هل يوجب على كل قوم اعتبار مطلعهم ولا يلزم احدا العمل بمطلع غيره ام لا يعتبر اختلافها بل يوجب العمل بالاسبق رؤية حتى لو

رؤى في المشرق ليلة الجمعة وفي المغرب ليلة السبت وجب على اهل المغرب العيل بما رآه اهل المشرق فقبلها
لاؤل واعتدلة الزيلعي وصاحب الفيض وهو الصحيح عند الشافعية لان كل قوم مخاطبون بما عندهم كما في
اوقات الصلوة وايدة في الدرر مما مر من عدم وجوب العشاء والوتر على فائد وقتهما وظاهر الرواية الثاني وهو
المعتد عندنا وعند المالكية والحنابلة لتعلق الخطاب عاماً بمطلق البرؤية في حديث صوموا لرؤيته بخلاف
اوقات الصلوة. (رد المحتار ج ٢، ص ١٣٢)

وقال في الفتح واذا ثبت في مصر لزوم سائر الناس فيلزم اهل المشرق برؤية اهل المغرب وقيل يختلف
بمختلف المطالع (أي قوله) والاخذ بظاهر الرواية احوط. (فتح القدير ج ٢، ص ٥٣)

وقال ابن رشد فاما مالك فان ابن القاسم والمصريين رووا عنه انه اذا ثبت عند اهل بلدان اهل بلد آخر
رأوا الهلال ان عليهم قضاء ذلك اليوم الذي افطروا وصامه غيرهم وبه قال الشافعي واحمد وروى المدينيون
عن مالك ان الرؤية لا تلزم بالخبر عند اهل البلد الذي وقعت فيه الرؤية الا ان يكون الامام يحمل الناس على
ذلك وبه قال ابن الجاشون والمغيرة من اصحاب مالك واجمعوا انه لا يراعى ذلك في البلدان النائية كالاندلس
والحجاز. (بداية المجتهد ج ١، ص ٢٤٨)

وقال الحافظ العسقلاني رحمه الله اذا رؤى ببلدة لزوم اهل البلاد كلها وهو المشهور عند المالكية لكن حكى
ابن عبد البر الاجماع على خلافه وقال اجمعوا على انه لا تراعى الرؤية فيما بعد من البلاد كغراسان والاندلس
قال القرطبي قد قال شيوخنا اذا كانت رؤية الهلال ظاهرة قاطعة موضوعة ثم نقل الى غيرهم بشهادة اثنين
لزمهم الضوم. (فتح الباري ج ٣، ص ٨٤)

وقال الشوكاني والذي ينبغي اعتماده هو ما ذهب اليه المالكية وجماعة من الزيدية واختاراه المهدي منهم و
حكاه القرطبي عن شيوخه انه اذا رآه اهل بلد لزوم اهل البلاد كلها ولا يلتفت الى ما قاله ابن عبد الله من ان هذا
القول خلاف الاجماع قال لانهم قد اجمعوا على انه لا تراعى الرؤية فيما بعد من البلدان كغراسان والاندلس و
فلك لان الاجماع لا يتم والمخالف مغل هذه الجماعة. (نيل الاوطار ج ٣، ص ١٩٥)

وقال في فتح الملهم قلت ونقل ابن رشد ايضا الاجماع في بداية المجتهد وهو مقلد لابن عبد البر في نقل
المذهب والذي يظهر عندي من سياق الفتح وكذا من سياق ابن رشد انهما لم يريدوا من الاجماع اجماع الامة
بل اتفاق اصحاب مالك رحمه الله على اعتبار اختلاف المطالع في البلاد النائية ولله سبحانه وتعالى اعلم. (وبعد

اسطر) نعم ینبغی ان یمتد احتلافها ان لزم معه التفاوت بین البلدین با کثر من یوم واحد لان النصوص مصرحة بكون الشهر تسعة وعشرين او ثلاثین فلا تقبل الشهادة ولا یعمل بها فیما دون الال العدول فی الیمن اکثره والله سبحانه وتعالی اعلم. (فتح البیلم ج ۲ ص ۱۱۴)

وفي المذائع هذا اذا كانت المافة بین البلدین قریبة لا تختلف فیها المطالع فأما اذا كانت بعيدة فلا یلزم احد البلدین حکم الآخر لان مطالع البلاد عند المسافة الفاحشة تختلف فیمعتبر فی اهل کل بلد مطالع بلدهم دون البلد الآخر حکم عن ابی عبد الله ابن ابی موسی الضریر انه استفتی فی اهل اسکندریة ان الشمس تغرب بها و من علی مدارها یرى الشمس بعد غلک بزمان کثیر فقال یحل لاهل البلد الفطر ولا یحل لمن علی رأس المذاعة اذا کان یرى الشمس لان مغرب الشمس یختلف کما یختلف مطالعها فیمعتبر فی اهل کل موضع مطالع. (بذائع الصنائع ج ۲ ص ۸۴)

د بذایع په ټول عبارت باندې د غور له کولو څخه څرگند یري چه دلته د مطالعو د اختلاف اعتبار یا نه اعتبار بیان مقصود نه دی بلکه مقصد دا دی چه که چیرته دوه ښارونه پخپل منځ کښې دومره سره نژدې وي چه په هغو کښې د مطالعو د اختلاف هیڅ امکان نه وي نو دا دواړه د یوه ښار په حکم کښې راځي. یعنی د یوه ښار د رؤیت ثبوت به د بل ښار د اوسیدونکو لپاره لازم وونکی حجت وي، هلته د کوم ځانگړي حجت ضرورت نشته. لکه څرنګه چه په یوه ښار کښې د رؤیت د ثبوت خبر د هغه ښار په ټولو برخو باندې بلکه د ښار په مضافاتو باندې هم لازم وونکی حجت وي. د دې برعکس که چیرته د دوو ښارونو مطالع سره مختلف وي نو اگر که دا اختلاف د احنافو په نزد د ظاهر الروایة له مخې معتبر نه دی لیکن د یوه ښار د ثبوت خبر د بل ښار په اوسیدونکو باندې لازم وونکی حجت نه وي بلکه د هغوی لپاره مستقل حجت (شهادة علی الشهادة) شهادة علی القضاء یا استفاضه) ضروري دی. لنه دا چه د بذائع په عبارت سره خو یواځې په نانیه بلدانو (لرې ښارونو) کښې د مطالعو د اختلاف تحقق ثابت شو کوم چه بدیهي، مشاهد او مسلم (منل شوی) دی هیڅ یو عامي سړی هم له دې څخه د انکار جرئت نه شي کولی. خبره خو په دې کښې ده چه د مطالعو دا اختلاف کوم چه مشاهد او مسلم دی د رمضان په ثبوت کښې شرعاً معتبر هم دی او که نه؟

د بذائع د عبارت دا مفهوم با لکل څرګند دی. پرته له دې څخه د صاحب بذائع په نژدې ښارونو کښې د شهادة علی الشهادة یا شهادة علی القضاء یا د استفاضه شرط نه لگول، همدارنګه د مطالعو په اعتبار کښې مشهور اختلاف او په ظاهر الروایة کښې پورته لیکل شوی عدم

اعتبار والي تر څنگ له هغه څخه په مکمله توګه سکوت (چوپتیا) غوره کول او د ابو عبد الله ابن ابي موسي الضرير له فتویٰ څخه اشتشهاد ښکاره او بین دلیل دی چه دلته د رمضان په هلال کښې د مطالعو د اعتبار یا نه اعتبار د مسئلې بیانول مقصود نه دي ولله سبحانه وتعالی اعلم.

۸- ه فیصلې په خبرونې کښې شهادت ضروري نه دی

د قاضي فیصله د هغه د ولایت په حدودو کښې د خبرولو لپاره د شهادت (ګواهي) ضرورت نشته. یواځې خبر معتبر او کافي دی البته د یوه قاضي فیصله د هغه د ولایت له حدودو څخه د باندې د بل قاضي په ولایت کښې به هلته قبلېږي چه شهادت علی الشهادة یا شهادت علی القضاء یا استفاضه وي.

قال فی العلانية شهدوا انه شهد عند قاضي مصر کذا شاهدان برؤية الهلال فی ليلة کذا وقضى القاضي به ووجد استجماع شرائط الدعوى قضی ای جاز لهذا القاضي ان يحكم بشهادتهما لان قضاء القاضي حجة وقد شهدوا به لا لو شهدوا برؤية غيرهم لانه حكاية نعم لو استفاض الخبر فی البلدة الاخرى لزمهم حل الصحيح من المذهب وفي الشامية (قوله ای جان الظاهر ان المراد بالجوز الصحة فلا ينافي الوجوب تأمل) وايضا فيها تمت (قوله لانه حكاية) وكذا لو شهدوا برأية غيرهم وان قاضي تلك البصر امر الناس بصوم رمضان لانه حكاية لفعل القاضي ايضاً وليس بحجة بخلاف قضائه. (رد المحتار ج ۲، ص ۱۲۸) وفي الهدية لو شهد جماعة ان اهل بلدة قد رآوا هلال رمضان قبلكم بيوم فصاموا وهذا اليوم ثلاثون بمساجدهم ولم ير هؤلاء الهلال لا يباح لهم فطر غدو لا تترك التراخي في هذه الليلة لانهم لم يشهدوا بالرؤية ولا على شهادة غيرهم واما احكوا رؤية غيرهم ولو شهدوا ان قاضي بلدة كذا شهد عند اثنين برؤية الهلال في ليلة كذا وقضى بشهادتهما جاز لهذا القاضي ان يحكم بشهادتهما لان قضاء القاضي حجة وقد شهدوا به. (عالمگیری مجلد ۱ ج ۱، ص ۱۰۲، فتح القدیر ج ۲، ص ۵۲)

له پورتنیو یادو شویو جزئیاتو څخه د استفاضې په تعریف کښې له راتلونکي عبارت څخه په ظاهره معلومیږي چه د روژې او اختر په هلال کښې په هر حال هیڅ فرق نشته. لیکن د غور له کولو څخه څرګندیږي چه د غیم (ورېځ یا گرد او غبار) په حالت کښې د رمضان شریف په هلال کښې دا شرائط نشته.

په قضاء باندې د شهادت له یادونې سره د ټولو شرائطو له یو ځای والي څخه معلومه شوه چه د صحو (آسمان صافوالي) په حالت کښې په روژه او اختر کښې هیڅ فرق نشته ځکه چه د غیم په حالت کښې خو په محکي عنه (له چا څخه چه حکایت کیږي یعنې هلا یا میاشت) کښې هم نه

اعتبار والي تر څنگ له هغه څخه په مکمله توګه سکوت (چوپتیا) غوره کول او د ابو عبد الله ابن ابي موسي الضير له فتوی څخه اشتشهاد ښکاره او بین دلیل دی چه دلته د رمضان په هلال کښې د مطالعو د اعتبار یا نه اعتبار د مسئلې بیانول مقصود نه دي. والله سبحانه وتعالى اعلم.

۸ - د فيصلې په خبرونې کښې شهادت ضروري نه دی

د قاضي فيصله د هغه د ولایت په حدودو کښې د خبرولو لپاره د شهادت (ګواهي) ضرورت نشته یواځې خبر معتبر او کافي دی. البته د یوه قاضي فيصله د هغه د ولایت له حدودو څخه د باندې د بل قاضي په ولایت کښې به هلته قبلېږي چه شهادة على الشهادة یا شهادة على القضاء یا استفاضة وي.

قال في العلامة شهدوا انه شهد عدد قاضي مصر كذا شاهدان برؤية الهلال في ليلة كذا وقضى القاضي به ووجد اجتماع شرائط الدعوى قضى اى جاز لهذا القاضي ان يحكم بشهادتهما لان قضاء القاضي حجة وقد شهدوا به لالو شهدوا برؤية غيرهم لانه حكاية نعم لو استفاض الخبر في المدة الاخرى لزمهم على الصحيح من الملعب وفي الشامية (قوله اى جاز) الظاهر ان المراد بالجواز الصحة فلا ينافي الوجوب تأمل وايضا فيها تحت (قوله لانه حكاية) وكذا لو شهدوا برؤية غيرهم وان قاضى تلك المص امر العاس بصوم رمضان لانه حكاية لفعل القاضي ايضا وليس بحجة بخلاف قضائه. (رد المحتار ج ۲، ص ۱۲۸) وفي الهدية لو شهد جماعة ان اهل بلدة قد رأوا هلال رمضان قبلكم بيوم فصاموا ولهذا اليوم ثلاثون بحسابهم ولم ير هؤلاء الهلال لا يباح لهم فطر غدو لا ترك التراوح في مدة الليلة لانهم لم يشهدوا بالرؤية ولا على شهادة غيرهم وانما حكموا برؤية غيرهم ولو شهدوا ان قاضى بلدة كذا شهد عددا ثلثان برؤية الهلال في ليلة كذا وقضى بشهادتهما جاز لهذا القاضي ان يحكم بشهادتهما لان قضاء القاضي حجة وقد شهدوا به. (عالمگیریه مجیدی ج ۳، ص ۱۰۲، فتح القدير ج ۲، ص ۵۴)

له پورتنیو یادو شویو جزئیاتو څخه د استفاضې په تعریف کښې له راتلونکي عبارت څخه په ظاهره معلومېږي چه د روژې او اختر په هلال کښې په هر حال هیڅ فرق نشته لیکن د غور له کولو څخه څرګندېږي چه د غیم (وریځ یا گرد او غبار) په حالت کښې د رمضان شریف په هلال کښې دا شرائط نشته.

په قضاء باندې د شهادت له یادونې سره د ټولو شرائطو له یو ځای والي څخه معلومه شوه چه د صحو (آسمان صافوالی) په حالت کښې په روژه او اختر کښې هیڅ فرق نشته ځکه چه د غیم په حالت کښې خو په محکي عنه (له چا څخه چه حکایت کیږي یعنې هلا یا میاشت) کښې هم نه

شهادت وی او نه په هغه باندې قضاء مرتب کیږي او د صحو په حالت کښې په راجع قول باندې د عدلینو شهادت کافي دی. کهاسمیع. پس مذکوره جزئیات د غیم له حالت څخه ساکت (غلي، دي د غیم په حالت کښې د رمضان په هلال کښې د مذکوره شرائطو ضرورت له دې سره چه د عقل خلاف دی د نقل خلاف هم دی.

لاطلاق ما قال ابن عابدین رحمته الله فی تنبيه الغافل والوسدان ونصه قبل لھلال رمضان خبر واحد عدل (ای قوله) ولو كان شهادته على شهادة مغللة أه وفي البدائع وتقبل شهادة واحد عدل على شهادة واحد عدل في هلال رمضان بخلاف الشهادة على الشهادة في سائر الاحكام انما لا تقبل ما لم يشهد على شهادة رجل واحد رجلان او رجل وامرأتان لما ذكرنا ان هذا من باب الاخبار لا من باب الشهادة ويحوز اخبار رجل عدل عن رجل كما في رواية الاخبار. (بدائع الصنائع ج ۲، ص ۸۱) ولله سبحانه وتعالى اعلم

۹ - د استفاضې تحقیق

اصل مقصد دا دی چه د یوه ښار د قاضي په فیصله د بل ښار د اوسیدو کو یقین وشي او د یقین د حصول درې صورتونه دي:

- ۱ - شهادة على الشهادة ۲ - شهادة على القضاء ۳ - خبر مستفيض

له دې څخه څرگنده شوه چه په استفاضه کښې شهادة على القضاء یا شهادة على الشهادة ضروري نه دی او نه له مختلفو ښارونو څخه د خبرونو راتگ شرط دی، یواځې له یوه ښار څخه د هلال د ثبوت خبر مستفيض کافي دی.

قال في الشامية (قوله نعم الخ) في الذميرة قال شمس الائمة الحلواني الصحيح من مذهب اصحابنا ان المخبر اذا استفاض وتحقق فيما بين اهل البلدة الاخرى يلزمهم حكم فلاة البلدة أه قلت ووجه الاستدراك ان فلاة الاستفاضة ليس فيها شهادة على قضاء قاض ولا على شهادة لكن لما كانت بمنزلة المخبر المتواتر وقد ثبت بها ان اهل تلك البلدة صاموا يوم كذا لزم العمل بها لان البلدة لا تخلوا عن حاكم شرعي عاقل فلا بد من ان يكون صومهم مبنياً على حكم حاكمهم الشرعي فكانت تلك الاستفاضة معني بنقل الحكم اليه كوروهي اقوى من الشهادة بان اهل تلك البلدة قرأوا الهلال وصاموا لانها لا تفيد اليقين فلا ينافي ما قبله هذا ما ظهر لي تأمل.

قنبیه: قال الر حتمی معنی الاستفاضة ان تأتي من تلك البلدة جماعات متعددون كل منهم بخبر عن اهل تلك البلدة انهم صاموا عن رؤية لا مجرد الشیوع من غیر علم عن اشاعه (وبعد اسطر) ویضرب الیه قول الذمیرة اذا استفاض وتحقق فان التحقیق لا یوجد مجرد الشیوع (رد المحتار ج ۲، ص ۱۲۹)

په استفاضه او تواتر کښې فرق

د علامه شامي رحمه الله له مذکوره عبارت او د امام ابن الهمام او علامه شامي رحمه الله له لاندیني تحقیق څخه څرگندیږي چه په استفاضه او تواتر کښې هیڅ فرق نشته، لکه څرنگه چه په تواتر کښې د دومره کسانو خبر ضروري دی چه د صدق (رینستینولي) یقین وشي همدارنگه په استفاضه کښې هم همدا شرط دی.

قال العلامة ابن عابدین رحمه الله في تعبيه الغافل والوسنان بعد نقل عبارة الفتح التي قدمناها في الجواب الفاسم عن الهندية قلت لكن قال في اللغوية البرهانية ما نصه قال همس الائمة الحلواني رحمه الله الصحيح من مذهب اصحابنا ان الخبر اذا استفاض وتحقق فيما بين اهل البلدة الاخرى يلزمهم حكم هذه البلدة (العلمي) ونقل مغله الشيخ حسن الضرير في حاشية الدرر عن المفتي وعزاه في الدرر المغتار الى المجتبي وغيره مع ان هذه الاستفاضة ليس فيها حكم ولا شهادة لكن لما كانت الاستفاضة بمنزلة الخبر المتواتر وقد ثبت بها ان اهل تلك البلدة صاموا يوم كذا لزم العمل بها لان المراد بها بلدة فيها حاكم شرعي كما هو العادة في البلاد الاسلامية فلا بد ان يكون صومهم مبنياً على حكم حاكمهم الشرعي فكانت تلك الاستفاضة بمعنى نقل الحكم المذكور وهو القوي من الشهادة بان اهل تلك البلدة رأوا الهلال يوم كذا وصاموا يوم كذا فانها مجرد شهادة غيرهم لتكون شهادة معتبرة شرعاً والافهي مجرد اخبار واما الاستفاضة فانها تفيد اليقين كما قلنا ولذا قالوا اذا استفاض وتحقق الخ فلا ينافي ما تقدم عن فتح القدير ولو سلم وجود المناقاة فالعمل على ما مؤرخوا بتصحيحه والامام الحلواني من اجل مشايخ المذهب وقد صرح بأنه الصحيح من مذهب اصحابنا وكتبت فيما علقته على البهران المراد بالاستفاضة تواتر الخبر من الواردين من تلك البلدة الاخرى لا مجرد الاستفاضة لانها قد تكون مبنية على اخبار رجل واحد فيسمع الخبر عنه ولا شك ان هذا لا يكفي بدليل قولهم اذا استفاض وتحقق الخبر فان التحقيق لا يكون الا بما ذكرنا والله تعالى اعلم. (رسائل ابن عابدین ج ۱ ص ۲۵۶)

ليکن د نظر له ژور والي او د اصولو او فقهې د کتابونو خوا ته له مراجعت څخه ثابتیږي چه په استفاضه او تواتر کښې فرق شته.

قال الحافظ العسقلاني رحمه الله والغاي هو اول اقسام الاحاد اله طرق محصورة باكثر من اثنين وهو المهور عند المحدثين مسمى بذلك لوضوحه وهو المستفيض على رأي جماعة من ائمة الفقهاء. (شرح لخبه

الفکر ص ۱۲) وقال صدر الشریعة ویفید القائل ای المشهور علی طائفة و هو علم تطمین به النفس و تطمینه یقیناً لکن لو تأمل حق العامل علم انه ليس یقین (توضیح) وقال العلامة التفتازانی فی شرح القول

المذکور فاطمها عمار همان جانب الظن بمعنی یکا دیندگی فی حدّ الیقین. (تلویح)

له دغو عبارتو نو خُخه ثابته شوه چه خبر مستفیض د خبر آحاد یو ډول یا یو قسم دی کوم چه د خبر متواتر قسیم (یوه برخه) دی په دې کښې د مخبرینو (خبر ورکوونکو) دومره ډیروالی ضروري نه دی چه د کامل یقین موجب وگرځي او د عقل له مخې د خطا احتمال باقی پاتې نه شي. کوم چه له هغه خُخه غلبه ظن حاصل شي

له دې خُخه څرگنده شوه چه د علامه شامي په کلام کښې کښې له یقین خُخه لغوي یقین یعنې قطعي علم مراد نه دی بلکه شرعي یقین یعنې غالب گوما (ظن غالب) مراد دی او په (تواتر الخبر من الواردین) کښې له تواتر خُخه اصطلاحی تواتر مراد نه دی بلکه کثرة الاخبار (د خبرونو ډیروالی) مراد دی د همدې لپاره علامه شامي رحمته الله علیه استفاضه ته (الخبر المتواتر) و نه ویل بلکه (مماثلة الخبر المتواتر) نې ورته وویل. په شریعت کښې پرته له تکفیر خُخه په بل هیڅ یوه حکم کښې هم د قطعي علم شرط نه دی لکول شوی بلکه د ټولو احکامو مدار په غلبه ظن باندې ایښودل شوی دی اگرکه په احکامو کښې دنوعیت (څرنگوالي) داخلاف له لحاظه د غلبه ظن درجات هم متفاوت کښودل شوي دي کله یواځې خبر عادل، کله د دوو نارینه وو شهادت، کله د څلورو کسانو او کله د یوې لویې ډلې د علامه شامي رحمته الله علیه په عبرت کښې (جماعات متعدخون) هم د تواتر مستلزم نه دی چنانچه په علانیه کښې د (جمع عظیم یقع العلم بخبرهم) تشریح په دې ډول راغلی دی (العلم الشرعي هو غلبة الظن) وقال ابن عابدین رحمته الله علیه نعمت (قوله و قبله بلا علة) انه ليس المراد هنا بالجمع العظیم ما یبلغ مبلغ التواتر الموجب للعلم القطعي. (رد المحتار ج ۱، ص ۱۰۰)

دلته علامه شامي رحمته الله علیه لومړی پخپله تصریح کړې ده چه له جمع عظیم خُخه مراد خبر متواتر مراد نه دی. بیا دویم ځل نې د (وهو مفوض الی رأی الامام) لاندې له سراج نومي کتاب خُخه د حاکم طمانینت قلب «د زړه تسل» نقل کړی دی. بیا نې دریم ځل له بحر او فتح خُخه تعبیر یا لتواتر را نقل کړی دی له دې مجموعې خُخه با لکل څرگندېږي چه دلته له تواتر خُخه اصطلاحی تواتر مراد نه دی بلکه دومره کثرت (ډیروالی) مراد دی کوم چه د زړه د ډاډ او تسل (طمانینت) موجب وگرځي د شامي دا پوره عبارت د دیارلسم خواب په آخر کښې د جمع عظیم تر تعریف لاندې نقل کیږي چه کله د رؤیت په اخبار کښې تواتر شرط نه دی نو په استفاضه کښې خو به په طریقه اولی

سره شرط نه وي ځکه چه د رویت په اخبار کښې د کثرت لزوم او عدم اکتفاء بشهادة العدلین بناء
دا ده چه په ټول ښار کښې یواځې له دوه دریو کسانو پرته بل هیچا ته د میاشتي په نظر نه راتلل د
ظاهر خلاف دی لیکن په استفاضه کښې د عدم قبول دا وجه موجوده نه ده ځکه چه دلته د رویت
خبر نه دی بلکه د بلې علاقې د حاکم د فیصلې خبر دی د دې خبر په څو کسانو کښې محدود کیدل
د ظاهر خلاف نه دی. با لخصوص په داسې حال کښې چه د دې خبر تعلق له بلې علاقې سره دی
پس د مخبر الیه د علاقې د خلکو د میاشتي نه لیدل د هغو په خبر کښې قاذح پیغور یا کومه بده
خبره نه دی.

د استفاضه لپاره هیڅ عدد نه دی ټاکل شوی

د نخبه الفکر د شرح له تیر شوي عبارت څخه څرگندیږي چه د استفاضه د تحقق لپاره دریو
کسانو خبر کافي دی او د علامه شامي رحمته الله علیه په (جماعات متعددون) عبارت کښې که چیرته دوه
کسان هم جماعت (دله) وگڼل شي نو مجموعه ئې څلور کسان شول او که چیرته د دریو کسانو درې
جماعتونه مراد ترې واخیستل شي نو نهه کسان شول لیکن حقیقت دا دی چه د استفاضه لپاره
کوم ټاکلی عدد نشته بلکه په څومره خبرونو سره هم چه د حاکم غلبه ظن متحقق شي هغه خبر
مستفیض دی

۱۰ - که چیرته د رمضان شریف هلال په خبر واحد باندې مېني وي نو د دیرشو تر پوره کیدو
وروسته د افطار (روژې ماتولو) حکم

له لاندیني جزئیاتو څخه په غیم کښې افطار او په صحو کښې عدم افطار ته ترجیح معلومېږي.
اذا صاموا بهاءة الواحدوا کملوا ثلاثین يوماً ولم یروا هلال شوال لا یفطرون فیما روی الحسن عن ابی
حنيفة رحمه الله تعالى للاحتياط وعن محمد رحمته الله علیه انهم یفطرون کذا فی التبيين. وفي غاية الممان قول محمد
اصح کذا فی النهر الفائق وقال خمس الامة هذا الاعتلاف فیما اذا لم یروا هلال الشوال والسماء مصحفة فی ما اذا
کانتم مصحفة فیما یفطرون بلا خلاف کذا فی الذمیرة وهو الاشبه هکذا فی التبيين. (عالمگیریه مجیدی ج ۱،
ص ۱۰۲). وممن من استحسن ذلك فی عدم قبوله فی صو فی قبوله لغیرم اخذاً بقول محمد رحمته الله علیه. (فتح القدیر
ج ۲، ص ۴۰)

و قال فی صرح الذمیرة ولو صاموا بقول عبد حیف یجوز و غم هلال الفطر لا یحمل علی الملعب علاقاً
له محمد رحمته الله علیه کذا ذکره المصنف لکن نقل ابن الکیمال عن الذمیرة انه ان غم هلال الفطر حل اتفاقاً و فی
الزیلی الاشبه ان غم حل والا لا. و فی الهامیه (هوله لکن الخ) استدک علی ما ذکره المصنف من ان خلاف

محمد بن أبي أذاعة هلال الفطر بأن المصريح به في الذخيرة وكذا في المعراج عن المجتبي أن حل الفطر هذا محل وفاق
 وإنما الخلاف فيما إذا لم يغفر ولم ير الهلال فعند هذا لا يحل الفطر وعند محمد يحل كما قال شمس الأئمة الحلواني
 حرره الضر لملا في الامداد قال في غاية البيان وجه قول محمد وهو الإصحاح أن الفطر ما ثبت بقول الواحد ابتداء
 بل بناءً وتبعاً فكم من شيء يثبت محمداً ولا يثبت قصداً وسئل عنه محمد فقال ثبت الفطر بحكم القاضي لا
 بقول الواحد يعني لما حكم في هلال رمضان بقول الواحد ثبت الفطر بناءً على ذلك بعد تمام الثلاثين قال
 شمس الأئمة في شرح الكافي وهو نظير شهادة القابلة على النسب فإنها تقبل ثم يقضى ذلك إلى استحقاق
 الميراث والميراث لا يثبت بشهادة القابلة ابتداءً (قوله وفي الزيلعي الخ) نقله لبيان فائدة لم تعلم من كلام
 الذخيرة وهي ترجيح عدم حل الفطر أن لم يغفر شوال لظهور غلط الشاهد لأن الأشبه من الفاظ الترجيح لكنه
 مخالف لما علمته من تصحيح غاية البيان لقول محمد بِسْمِ اللَّهِ بالحل نعم حمل في الامداد ما في غاية البيان على
 قول محمد بالحل إذا غم شوال بناءً على تحقق الخلاف الذي نقله المصنف وقد علمت عدمه وحيث لم يأت في غاية
 البيان في غير محله لانه لا ترجيح لما هو متفق عليه تأمل. (رد المحتار ج ٢، ص ١٢٠)

وايضاً فيه لو تم عدم رمضان ولم ير هلال الفطر لليلة يحل الفطر وإن ثبت رمضان بشهادة واحد لثبوت
 الفطر تبعاً وإن كان لا يثبت قصداً لا بالعدد والعدالة هذا ما ظهر لي. (رد المحتار ج ٢، ص ١٢٨)

وقال الرافعي (قوله وهي ترجيح عدم حل الفطر أن لم يغفر الخ) وهو وإن أشعر بالترجيح يشعر بالخلاف في
 المسألة على خلاف عبارة الذخيرة وعبارة جميع الروايات المنقولة في السندى تشهد بالخلاف ايضاً حيث قال و
 في الامداد عن جميع الروايات عن الزاهدي لو قبل الامام شهادة أو اثنتين ثم غم عليهم هلال شوال قال
 الامام والعالي رحمهما الله تعالى يصومون من الغد وقال محمد بِسْمِ اللَّهِ يفطرون وقال شمس الأئمة الحلواني
 الخلاف فيما إذا لم ير هلال شوال والسماء مصعبة فإن كانت متغيمية يفطرون بخلاف أنه والظاهر أن ما نقله
 عن الزيلعي إنما ذكره لبيان أن ما ذكره عن المصنف من تصحيح عدم الحل صحيح الزيلعي خلافه وإن ما حكاه ابن
 الكمال من الاتفاق حكى الزيلعي ما يدل على الخلاف (قوله إذا غم شوال الخ) الاو أن يقول على ما إذا غم شوال
 الخ وعبارة الامداد وقوله في غاية البيان قول محمد هو الإصحاح يحمل على ما قاله الكمال أنه (قوله وحيث لم يأت في
 غاية البيان في غير محله) لكن على ما علمت من عبارة الزيلعي وجميع الروايات تكون عبارة غاية البيان خلافاً
 على ما حملها عليه في الامداد تأمل. (التعريب المختار لرد المحتار ج ١، ص ١٣٦/١٣٤)

١١ - د فاسق به شهادت باندې حکم

د فاسق په صدق باندې که غالب گومان وي نو د شهادت قبول نهې جائز دي بلکه په ځينو حالاتو کې ضروري دي.

قال في العلامية والعدالة لوجوبه لالصحة خلافًا للشافعي رحمهما الله فلو اُلْحِصَ بشهادة فاسق نفذ والتم فتح الا ان يمنع منه اى من القضاء بشهادة الفاسق الامام فلا ينفذ (الى قوله) وما في القنية والمجتهل من قبول ذي المروءة الصادق لقول الثاني بحر وضعفه الكمال بانه تعليل في مقابلة النص فلا يقبل اقره المصنف وفي الشامية (قوله بشهادة فاسق نفذ) قال في جامع الفتاوى واما شهادة الفاسق فان تحرى القاضى الصدق في شهادته تقبل والا فلا انه فقال وفي الفتاوى القاعدية هذا اذا غلب على ظنه صدقه وهو ما يحفظ درر اول كتاب القضاء وظاهر قوله وهو ما يحفظ اعماضة انه (قوله النص) وهو قوله تعالى وَأَشْهَدُوا ذَوِي عَدْلٍ مِّنْكُمْ واهتمامه اول القضاء (رد المحتار ج ٣ ص ٥١٩)

د كتاب القضاء په ابتداء کېنې علامه شامي رحمهما الله دا تحقيق ليکلى دى چه د فاسق د صدق (ريستينولي) غالب گومان وي نو د شهادت قبول نهې جائز دي، قاضي به گنهگار نه وي. (رد المحتار ج ٣ ص ٢١٢/٢١٥)

١٢ - د هلال خبر له دياناتو څخه دى او که له معاملاتو څخه؟

د رمضان د مياشتې خبر له دياناتو څخه دى او د اخرونو د هلال خبر له معاملاتو څخه دى. قال العلامة الشامي رحمهما الله في رسالته تحبیه الغافل والوسدان على احكام هلال رمضان قال علمائنا الحنفية رحمهم الله تعالى في كتبهم ويخبر رمضان برؤية هلاله بأكمال عدة شعبان ثم ان كان في السماء علة من نحو غيم او غبار قبل لھلال رمضان خبر واحد عدل في ظاهر الرواية او مستور على قول مصحح لا ظاهر الفسق اتفاقاً سواء جاء ذلك بالخبر من البصر او من خارجه ولو كان شهادته على شهادة مغلّه او كان قنأً او اني او محدوداً في القلب تاب في ظاهر الرواية لانه غير ديني فاشبهه رواية الاخبار ولهذا لا يشترط لفظ الشهادة ولا الدعوى ولا الحكم ولا مجلس القضاء وهو شرط لھلال الفطر مع علة في السماء شروط الشهادة لانه تعلق به نفع العباد وهو الفطر فاشبهه حقوقهم فاشترط له ما اشترط لها من العدول والعدالة والحرية وعدم كونه محدوداً في القلب وان تاب لفظ الشهادة فالدعوى على خلاف فيه الا اذا كانوا في بلدة لا حاكم فيها فانه يصومون بقول ثقة ويفطرون بقول

عدلین للمهرورق و هو لاله اظنی و غیره کالفطر. (مجموعه الرسائل لابن عابدین ج ۱، ص ۲۴۲)

۱۳ - د صحو په حالت کښې د خبر واحد او دوو عادلانو د شهادت حکم

قال فی الشامیة او یری قول الطحاوی بقبول الشهادة فی الصحو اذا جاء من الصحراء او کان علی مکان مرتفع فی المصر و قد معاً ترجیحه و ما یرحمه ایضاً فقد قال فی الفتح فی قول الهدایة اذا قبل الامام شهادة الواحد و صاموا الخ هكذا الروایة علی الاطلاق. (رد المحتار ج ۲، ص ۱۱۹)

و حقق العلامة الشافعی رحمته الله قبل العبارة المذكورة بورقة علی صفحه ۱۲۶ و ۱۲۷ ما یفید انه ینکفی بشاهدین مطلقاً فی الغیم و الصحو لالهال رمضان و شوال و ینکفی ایضاً بواحد فی حالة الصحو ان جاء من خارج البلد او کان علی مکان مرتفع لالهال رمضان خاصة، عبارة الشامیة فی الاكتفاء بشاهدین بأطلاقها شاملة لالهال شوال و رمضان و لم یرصرح بالهال شوال و اما صاحب البحر فانه قد اتی بروایة صریحة فی هلال الفطر.

له دغو عبارتونو څخه معلوم یری چه د رمضان او شوال د دواړو په هلال کښې د صحو په حالت کښې د عدلینو (د دوه عادلانو) شهادت کافی دی. او د صحو په حالت کښې د ښار له خارج څخه یا له لور ځای څخه د راتلونکي یوه عادل خبر یواځې د رمضان په هلال کښې معتبر دی، د شوال په هلال کښې نه دی معتبر.

لیکن نن صبا د عامې بې احتیاطۍ له وجې د صحو په حالت کښې د شوال په هلال کښې د عدلینو په شهادت باندې فیصله باید و نه شي. همدارنگه علامه شامی رحمته الله د قبول والي علت له رؤیة الهلال څخه د خلکو سستی بیان کړې ده او نن صبا د اختر په رؤیت کښې سستی نه لیدل کیږي لهذا په دې صورت کښې د جمع عظیم (لویې ډلې) رؤیت ضروري دی.

د جمع عظیم تعریف

په دې تعداد کښې مختلف قولونه راغلي دي لیکن صحیح قول دا دی چه د عدد تعیین نشته بلکه د لیدونکو دومره ډیروالی ترې مراد دی چه حاکم ته پرې غلبه ظن حاصل شي البته د غلبه ظن په حصول کښې د زیات بصیرت لپاره د فقهانو رحمهم الله په عباراتو کښې مذکور عدد هم باید په لحاظ کښې ونیول شي.

قال فی العلائقة و هو مفوض الی رأی الامام من غیر تقدیر بعد عل المذهب و فی الشامیة قال فی السراج

۱ - اوس بیا په زمانه کښې د هلا په رؤیت کښې د تسابق (وراندې والي) د شوق دور شروع شوی دی د دې لپاره د رمضان شریف په هلال کښې هم د صحو په حالت کښې جمع عظیم لازم شرط دی (نظر ثانیه)

لم يقدّر لهذا الجمع تقدير في ظاهر الرواية وعن أبي يوسف رحمه الله خمسون رجلاً كالقسامة وقيل أكثر اهل
 المحلة وقيل من كل مسجد واحد او اثنان وقال خلف بن ايوب خمسمائة ببلغ قليل والصحيح من هذا كله انه
 مفوض الى رأى الامام ان وقع في قلبه حصة ما شهدوا به وكثرت الشهود امر بالصوم أو كذا صححه في المواهب و
 تبعه الفرملاني وفي البحر عن الفتح والحق ما روى عن محمد وابي يوسف ايضاً ان العبرة بما جرى الخبر وتواتره من
 كل جانب اكد وفي النهر انه موافق لما صححه في السراج تأمل (رد المحتار ج ٢، ص ١٠١) فقط والله تعالى اعلم و
 عليه اتم واحكم. رهيد احمد. ٢٠ محرم ١٣٧٤ هـ

د علماء متفقه فيصله

بسم الله الرحمن الرحيم

الحمد لله رب العالمين والصلوة والسلام على خير خلقه وعائلته سيما سیدنا مولانا محمد وآله واصحابه اجمعين.
 تعهید: له کلونو کلونو راهیسی لیدل کیبری چه په اختر او رمضان کنبی په عامو مسلمانانو
 کنبی سخت اختلافات وي. په یوه ښار کنبی د ننه ځینو خلکو روژې نیولي وي او ځینو اختر جوړ
 کړی وي. بیا په دې باندې بس والی نه کوي بلکه هر یو پخپل مخالف لوري باندې د بد رد ویلو او
 پیغور ورکولو باندې پوره همت صرفوي. تر ټولو د زیات اختلاف موجب په رادیو باندې خپاره
 شوي خبرونه وي. د رادیو په ذریعې سره کوم ښار ته چه کله خبر رسیږي نو ځینې حضرات پرته له
 تحقیق څخه په هغه باندې عمل کول شروع کړي او ځینې د هغه شرعي خامیو ته په کتو سره
 مجتنب اوسیږي. د دې سخت انتشار له مخې د مدرسه عربیه قاسم العلوم کچهري روډ ملتان ښار
 محترم مدیر حضرت مولانا محمد شفیع صاحب د دې خاصې علمي مسئلې د حل کولو لپاره قدردم
 پورته کړ او د پاکستان او هندوستان اطرافو ته په دې باره کنبی پوښتنې ولیږلې. د ځوابونو په
 راتلو سره چونکه په ځینو کنبی اختلاف تر سترگو کیده د هغه د رفع کولو لپاره ئې په ۱۶ ستمبر
 ۱۹۵۴ ل کنبی ئې په مدرسه قاسم العلوم کنبی د پاکستان د مفتیانو یوه اجتماع جوړه کړه او
 دوه ورځې له مکمل بحث څخه وروسته چه کومه فیصله وشوه هغه ئې د هندوستان په مشهورو
 مدارسو کنبی همدارنگه د پاکستان د هغو علماؤ په خدمت کنبی کوم چه په اجتماع کنبی ئې د
 عذرونو له وجې تشریف نه شوی راوړلی د ډاکخانې په ذریعه ولیږل د ټولو د تصدیقاتو تر لاس
 ته راوړلو وروسته اوس دا فیصله د مسلمانانو په خدمت کنبی وړاندې کیږي.
 همدارنگه له حکومت څخه هم هیله ده چه د متدینو دیني علماؤ د جماعت تر فیصلې وروسته د
 هغې د نافذولو لپاره د رادیو په ذریعه اعلان وکړي او د اطلاعاتو محکمه په دې باندې پابنده

کړي چه د رویت په باره کښې د رویت هلال د کمیتې له فیصلې پرته هیڅ یو خبر خپور نه کړي تر څو چه د عامو مسلمانانو په فریضه کښې کوم نقصان رانه شي.

حامداً ومصلها:

د علماؤ منعقد اجتماع ملتان مورخه ۱۶ محرم ۱۳۵۴ هـ په مدرسه قاسم العلوم ملتان په دعوت باندې د رویت هلال په مسئلې باندې د غور، خوض، بحث او تمحیص څخه وروسته چه کوم متفق مسائل فیصله شول هغه پرته د سوالونو له اعادې څخه په لاندې ډول دي، په دې کښې په دې خبرې باندې پوره کوشش شوی دی چه د معروفو او مشهورو متونو د مفتی به روایتونو په خلاف کومه خبره و نه شي او د اختلاف او خود راني چه کومه وباء خپره شوې ده د هغو مخه و نیوله شي. د دغو ځوابونو او فیصله شوې مسائلو یوه یوه فوتو کاپي د ټولو اطرافو او شا و خوا علما، کرامو په خدمت کښې وړاندې کيږي او له اتفاق او تصدیق څخه وروسته چه کومه خبره د حکومت په اړه ده د هغې د قبلولو غوښتنه له حکومت څخه کيږي. و با لله التوفیق.

۱ - د رمضان شریف هلال د علت په حالت کښې په خبر واحد سره که عادل وي یا مستور الحال وي ثابتیدلی شي، په دې کښې شهادت شرط نه دی. البته د اخترونو په هلال کښې شهادت له خپلو شرائطو سره ضروري دی. یعنې کم تر کمه دوه نارینه یا یو نارینه او دوه ښځې داسې وي چه دینداره وي، او په اشهد سره د حاکم یا مجازې ډلې په مخکښې په باقاعده توگه شهادت ادا کړي. د صحو په حالت کښې به په دواړو هلالونو کښې د جم غفیر (لویې ډلې) داسې خبرونه چه د غالب گومان موجب وي ضروري وي او اعتبار به ورکول کيږي لیکن که چیرته د رمضان شریف په هلال کښې له کلي (له ښاره) د باندې څخه یا له لور ځای څخه لیدونکی یو عادل کس یاد کلي له دوه کسه^۱ عادلانو په شهادت سره هم اطمینان (ډاډ او تسلي) حاصل شي نو په هغه باندې هم حکم ورکول کیدلی شي.

۲ - په رادیو، تیلیفون، برقي تار، خط او اخبار کښې دا فرق دی چه برقي تار او اخبار پرته د استفاضې له صورت څخه هیڅکله معتبر نه دي. البته خط په دې شرط چه کاتب ئې وپیژندل شي او عادل وي او رادیو^(۲) او تیلیفون په دې شرط چه د غږ خاوند وپیژندل شي او عادل وي د اخبار

۱ - دا فیصله په دې بناء باندې شوې وه چه خلک د میاشت په لیدو کښې غفلت کړي لیکن اوس بیا به زمانه کښې په رویت کښې تسابق (وړاندې والی) ورځ په ورځ زیاتيږي. د دې لپاره د صحو په حالت کښې د رمضان په هلال کښې د جمع عظیم رویت شرط دی. (نظر ثاني ۱۳۹۷ هجري) رشید احمد

۲ - په رادیو کښې دا شرط د رویت د اثبات لپاره دی. د فیصلې د خپرولو لپاره دا شرط نه دی بلکه دومره کافي ده چه رادیو تر اعتماد وړ نظم لاندې چلیږي لکه څرنګه چه په دریمه شماره کښې راځي ۳ رشید احمد

په درجه کښې به معتبر وي. په شهادت کښې به معتبر نه وي

۳ - مجلس دا فيصله هم وکړه چه که چيرته د مجازو علماؤ د جماعت په مخکښې تر شرعي احکامو لاندې د روزې يا د اختر هلال ثابت شي او اعلان شي په راديو کښې د مجاز حاکم له خوا څخه وشي نو د هغه د ولايت په حدودو کښې به ټولو خلکو به په دې باندې عمل کول لازم وي

۴ - د روزې او اختر د دواړو په هلال کښې دکليو او باندو خلکو ته چيرته چه علماء يا قاضيان نشته يواځې په آوازو باندې اعتماد کول او روژه او اختر کول جائز نه دي بلکه د هغو لپاره ضروري ده چه يو عادل او ثقه له ذمه واری سره دا بيان ورکړي چه په فلاني ځای کښې ما د علماؤ فيصله اوريدلې ده، يا هلته په متفقۀ توگه اختر شوی دی او ما پخپله د اختر لمونځ وکړ او راغلم. يا ما پخپله وليدل، يا ما د آواز کوونکي غږ واوريد او د ده په داسې بيان باندې چه د کلي د خلکو غالب گومان هم حاصل شي نو په دې باندې به عمل کول صحيح وي.

۵ - په رؤيت هلال کښې چه په کومو ځايونو کښې د استفاضه لفظ راغلی دی په دې کښې هم بې سر او سامانه آوازي (افواه) يا مبهم (نامعلوم) او نامشهوره خلکو په خطونو ته اعتبار نه ورکول کيږي بلکه د دې مطلب دا دی چه د وخت حاکم يا د هغه مجاز نائب (د علماؤ ډله يا ثقه عالم) مخته گڼ شمير خبر ورکوونکي د رؤيت هلال خبر له هغو شرائطو سره کوم چه په مخکښيني ځواب کښې بيان شوی دی، بيان کړي او په دې سره د مخبر اليه د زړه اطمينان او غالب گومان حاصل شي نو په دې صورت کښې به دا طريقه د عمل موجب گڼل کيږي. له دې پرته په استفاضه کښې دا صورت هم داخل دی چه حاکم يا د هغه نائب يا په علاقه کښې ثقه عالم ته گڼ شمير خطونه يا ټيليفونونه يا برقي تارونه په واسطه سره يا بې له واسطې داسې او دومره راشي چه د هغه د زړه اطمينان پرې وشي.

۶ - که چيرته د رمضان شريف په هلال کښې په خبر واحد يا خط او داسې نورو باندې اعتماد وشي او د روزې حکم ورکړی شي او د ديرشو روژو تر پوره کيدو وروسته هم د شوال د مياشتې رؤيت ونه شي نو د صحو په حالت کښې اختر جوړول جائز نه دي او د علت په حالت کښې اختر کول جائز دي

۷ - که چيرته په کوم ځای کښې د وخت حاکم يا د هغه نائب (د علماؤ ډله يا په علاقه کښې ثقه عالم) درؤيت هلال په باب کښې د فاسق شهادت ته ترغلبۀ ظن وروسته اعتبار ورکړي او حکم ورکړي نو د نتيجې له مخې به هغه د ټولو لپاره د منلو وړ گڼل کيږي ليکن هغه بايد داسې ونه کړي

۸ - د مطالعو اختلاف په روژه او اختر کښې په دې شرط چه بل ځای د رؤيت ثبوت په طريقه د موجب سره وشي معتبر به نه وي

۲ - محرز (لیکونکی) - محمود عفا الله عنه، مفتی قاسم العلوم ملتان

اوکان مجلس

۳ - رشید احمد دار الافتاء و الارشاد کراچی

۴ - محمد عبد الله خادم دار الافتاء خیر المدارس ملتان

۵ - محمد صادق عفا الله عنه ناظم امور مذهبیه بهاولپور

۶ - محمد ناظم ندوی، شیخ الجامعة العباسیة بهاولپور

۷ - محمود الحسن عفی عنه خطیب جامع مسجد مظفر گڑھ

۸ - عبد الرحمن عفی عنه مفتی دار الافتاء محکمۃ امور مذهبیه بهاولپور

۹ - محمد چراغ عفی عنه مدرس مدرسۃ عربیہ گوجرانوالہ

۱۰ - محمد شفیع غفر له مہتمم مدرسۃ قاسم العلوم ملتان

۱۱ - جمال الدین مردانی غفر له مدرس خیر المدارس ملتان

۱۲ - محمد برکت کشمیری مدرس خیر المدارس ملتان

۱۳ - پہ خواب نمبر ۲، ۳ بانڈی زملا تراوسہ سینہ نہ دہ خلاصہ شوی، تحقیق کوم، پہ نورو

تولو شمارو کنبی له دوی سرہ متفق یم، عطا محمد

۱۴ - د مولانا عطا محمد صاحب پہ شرح صدر سرہ پہ نمبر ۲، ۳ کنبی خلجان دی، له نورو

تولو سرہ موافق یم فقیر محمد شمس الدین هزاروی.

مصدقین

۱۵ - ظفر احمد عثمانی تہانوی عفا الله عنه

۱۶ - محمد امیر بقلم خود خفر له جھوگ وینس

۱۷ - علی محمد عفی عنه مدرس قاسم العلوم ملتان

۱۸ - احقر الانام احمد علی عفی عنه لاهور

۱۹ - عبد الحق عفی عنه شیخ الحدیث مدرسۃ حقانیہ اکوړہ ختک

۲۰ - محمد یوسف عفی عنه مفتی مدرسۃ حقانیہ اکوړہ ختک

۲۱ - محمد اشفاق الرحمن دار العلوم الاسلامیہ تہندو الله یار سندھ

۲۲ - سعید احمد غفر له مفتی مظاہر العلوم سہارنپور

۲۳ - مظفر حسین مظاہری معین مفتی مظاہر العلوم سہارنپور

۲۴ - محمد عجب غفر له شیخ الحدیث معراج العلوم بنون

۲۵ - محمد سیاح الدین مفتی اشاعۃ العلوم فیصل آباد

۲۶ - سعید احمد مفتی سراج العلوم سرگودھا

- ۲۷ - صالح محمد مدرس سراج العلوم سرگودھا
 - ۲۸ - محمد عفا اللہ عنہ انوري مدرسه تعليم الاسلام فيصل آباد
 - ۲۹ - عبد السمیع عفی عنہ مدرس مدرسه سراج العلوم سرگودھا
 - ۳۰ - مسعود احمد نائب مفتي دار العلوم دیوبند
 - ۳۱ - سید احمد سعید دار العلوم دیوبند
 - ۳۲ - عزیز الرحمن بجنوري دار العلوم دیوبند
 - ۳۳ - مسعود علي قادري مفتي انوار العلوم ملتان
 - ۳۴ - احمد یار خان خطیب چوک پاکستان گجرات
 - ۳۵ - ابو الحسنات قادري
 - ۳۶ - خادم حسین صدر انجمن غلامان محمد مزنگ لاهور
 - ۳۷ - غلام محمد ترنم صدر جمعیت علماء پاکستان لاهور
 - ۳۸ - فقیر عبد القادر غفر له خطیب جامع مسجد خانیوال
 - ۳۹ - محمد عبد المصطفیٰ ازھري غفر له
 - ۴۰ - نور احمد انور خطیب جامع مسجد انوار العلوم ملتان
 - ۴۱ - فقیر محمد قاسم خطیب جامع مسجد بستی لندہ ضلع مظفر گڑھ
 - ۴۲ - خدا بخش خطیب جام مسجد جکھرا نوالی جام پور ضلع دیرہ غازي خان
- محترم حضرت مولانا مفتي محمد شفيع صاحب ديوبندي (کراچی) له نورو ٽولو خوابونو سره اتفاق کړی دی یواځې د مطالعو د اختلاف په عدم اعتبار کښې ئې څه خلجان اظهار کړی دی د دې لپاره د راديو د اعلان په اړه ئې د دريم نمبر خواب په اړه دا الفاظ ليکلي دي:
- د کومې علاقې په راديو سره چه د هغه ځای د علماؤ د فيصلې مطابق اعلان وشي هغه به د هم هغې علاقې په حدودو کښې واجب التعميل وي، په نورو علاقو کښې چه تر څوړ پورې د شرعي ثبوت په ذريعې سره د هم هغه ځای علما فيصله و نه کړي دا اعلان به په هغوی اثر اچوونکی نه وي مثلاً د کراچۍ د راديو اعلان یواځې په سنده بلوچستان باندې، د لاهور د راديو اعلان په صوبه پنجاب باندې او د راولپنډۍ د راديو اعلان په راولپنډۍ باندې، د آزاد کشمير د راديو اعلان یواځې په آزاد کشمير باندې او د پېښور د راديو اعلان به په صوبه سرحد او آزاد قبائلو باندې او د دهاکه د راديو اعلان به په ټول مشرقي پاکستان باندې اثر اچوونکی او واجب التعميل وي د يوې علاقې اعلان به په بلې علاقې باندې مؤثر نه وي
- همدارنگه ئې د فاسق د شهادت په باره کښې لاندینی تحریر را وليرې کوم چه پخپلو افواضو سره درج دی

په اتم نمبر فیصلې کښې دا الفاظ چه هغه یعنی قاضي باید داسې و نه کړي، د تأمل ځای دی ځکه چه کله شرعاً د غلبه ظن په صورت کښې قاضي ته دا اختیار ورکړ شوی دی چه د فاسق شهادت قبول کړي نو بیا دا ویل چه هغه باید داسې و نه کړي في نفسه هم د نظر محل دی او د موجوده زمانې په اعتبار سره خو دا حکم ښائي چه د عمل وړ و نه گرځي ځکه چه که چیرته د فاسق شهادت په مطلقه توګه رد وګڼل شي نو د ټولې دنیا نظام به ګډوډ شي ځکه چه د معاملاتو لپاره د قبول وړ شهادت به په زړو کښې یوم هم په لاس راتلل مشکل وګرځي. هو دا ظاهره خبره ده چه د قاضي لپاره غلبه ظن د مخبر په صدق سره ضروري دی کوم فاسق چه په دې درجه کښې نه وي د هغه شهادت به ردیږي او که نه نو باید قبول کړی شي ترڅو چه حقوق ضائع نه شي. دمعین الحکام په درویشتم باب کښې په دې مسئلې باندې په تفصیل سره خبره شوې اودې ته ئې ترجیح ورکړې ده

مسئله: قال القرانی فی باب السياسة نص بعض العلماء علی ان اذا لم یجد فی جهة الا غیر العدول اقموا اصلهم و اقلهم ثموراً للشهادة علیهم ویلزم ذلك فی القضاة و غیرهم لعل تضییع البصالح قال و ما اظن احداً یخالف فی هذا فان التکلیف شرط فی الامکان و لهذا کله للضرورة لئلا یهدر الاموال و تضییع الحقوق قال بعضهم و اذا کان الناس فساقاً الا القلیل العادر قبلت شهادة بعضهم علی بعض حکم بشهادة الامفل فالامفل من الفساق لهذا هو الصواب الذی علیه المال و ان الذکره کثیر من الفقهاء بالنسبهم و کذلک العمل علی صفة کون الفاسق و لی فی الدکاح و وصفاً فی المال و لهذا یؤید ما نقله القرانی و اذا غلب علی الظن صدق الفاسق قبلت شهادته و حکم بها و الله تعالی لم یأمر برذء غیر الفاسق فلا یجوز رذة مطلقاً بل یشبه فیہ حتی یتبین صدقه من کلبه فیعمل علی ما تبین و فسقه علیه.

محترم حضرت مولانا محمد یوسف بنوري صاحب یواځې د مطالعو په اختلاف کښې د علماؤ له فیصلې سره اختلاف کړی دی. د ده لیکنه هم په لاندې ډول ده:

"په دریم نمبر شماره کښې د ولایت په حدودو کښې د عمل کولو کلیه صحیح نه ده. ځینې وختونه په ښارونو کښې دومره لرې والی وي چه حقیقه مطلع مختلف کیدلی شي لکه پینښور، ډاکه. د دې لپاره دا قید باید ورسره زیات شي. په دې شرط چه د دواړو ملکونو ترمنځ دومره فاصله نه وي چیرته چه حقیقه د مطالعو اختلاف کیدلی شي"

"په لرې ښارونو کښې د مطالعو د اختلاف معتبر کیدل اجماعي مسئله ده کما صرح به ابن عبد البر و غیره بدایة المجهد لابن رشد فتح الماری لابن حجر ملاحظه کړئ. د حنفیه و په نزد په لرې ښارونو کښې د مطالعو د اختلاف معتبر کیدل متعین دی. راجعوا المذائع و الاختیار شرح المختار و تبیین

الحقائق للزليقي. او چه كله اجماع ثابتيږي دويم مرجوح قول پخپله له منځه ځي د ائمه و دا قول چه لا عبرة لا اختلاف المطالع له هغو ښارونو سره مخصوص دی چیرته چه د ښار تر منځ یا آخرې برخې پورې دومره مسافه نه شوای طی کیدلی متاخرینو حنفیه و چه کومه توسیع کړې چه نه د ائمه و مراد دی او نه حقیقه صحیح دی. په دې وخت کښې د تفصیل همت را سره نشته د متفقې فیصلې مضمون پای ته ورسیده.

د مطالعو د اختلاف په اړه د پورتنیو دواړو حضرات آخري رایه

تر پورتنۍ لیکنې وروسته په ۱۳ هوال ۱۳۸۶ لمری کښې حضرت مولانا ظفر احمد عثمانی، حضرت مفتي محمد شفیع صاحب، حضرت مولانا محمد یوسف بنوری او د بنده (زما) د رایې په اتفاق سره د مطالعو اختلاف غیر معتبر وگڼل شو او په ټول ملک کښې د حکم د تنفیذ لپاره حکومت ته څو وړاندیزونه وړاندې شول کوم چه لومړی د "البلاغ" میاشتنۍ رساله کښې او بیا د حضرت مفتي محمد شفیع صاحب په کتاب "جواهر الفقه" کښې خپاره هم شول. لاندې دا وړاندیزونه او د هغو په اړه پوره مضمون درج کیږي.

د رؤیت هلال په مسئله کښې په ملک کښې له انتشار څخه د خلکو

د ساتلو وړاندیزونه

له څو کلونو راهیسې د کوچني اختر په موقع باندې په ټول پاکستان کښې یو عجیب غوندې انتشار او افتراق خپریږي د مرکزي هلال کمیټې د اعلان مقصد خو دا و چه په ټول ملک کښې یوه ورځ اختر وي او په واقعه کښې داسې وشول چه په هر ښار او هر هر کلي کښې دوه دوه اخترونه شروع شول. پخپله د عید په ورځ کوم چه د محبت او د خوشحالی د اظهار ورځ ده د خپل منځي اختلاف او جگړو مظاهره شروع شوې کوم چه هیڅ یو عقلمند او پوه انسان نې د هیڅ یوه ملک لپاره نه خوښوي

تر دې زیات ضرر رسوونکي هغه بحثونه دي چه تر عید وروسته تر څو اونيو پورې په اخبارونو کښې روان وي له سرکاري حلقو څخه علماء کرامو ته پیغورونه ورکول کیږي چه هغوی د سیاسي مقصدونو لپاره په قصد سره انتشار خپروي. بلې خوا ته په حکومت باندې دا الزامات لگول کیږي چه حکومت په قصد سره د مسلمانانو عبادتونه گډوډوي او په دیني معاملاتو کښې په مسلمانانو مسخرې کوي.

لیکن که لږ غوندې له غور او انصاف څخه کار واخیستل شي نو دا دواړه الزامونه غلط او با لکل یې خایه دي په علماؤ کښې ډیر زیات علماء کرام داسې چه هغوی له سیاست سره لږې علاقه

هم نه لري او نه په دې کښې د دوی د ذاتي غرض او مقصد کومه شبهه کیدلای شي همدارنگه د حکومت په ارکان او افرادو کښې په ډیر لوی شمیر سره داسې خلک دي چه پخپله روژې نیسي او د دیني ارزښتونو درناوی کوي په دوی باندې څرنگه دا بد گومانې کیدلای شي چه هغوی په قصد سره د خدای د مخلوق د روژو وېال پخپل سر باندې د بارولو لپاره تیارېږي.

حقیقت له دې پرته بل هیڅ شی نه دی چه د یوه او بل د موقف په پیژندلو کښې غلط فهمی دي وجه ئې ښائي چه دا وي چه د سرکاري ادارو حضرات دا یو خاص تهوار (د خوشی د لمانځلو ورځ) او انتظامي معامله گنې په کوم کښې چه د علماؤ مداخلت په دوی باندې دروند تمامیږي بله دا چه هغوی په دې معامله کښې یواځې خبر صادق کوم چه د اوریدونکو یقین پرې وشي د اعلان لپاره کافي گنې او هغه فرق له نظره غورځوي چه د خپل یقین په نورو باندې د مسلط کولو لپاره یواځې خبر صادق (ښتینی خبر) کافي نه وي، بلکه شرعي شهادت ضروري دی کوم چه ځانگړي شرائط او قواعد لري. او علماء په دې پوهیږي چه زموږ د عامو نورو قومونو د خوشی د ورځو غوندې یوه د خوشی ورځ نه ده بلکه دا د یوه عبادت پای او د بل عبادت شروع کول دي چه په هغه کښې د شریعت له بیان شویو اصولو څخه مختلف هیڅ یو صورت جائز نه دی. او یو شی چه هر څومره ښتونی او د اعتماد وړ وي او د اوریدونکي په هغه باندې پوره یقین وي لیکن خپل دا یقین په ټول ملک باندې تر هغه وخته پورې لازمولی او مسلط کولی نه شي چه تر څو پورې شرعي حجت او باقاعده شهادت نه وي. د دې لپاره د دې خبرې ضرورت دی چه په دې معامله باندې له پوهې سره غور وشي او د شرعي اصولو مطابق د رؤیت هلال لپاره د اعلان لپاره د ملک په فتوی باندې د ماهرینو علماؤ په مشوره سره د کار یوه داسې ضابطه جوړه شي چه په هغې باندې د ټولو علماؤ او عوامو اطمنان وشي او بیا په همدې ضابطه باندې ټول پابند وگرځول شي او د همدې ضابطې لاندې په رادیو باندې اعلان وشي. زما پوره یقین دی چه که چیرته داسې وشي نو د ملک له هیڅ یوه کونج څخه به د سرکاري اعلان په خلاف هیڅ غږ پورته نه شي، د هرې طبقې علماء به د دې موافقت وکړي او په ملک کښې له عیش، مسرت (خوشحالي)، وحدت (یووالي)، او اتفاق سره به په یوه ورځ عید لمانځل کیږي اگر که د شرعي حیثیت له مخې دا هیڅ اهمیت نه لري چه په ټول ملک کښې دې په یوه ورځ اخترو وي. د اسلام د دین په لومړنیو پیړیو کښې د هغه وخت د مواصلاتو (خبر رسونې) موجوده ذرائع په دې کار کښې د استعمالولو او عید په یوه ورځ باندې د لمانځلو هیڅ اهتمام نه دی شوی او د ملک د پراخۍ او لویوالي په صورت کښې د مطالعو د سخت اختلاف مشکلات هم مخته راتللې شي

لیکن د پاکستان د عوامو او حکومت که چیرته دا هیله او غوښتنه وي چه په ټول پاکستان کښې دې عید په یوه ورځ ولمانځل ی نو د شرعي اعتبار له مخې د دې هم گنجائش شته خو شرط

دا دی چه د عید اعلان په پوره توګه د شهادت د شرعي ضابطې تابع وي. د رویت هلال لپاره د شهادت شرعي ضابطه په کوم باندې چه د اُمت تقریباً څلور واړه مذهبونه یعنی حنفي، شافعي، مالکي، حنبلي او د سلفو او خلفو جمهورو علماؤ اتفاق پرې کړی دی. لاندې لیکل کيږي چه مقصد خو ئې یو دا دی چه انصاف خوښوونکي خلک دا محسوسه کړي چه د هلال کمیټې له اوسني اعلان څخه د علماؤ اختلاف په حقیقت کښې د کوم ضد یا سیاسي غرض له مخې نه دی بلکه د شرعي اصولو له مجبوري څخه په عمل کښې راورل شوی دی بله دا چه د حکومت ذمه وار حضرات توجه وکړي او د ملک د فکر د هرې مکتبې د مستندو علماؤ په مشورې سره د دې ضابطې لاندې د هلال مرکزي کمیټه د کار یوه داسې ضابطه جوړه کړي چه په هغې باندې د ملک علماء او عوام مطمئن شي او عمل پرې وکړي. د شرعي ضابطې د تفصیل تر لیکلو مخکښې د یوې خبرې وضاحت ضروري دی کوم چه د شهادت اصل بنیاد دی.

په خبر صادق او شهادت کښې فرق

د کومې معاملې په اړه چه یو ثقه او معتبر سړی چه په ژبې سره خبر ورکړي یا په ټیلیفون باندې ووايي او د هغه آواز وپیژندل شي، یا خط ولیکي او وپیژندل شي نو مخاطب ته د دې خبر په ریښتونولي کښې هیڅ شبهه نه پاتې کيږي، پخپل ځای کښې ده ته پوره یقین حاصلیږي. او د دې په مقتضی باندې تر خپله حده پورې هغه عمل کول هم جائز دي او په عامو حالاتو کښې ټوله دنیا هم په دې باندې عمل کوي. لیکن که چیرته وغواړي چه خپل دا یقین په نورو خلکو باندې ملازم او مسلط کړي چه ټول خلک ئې ومنې نو په شریعت او موجوده قانون کښې د دې لپاره د شهادت د ضابطې قائمول ضروري دي له دې پرته هیڅ یو قاضي یا حاکم خپل یقین په نورو باندې نه شي مسلط کولی.

یوه قاضي ته په ذاتي توګه د کومې مقدمې په اړه په یوې خبرې باندې هر څومره یقین بلکه مشاهده وي لیکن هغه د خپل دې یقین په بناء سره د مقدمې فیصله نه شي کولی چه تر څو پورې د باقاعده شهادت ټول شرائط په پوره کولو سره هغه ثابت نه کړي. او په دې شهادت کښې د هیڅ یوه عدالت په نزد د ټیلیفون بیان کافي نه ګڼل کيږي بلکه د گواه عدالت ته حاضریدل شرط دي. د دنیا د عدالتونو د شهادت موجوده ضابطه په دې معامله کښې با لکل د قرآني او اسلامي ضابطې مطابق ده چه د گواهانو د قاضي یا حاکم مخې ته حاضریدل ضروري دي، په ټیلیفون باندې کوم د کومې خبرې بیانول چه څومره د اعتماد وړ هم وي د شهادت لپاره کافي نه دی.

په اوسنۍ واقعہ کښې رویت هلال د مرکزي کمیټې فیصله د علماؤ په نزد د دې لپاره د قبول وړ پاتې نه شوه چه د عید د هلال لپاره د اُمت په اتفاق سره شهادت شرط دی. یواځې خبر صادق

کافي نه دی او مرکزي کمیټې یواځې د ټیلیفون په خبرې باندې د اعتماد په کولو سره اعلان وکړ. د دې کوشش نې و نه کړ چه گراهان د کمیټې مخې ته وړاندې شي او گواهي ورکړي یا د کمیټې کوم معتمد عالم هلته لار شي له هغوی څخه مخامخ گواهي واخلي. او بیا نې د شهادت په بنیاد باندې فیصله کړې وای. که چیرته نې داسې کړی وای نو یوه عالم به هم له دې سره اختلاف نه وای کړی د شهادت د ضابطې دا باریکۍ موجوده عدالتونه هم پیژني او مني نې لیکن عوامو ته په دغو کښې فرق محسوسول آسان نه دي، د دې لپاره ډول ډول چه میگوین (ته څه وانې، ته څه وانې) شروع شوي دي.

د اختر د میاشتي په اړه د شهادت شرعي ضابطه

چه کله د میاشتي عام رؤیت و نه شي، یواځې دوو یا څلورو کسانو لیدلی وی نو دا صورت حال که چیرته په داسې فضاء کښې وي چه مطلع با لکل صاف وي. د میاشت له لیدو څخه ورېځ، لوگی، گرد، غبار او داسې نور مانع نه وي نو په داسې صورت کښې یواځې د دوو یا دریو کسانو رؤیت او شهادت به شرعاً قابل اعتماد نه وي. تر څو پورې چه د مسلمانانو یوه لویه ډله د خپلو لیدلو گواهي ور نه کړي نو د میاشتي رؤیت به نه تسلیمېږي څوک چه د لیدلو شهادت ورکوي هغه به د دوی مغالطه یا دروغ گڼل کیږي.

هو! که چیرته مطلع صاف نه وي غبار، لوگی، ورېځ او داسې نور په افق باندې داسې خواره وي چه د میاشت په لیدو کښې مانع گرځیدلی شي. په داسې حالت کښې د رمضان لپاره د یوه ثقه کس او د دواړو اخترونو لپاره د دوو ثقه مسلمانانو شهادت ته اعتبار ورکول کیدلی شي لیکن چه حکومت داسې شهادت ته اعتبار ورکړي نو د هغه لپاره په ملک کښې د اعلان په خاطر له دریو صورتونو څخه د یوه صورت موجودوالی ضروري دی که چیرته له دغو صورتونو څخه یو هم نه وي نو د داسې شهادت په بنیاد باندې د اختر اعلان کول د حکومت یا کومې ډله واري ډلې لپاره جائز نه دی. هغه درې صورتونه د شریعت په اصطلاح کښې دا دي

۱ — شهادت علی الرؤیة

۲ — شهادت علی شهادة الرؤیة

۳ — شهادت علی القضاء

شهادت علی الرؤیة

شهادت علی الرؤیة دا دی چه د داسې عالم یا علماؤ د جماعت په مخکښې دا شهادت ورکړونکي پخپله وړاندې شي د چا چه په شرعي احکامو، په فقهې او د اسلام د شهادت په ضابطه کښې په مهارت باندې ټول ملک یقین او اعتماد کړی وي او دا عالم یا علما په متفق

توگه د دې شهادت د قبلولو فیصله وکړي.

شهادت علی الشهادة

شهادت علی الشهادة دا دی چه که چیرته دا گواهان پخپله^۱ حاضر نه شي یا حاضریدلی نه شوای نو د هر یوه په گواهي باندې دوه گواهان^۲ وي او هغه گواهان د عالم یا علماؤ په مخکښې دا شهادت ورکړي چه زمونږ په مخکښې فلاني سړي دا بیان کړی دی چه ما په فلاني شپه کښې په فلاني ځای کښې پخپلو سترگو باندې میاشت لیدلی دی^۳.

شهادت علی القضاء

شهادت علی القضاء دا دی چه په کوم ځای باندې میاشت لیدلی شوی وي که چیرته د هغه ځای د حکومت له خوا څخه کومه ذیلې کمیټې جوړه وي او په هغې کښې څه داسې علماء موجود وي چه د هغوی په فتوې باندې علماء او عوم اعتماد کوي او د میاشت لیدونکي هغو ته په رسیدو سره پخپلو سترگو لیدلی شهادت وړاندې کړي او هغه علماء د دوی شهادت قبول کړي، نو د دغو علماؤ فیصله د همدې حلقې لپاره کافي ده په کومې حلقې کښې چه شهادت وړاندې شوی دی لیکن په ټول ملک کښې د دې اعلان لپاره ضروري ده چه د حکومت له خوا څخه نومول شوې د رؤیت هلال مرکزي کمیټې په مخکښې د دغو علماؤ فیصله له لاندیني شرائطو سره وړاندې شي. دا ټول^۴ علماء کرام یا د دوی مشر دا ولیکي چه په فلاني وخت کښې زمونږ په مخکښې دوو یا زیاتو شاهدانو پخپلو سترگو د لیدل شوي میاشت گواهي ورکړه او زمونږ په نزد دا گواهان ثقه او د اعتماد وړ دي. له دې امله مو د دوی په گواهي باندې د میاشت د را بره کیدو فیصله کړې ده. دا لیکنه به د دوو گواهانو په مخکښې لیکي او بیا به ئې مهر کوي او دا گواه به دا لیکنه د مرکزي کمیټې د علماؤ په مخکښې له خپل دې گواهي سره وړاندې کوي چه فلانيو علماؤ دا لیکنه زمونږ په مخکښې وکړه.

د مرکزي کمیټې په نزد کښې که چیرته د دغو علماؤ فیصله د شرعي قواعدو مطابقه وي نو اوس دا کمیټې په ټول ملک کښې د مرکزي حکومت له خوا دوی ته د ورکړ شویو اختیاراتو لاندې

۱- یعنې د مرض یا سفر له وجې پخپله په حاضریدو باندې قادر نه وي ۱۲

۲- یعنې اصل گواه دوی پخپلې گواهي باندې گواهان جوړ کړي ۱۲

۳- او دا الفاظ وړانې چه زه گواهي ورکوم چه فلاني د فلاني زوی زه پخپلې گواهي باندې گواه جوړ کړی يم. د دې لپاره زه د هغه په شهادت باندې شاهدې ورکوم ۱۲ رشید احمد

۴- دا صورت په حقیقت کښې کتاب القاضی القاضی دی چونکه شهادت علی القضاء په نسبت سره د صورت آسانه او ریات د اعتماد وړ دی. د دې لپاره دا صورت غوره شو ۱۲

اعلان کولی شي او دا اعلان به د ټولو مسلمانانو لپاره د قبول وړ وي هغه هم له دې شرط سره
 چه دا اعلان به د عامو خبرونو غونډې نه کيږي بلکه د مرکزي رؤيت هلال کوم مشر عالم پخپله به
 راډيو باندې د دې خبرې اعلان کوي چه مونږ ته شهادت على الرؤية يا شهادت على شهادة الرؤيه
 يا شهادت على القضاء له دريو صورتونو څخه فلانی صورت پيښ شوی دی. مونږ د تحقيقاتو تر
 کولو وروسته په دې باندې د مياشتې د را بره کيدو فيصله وکړه او د مرکزي حکومت له خوا د
 ورکړل شويو اختياراتو پر بناء مونږ دا اعلان د ټول پاکستان لپاره کوو
 دا څو اصولي خبرې دي چه په رؤيت هلال او په دې اړوند معامله کښې تر نظر لاندې نيول
 ضروري دي

د شهادت په دې ضابطه کښې په عملي او انتظامي توگه که چيرته کوم مشکل مخته راتلی شي
 نو هغه به يواځې په آخري صورتيغني شهادت على القضاء کښې به وي چه په دې کښې د يوه ښار د
 ذيلي کميټې فيصلي لره تر مرکزي کميټې پورې د رسولو لپاره ددوو گواهانو هلته تلل ضروري
 دي کوم چه اگر که د طيارې يا هوائي جهاز په دې دور کښې کوم مشکل نه دی ليکن بيا هم له يوه
 مشقت څخه خالي نه دی

د دې مشکل د حل د لټولو لپاره د لاندیني علماؤ په اجتماع کښې غور وشو چه دا شهادت
 على القضاء ترکومه حده پورې ضروري دی او آیا په دې کښې کوم سهولت يا آسانتيا را وتلی شي
 او که نه؟

د څلور گوني مذهبونو او د جمهورو علماؤ د کتابونو له کتنې څخه دا علماء دې نتيجې ته
 رسيدلي دي چه په اصولي توگه خو د لاندیني هلال کميټې فيصله د مرکزي هلال کميټې لپاره به
 هغه وخت کښې د جاري کولو وړ کيدلی شي چه هغه فيصله دويم قاضي ته له شرعي شهادت سره
 دوه گواهان را ورسوي يواځې په تيليفون او داسې نورو باندې د هغې خبر ورکول کافي نه دي د
 امت د جمهورو حنفي، شافعي، مالکي او حنبلي فقهاؤ اصل مذهب همدا دی هدايه، کتاب الأم د
 امام شافعي، مغني د ابن قدامة حنبلي او داسې نورو کښې د دې تصريحات راغلي دي د دې
 لپاره بهتره خو دا ده چه حکومت د دې اصولو مطابق څه انتظام وکړي ليکن د علماؤ په دې
 اجتماع کښې په دې باندې غور او فکر شوی دی چه که چيرته حکومت په دې کښې سختی
 محسوسې کړي نو کوم بل صورت هم کيدلی شي او که نه؟ تر غور او فکر وروسته په متفقو توگه

۱- دا شرط د توثق او له کلونو کلونو څخه د پيدا شوی بي اعتمادی پر بناء لگول شوی دی او که نه نو چه
 کله دا اعتماد وي او پوره وثوق او يقينوي چه درؤيت هلال فيصله او د دې فصلي اعلان سر شروعو ضروري
 لاندی کيږي نو بيا په اعلان کښې نوموړی تفصيل ضروری نه دی ۱۲ رشيد احمد

د دې يو حل را و ايستل شو چه

حکومت دې په هر لوی ښار کېنې ذيلي کميټې جوړې کړي. له هغو څخه په هرې يوې کېنې څه داسې مستند علماء خامخا شامل کړي کوم چه د شهادت د شرعي ضابطې تجربه ولري او د هرې ذيلي کميټې کار يواځې د شهادت مهيا کول نه وي بلکه هغې ته دې د فيصله کولو اختيار ورکول شي دا ذيلي کميټې که چيرته په باقاعده توگه شهادت واخلي او فيصله وکړي نو فيصله به د شهادت په بنياد وشي او يواځې به د اعلان کار باقي پاتې شي چه د هغه لپاره شهادت ضروري نه دی بلکه د ذيلي کميټې کوم ډمه وار رکن مرکزي کميټې ته په تليفون باندې په محتاطه توگه چه په هغه کېنې د کومې مداخلي ويره پاتې نه وي د ذيلي کميټې د دې فيصلې خبر دې ورکړي او مرکزي کميټه به په دې صورت کېنې دا خپله فيصله نه بولي بلکه د ذيلي کميټې د فيصلې په گڼلو سره دې داسې خپرونه وکړي چه د مرکزي کميټې په مخ کېنې اگر که کوم شهادت نه دی راغلی بلکه فلانۍ ذيلي کميټې چه په هغې کېنې فلان فلان علماء کرام شريک دي د شهادت په بنياد باندې فيصله کړي ده. مونږ په دې فيصلې باندې د اعتماد په کولو سره اعلان کوو په دې صورت کېنې د مرکزي کميټې دا اعلان په تليفون سره په راغلي خبرتيا باندې صحيح کيدلی شي.

ظفر احمد عثمانی عفا الله عنه

بنده محمد شفيع عفا الله عنه

۱۳ ذوال ۱۳۸۶ هجري

۱۳۸۶/۱۰/۱۰ هجري

رشيد احمد

محمد يوسف بنوري عفا الله عنه

۱۳ ذوال ۱۳۸۶ هجري

۱۳ ذوال ۱۳۸۶ هجري

د پاکستان د حکومت له خوا څخه عبادات له قمري جنتري سره

د تړلو د وړانديز ځواب

سوال محترم جناب مفتي صاحب السلام عليكم و رحمة الله و بركاته حکومت پاکستان د شمسي جنتري په ځای د قمري جنتري رواجول غواړي د قمري جنتري د تيارولو لپاره يوه اداره ټاکل شوې ده چه زه هم د دې ادارې د يوه رکن په حيث نومول شوی يم په دې سلسله کېنې د لاندنيو پوښتنو په باره کېنې ستاسو د لارښوونې ضرورت دی

۱- د آمي معنی څه ده؟ حضور نبي کریم ﷺ فرميلي دي چه مونږ اُميان يو، په زيات حساب او کتاب نه پوهیږو مياشت د ۲۹ ورځو وي يا د ديرشو ورځو. له دې څخه څه نتيجه را ووځي چه به

هغې زمانه کېنې کیدلې شي چه يواځې د عوامو د سهولت په خاطر د مياشت د رؤيت طريقه خپله شوې وه؟

۲ - ځينې علماء د سپوږمۍ ته د خلاني پرواز کوونکو رسيدل صحيح نه بولي. ستاسو په دې باره کېنې څه رايه ده؟

۳ - په قطبينو باندې د لمانځه د وختونو په قرآن مجيد يا نبوي احاديثو کېنې څه وضاحت نشته. که چيرته دلته اجتهاد جائز دی نو بيا د رؤيت هلال په باره کېنې دې اجتهاد ولې نه وي؟

۴ - په مخکېنيۍ زمانه کېنې عوامو ته د مياشتې د وجود په باره کېنې علم نه وو، اوس درياضي په ذريعې سره د قمر مقام معلوميدلې شي. لهدا آيا اوس هم درؤيت ضرورت باقي پاتې دی؟

۵ - د لمانځه د وختونو لپاره د لمر د را ختلو او ډوبيدلو مشاهده ضروري نه ده نو د رؤيت هلال په باره کېنې ولې ضروري گڼل شوې ده؟

۶ - په سعودي عرب کېنې ستاسو د علم مطابق د تاريخ تعين څنگه کيږي؟ گومان دی چه هغوی په حسابي طريقې سره جنتري تياروي آيا دا طريقه صحيح ده؟ که چيرته صحيح نه وي نو زموږ

حج صحيح دی او که نه؟ او که چيرته صحيح وي نو بيا په پاکستان کېنې د دې ترويج څنگه دی؟

۷ - د ځينو علماؤ په نزد د لاسپيکراستعمال په هيڅ يوې زمانې کېنې جائز نه وو، د دې څه وجوهات وو؟ اوس چه جائز گڼل شوی دی نو په کومې بناء باندې؟ که چيرته د لاسپيکر په باره کېنې د بدلې شوې زمانې سره رايې بدليدلې شي نو د رؤيت په باره کېنې هم کيدلې شي؟ يعنې د قمر وجود دې بنياد وټاکل شي

۸ - په پاکستان کېنې د شمسي جنتري په ځای د قمرې جنتري د رواجولو په فکر کېنې يو ستاسو په نزد په داسې کولو سره د اسلام کومه تقاضا پوره کيږي او د دې گټې به څه وي؟

۹ - د اسلامي تاريخ اهم واقعات مثلاً ميلاد النبي، د معراج واقعه او عاشوراء له مجوزه قمرې جنتري (کوم چه د قمر په وجود باندې مېني کيدلې شي نه د قمر په شهود باندې) سره منسلک کول (گول) خو به د شريعت خلاف نه وي؟

۱۰ - که چيرته قمرې جنتري (د قمر يا مياشتې د وجود پر بناء) له اسلامي جنتري (د قمر يا مياشتې د شهود پر بناء) څخه جلا کړی شي نو په دواړو کېنې به د امتياز حد څه وي تر څو چه لومړی ذکر شوې جنتري افاديت (گټور توب) باقي پاتې شي او د دويم ذکر شوي جنتري حرمت باقي پاتې شي

الجواب باسم ملهم الصواب ۱ أمي، د أم (مور) خوا ته منسوب دی په معنی د نالوستلي په دې مناسبت سره چه ښځې په عمومي توگه څه نه وي لوستلي يا د دې لپاره چه نالوستلی سړی لېکلو او لوستلو په اعتبار سره د مور زاده غوندې وي د نبي کریم ﷺ په زمانه کېنې اگر که د

ناخوانده (چه څه نه نه وو لوستلي، عوامو اکثريت وو ليکن سره له دې په حساب او رياضي باندې پوهان خلک هم موجود وو د حضرت علي عليه السلام د قضاء واقعه مشهوره ده. اولس (۱۷)، اوبسان نه چه په کومې طريقې سره وويشل له هغه څخه د نن سبا د ترقۍ د زمانې اکثره محاسبين هم ناخبره دي ډير کم خلک د دې حقيقت پېژني لنډه دا چه هغه زمانه بالکل له محاسبينو څخه خالي نه وه. له دې سره سره د ده عليه السلام د هلال په ثبوت کښې حساب لره باطل گڼل او رؤيت لره د شرط ټاکل په دې باندې ښکاره دليل دی چه شرعاً د هلا د اثبات لپاره حسابي طريقه استعمالول جائز نه دي او په دې باندې د ټول مسلمه امت اجماع ده. ملاحظه کړئ د صحيح البخاري شرح فتح الباري ج ۱ ص ۱۰۰ او عمدة القاري ج ۱ ص ۲۸۰. د نب کریم عليه السلام ارشاد دی چه د روژې او اختر مدار په عيني رؤيت باندې کښيردئ (صوم الرئيته وافر والرئيته) که چيرته د حسابي طريقې گنجائش وای نو د رؤيت د حکم په ځای به ئې د حساب له خاوندانو څخه د پلټنې حکم کړی وای په ځانگړې توگه چه په حسابي فيصلې څو سهولتونه هم شته لکه:

۱ - د رؤيت لپاره له جد او جهد او مشقت څخه خلاصون

۲ - له اختلاف او انتشار څخه حفاظت.

۳ - د راتلونکو معاملاتو لپاره د تاريخ په تعيين کښې سهولت او داسې نور

سره له دې نبي کریم عليه السلام يواځې او يواځې رؤيت لره شرط وگاڼه. په دې کښې حکمت دا دی چه د عامو مسلمانانو معاملات او عبادات د يوه کس يا څو معدودو کسانو په رايې او فيصلې باندې د موقوف کيدلو په ځای د عامو مسلمانانو په مشاهدې پورې اړين پاتې شي. تر څو چه هغوی د رانده تقليد په ځای علی وجه البصيرة خپل عبادتونه ادا کړي او خپل معاملات او عبادات د څو کسه انسانانو په قبضه او د هغوی په رحم او کرم باندې موقوف و نه بولي او په دې ډول شک وکو او شبهاتو کښې په گرفتاريدو سره پریشان نه شي چه ښائي د مياشتې په فيصله کښې محاسب به سهو يا د کوم مصلحت له مخې په قصد سره د کومې غلطۍ ارتکاب کړی وي. چنانچه، د شمسي جنتري همدا حال دی مياشت د ۲۸ ورځو دی يا د ۲۹. يا د ۳۰ يا د ۳۱ په دې باره کښې ټوله دنيا د څو محاسبينو روند تقليد کوي. بس دا عقل مند او هوښياران چه څه رواني هغه به منل کيږي له اوږدې مودې راهيسې د اکستس او جوليس سيزر «دوه عيسائي. پاپان او داسې نورو يو په بل پسې د دنيا په ذهنونو باندې مسلط پاتې شوی دی بيا پاپ گريگوري د هغوی په تسلط باندې خپله قبضه ټينگه کړه او ۱۹ اکتوبر نه ۲۹ اکتوبر کړ پرته له دې څخه هره هغه پيړۍ چه په څلورو باندې پوره تقسيم نه شي د هغه آخري فروري نه ۲۸ ورځو د گڼل حکم ورکړ څو ملکونو د باب مخالفت او بغاوت وکړ ليکن با لاخره دوی ټول ئې هم پخپلې ذهني غلامي کښې په

گرفنارولو کامیاب شو (آکے آکے دیتے ہوتا ہے کیا) مخکنی لا وگوری چہ خہ بہ کبیری، شریعت مظہرہ د ہلال د ثبوت لپارہ رؤیت شرط گرخولی انسان نہی د کوم بل انسان لہ راندہ تقلید او ذہنی غلامی او عباداتو لہ نہی د بل چاہہ قبضہ کبیری لہ ورکولو خخہ محفوظ کری دی د رؤیت مشقت او مجاہدہ برداشت کری او لہ دی املہ پہ تاریخ کبیری د لہ غوندی اختلاف زحمت یوسن لیکن خپل عبادات د بل چاہہ قبضہ ورنہ کری بلکہ پخپلہ نہی علی وجہ البصیرۃ ادا کری

۲ - د شرعی لحاظ لہ مخہ پہ دی باندی ہیخ مانع او ہیخ ډول اشکال نشته، خکہ چہ ترنہ پورې ہیخ یوہ دینی عالم دی تہ د شرعی خلاف نہ دی ویلی کہ چیرتہ ستاسو حضراتو پہ علم کبیری خوک داسی عالم وی نو هغه هیخکله هیخکله عالم نہ دی، تاسو تہ نہی دوکہ درکری دہ چہ داسی جاہل تہ عالم وایاست سہ

نہ ہرکہ چہرہ برافروخت ولبری داند نہ ہرکہ آئینہ دارد سکندری داند

ہزار نکتہ باریک تر زمو انجا است نہ ہرکہ سر بر اشد قلندری داند

نکتہ ہا چون تیغ بولاد است تیز چوں نمی داری سپر واپس گریز

پیش این الماس ہے اسپرمیا کز بریدن تیغ را نبود خطا

پہ دی اړوند اشکال او خواب نہی زما پہ کتاب احسن الفتاویٰ لومړی جلد کبیری ملاحظہ کری

۳ - د اجتہاد د جواز لپارہ دا شرط دی چہ هغه مسئلہ شرعی منصوصہ مسئلہ نہ وی، د ہلال ثبوت لپارہ د رؤیت شرط لہ نص خخہ ثابت دی لہ دی املہ پہ دی کبیری اجتہاد کول حرام دی او لہ مظہرہ شریعت سرہ مقابلہ دہ

۴ - د دی خواب پہ لومړی نمبر شمارہ کبیری لیکل شوی دی

۵ - د لمانخہ پہ وختونو او د ہلال پہ ثبوت کبیری لہ دوو وجو خخہ فرق دی یوہ دا چہ شریعت د لمانخہ د وختونو مدار پہ عینی رؤیت باندی نہ دی ایبسی بلکہ پہ دی کبیری نہی علم یقین کافی گنلی دی پہ خلاف د ہلال د ثبوت چہ د دی لپارہ نہی عینی رؤیت شرط گنلی دی دویمہ دا چہ پہ حسابی طریقی سرہ د لمانخہ ټاکل د شوي وختونو چہ هر سری کله هم وغواري د مشاهدې پہ ذریعہ تصدیق کولی شي لیکن د ہلال د وجود د تصدیق لپارہ لہ عوامو سرہ پرته لہ شہادت خخہ پہ رؤیت باندی بلہ ہیخ ذریعہ نشته پہ حسابی طریقی سرہ ترتیب شوي وختونو کبیری د لمر د ختلو او ډوبیدلو او داسی نور وختونہ عموماً د رؤیت قابل وی لیکن لہ اصطلاحی پیدا کېدنو تر څنگ پہ عمومی توگہ د رؤیت قابل نہ وی بیا د طلوع، غروب او داسی نورو د تصدیق لپارہ خو

ځلې مشاهده د تل لپاره کافي گرځي لیکن په هلال کېنې داسې نه شي کیدلی
۶ - په سعودي عرب کېنې د هلال د ثبوت لپاره هیڅکله حسابي طریقه نه استعمالیږي هغوی
دا طریقه حرامه بولي او په عیني رویت باندې د شهادت په بنیاد فیصله کوي په دې اړوند د
جامعې پخوانی رئیس شیخ بن باز او د سعودي حکومت د عدلیې د وزارت لیکنې له ما سره
موجودې دي که چیرته نې غواری نو زه نې فوتو کاپې لیرې شم پاتې شوه دا پوښتنه چه هلته
دومره زر رویت څنگه کیدلی شي؟ نو د دې څه نور وجوهات دي. په دې وخت د هغو وجوهاتو دلته
د لیکلو ضرورت نشته. چونکه هلته روژه، عید، حج او داسې نور احکام د شرعي قضاء لاندې
فیصله کیږي د دې لپاره د هغو په صحت کېنې هیڅ شک او شبهه نشته (د دې مسئلې تفصیل په
همدې جلد کېنې د "په سعودي کېنې د رویت اعلان د پاکستان لپاره حجت نه دی" عنوان لاندې
ملاحظه کړئ، مرتب)

۷ - د لاسپیکر په ذریعې سره د رسیدونکي آواز په اتباع سره د مقتدي لمونځ صحیح کیږي او
که نه؟

په دې کېنې د اختلاف دوه بنیادونه دي یو دا چه د لاسپیکر په ذریعې سره پخپله د متکلم (غیر
کوونکي) غیر لوړیږي یا دا چه دا د متکلم بعینه آواز نه دی بلکه د هغه صدائے بازگشت (د غیر
انعکاس) دی دویم بنیاد دا دی چه د غږ د انعکاس په اتباع سره لمونځ جائز دی او که نه؟ د اقتداء
د جواز لپاره خو دا شرط منصوص دی چه مقتدي ته به د امام د انتقالاتو علم وي د دې لپاره په
دې مسئله کېنې د اجتهاد گنجائش شته. د دې برعکس د هلال د ثبوت لپاره د رویت شرط منصوص
دی او د نص په مقابل کېنې اجتهاد حرام دی

۸ - د دې هیڅ افادیت (گټورتوب) نشته بلکه سخت نقصان دی چه تفصیل نې پورته لیکل
شوی دی که چیرته په اوس وخت کېنې اسلامي عبادات له دې جنتری سره وابسته هم نه شي نو په
راتلونکي کېنې د دې ویره شته او کوم کار چه د حرامو ذریعه او سبب وگرځي هغه هم حرام وي په
راتلونکي کېنې د تاریخونو د تخمیني اندازې او د وخت د تقریبي تعیین او ټاکنې لپاره چه کوم
دستور روان دی چه له شمسي جنتری سره د قمري تخمیني تاریخ هم لیکل کیږي هغه کافي دی
۹ - یقیناً د شریعت خلاف او ناجائز دی

۱۰ - د قمر د وجود د جنتری یواځې دا گټه کیدلی شي چه د قمر له وجود څخه مخکېنې به
رویت هلال باندې راتلونکی شهادت به غیر معمولي غور طلب وي (لږ غوندې غور او فکر به
غواړي. همدارنگه د فن ماهرین دې د قمر تر وجود وروسته هم په هلال کېنې د رویت د صاحب
د نشت والي څه ضوابط وپاکي مثلاً له افق څخه د ارتفاع او له لمر څخه د لرې والي د درجنو
تعیین وشي نو د رویت د شهادت د معیار د معلومولو لپاره مفید گټمن، کیدلی شي سره له دې د

دې له نفع څخه د ضرر او تاوان ويره زياته ده لفظوله تعالیٰ اعلم ۱۴ دېسمبر ۱۳۹۸ هجري

د پورتني سوال په اړه يو بل سوال

محترم جناب مفتي صاحب السلام عليكم ورحمة الله، د هلال د رؤيت او د حكومت د مجوزه جنتري په باره كښې ستاسو ليك را ورسیده كوم چه زمونږ د اسلام آباد د تيري اونی په ناسته كښې ممبرانو (غريو) ته ولوستل شو. په دې سره د اسلامي جنتري لپاره د رؤيت هلال شرعي اهميت څرگند كړی شو البته يو څو نور سوالونه مو په ذهنونو كښې راځي مهرباني وكړئ د هغو هم وضاحت وكړئ هغه سوالونه دا دي.

۱ - تاسو ليكلي دي چه "د هلا د ثبوت لپاره د رؤيت شرط له نص څخه ثابت دی" مهرباني وكړئ د قرآنكريم له اړونده آيت سره له ترجمي او تشریح څخه مو خبر كړئ.

۲ - قطبينو ته نژدې په ځينو ځايونو كښې درويشت نيم ساعته ورځ وي يعنې با لکل د څلورويشتو ساعتونو هم نه وي چه له عام شرعي قانون څخه مستثنی وبلل شي ليكن په دومره اوږدې وقي كښې د روژې نيول او د سهار د پيل يا ابتداء تعيين مشكل دی. په دې مخصوصي موقع باندې له قرآنكريم څخه صرف نظر اجتهاد به ولې جائز وي؟

۳ - د رؤيت معنی څه ده؟ د دې لپاره د د نظر د كمزوری په صورت كښې د چشمو لگول، د دوربين استعمالول، په هوايي جهاز (طياره) يا راکټ باندې سوريډل او مياشت كتل يا داسې نورو جديدو ذرائعو استعمالول څنگه دي؟

۴ - د (إِنَّمَا الْمُؤْمِنُونَ إِخْوَةٌ) آيت لاندې د ټولې دنيا مسلمانان د يوې كورنۍ د افرادو غوندې د يوې معاشرې غړي دي په ټولو يا ځينو ديني امورو كښې كم تر كمه د هغوی يو امير يا يو قاضي وي دا څنگه دی؟ چه د هغه په اتباع كښې د دنيا په هريوه ځای باندې د مياشتې د ليدو په صورت كښې په ټولې اسلامي دنيا كښې په يوه ورځ د تاريخ آغاز (پيل) وشي، په كوټه كښې د مياشتې د په نظر راتلو په صورت كښې كه په لاهور كښې عيد كيدلی شي نو په مكه معظمه كښې د مياشتې د ليدو په صورت كښې په انډونيشيا كښې به عيد جائز وي او كه نه؟ په داسې حال كښې چه په مسلمانانو كښې جغرافيايي يا سياسي حدود كوم اهميت نه لري بلكه د جنوبي افريقي او انډونيشيا دوه مسلمانان يو له بله ځان ډير نژدې گڼي په داسې حال كښې د يوه ښار په يوه كلي كښې د دوو داسې كسانو چه مذهبونه ئې سره مختلف دي زړونه له يوه او بل څخه ډير لرې وي. زمونږ راتلونکی اجلاس (ناسته) په يكم فروري باندې تر سره كيږي. له دې امله مهرباني وكړئ د دغو سوالونو زړ تر زړه ځواب وليكئ او را ونې ليرئ تر څو عند الله ماجور وگرځئ

الجواب باسم ملهم الصواب ۱ - له نص څخه مراد حديث دی د رؤيت شرط له څو صححو

حديثونو څخه ثابت دى په صحيح البخاري كېنې د دې مضمون گڼ شمير روايتونه شته چه له هغو څخه يو نې دلته را تقليدې

عن عبدالله بن عمر رضى الله عنهما ان رسول الله ﷺ ذكر رمضان فقال لا تصوموا حتى تروا الهلال ولا تظفروا حتى تروه فان غم عليكم فاقدروا له قال الحافظ رحمه الله وذكر البخاري رحمه الله في الباب احاديث تدل على ان يوم الشك ربهاتر تبهيا حسناً فصدوها بمديف عمار رضى الله تعالى عنه المصرح بعصيان من صامه ثم بمديف ابن عمر رضى الله تعالى عنه باوجهين احدهما بلفظ فان غم عليكم فاقدروا له والاخر بلفظ فاكملوا العدة ثلاثين ولقد بذلك بيان المراد من قوله فاقدروا له الخ. (فتح الباري ج ٣ ص ١٠١) وقال في شرح (قوله لا تصوموا حتى تروا الهلال) فقالوا (الجمهور) المراد بقوله فاقدروا له اى انظروا في اول الشهر واحسبوا تمام الفلائين ويرى هذا التأويل الروايات الأخر المصرحة بالمراد وهي ما تقدم من قوله فاكملوا العدة ثلاثين نحوها. (فتح الباري ج ٣ ص ١٠٢)

٤ - په طويل النهار مقاماتو (په هغو ځايونو كېنې چه اوږدې ورځې لري) باندې د روژې حكم د نص په خلاف له اجتهاد څخه نه دى ثابت شوى بلكه دا په عام قرآني قانون كېنې داخل دى د دې تفصيل دا دى چه له روژې څخه د عجز (قدرت نه درلودلو) دوه صورتونه دي يو عارضي او بل د مرگ تر وخته پورې تل تر تله د دغو دواړو صورتونو حكم په دې آيت كريمه كېنې راغلى دى (مَنْ كَانَ مِنْكُمْ مَرِيضًا أَوْ عَلَى سَفَرٍ فَعِدَّةٌ مِنْ أَيَّامٍ أُخَرَ وَعَلَى الَّذِينَ يُطِيقُونَهُ فِدْيَةٌ طَعَامُ مَشْكُونٍ) (البقره ٢٢٠) يعنې كوم سړى چه په رمضان شريف كېنې مريض وي يا شرعي مسافر وي هغه دې تر صحت يا اقامت وروسته په نورو ورځو كېنې د روژې قضائي را وگرځوي (دا د لومړي صورت حكم شو) او څوك چه د روژې بالكل برداشت نه شي كولى هغه دې فديه ادا كړي (دا د دويم صورت حكم شو) ما چه د (يطيقونه) كوم مفهوم بيان كړى دى مفسرينو حضراتو رحمهم الله تعالى د دې مختلف وجوهات بيان كړي دي چه د هغو دلته د نقل كولو حاجت نشته

د مسافر لپاره حقيقي عجز ضروري نه دى بلكه د مظنة مشقت له وجې نفس شرعي سفر ده ته حكمي عجز گڼل شوى دى د مريض او مسافر لپاره د رخصت علت عجز او د ضرر رفع كيدل دي د دې لپاره دا حكم هر هغه عارض ته شامل دى چه په هغه كېنې له روژې څخه د ضرر (تاوان رسيدلو) ويره غالبه وي لكه څرنكه چه د حامله ښځې د حمل يا د تي د وركولو په حالت كېنې كه چيرته د روژې په نيولو سره په مور يا بچي باندې نې د ضرر ويره غالبه وي نو په اتفاق سره د روژې د پرېښودل رخصت ورته شته په داسې حال كېنې چه دا ښځه نه مريضه ده او نه مسافره د دې لپاره رخصت د قرآن د نص په خلاف نه دى بلكه پخپله د قرآن له نص څخه دى له دې تفصيل څخه نشته

شوه چه د همدې قرآني نص په مطابق په اوږدو ورځو لرونکو ځايونو کېې د روژې حکم دا دی چه څوک نې برداشت ولري په هغه باندې فرض دی او چه څوک نې برداشت و نه لري نو هغه دې په نورو کوچنیو ورځې کېې د روژې قضائي راوړي

۳. د رؤیت معنی ده "لیدل" د لیدلو لپاره د دوربین، هوائي جهاز یا طیاره او نورو ذرائعو او اسبابو استعمال جائز دی لیکن د هلال د ثبوت د شرعي ضابطې رعایت پکښې فرض دی د دې لپاره چه کومه طریقه هم غوره شي په هغې کېې د فقهې د گڼ شمیر ماهرینو شمولیت ضروري دی او که نه نو هیڅ یوه فیصله به نې د قبول وړ نه وي

۴. که چیرته د مسلمانانو ټول حکومتونه د رؤیت هلال د فیصلې لپاره کومې کمیټې ته اختیار ورکړي نو د دې کمیټې فیصله به د دغو ټولو حکومتونو لپاره واجب العمله وي په دې شرط چه د کمیټې په ارکانو کېې د فقهې د ماهرینو اکثریت وي او د هغوی رایې ته قانوني غلبه حاصله وي

فقط والله تعالی اعلم

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ:

نَحْنُ أُمَّةٌ أُتِيَتْهُمُ الْإِسْلَامُ وَلَا تُحْسَبُ

الطوابع لتنوير المطالع

«په دې رساله كښې دا خبره ثابته شوې ده چه په رؤيت هلال كښې د اختلاف مطالع اعتبار هير ممكن دي»
 «د شريعت، عقل او فلكيانو په رڼا كښې يو ځانگړې تطبيق»

له شافعيانو پرته په بل يوه مذهب كښې هم د مطالعو اختلاف معتبر نه دي

سوال زید وائي چه په يوې علاقې كښې د رؤيت هلال د مياشتې د ليدو له وجې په بلې علاقې باندې روژه واجبه نه ده آيا د زید دا خبره صحيح ده؟ بينوا توجروا

الجواب باسم ملهم الصواب د زید دا خبره صحيح نه ده په روژه كښې د مطالعو اختلاف يواځې د شوافعو رحمهم الله په نزد معتبر دی د نورو امامانو په نزد معتبر نه دی د حنفيه، حنابله او مالكيه و په دې باندې اتفاق دی چه د مطالعو اختلاف اعتبار ندرې بلكه د مغرب د خلكو په رؤيت سره د مشرق په خلكو باندې روژه فرض كيږي

قال في شرح التنوير واختلاف المطالع ورؤيته نهارا قبل الزوال وبعده غير معتبر على ظاهر المذهب وعليه اكثر المشايخ وعليه الفتوى بحر عن الخلاصة فيلزم اهل المشرق برؤية اهل المغرب اذا ثبت عندهم رؤية اولئك بطريق موجب كما مر وقال الزيلعي الاشبه انه يعتبر لكن قال الكمال الاخذ بظاهر الرواية احوط وقال في الشامية وانما الخلاف في اعتبار اختلاف المطالع بمعنى انه هل يجب على كل قوم اعتبار مطلعهم ولا يلزم احد العمل بمطلع غيره امر لا يعتبر اختلافها بل يجب العمل بالاسبق رؤية حتى لو روى في المشرق ليلة الجمعة وفي المغرب ليلة السبت وجهت على اهل المغرب العمل بما رآه اهل المشرق فقليل بالاول واعتدلة الزيلعي وصاحب الفيض وهو الصحيح عند الشافعية (الى قوله) وظاهر الرواية الثاني وهو المعتمد عندنا وعند المالكية والحنابلة لعل الخطاب عاماً مطلق الرؤية في حديثه صوموا لرؤيته الخ (رد المحتار ج ۲)

علامه ابن عابدين رحمته الله د مطالعو د اختلاف نه اعتبار يواځې له روژې سره مخصوص گڼلې دی په حج، قرباني او داسې نورو كښې نې د مطالعو اختلاف معتبر گڼلې دی ليكن حكيم الامت

قدد الله سره العزيز نه اعتبار لره د ټولو امله و مياشتو، لپاره عام گڼلی دی لاندې له امداد الفتاویٰ څخه سوال او ځواب را نقل کيږي:

سوال څه فرمائي د دين علماء کرام په دې مسئله کښې چه د راندير مدرسه اشرفيه يوه طالب علم د رؤيت هلال د لرې گواهي مخکښې له لوی اختر څخه نامنظوره گڼي او د خپل ذهن په موافق په دې باندي د دليل په توگه د شامي عبارت کوم چه لاندې ليکل شوی دی وړاندي کوي نو آيا دا د شرع شريف موافق دی او که نه؟ بينوا توجروا.

يفهم من كلامهم في كتاب الحج ان اختلاف المطالع فيه معتبر فلا يلزمهم شي لو ظهر انه رؤى في بلد
اخرى قبلهم بيوم وهل يقال كذلك في حق الاضحية لغیر الحاج لجمار و الظاهر نعم آة مختصر.

الجواب قياس خو د دې مقتضى کوي چه د مطالعو اختلاف دې معتبر وي ليکن حنفیه وو د نبي کریم ﷺ د قول پر بناء چه (لا نکتب ولا نحسب الحديث) نې دې ته اعتبار نه دی ورکړی چه يواځې د حرج او د هيئت د قواعدو د رعايت له مخې نه وو پس د ليکل شوي حديث مقتضى دا ده چه د مطالعو اختلاف په مطلقه توگه معتبر نه وي، نه د عبادت له وقوع څخه مخکښې او نه وروسته بلکه د هر ځای رؤيت دې د هر ځای لپاره کافي شي چنانچه د عبادت تر وقوع مخکښې خو هيچير ته هم اعتبار نه دی ورکړ شوی، هو په ځينو مواقعو کښې لکه څرنګه چه د حج په ځينو ځينو صورتونو کښې اعتبار ورکول په ظاهره مفهوم يږي ليکن زما په ناقصه رايه کښې هغه د مطالعو اختلاف نه دی. (الاطلاق الحديث) بلکه په دې حديث باندي عمل دی چه (الصوم يوم تصومون والفطر يوم تفطرون والاضحية يوم تضحون الحديث او كما قال) چنانچه صاحب د هدايې د حج په مسئله کښې همدا حديث دليل ټاکلی دی (حيث قال وفي الامر بالاعادة حرج) او علامه شامي رحمه الله د شهادت نه قبلولو د اعتبار بناء هر څه د مطالعو په اختلاف باندي گڼلی دی ليکن دا هيچا هم په صراحت سره نقل کړی نه دی بلکه (يفهم من كلامهم) نې ويلي دي چه د دې معنى دا ده چه د هغه له خبرې څخه دا اعتبار را وويي نو اصل خو د حنفیه و په نزد په ټولو ځايونو کښې د مطالعو د اختلاف عدم اعتبار ټاکل شوی دی (کما هو الظاهر من اطلاقهم) او د علامه شامي استنباط د اضحية (قرباني) په مسئله کښې په دې بناء باندي دی چه هغوی د شهادت نه قبلولو لره د حج په ځينو مسائلو کښې د مطالعو په اختلاف باندي مبني گڼلی دی حالانکه چه فکر وشي نو دا خبره صحيح نه ده بلکه د عدم قبول دا بناء هم هغه حرج دی پس چه کله بناء پخپله صحيح نه ده نو مبني به څرنګه صحيح شي، خصوصاً چه کله د مذهب د کتابونو خلاف وي پس په صورت مسئوله کښې د شهادت ردول صحيح نه دي. والله اعلم.

ربیع الثانی د پنجشنبې ورځ ۱۳۰۵ لمری. (امداد الفتاوی مبوب ج ۲، ص ۱۰۸)

فقط والله تعالى اعلم ۸ ربیع الثانی ۱۳۷۳ لمری

د مطالعو د اختلاف په اړه د مولانا لکهنوي صاحب تحقیق

سوال حضرت مولانا عبد الحی صاحب په مجموعه الفتاوی کښې د رؤیت هلال په باره کښې د مطالعو اختلاف ته د اعتبار ورکولو قول ته ترجیح ورکړی دی او د دې اندازه ئې د ښار د مسافې په انداز کولو سره کړی دی په دې باره کښې ستاسو تحقیق څه دی؟ بینوا توجروا

الجواب باسم ملهم الصواب په مجموعه الفتاوی کښې د مطالعو د اختلاف مسئله په ډیرو ځایونو کښې راغلې ده چه په مختلفو تاریخونو کښې لیکل شوې ده. په لومړي جلد ۷۷ مخ مؤرخه ربیع الاول ۱۲۸۸ ل او په ۳۷۸ مخ مؤرخه شوال ۱۲۹۷ ل په دویم جلد ۱۱۹ مخ مؤرخه شوال ۱۲۹۸ ل کښې ئې د یوې میاشتې مسافه (تقریباً ۴۸۰ میل) باندې د مطالعو د اختلاف قول ته ترجیح ورکړی دی لیکن په دریم جلد ۷۰ مخ باندې ئې د جمهورو د قول په مطابق ئې د نه اعتبار فتوی ورکړی ده د دې فتوی د لیکنې تاریخ موجود نه دی لیکن د لاندیني وجوهاتو په بناء باندې څرگندېږي چه د عدم اعتبار دا فتوی تر نورو مؤخره ده.

۱ - د دې فتوی په دریم جلد باندې کیدل د دې په تاخیر والي باندې کافي دلیل دی

۲ - په دویم جلد کښې لیکل شوي تاریخونه د لومړي جلد له تاریخونو څخه وروسته دي. له دې څخه ثابتېږي چه د دریم جلد فتاوی له دویم جلد څخه وروسته ورکړ شوي دي

۳ - د لومړیو دواړو جلدونو په فتاواؤ کښې بسط (پرځوالی) او په دریم جلد کښې اختصار (النبوالی) د دې دلیل دی چه لومړي دواړه جلدونه د ابتدائي زماني دي او دریم جلد د وروستني زماني فتاوی دي له دې څخه ثابته شوه چه مولانا عبد الحی هم په آخر کښې د جمهورو د قول خوا ته رجوع کړی ده

په لومړي فتوی کښې چه مولانا له کومو عبارتونو څخه استدلال کړی دی په هغو کښې د طحطاوي علی مراقي الفلاح دا عبارت هم شته چه : وهو الاشبه لان انفصال الهلامن شعاع الشمس مختلف باختلاف الاقطار كما في دخول الوقت ومخروجه وهذا ثبت في علم الافلاك والهيئة واقل ما اختلف مسيره لشعر كما في الجواهر. په دې عبارت کښې چه د مطالعو د اختلاف اعتبار لره د شبه گڼلو کومه وجه بیان شوې ده هغه صحیح نه ده ځکه چه د مطالعو له اختلاف څخه هیڅوک انکار نه کوي بلکه د مطالعو د اختلاف د منلو تر څنګ جمهور علماء دا اختلاف لره شرعاً غیر معتبر گڼي له مذکوره عبارت څخه پرته کوم عبارتونه چه نور هم په مجموعه الفتاوی کښې لیکل شوي دي هغه د جمهورو

د قول او د ظاهر المذهب له خلاف والي پرته د لاندیني وجوهاتو پر بناء هم د عمل قابل نه دي

۱. قوله تعالى يسئلونك عن الماهلة قل هي موافقة للناس والحج، وقوله تعالى وقدره

مَنَازِلَ لَتَعْلَمُوا عِندَ الرَّسُولِ وَالْحِسَابِ كُنْهٍ خُرْگنده لارښوونه ده چه د شرعي احكامو مدار په قمری حساب باندې دی نه په شمسي حساب باندې د دې وجه دا ده چه شمسي تاريخونه هر سړی نه شي معلومولی بلکه د دنیا يو څو کسان دا تاريخونه ټاکي او پاتې ټوله دنیا محض د هغوی تقليد کوي د دې برعکس د قمر (مياشت) له مشاهدې څخه هر عامي او ناپو سړی هم تاريخ معلومولی شي د شريعت حکمونه د هر ښاري، ځنگلي، خوانده او ناخوانده لپاره يو شان دي د دې لپاره چې د دې مدار په سهولت، آسانتيا او عامي پوهنې په طريقه باندې کينډول شوی دی. ليکن د قمر (سپوږمۍ) د مطالعو د اختلاف علم دومره مشکل او پيچلی دی چه د قمر (سپوږمۍ) د تسخير د ترقي په موجوده زمانه کېنې هم داسې خلک ډير کم بلکه کالعدم (له نشتوالي سره برابر) دي چه کوم چه د مطالعو د اختلاف خط وباسي اودا وښائي چه د دې خط په دې اړخ باندې د رؤيت امکان شته او په بل اړخ باندې چې نشته د سپوږمۍ د مطالعو د اختلاف د علم په نسبت خو شمسي حساب په زرگونو درجه سهل او آسانه دی. پس کله چه شريعت شمسي حساب لره له دې وجې چه په عامه پوهاوي کېنې نه راځي، غير معتبر گڼلی دی نو د سپوږمۍ د مطالعو د اختلاف غونډې د پيچلي او مشکل ترين حساب مکلف جوړول په طريقه اولی سره د شرعي د مقتضي خلاف دی

۲ که چيرته د مسئله د شرعي د مقتضا په خلاف د قمر (سپوږمۍ) د مطالعو په علم کېنې مهارت لرونکو څو کسانو ته وسپارل شي نو په دې کېنې يو زياتی قباحث دا لازم راځي چه د يوه ملک په دننه کېنې واقع د دوو مقاماتو تر منځ د مطالعو دا اختلاف د ليکې د واقع کيدو په صورت کېنې په يوه ښار کېنې حکومت د مرکزي رؤيت په بناء د عید فيصله کوي او په بل ور سره لگيدلی ښار کېنې د مطالعو د اختلاف په بناء سره د روژې حکم ورکوي. د داسې فيصلې مثال د اسلام په تاريخ کېنې نه ليدل کيږي.

۳ - د مطالعو د اختلاف د ليکې (خط) د وقوع محل په هره مياشت کېنې مختلف وي لهذا په هرې مياشتې کېنې د دې د تعيين لپاره د فن د ماهرينو ضرورت وړاندې کيږي کوم چه له نشتوالي سره برابر دي. همدارنگه په دې کېنې د هرې مياشتې د تبديلي د واقع کيدو له وجې د احکامو په اجراء کېنې تعمّر (سختي) او په عوامو کېنې د انتشار پيدا کيدل لازمي خبره ده.

۴ - د يوې مياشتې مسافې لره مطالعو د اختلاف مدار گڼل صحيح نه دي. د افلاکو په علم کېنې د دې قول د صحت هيڅ امکان نشته او نه په (عُدُوْهَا شَهْرٌ وَرَوَّاحُهَا شَهْرٌ) سره په دې باندې د استدلال کوم جواز شته ممکنه ده چه کوم عالم به کله کله يو نيم ځلي پخپل خيال کېنې دا ډول

کومه مشاهده کړې وي او د افلاکو له علم څخه د ناخبرۍ له وجې د دې حقیقت ته نه وي رسیدلی، بیا یې دا د خیالي مشاهدې جزئیه لره نهې کلي قاعده گڼلې وي. لکه څرنګه چې ځینو علماؤ محض د جزني مشاهدې پر بناء له صبح صادق څخه د لمر تر ختلو پورې وخت د کلي قاعدې په توګه تعیین کړی دی. یاد شپې له مجموعي وخت سره نهې د دې خاص نسبت $\frac{1}{7}$ او داسې نور تعیین کړی دی حالانکه دا دواړه خبرې صحیح نه دي ځکه د دې وخت اندازه په هر موسم او هر ځای کېنې مختلف وي.

ځینو په ۲۴ فرسڅو سره د مطالعو داخلاف تحدید کړی دی. غالباً هغوی د یوې درجې مسافې لره په لحاظ کېنې ساتلی دی او ځینو د قصر په مسافت باندې مدار ایښی دی. په دغو قولونو باندې خو نه کوم دلیل شته او نه د فلکیاتو له مخې د دغو قولونو د صحت کوم امکان شته.

لما من التّفصیل

۵- د مطالعو په اختلاف باندې د طول البلد غوندې عرض البلد هم اثر اچوي لیکن د دواړو د تاثیر اصول بالکل یو له بله مختلف دي پس که چیرته مسیره شهر (د یوې میاشتې مسافه) یواځې د طول البلد په لحاظ سره واخیستل شي نو د عرض البلد هدر (له منځه تلل) لازميږي او که چیرته طولاً عرضاً په دواړو خواؤ کېنې مسیره شهر مراد واخیستل شي نو په دې کېنې دواړو متضادو اصولو لره په یوه معیار باندې راوړل لازميږي کوم چه باطل دی.

۲- که چیرته په مسیره شهر باندې د مطالعو اختلاف لازم وي نو د ټولې دنیا په تاریخونو کېنې تقریباً پاؤ کمې دوه میاشتې فرق راځي او دا بدیهي البطلان دی (د دې باطلوالی ښکاره دی). په ټولې دنیا کېنې له یوې ورځې څخه زیات فرق نه شي راتلی.

که چیرته په مسیره شهر باندې د مطلع اختلاف متیقن (یقیني) نه دی بلکه امکان لري لکه څرنګه چه له (اقل ما اختلف) له الفاظو څخه څرګندېږي نو محض په امکان باندې د ثبوت حکم لګول او په دې بناء باندې د شریعت د احکامو له نفاذ (جاري کولو) څخه منع کول څرنګه جائز کیدلی شي؟ پریه له دې څخه د مطالعو د اختلاف امکان خو په هرو دوو نژدې ځایونو تر منځ هم موجود دی.

۷- کوم خاص مقام لکه صفر طول البلد متعین کړئ له دې څخه په مشرق او مغرب دواړو خواؤ کېنې په مسیره شهر باندې د مطلع اختلاف فرض کړئ نو د دې مقام مخالف اړخ یعنی ۱۸۰ درجې طول البلد سره متصل د هغه په مشرق او مغرب کېنې واقع دوه سره نژدې بلکه له یوه او بل سره د نګېدلي ځایونو په تاریخونو کېنې تقریباً پاؤ کمې دوه میاشتې فرق راځي د ۱۸۰ درجې طول البلد په یوه اړخ کېنې د محرم د اولې ورځې د واقع کیدو په صورت کېنې له دې سره لګېدلی به.

دویم اړخ کښې تقریباً ۲۰ د صفر راځي. چه بطلان (باطلوالی) نې ښکاره دی
۸ - په مسیرۀ شهر باندې د مطالعو اختلاف فرض کړئ نو تقریباً د ۴۸۰ میلۀ علاقې تاریخ له
بلې علاقې سره مختلف کیږي. همدارنگه په ټوله دنیا کښې د هرې وړې خطې (قلمرو) تاریخ له
بلې خطې څخه اختلاف د (مواقیم للثاس) او (لعلیو اعد السدین والحساب) د حکمت به سر تر پایه
خلاف وي

۹ - مسیرۀ شهر که چیرته په معروفو لارو واخیستل شي نو د لارو د کچ لیچونو (پیچ او خم) له
وجې کیدلی شي چه مقام اقرب (تر ټولو نژدې ځای) مسیرۀ شهر شي او مقام ابعد (تر ټولو لرې
ځای) مسیرۀ شهر نه شي او که چیرته د خط مستقیم په ذریعۀ مسیرۀ شهر واخیستل شي نو د دې
معلومول د هر ښار په طول البلد، عرض البلد او کروي علم المثلث باندې موقوف دی. چه په دې
باندې پوهیدونکي ډیر کم دي. حالانکه د شرعي احکامو بنیاد په یسر، سهولت او آسانتیا باندې
موقوف دی او هغه په ښارونو، کلیو، ځنگلونو، غرونو او جزیرو کښې د اوسیدونکو او له
سمندره د تیریدونکو، خوانده او ناخوانده (لوستلي او نالوستلي) ټولو خلکو لپاره یو شان دی
غالباً د دغو وجوهاتو پر بناء باندې مولانا عبد الحی صاحب په آخر کښې د مطالعو د اختلاف
د عدم اعتبار فتوی ورکړې ده او همدغه ظاهر المذهب او د حنفیه، مالکیه او حنابلۀ و د جمهورو
قول دی د دې په خلا د مطالعو اختلاف په صیغه د تمریض سره راغلی دی او د شرعي له مقتضاء
سره له خلاف کیدو برسيره ناقابل عمل هم دی فقط والله تعالی اعلم ۲۸ رمضان المبارک ۱۳۹۴ هجري

د مطالعو د اختلاف په باره کښې د بدائع الصنائع نومي کتاب عبارت

سوال قال فی البدائع هذا اذا كانت المسافة بين المدينتين قریبة لا تختلف فيه المطالع فاما اذا كانت
بعیدة فلا يلزم احد المدينتين حکم الآخر لاق مطالع الملا دعد المسافة الفاحشة تختلف فیعتبر فی اهل کل
بلد مطالع بلدهم دون البلد الآخر وحکی عن ابی عبد الله بن ابی موسی الصریري انه استفتی فی اهل اسکندریة ان
الشمس تغرب بها ومن علی مدارها یرى الشمس بعد ذلك بزمان کثیر فقال یحل لاهل البلد الفطر ولا یحل
لین علی رأس المنارة اذا کان یرى الشمس لان مغرب الشمس تختلف کما يختلف مطلعها فیعتبر فی اهل کل
موضع مطلعها. (بدائع الصنائع ج ۲، ص ۸۴)

له پورتنی عبارت څخه ثابتیږي چه په لرې ښارونو کښې د مطالعو اختلاف معتبر دی د دې څه
خواب دی؟ بینوا توجروا

الجواب باسم ملهم الصواب د بدائع په ټول عبارت باندې د غور له کولو څخه څرگندیږي چه

دله د مطالعو د اختلاف اعتبار یا نه اعتبار مقصود نه دی بلکه مقصد دا دی چه که چیرته دوه
 ښارونه پخپل منځ کښې دومره نژدې وي چه په هغوی کښې د مطالعو د اختلاف هیڅ امکان نه وي
 نو دا دواړه د یوه ښار په حکم کښې راځي یعنې په یوه ښار کښې د رویت د ثبوت خبر د بل ښار په
 اوسیدونکو باندې به لازمیدونکی حجت وي هلته د کوم جلا حجت ضرورت نشته لکه څرنگه چه
 په یوه ښار کښې د رویت د ثبوت خبر د هغه په ټولو برخو باندې بلکه د ښار په مضافاتو باندې هم
 لازمیدونکی حجت وي د دې برعکس که چیرته د دوو ښارونو مطلع یو له بله مختلف وي نو اگر
 که د مطالعو دا اختلاف د احقافو په نزد په ظاهر الروایه سره معتبر نه دی لیکن په یوه ښار کښې د
 ثبوت خبر د بل ښار په اوسیدونکو باندې به لازمونونکی حجت نه وی بلکه د هغوی لپاره مستقل
 حجت (شهادة على الشهادة یا شهادة على القضاء یا استفاضه) ضروري دی لنډه دا چه د بدائع له عبارت
 څخه خو په لرې ښارونو کښې یواځې د مطالعو د اختلاف تحقق ثابت شو کوم چه بدیهی. مشاهد
 او منل شوی دی هیڅ یو عامي هم له دې څخه د انکار جرئت نه شي کولی خبره خو په دې کښې ده
 چه د مطالعو دا اختلاف کوم چه مشاهد او مسلم دی د رمضان په ثبوت کښې معتبر هم دی او که
 نه "د بدائع عبارت دا مفهوم بالکل واضح دی پرته له دې څخه د صاحب بدائع په نژدې ښارونو
 کښې د (شهادة على الشهادة یا شهادة على القضاء یا استفاضه) شرط نه لگول. همدارنگه د مطالعو په
 اعتبار کسی د مشهور اختلاف او په ظاهر الروایه کښې د عدم اعتبار د مزبور کیدو تر څنگ له
 دی څخه به مکمله توگه چوپښا غوره کول او د ابی عبد الله بن ابی موسی الضرییر له فتوی څخه
 استشهاد ښکاره او بین دلیل دی چه دلته د رمضان شریف په هلال کښې د مطالعو د اختلاف
 اعتبار ب عدم اعتبار د مسئلې بیانول مقصود نه دی د اختلاف د مطالعو په مسئله کښې مزید
 بحث و په دې پوند ب کسین د مفتیانو منفقه فیصله د بنده په رساله تعسوز الرجال لرؤیة
 لهران کښې دی لفظونه تعالی اعلم ۲۷ ذوال ۱۳۹۴ هجری

باب الاعتكاف

له جومات خخه په هیره وتل د اعتكاف فاسدوونكى دى

سوال كه چيرته يو خوك په هيره سره د اعتكاف (خلوت) په حالت كښې له جومات خخه ووځي نو اعتكاف ئې فاسديږي او كه نه؟ بينوا توجروا

الجواب ومنه الصدق والصواب په هيره سره په وتلو هم اعتكاف فاسديږي **قال في شرح التنوير** فلو خرج ولو ناسياً زمانية لارملية كما مر بلا عذر في قضية. (رد المحتار ج ۲، ص ۱۸۲) فقط والله تعالى اعلم
 ۳ ذيقعدة ۱۳۷۴ هجري

د تبريد (د خان د سرو لو) د غسل لپاره وتل جائز نه دي

سوال د تبريد لپاره له جومات خخه دمعتكف وتل او غسل كول جائز دي او كه نه؟ بينوا توجروا
الجواب ومنه الصدق والصواب نه، جائز نه دي كه چيرته ضرورت زيات وي نو په جومات كښې دې يو لوى لوبښى كښيږدي او په هغه كښې دې كښيني او و دې لامبي په دې توگه چه په جومات كښې مستعملي او بو تويې نه شي. يا دې تولى (د خان د وچولو لوى رومال) دې لمده كړي او بو دې ترې ونښتيځي او پخپل بدن دې واچوي. خو ځلې په داسې كولو سره بدن سپريږي

قال في شرح التنوير وحرره عليه الخروج الا حاجة الانسان طبيعية كبول وغائط وغسل لو احتلم ولا يمكنه الاغتسال في المسجد وفي الشامية فلو امكنه من غير ان يتلوث المسجد فلا بأس به بدائع اي بن كان فيه بركة ماء او موضع معد للطهارة او اغتسل في اناء بحيث لا يصيب المسجد الماء المستعمل. **قال في البدائع** فان كان بحيث يتلوث بالماء المستعمل يمنع منه لان تعظيف المسجد واجب اة. والتقييد بعدم الامكان يفيد انه لو امكن كما قلنا لم يخرج انه يفسد. (الى قوله) لكن قول البدائع لا بأس به رعا يفيد الجواز فتأمل. (رد المحتار ج ۲، ص ۱۸۱) د لواحتلم له قيد خخه څرگنده شوه چه د تبريد (د خان سرو لو) لپاره وتل جائز نه دي فقط والله تعالى اعلم
 ۳ ذيقعدة ۱۳۷۴ هجري

معتكف سړې د آذان لپاره وتللى شي

سوال معتكف د آذان لپاره آذان خانې ته تللى شي او كه نه؟ بينوا توجروا

الجواب ومنه الصدق والصواب كه چيرته د آذان خانې دروازه په جومات كښې د ننه وي نو معتكف په هر حال كښې هر وخت ورتللى شي او كه چيرته ئې دروازه له جومات خخه د باندې وي

نویاخی د آذان ورکولو په غرض سره ورتللی شي

قال فی شرح التنویر او شرعية ای خرج لحاجة شرعية کعبیدواذان لومؤذناوباب المئذنةخارج المسجدوفي الشامية اما اذا كان داخله فکذلك بالاولی قال فی البحر وصعود المأذنة ان كان بابها فی المسجد لا یفسد والا فکذلك فی ظاهر الرواية أنه ولو قال الشارح وآذان ولو غیر مؤذن وباب المئذنة خارج المسجد لکان اولی حقلت بل ظاهر المذائع ان الاذان ایضاً غیر شرط فانه قال ولو صعد المئذنة لم یفسد بل خلاف وان كان بابها خارج المسجد لانها منه لانه یمنع فیها من کل ما یمنع فیهِ من البول ولحوة فأشبه زاوية من زوايا المسجد أنه لکن ینبغي فیها اذا كان بابها خارج المسجد ان یقید بما اذا خرج للاذان لان المئذنة وان كانت من المسجد لکن مخرجها الی بابها لا للاذان مخرج منه بلا عذر ولهذا لا یكون کلام الشارح مفرعاً علی الضعیف ویكون قوله وباب المئذنة الخ جملة حالیه معتبرة المفهوم فافهم. (ردالمحتار ج ٢، ص ١٨١) فقط والله تعالی اعلم

٣ ذیقعدہ ١٣٧٤ هجری

اعتکاف په هر کلي کښې سنت کفائي دی

سوال د رمضان شریف د آخري لسو ورځو اعتکاف سنت مؤکده علی الکفایه دی. د علی الکفایه مطلب څه دی؟ یواځې په یوه جومات کښې د اعتکاف په کولو سره د ټولو ښاریانو له خوا څخه سنت ادا کیږي او که یواځې د یوه کلي د اوسیدونکو له خوا څخه ادا کیږي؟ او یا دا چه د کلي په هر جومات کښې ځان ځانته اعتکاف ضروري دی؟ بیڼو توجروا

الجواب باسم ملهم الصواب په دې اړوند کومه صریحه جزئیه لاس ته نه ده راغلې البتہ په شامي کښې ئې د اعتکاف سنت والی د تراویحو غونډې بللی دی. اود تراویحوپه باب کښې ئې د دریو قولونو په را نقل کولو سره دې ته ترجیح ورکړی دی چه دهر کلي په یوه جومات کښې د تراویحوپه ادا کولو سره سنت کفائي ادا کیږي له دې څخه ثابته شوه چه د اعتکاف حکم هم همدا دی

قال فی الشامية (قوله ای سنة علی کفایة) نظیرها إقامة التراويح بالجماعة فاذا قام بها البعض سقط الطلب عن الباقيين فلم یأثموا بالمواظبة علی الترتک بلا عذر ولو کان سنة عین لا ثموا بترک السنة المؤکدة اثم دون الترتک الواجب. (ردالمحتار ج ٢، ص ١٣١) وقال فی فصل التراويح (قوله والجماعة فیها سنة علی الکفایة الخ) افاد ان اصل التراويح سنة عین (الی ان قال) وهل المراد انها سنة کفایة لاهل کل مسجد من البلدة او مسجد واحد منها او من المحلة ظاهر کلام الشارح الاول واستظهر ط الثانی ویظهر لی الثانی لدقول المنية حق لو ترک اهل محلة کلهم جماعة فقد ترکوا السنة واسأوا أنه (ردالمحتار ج ٣، ص ١١٠) فقط والله تعالی اعلم

١٩ رجب ١٣٨٧ هجری

د معتكف لپاره د جنازي لمانځه ته يا د بيمار پوښتنې ته د وتلو حكم

سوال معتكف د جنازي د لمانځه يا عيادت د مريض د پوښتنې لپاره له جومات څخه وتلی شي او که نه؟ که چيرته له پيل څخه جنازي لمانځه ته يا عيادت ته د وتلو لپاره نيت وکړي نو جائز به وي او که نه؟ پيښوا توجروا

الجواب باسم ملهم الصواب په نذر اعتكاف كښې د جنازي لمانځه، د مريض پوښتنې او د علم مجلس ته د حاضريدو لپاره د وتلو استثناء صحيح ده او وتل جائز دي په دې شرط چه د نذر غوندې د دې استثناء وينا په ژبې سره هم وكړي، يواځې د زړه نيت كافي نه دی. ليكن په مسنون اعتكاف كښې چه څوك دا نيت وكړي نو اعتكاف ئې نقل گرځي او سنت ئې نه ادا كيږي مسنون اعتكاف يواځې هغه اعتكاف دی چه په هغه كښې هېڅ استثناء نه وي په دې اعتكاف كښې وتل مفسد دي البته د قضاء حاجت غوندې ضرورت لپاره په وتو باندې ئې وليدل چه په لاره كښې د جنازي لمونځ شروع كيدونكى دی نو شركت پكښې كولى شي، له لمانځه څخه مخكښې انتظار او تر لمانځه وروسته هلته پاتې كيدل ورته جائز نه دي. همدارنگه د قضاء حاجت لپاره په لاره كښې په روان حالت كښې عيادت (بیمار پرسي) كولى شي د عيادت او جنازي د لمانځه لپاره د لارې يوې خوا ته تاويدل يا دريدل جائز نه دي. په شامي كښې بحر له بدائع څخه را نقل كړي دي (لو خرج لحاجة الإنسان ثم ذهب لعيادة مريض أو صلوة جنازة فانه جائز) ليكن په بدائع كښې د (ثم ذهب الخ) په ځاى (ثم عاد مريضاً أو صلى على جنازة) دی. له دې څخه له لارې څخه د گرځيدلو يا په لار كښې د دريدلو او ځنډ كولو جواز نه ثابتيږي

عن عائشة رضي الله تعالى عنها قالت كان النبي ﷺ يعود المريض وهو معتكف فيمير كما هو فلا يعرج يسأل عنه رواه ابو داود وابن ماجة، قال ملا على القارى رحمه الله قال الحسن والغنى يجوز للمعتكف الخروج لصلوة الجمعة و عيادة المريض و صلوة الجنازة و عدد الائمة الاربعة اذا خرج لقضاء الحاجة و اتفق له عيادة المريض و الصلوة على الميت فلم ينصرف عن الطريق ولم يقف اكثر من قدر الصلوة لم يبطل الاعتكاف والا بطل ذكره الطمى ولا دلالة في الحديث على صلوة الجنازة فكأنهم قاسوها على العيادة بما مع انهما فرضاً كفاً و لكن بينهما فرق فان العيادة يمكن ان تكون بلا و قوف بخلاف الصلوة و لذا يفسد عدد ابى حنيفة رحمه الله بها لصلوة خلافاً لصاحبيه. قال ميرك وفي سنده لبيب بن ابى سليم (الى قوله) و بتقدير ضعفه هو منجبر عما في مسلم عن عائشة رضي الله تعالى عنها ان كفت لا تدخل الميت للحاجة وفيه المريض فما اسأل عنه الا و انما رآه

٢٤ رمضان المبارک ١٣٨٧ هجری

(مرقاۃ ج ٣ ص ٣٣) فقط والله تعالى اعلم

معتکف ته د نفلي اوداسه لپاره وتل جائز دي

سوال آیا معتکف د اعتکاف په حالت کېنې له جومات څخه د باندې د فرض او نفل لمونځونو او د قرآن کریم د تلاوت لپاره اودس کولی شي او که نه؟ بینوا توجروا

الجواب باسم ملهم الصواب که چیرته په جومات کېنې د ننه د اوداسه د کولو داځای وي چه اوبو له جومات څخه د باندې لویدلې نو له جومات څخه د باندې وتل جائز نه دي او که داسې نه وو نو بیا جائز دي اودس که د فرض لمانځه لپاره وي یا د نفلو یا تلاوت یا ذکر لپاره د ټولو همدا حکم دی

لاطلاق الطهور في عباراتهم على انه صرح بمواز الخروج لوضوء الغفل في اشعة اللمعات عن شرح الامداد و في المياض الهاهي و حياة الصائم من للمغذوم الغتوى رحمته الله عن المتانة والجهة والتعار غالية والمضمرات و كذا العباد فقط والله تعالى اعلم

٥ ذوال ١٣٨٨ هجری

تر خوراک وروسته د لاس د وينځلو لپاره له جومات څخه دو تلو حکم

سوال آیا معتکف له جومات څخه د باندې په تلو سره له خوراک څخه مخکېنې یا وروسته د لاسونو د وينځلو لپاره که په صابون سره وي یا بې له صابونه وتلی شي او که نه، او آیا د غاښونو د پاکولو په پوډر يا کریم يا مسواک سره خوله پاکولی شي او که نه؟ بینوا توجروا

الجواب باسم ملهم الصواب د لاسونو د وينځلو لپاره وتل جائز نه دي، په جومات کېنې د ننه دې په کوم لوبښې کېنې لاسونه پریمینځي د غاښونو پوډر يا مسواک او داسې نور له اوداسه سره استعمالولی شي لیکن یواځې د پوډر، کریم يا مسواک وهلو لپاره له جومات څخه وتل جائز نه دي فقط والله تعالى اعلم

٥ ذوال ١٣٨٨ هجری

د بیت الخلاء د خالي کیدو لپاره د انتظار کولو حکم

سوال که چیرته معتکف د خپل حاجت د رفع کولو لپاره لاړ شي او په بیت الخلاء کېنې بل څوک وي نو آيا له بیت الخلاء څخه دې باندې دې انتظار وکړي او که فوراً دې بیرته خپل ځای ته لاړ شي او بیا له څه څنډ وروسته دې بیا راشي کله کله په داسې صورت کېنې څو څو ځله تگ او راتگ منځ ته راځي بینوا توجروا

الجواب باسم ملهم الصواب د داسې ضرورت په وجه کېنې هم هلته د باندې انتظار کول حرام دي فقط والله تعالى اعلم.

٥ ذوال ١٣٨٨ هجری

د معتكف لپاره په جومات كښې چهل قدمي كول

سوال آيا معتكف په جومات كښې چهل قدمي كولې شي او كه نه؟ بينوا توجروا
الجواب باسم ملهم الصواب د ضرورت له مخې جائز دي فقط والله تعالى اعلم
ه سوال ۱۳۸۸ هجري

د اعتكاف په ماتيدو باندې د قضاء حكم

سوال كه چيرته له كومي وجې د چا اعتكاف مات شي نو قضاء ئې پرې واجبه ده او كه نه؟
بينوا توجروا

الجواب باسم ملهم الصواب د نقلي اعتكاف قضائي نشته، ځكه چه نقلي اعتكاف له جومات څخه په وتلو باندې نه ماتيدې بلكه پای ته رسيږي نذر شوی اعتكاف كه معين وي يا غير معين چه مات شي نو د وتلو ورځو قضاء ئې واجبه ده، له نوي سره به همدومره ورځې پوره كوي ځكه چه په دې كښې تتابع (پرله پسې والي) لازم دی او د رمضان شريف د آخري لسو ورځو په مسنون اعتكاف كښې يواځې د هغې ورځې قضائي واجبه ده په كومه ورځ ئې چه اعتكاف مات كړی وي تر فاسديدو وروسته دا اعتكاف نفل وگرځيد. د يوې ورځې قضائي كه غواړي چه په رمضان شريف كښې ئې را وگرځوي او كه تر رمضان شريف وروسته ئې له نقلي روژې سره را گرځوي د يوې ورځې په قضائي كښې د شپې او د ورځې د دواړو قضائي واجبه ده او كه يواځې د ورځې په دې اړه كومه صريح جزئيه مې نه ده تر سترگو شوې له قواعدو څخه داسې معلوميدې چه اعتكاف په ورځ كښې فاسد شي نو يواځې د ورځې د اعتكاف قضاء به واجبه وي له صبح صادق څخه دې مخكښې شروع كړي او د لمر تر ډوبيدو پورې دې اعتكاف وكړي. او كه چيرته په شپه كښې ئې اعتكاف فاسد شي نو د شپې او ورځې د دواړو قضائي واجبه ده. د لمر له ډوبيدو څخه دې مخكښې شروع كړي د بلې ورځې د لمر تر ډوبيدو پورې دې پای ته ورسوي كه چيرته د يوې ورځې اعتكاف په ځان نذر كړي نو يواځې د ورځې اعتكاف پرې واجب دی. او د شپې او ورځې دواړو په نذر كښې د څلور ويشتو ساعتونو اعتكاف واجب دی او قضائي اعتكاف هم په وجوب كښې د نذر اعتكاف غوندې دی د دې لپاره د دې به هم هغه حكم وي كوم چه د نذر د اعتكاف دی وهو المراد من مفهوم القواعد فقط والله تعالى اعلم ۲ ذى الحجة ۱۳۸۸ هجري

بنځې ته چه په اعتكاف كښې حيض راشي

سوال كه چيرته بنځې ته د اعتكاف په حالت كښې حيض ورشي نو هغه به د همدومره ورځو د اعتكاف قضائي راوړي او كه نه؟ بينوا توجروا

الجواب باسم ملهم الصواب په کومه ورځ نې چه حیض شروع شوی دی یو اخی د هم هغې ورځې قضائي پرې واجب ده فقط والله تعالی اعلم

۲۸ رمضان ۱۳۸۸ هجری

معتکف د جمعې د غسل لپاره وتلی شي

سوال معتکف د جمعې په ورځ د غسل د کولو لپاره له جومات څخه د باندې وتلی شي او که نه؟ دلته ځينې علماء کرام دې ته ناجائز وائي له دې امله لږ غوندې په تفصيل سره نې خواب وليکئ؟ بينوا توجروا

الجواب باسم ملهم الصواب هو: جائز دي د جمعې په ورځ غسل مستحب دی او اودس يا غسل که فرض وي يا مستحب له جومات څخه ورته د وتلو جواز له لاندیني دلالتو څخه ثابت دی

۱ - نقل فی المتانة عن فتاوى الحجة و يجوز للمعتكف ان يخرج من المسجد في سبعة اشياء البول والغائط والوضوء والاعتسال فرضاً كان او نفلاً والجمعة ويخرج ايضاً لحاجة السلطان ويخرج ايضاً الامر لا بد منه ثم يرجع بعد ما فرغ من ذلك الامر سريعاً. (المتانة في مرمة الخزانة ص ۳۶۸)

۲ - نقل الرواية المذكورة عن فتاوى الحجة المخدم محمد هاشم التتوي رحمته الله في بياضه المعروف بابياض الهاشمي.

۳ - ونقلها العلامة العمالي رحمته الله عن الاكليل عن الخزانة عن فتاوى الحجة. (احكام القرآن ج ۱، ص ۱۹۰)

۴ - قال المخدم التتوي رحمته الله في حياة الصائمين وهم از حاجت شرعيه وضوء و اغتسال اسف پس جائز اسف مر معتكف را خروج از مسجد برائے آن اگر چه فرض باشد یا نفل کذا فی المضمرات و الفتاوى الحجة و التتارخانية و كنز العباد و متانة الروايات. (الفتاوى المحمدية ج ۲، ص ۸۰ للمفتي محمد الهالائي السدي)

۵ - وفي مظهر الانوار يجوز للمعتكف الخروج للبول والغائط والوضوء والاعتسال فرضاً كان او نفلاً پورتی حواله

۶ - قال الشيخ الدهلوي رحمته الله اما غسل بجمع روايتے صريحه دران از اصول می يابم جز اينكه در شرح امداد گفته اسف كه ميروني می يابد برائے غسل فرض باشد یا نفل. (اشعة اللمعات ج ۲، ص ۱۲۸)

په فتاوى الحجة، متانة، خزانة، بياض هاشمي، الاكليل، احكام القرآن، حياة الصائمين، مضمرات، تتارخانية، كنز العباد، فتاوى محمدية، مظهر الانوار، اشعة اللمعات ټول په درياليو كتابونو كښي دا مسئله بې له تردده راغلې ده اگر كه له دې جملې څخه ځينې كتابونه معروف نه دي او خزانه الروايات او كنز الويساد لره مولانا عبد الحى لکهنوي صاحب په النافع الكبير كښي ضعيف گرځولي دي ليكن نور كتابونه معروف او معتبر كتابونه دي بيا دومره علماء او اهل فنوی چه په هغو كښي علامه مخدم تهنوي رحمته الله غوندې جليل القدره فقيه هم شته. د دغو

تولو پرته له انكساره او بې د اختلاف له يادولو څخه د دې مسئلې را نفل كول مستقل دليل
 دى پرته له دې څخه د علانيه قول چه (و حرم عليه الخروج الا حاجة الانسان) لاندې علامه
 شامي رحمته الله فرماني ((ولا يمكنه بعد فراغه من الطهور)) دلته له طهور څخه نفلي اودس متبادر دى او
 غالباً د دې لپاره د خروج له جواز څخه مخالف لورى هم انكار نه كوي ځينو د هغه اوداسه چه د
 نفلو د لمانځه لپاره كيږي او د هغه اوداسه چه د ثواب يا نفلو په نيت سره كيږي تر منځ فرق كړى
 دى د لومړي لپاره ئې د وتلو جواز او د دويم لپاره ئې نه جواز غوره كړى دى دا فرق له دې سره
 سره چه معقول نه دى د شامي د يادې شوې جزئې هم خلاف دى. پس د نفلي اوداسه په شرعي
 حوائجو كېنې د داخلولو او د نفلي غسل د ايستلو هيڅ وجه نشته. همدارنگه غير مؤذن ته هم د
 آذان لپاره د وتلو اجازه شته او دا عموم سره له دې چه مؤذن پخپله هم حاضر وي دې حالت ته هم
 شامل دى. له دې څخه ثابت شوه چه هر هغه عبادت چه له جومات سره تعلق ولري هغه په شرعي
 حوائجو كېنې داخل دى اكر كه نفل وي. په خلاف د جنازې د لمانځه او داسې نورو. للفطو لله تعالى اعلم

۶ ذى القعدة ۱۳۹۱ هجري

د نذر شوي اعتكاف مختلف صورتونه

- سوال** آيا په لاندیني صورتونو كېنې د شپې او ورځې د دواړو اعتكاف كول ضروري دي او
 كه يواځې د ورځې يا يواځې د شپې؟
- ۱ - كه چيرته د يوې ورځې اعتكاف په ځان نذر كړي؟
 - ۲ - كه چيرته د يوې شپې اعتكاف په ځان نذر كړي؟
 - ۳ - كه چيرته داسې نذر وكړي چه يواځې د ورځې اعتكاف به كوم د شپې اعتكاف به نه كوم؟
 - ۴ - كه چيرته داسې نذر په ځان ومنې چه د شپې اعتكاف كوم، د ورځې اعتكاف نه كوم؟
 - ۵ - كه چيرته داسې نذر ئې په ځان ومانه چه دوه يا له دې څخه د زياتو ورځو اعتكاف به كوم؟
 - ۶ - كه چيرته داسې نذر ئې په ځان ومانه چه دوه له دې څخه د زياتو شپو اعتكاف به كوم؟
 - ۷ - كه چيرته داسې نذر وكړي چه دوه يا درې يا له دې څخه د زياتو ورځو اعتكاف به كوم او
 نيت ئې يواځې د ورځو وو؟
 - ۸ - كه چيرته داسې نذر په ځان ومنې چه دوه يا درې يا له دې څخه د زياتو شپو اعتكاف به
 كوم او نيت ئې يواځې د شپو وو؟
 - ۹ - كه چيرته د دوه يا دريو يا له دې څخه د زياتو ورځو د اعتكاف نذر ومنې او نيت ئې يواځې د شپو وي؟
 - ۱۰ - كه چيرته د دوه يا دريو يا له دې څخه د زياتو شپو د اعتكاف نذر و منې او نيت ئې
 يواځې د ورځو وي؟ بينوا تو جوړو؟

الجواب باسم ملهم الصواب

١ - که چیرته د یوې ورځې د اعتکاف نذر په خان ومني نو یواځې د یوې ورځې اعتکاف به پرې واجب وي له صبح صادق څخه مخکېنې به نې شروع کوي او د لمر تر دویدو پورې به نې رسوي

٢ - که چیرته د یوې ورځې د اعتکاف نذر ومني او د شپې او دواړو نیت وکړي نو د دواړو اعتکاف به پرې واجب وي

٣ - که چیرته د یوې شپې د اعتکاف نذر ومني نو دا صحیح نه دی، هیڅ نه پرې واجبېږي

٤ - که چیرته د یوې شپې د اعتکاف نذر ومني لیکن شپه نې هیره شوه د ورځې مراد نې ترې واخیست نو د یوې ورځې اعتکاف به پرې واجب وي

٥ - د شپو او ورځو دواړو اعتکاف پرې لازم دی.

٦ - د شپو او ورځو دواړو اعتکاف پرې لازم دی.

٧ - یواځې د ورځو اعتکاف به پرې واجب وي

٨ - هیڅ نه پرې واجبېږي

٩ - د ورځې او شپې دواړو اعتکاف به کوي

١٠ - یواځې د ورځو اعتکاف به پرې ضروري وي

قال في شرح التويز ولزمه الليالي بعدد ما سانه اعتكاف ايام ولا اى متتابعة وان لم يشترط التتابع كعكسه لان ذكر احد العددين بلفظ الجمع وكذا التعدية يتناول الآخر فلو نوى في نذر الايام النهار خاصة حتى نيتة لدية الحقيقة وان نوى بها اى بالايام الليالي لا بل يلزمه كلاهما وفي الشامية تحت (قوله لا) والحاصل انه اما ان يأني بلفظ المفرد او المثنى او المجموع وكل من الثلاثة اما ان يكون اليوم او الليل وكل من الستة اما ان يدوى الحقيقة او المجاز او ينويها ولم تكن له نية فهي اربعة وعشرون وعلمت حكم المثنى والمجموع بالناسمها بلى المفرد فلو نذر اعتكاف يوم لزمه فقط نواة ولم يدو وان نوى الليلة معه لزم ماة ولو نذر اعتكاف ليلة لم يصح ما لم يدو بها اليوم كما مر ومما مه في البحر (رد المحتار ج ٢ ص ١٣٨) فقط والله تعالى اعلم

٦ ذيقعدة ١٣٩١ هجرى

چه د قضاء حاجت لپاره ووځي نو غسل نه شي کولى

سوال که چیرته معتکف د کوم شرعي يا طبعي ضرورت له مخې مثلاً د قضاء حاجت لپاره د باندې ووځي نو محض د تبرید د ځان د سرولو يا له خړو څخه د پاکوالي لپاره د استنجاء تر کولو وروسته يا مخکېنې غسل کولى شي او که نه؟ بېنوا توجروا

الجواب باسم ملهم الصواب نه جائز نه دي. اعتکاف نې فاسدېږي. البته که چیرته غسل خانه له بېت الخلا سره يو ځای وي او په لامبلو کېنې له اوداسه څخه زيات وخت و نه لگېږي نو تر

قضاء حاجت وروسته د غسل اجازه شته د دې داسې صورت کیدلی شي چه په جومات کښې دې جامې وپاسي او یواځې په لنگ کښې دې لار شي او نلکۍ دې خلاصه کړي په خان دې اوبو وبهوي. نه دې صابون لگوي او نه دې خان زیات ومښي. په دې ډول سره پاکوالی نه راځي لیکن تبرید حاصلېږي او که چیرته د جومات خوا ته په تگ تگ کښې په رومال سره خان ومښي نو تر کافي اندازې پورته پاکوالی هم حاصلیدلی شي فقط الله تعالی اعلم ۸ ذی القعدة ۱۳۹۱ هجري

معتکف ته د ریح (گنده باد) د اخراج لپاره وتل جائز نه دي

سوال معتکف د نس بادو د خارجولو لپاره له جومات څخه د باندې تللی شي او که نه؟ حضرت مولانا مفتي محمد شفیع صاحب په "آداب المساجد" کښې د عالمگیری په حوالې سره لیکلي دي چه د نس د بادو د وتلو لپاره معتکف ته له جومات څخه د باندې د تلو اجازه شته په دې باره کښې ستاسو تحقیق څه دی؟ بینوا توجروا

الجواب باسم ملهم الصواب په عالمگیری کښې تر خپله وسه تر پلټنې وروسته چه کوم عبارت لاس ته راغی په هغه کښې د معتکف تصریح نشته له عامو عبارتو څخه ثابتېږي چه په دې صورت کښې د معتکف لپاره له جومات څخه وتل جائز نه دي. همدارنگه په دې کښې د اخراج ریح اظهار دی کوم چه طبعاً، عقلاً او شرعاً قبیح او بد دي

فانده له بادو څخه د بد بوټي د لرې کولو لپاره هومیو پیتهک دوائی کارېووج ډیر مفید دی

فقط الله تعالی اعلم ۶ ذی القعدة ۱۳۹۱ هجري

د معتکف لپاره په جومات کښې د حجامت حکم

سوال معتکف ته په جومات کښې حجامت جائز دی او که نه؟ بینوا توجروا

الجواب باسم ملهم الصواب خپل حجامت پخپله جوړول جائز دي او په دم باندې ئې د جوړولو په جواز کښې دا تفصیل دی چه که چیرته هغه پرته له عوض او مزدورۍ څخه کار کاوه نو د جومات په دننه کښې جائز دی او که په عوض یا مزدورۍ سره ئې کار کاوه نو بیا دې معتکف په جومات کښې ورته کښیښي او حجام یا دم دې له جومات څخه د باندې کښیښي، په جومات کښې د تنه په اجرت سره کار کول جائز نه دي.

نذر شوی اعتکاف له قضائي روزو سره صحیح نه دی

سوال آیا نذر شوی اعتکاف د رمضان د قضائي روزو په ضمن کښې ادا کیدلی شي او که نه؟

بینوا توجروا

الجواب باسم ملهم الصواب که چیرته یو چا په معین (ټاکلي) رمضان کښې د اعتکاف نذر

منلی وی نو داسې اعتکاف د رمضان له روژو سره ادا کیدلی شی که چیرته په رمضان شریف کسې نې اعتکاف و نه شوای کولی نو د همدې رمضان شریف له فضائي روژو سره هم ادا کیدلی شی او که نه وي نو له مستقلو نفلي روژو سره به اعتکاف کوي په بل رمضان کښې یا په بل واجب کار کښې دا اعتکاف نه ادا کیږي او که چیرته نې د غیر معین انا کلي اعتکاف نذر منلی وي نو د هغه لپاره به مستقلې روژې نیسي. فضائي روژه ورته کافي نه ده

قال فی التتویر فلوندر اعتکاف شهر رمضان لزومه واجزاؤه عن صوم الاعتکاف وان لم يعتکف قهراً بصوم مقصود وفي الشرح لعود شرطه الى الکمال الاصلی فلم یجز فی رمضان أخر ولا فی واجب سوا قضاء رمضان الاول لانه خلف عنه تحقیقه فی الاصول فی جمیع الامور. (رد المحتار ج ۲، ص ۱۴۲) فقط ولله تعالی اعلم

اول ذوال ۱۳۹۷ هجری

په کوم جومات کښې چه جماعت نه اداء کیږي په هغه کښې

اعتکاف صحیح دی

سوال په یوه جومات کښې یواځې درې وخته جماعت ادا کیږي آیا په داسې جومات کښې اعتکاف صحیح دی او که د اعتکاف د صحت لپاره پنځه وخته جماعت شرط دی؟ بیا توجروا
الجواب باسم ملهم الصواب د اعتکاف د صحت لپاره د راجح قول له مخې داسې جومات چه پنځه وخته جماعت پکښې ادا کیږي شرط نه دی له دې امله په داسې جومات کښې اعتکاف صحیح دی

قال فی العلائیه فی مسجد جماعة هو مالہ امام ومؤذن اذیت فیہ الخمس اولا وعن الامام اشتراط ادام الخمس لیہ وصحہ بعضهم وقالایضح فی کل مسجد وصحہ السروجی وقال ابن عابدین رحمہم اللہ (قوله وصحہ السروجی) وهو اختصار الطحاوی قال الخیر الرملی وهو ایسر خصوصاً فی زماننا فینہی ان یعول علیہ. (رد المحتار ج ۲، ص ۱۴۰) فقط ولله تعالی اعلم

۲۳ ربیع الثانی ۱۳۹۸ هجری

د اعتکاف ځینې فاسدوونکي او نه فاسدوونکي کارونه

سوال لاندې کارونه د مسنون اعتکاف فاسدوونکي دي او که نه؟

- ۱ له وداسه څخه مخکښی بی د اوداسه له قصد په حمام یا د اوداسه په ځی کسی کبسل او په صابون سره لاس و مخ بیرمبخل
- ۲ سر وده وروسته د اوداسه په ځی کسی درېدل او په رومان لاس پاک سره مخ وړل

وچون

٣ - له اوداسه څخه مخکې د لاس گړۍ د اوداسه په ځای کېږي له لاس څخه اسل او په جیب کېږي اچول. بیا اودس شروع کول یا د اوداسه ځای ته د اوداسه لپاره په تلو کې له لاس څخه گړۍ ایستل او په جیب کېږي اچول

٤ - چه بیت الخلاء ته خلک په لیکه ولاړ وي هلته په انتظار کېږي درېدل
٥ - تر اوداسه مخکې د اوداسه په ځای کېږي خپله خولۍ. رومال یا خادر د اوداسه د ځای په تخته یا طاقچه یا په دیوال کېږي په وهل شوي میخ باندې خړول

٦ - له کوره چه څوک دخوراک راوړونکی نه وي نوله کوره دخوراک د راوړلو لپاره کور ته تلل
٧ - د خوراک د راوړلو لپاره کور ته په تلو کې څرگنده شوه چه د خوراک په تیارولو کېږي لږ غوندې څنډ لگېږي. مثلاً د ترکاری پخول، گرمول او داسې نور د دې لپاره انتظار کول

٨ - چه احتلام نې وشي او سرې اوبو تاوان ورته کوي نو د اوبو د گرمولو لپاره له جومات څخه وتل یا د گرمو اوبو د راوړلو لپاره کور ته تلل او هلته د اوبو د گرمولو لپاره انتظار کول
آیا په دې صورت کېږي دا جائز دي چه تیمم وکړي او په جومات کېږي پاتې شي او له کور څخه د گرمو اوبو د راوړلو لپاره په جومات کېږي انتظار وکړي؟

٩ - د اعتکاف په حالت کېږي بيماريدل، او معالج يا ډاکټر چه نه وي يا ډاکټر ته ورنگ ضروري وي نو د دواني لپاره له جومات څخه وتل بينوا توجروا
الجواب باسم ملهم الصواب ١ - ٢ اعتکاف نې فاسديږي.

٣ تا ٨ جائز دي د احتلام په صورت کېږي د گرمو اوبو په انتظار کېږي د تیمم په کولو سره په جومات کېږي پاتې کيدل جائز نه دي. له جومات څخه دې فوراً ووځي له جومات څخه د باندې د اوبو د گرميدو په انتظار کېږي درېدل جائز دي

٩ - د دواني لپاره په وتلو سره اعتکاف فاسديږي او د همدې ورځې قضائي لازمه ده البته د سختي مجبوري په صورت کېږي په وتلو سره نه گنهارېږي. اعتکاف نې په هر حال کېږي فاسديږي او قضائي نې پرې لازميږي

قال في شرح التنوير وحرمة عليه الخروج إلى الحاجة الإنسان طهيرة كحول وغائط وغسل لو احتلم ولا يمكنه الاغتسال في المسجد كذا في النهر، أو شرعية فلو خرج ولوناسياً ساعة زمانية لا رملية كما مر بلا عند فسق في قضيه وان خرج بعذر يغلب وقوعه وهو ما مر لا غير لا يفسد وأما ما لا يغلب كالحمام غريق وانهدام مسجد ففسق لا لائم لا للبطالان والالكان النسيان اوفى بعدم الفساد كما حلقه الكمال الخ (رد المحتار ج ١ ص ١٤٥)

کتاب الحج

د محصر حکم

سوال یوه سړي د حج احرام وناړه لیکن وروسته لاره بنده شوه یا له بلې کومې وجې څخه نې و نه شواى کولى چه لاړ شي نو څه به کوي؟ بېنوا توجروا

الجواب باسم ملهم الصواب که چیرته ده یواځې د حج یا یواځې د عمرې احرام ترلى وي نو د یوې قربانۍ قیمت دې ولېږي او که چیرته ئې د قربان یعنی حج او عمرې دواړو احرام نې ترلى وي نو د دوو قربانیو قیمت دې ولېږي او ورځ دې مقررہ کړي چه په فلانۍ ورځ په فلاني وخت کښې دا قرباني زما له خو څخه په حرم شریف کښې ذبح کړئ. دا ضروري نه ده چه دا قرباني دې د نحر په ورځو ۱۰، ۱۱، ۱۲ ذی الحجه، کښې وشي بلکه له دې څخه مخکښې یا وروسته هم کیږي چه کله دا مقرر وخت تیر شي نو احرام دې خلاص کړي. د سر خړیل ضروري نه دي بلکه مستحب دي ځینو علماؤ یواځې په حرم شریف کښې د احصار په صورت کښې د سر خړیل واجب گرځولي دي د وجوب قول احرط او د نه وجوب ارجح دی بیا په راتلونکي کال کښې په ده باندې د حج قضاء واجبه ده که چیرته ئې یواځې د عمرې احرام ترلى وي نو یواځې د عمرې قضاء پرې واجبه ده او که ئې یواځې د حج احرام ترلى وو نو د حج او عمرې دواړو قضائي پرې واجبه ده او که د حج او عمرې دواړو احرام ئې ترلى وو نو د یوه حج او دوو عمرو قضائي پرې واجبه ده

قال في التنوير بحث المفرد دماً والقارن دمین وعین یوم الذبح فی الحرم ولو قبل یوم النحر بلا حلق و تقصیر وعلیه ان حل من حجه وعمره وعلی المعتبر عمره والقارن حجة وعمرتان وفي الشامیة (قوله بلا حلق و تقصیر) لیکن لو فسه کان حسناً وهذا عندهما وعن الثعالی روايتان (الی قوله) وفي السراج وهذا الخلاف اذا احصر فما حل اما فی الحرم فالحلق واجب انه قال فی الشرع لایة کذا جزم به فی الجوهره والکافی وحکاه البرجندی عن المصنف بقیل فقال وفیل انما لا یجب الحلق علی قولهما اذا کان الحصر فی غیر الحرم اما فیہ فعلیه الحلق. (رد المحتار ج ۲ ص ۲۵۴) فقط ولله تعالی اعلم ۸ ذی الحجه ۱۳۷۱ هجری

په متمتع محصر باندې یو دم واجب دی

سوال زبد د حج په مسألو کښې د حج تمع به غرض سره نه کوره ووت به لاره کښې د عدی مظن ئې د عمرې حرام وناړه. مکی مکرمې به تر رسو محکمی محصر سو ورس به به له حرام څخه د ولولو لپاره د غوندې د حصر بندنو دوه دموه لیری - د مغرب نغمه

غوندي به يو دم ليري؟

د زید دا اراده وه چه له عمرې څخه فارغ شي د سر له خړيلو وروسته به په ۷ ذی الحجه د حج احرام تري د اکثرو فقهي عبارتو څخه په ظاهره داسې معلومېږي چه په زید باندې د احصار د يوه دم ليرول واجب دي ځکه چه په محصر معتمر باندې نې د يوه دم وجوب ليکلی دی لېکن په نصريح سره دا جزئيه لاس ته را نه غله چه د تمتع او د لرونکي لکه د زید غوندي د معتمر هم همدا حکم دی او که د عامو معتمرينو کوم چه د حج ارادې نه لري يواځې د عمرې ادا کول غواړي څخه چه مختلف دی؟ د شېبې وجه دا ده چه بيان القرآن د قوله تعالى (فَإِنْ أَحْصَرْتُمْ فَمَا اسْتَيْسَرَ مِنَ الْهَدْيِ) الخ پ ۲ کښې حضرت تهانوي قدس سره په قارن او متمتع محصر باندې د دوه دمونو وجوب ليکلی دی وهدانصه:

مسئله: که چيرته حج او عمره په هيڅ يوه صورت کښې پوره نه شي کړی نو داسې سړی بايد چه کوم معتبر سړي ته وواني چه په فلاني تاريخ باندې د حرم شريف د حدودو په دننه کښې زما له خوا څخه يو ځناور چه د کمې درجې يوه ووزه وي او په قران او تمتع کښې چه ذکر نې نژدې راتلونکی دی دوه ووزې ذبح کړه.

ستاسو په لوړ خدمت کښې هيله ده چه د دې مسئلې په باره کښې مونږ له خپل تحقيق څخه خبر کړئ چه په بيان القرآن کښې تسميح (غلطي) شوې ده يا مسئله همداسې ده. او که په دې کښې روايتونه مختلف دي؟ (متمتع سائق الهدی له عمرې څخه په فارغيدو سره له حلق (سر خړيلو) څخه مخکښې که چيرته د حج احرام وتري او محصر وگرځي. يا متمتع غير سائق الهدی له عمرې څخه چه فارغ شي او حلق نې نه وي کړی يعنې احرام نې نه وي خلاص کړی او وروسته د حج احرام وتري او وروسته تر دې د احصار صورت پيښ شي نو په دغو دواړو صورتونو کښې به د تحلل د څارډ حلالوالي لپاره د احصار دم ضروري وي، د دغو دواړو صورتونو د حکم معلومول مطلوب نه دی بلکه يواځې د هغه صورت کوم چه د استفتاء په په منځ کښې درج دی د هغه حکم مطلوب دی؟ بينوا توجروا

الجواب باسم ملهم الصواب بنده چه څومره غور وکړ همدا خبره نې ذهن ته راغله چه په صورت مسئوله کښې به د احصار يواځې يو دم وي په بيان القرآن کښې تسميح واقع شوی دی دا حکم د کلیاتو په ضمن کښې له راتللو پرته معقول هم دی لفظولله تعالی اعلم ۱۱ صفر ۱۳۸۵ هجري

به ټول عمر کښې يو ځل د حج په فرضيت کښې حکمت

سوال په لمانځه او زکات کښې تکرار دی يعنې بار بار ادا کيږي. په حج کښې ولې تکرار نشته؟ په ټول عمر کښې يواځې يو ځل ولې فرض دی؟ بينوا توجروا

الجواب باسم ملهم الصواب لومری خو په منصوبي احكامو کښې د حکمت لتول د ایمان د ضعیف والي دلیل دی. دویم د عقل له مخې په ټولو فرائضو کښې باید تکرار نه وای لان الامر لا یقتضی التکرار. لیکن د سبب تکرار د امر د تکرار مستلزم وګرځید د حج سبب بیت الله یو دی له دې امله بل هیڅ شی د تکرار مقتضي نشته. دریم په حج کښې د نورو عبادتونو په نسبت مشقت او تکلیف زیات دی ځکه ئې حج ته جهاد ویلي دي له حائضه څخه د لمانځه د سقوط او د روزې په نه سقوط کښې هم همدا حکمت دی

قال فی التنویر هو فرض مرۃ وفي الشرح لان سببه الیهتم وهو واحد وفي الحاشية (قوله لان سببه الیهتم) بدلیل الاضافة فی قوله تعالیٰ وَلِلّٰهِ عَلَى النَّاسِ حُجُّ الْبَيْتِ فان الاصل اضافة الاحكام الی اسبابها کما تقرّر فی الاصول ولا یتکرر الواجب اذا لم یتکرر سببه والمحدث مسلم یا ایها الناس قد فرض علیکم الحج فجهوا فقال رجل اکل عام یا رسول الله فسکت حتی قالها ثلاثا فقال رسول الله ﷺ لو قلت نعم لوجبت ولما استطعتم قال فی النهر والأیة وان كانت کافیة فی الاستدلال علی نفی التکرار لان الامر لا یحتمله الا ان الثبات النفی لمقتضی النفی اوی. (رد المحتار ج ۲) فقط والله تعالیٰ اعلم ۲۶ ربیع الثانی ۱۳۷۴ هجری

د نفل حج په نیت سره فرض نه ساقطیږي

سوال په زید باندې حج فرض نه وو له دې امله هغه د نفل حج نیت وکړ نو آیا د هغه له ضمنې څخه د حج فریضه ساقطیږي او که نه؟ بینوا توجروا

الجواب باسم ملهم الصواب د نفل حج په نیت سره د حج فریضه نه اداء کیږي. که په نیت کوونکي باندې د نیت په وخت کښې حج فرض وي او که نه

قال فی الشامیة تحت (قوله علی مسلم الخ) النوع الرابع شرائط وقوع الحج عن الفرض وهي تسعة (الی ان قال) وعدم لمة النفل وعدم الالفاد وعدم العیة عن الفیر. (رد المحتار ج ۲، ص ۱۴۴) فقط والله تعالیٰ اعلم

۱۰ ربیع الاخر ۱۳۷۵ هجری

په محرم (هغه چا چه د حج احرام ترلی وي) باندې د سر خړیلو حکم

سوال دوه کسه محرم د حلالیدو په وخت د یوه او بل سر خړیلی شي او که نه؟ یعنی هغه سړی چه تر اوسه سورې خپله لا حلال نه وي هغه د بل سړي سر خړیلی شي او که نه؟ په دې کښې دلته اختلاف دی د دی لپاره په تفصیل سره ئې ولسکئ؟ بینوا توجروا

الجواب باسم ملهم الصواب که جبر ته له خړیلو څخه مخکښې د حج له ټولو رکنونو څخه دوزر

فارغ شوي وي او اوس يواځې د سر خريل پاتې وي نو په دې وخت كښې د بوه او بل سر خريل ورته جائز دي

قال في اللبأب واذا حلق رأسه أو رأس غيره عدد جواز التحلل أي الخروج من الإحرام بأداء أفعال النسك لم يلزمه شيء. (اللبأب ص ۱۵۴) وفي الغنية ولو حلق رأسه أو رأس غيره من حلال أو محرّم جاز له الحلق لم يلزمها شيء. (غنية ص ۹۲)

علامه مخدوم محمد هاشم رحمته الله فرماني بايد كه حلق نكند انداز دست محرمي، پس اگر حلق كرد او را محرم لازم آيد بر حلق صدق نصف صاع گندم و بر محلول دم، مگر آنكه جماعه از محرمان فارغ گشته باشند از افعاله كه قبل از حلق اند و باقي نمائده باشد بر ايشان مگر حلق، آنگاه حلق كنند بعضي از ايشان بعض ديگر را لازم نيآيد بر ايشان چيزي. كذا في مدينة الناسك للعلامة ابن الضياء الحنفى. (حياة القلوب ص ۲۰۶) فقط والله تعالى اعلم

يكم ربيع الاول ۱۴۰۰ هجرى

چا چه پخپله حج نه وي كړى هغه حج بدل كولى شي

سوال آیا په حج بدل كښې دا ضروري ده چه مامور په چا چه حج كوي پخپله حج كړى وي او كه نه؟ بينوا توجروا

الجواب باسم ملهم الصواب ضروري نه ده. بهتر ده (خلاف الشافعي رحمه الله تعالى) البته كه چيرته په مامور باندې حج فرض وي نو د هغه لپاره حج بدل مكروه تحريمي دى ليكن د امر لپاره مكروه تنزيهي دى

قال في الشامية قال في البحر والمحق انها تنزيهية على الأمر لقولهم والافضل الخ تحريمية على الضرورة المأمور الذي اجتمعت فيه شروط المحج ولم يحج عن نفسه لانه اثم بالتأخير أة. (رد المحتار ج ۲، ص ۲۶۲)

فقط والله تعالى اعلم ۲۰ محرم ۱۳۸۶ هجرى

په احرام كښې د خولۍ د په سر كولو جزاء

سوال د احرام له نفلونو څخه تر فارغيدو وروسته له چا څخه د خولۍ لرې كول هير شول او د احرام په نيت نې تلبيه وويله. څه ځنډ وروسته نې په ياد شو او خولۍ نۍ له سره لرې كړه دوې نې نيت وكړ په دې باندې څه جزاء پرې واجبه شوه؟ همدارگه د سر د ښولو بوه جزاء به واجبه وي او كه د گنډل شوي شي د اغوستو جزاء به جلا وي؟ بينوا توجروا

الجواب باسم ملهم الصواب خولۍ نې چه له يوه ساعت څخه كم وخت اغوستى وي نو بومو

غنم او که له دې څخه نې زيات وخت اغوستی وي نو نصف صاع دې صدقه کړي او که له دولسو ساعتونو څخه په زيات وخت باندې دم پرې واجب دی دويم قول دا دی چه له يوه ساعت څخه په کم باندې هم نصف صاع دی په ترجيح کښې اختلاف دی که چيرته خولۍ گڼدل شوې وي نو بيا هم د گڼدل شوي شي د اغوستو ځانته جزاء نشته. (لان الارتفاق واحد بخلاف السترا بالحناء فان فيه ارتفاقين السترو الطيب) د همدې لپاره که چيرته له خولۍ سره کيس هم واغوندي نو بيا به هم يوه جزاء وي لفظولله تعالى اعلم

٢٤ رجب ١٣٨٦ هجري

په حج بدل کښې د تمتع او قران حکم

سوال څوک چه د حج بدل لپاره تللی وي هغه به حج قران کوي. که تمتع يا افراد؟ بينوا توجروا
الجواب باسم ملهم الصواب دی بايد چه حج افراد وکړي د آمر په اجازې سره حج تمتع او قران هم کولی شي ليکن د شکرانې دم به په مامور باندې وي که چيرته آمر پخپله خوښه د شکرانې دم ادا کړي نو جائز دی په دې زمانه کښې. د عرف له مخې د آمر له خوا څخه د تمتع او قران او د شکرانې د دم اجازه ثابته ده له دې امله صراحت اذن يا اجازه ضروري نه ده. سره له دې د صراحت اجازې اخيستل بهتر دي لفظولله تعالى اعلم

٢٨ ربيع الثاني ١٣٨٧ هجري

آفاقي سړی چه د حج په مياشتو کښې له مکې څخه مدينې ته لاړ شي

نو تمتع يا قران کولی شي او که نه؟

سوال ١- که چيرته يو آفاقي د حج په مياشتو کښې له عمرې څخه فارغ شي مدينې منورې يا رياض او داسې نورو آفاقو ته لاړ شي او بيا په همدې کال د حج د کولو په خيال سره په مکه مکرمه يا د حرم شريف په حدودو کښې کوم بل ځای ته راشي نو دی بايد د افراد احرام وتړي او که د عمرې احرام بايد وتړي او د عمرې په کولو سره په ٨ ذی الحجه کښې د حج احرام وتړي؟

٢- که چيرته آفاقي سړی په رمضان شريف کښې عمره وکړي او په شوال کښې مدينې طبيې ته لاړ شي نو آيا په همدې کال کښې حج تمتع يا قران کولی شي او که نه؟ بينوا توجروا

الجواب باسم ملهم الصواب ١- آفاقي سړی چه د حج په مياشتو کښې تر عمرې وروسته مدينې منورې يا کوم بل آفاق ته لاړ شي نو د بيرته راتلو په وخت کښې ده ته د حج افراد احرام تړل بهتر دي د امام صاحب رحمته الله په نزد له اصلي وطن څخه پرته د بل ځای خوا ته په سفر سره تمتع نه باطلېږي او د صاحبينو رحمهما الله په نزد باطلېږي چونکه لومړی عمره د تمتع عمره شمار نه شوه له دې امله اوس به له نوی سره تمتع يا قران چه کوم يو نې خوښ وي هغه کولی شي او د امام صاحب رحمته الله په مذهب باندې دی د مکې د اوسيدونکي په حکم کښې دی له دې وجې حج

قران خوانه شي کولی البته ده د تمتع عمره باقي ده. اوله دې وروسته اوله حج څخه مخکې د دويمې عمرې جواز مختلف فيہ دی اعدل قول دا دی چه په مکه کښې په پانې کيدو سره مکروه دی ليکن له آفاق څخه جائز دی له دې امله له مدينې منورې څخه په بېرته راتلو باندې د عمرې په احرام تړلو کښې چندانې حرج نشته سره له دې له اختلاف څخه د بېج کيدو په خاطر يواځې د حج احرام تړل بهتر دي

۲ - که چيرته د شوال د مياشتې تر شروع کيدو وروسته له مکې مکرمې څخه آفاق ته لار شي نو د صاحبينو رحمهما الله په نزد حج تمتع او قران کولی شي د امام صاحب رحمته الله په نزد دا سړی د مکې په حکم کښې دی له دې امله دی تمتع او قران نه شي کولی. په همدې باندې فنوی ده. لهذا حج افراد دې وکړي البته د حکومت د نظم له وجې که مجبوره شي او د احرام او بدوالی ورته مشکل شي نو د تمتع گنجائش شته

واما الأفاقي اذا دخل الميقات ودخل مكة بعبرة وحل منها قبل اشهر الحج فان مكف بها حتى دخل اشهر الحج فهو كالمنكى بالاتفاق وان خرج الى الأفاقي قبل اشهر الحج فكالأفاقي بالاتفاق وفيها فكالمنكى عندناي حنيفة الا ان يعود الى اهلها وكالأفاقي عندهما كبير. (غنية ص ۱۲۱)

د مناسکو په عامو کتابونو کښې ليکلي دي چه مکي سړی چه تمتع ي قران وکړي نو له تحريمي کراهت سره صحيح کيږي او په هغه باندې د شکرانې د دم په ځای د جبر دم واجب دی ځکه له هغه څخه خپله څه نه شي خوړلی. ليکن د علامه شامي رحمته الله تحقيق دا دی چه د صحت حکم سره له تحريمي کراهت سره يواځې د قران لپاره دی. د مکي سړي تمتع با لکل منعقد کيږي نه له دې امله د تمتع په صورت کښې د جبر دم واجب نه دی د تمتع له بطلان څخه د حج د بطلان وهم مه در اچوي

لان الاول لا يستلزم الثاني وقال العلامة البغدادي محمد هاشم السندي رحمته الله اختلاف کرده اند در آنکه نهی در حق مکي معنی عدم جواز است مع وجود صحت والعقد یا معنی عدم صحت والعقد اصلا. وصحيح آنست که قران در حق مکي منعقد ميشود ولذا واجب می شود بر وے دم جبر للجناية نه شکر چنانکه در حق آفاقي اما عمرة پس منعقد نمیشود اصلا در حق او (الي قوله) ولذا لازم نباشد بر وے دم درين صورت. زیرا آنکه دم از لوازم تمتع است و چون منتفی گشت ملزم منتفی گشت لازم او الخ. (حياة القلوب ص ۶۸) فقط والله تعالى

مکي سړی له آفاق څخه په بیړته راتلو باندې تمتع یا قران کولی شي او که نه؟

سوال د مکې معظمې او جدې اوسیدونکي د رمضان شریف په آخري لسو ورځو کښې مدینې منورې ته ځي او د شوال د میاشتې په پیل کښې د جده خلک جده ته راځي او د مکې معظمې خلک مکې معظمې ته راځي یا د جدې خلک د مکې معظمې په لاره جدې ته بیړته راځي او په همدې کال د حج اراده لرې نو هغوی چه اوس له مېقات څخه د بندې تللي دي نو آفافي شوي دي آیا په داسې حالت کښې حج تمتع کولی شي؟ بیښوا توجروا

الجواب باسم ملهم الصواب دا خلک حج قران کولی تمتع نه شي کولی دا حکم د هغو خلکو دی چه د دوی په حرم با حل کښې وطن اصلي دی کومو خلکو چه هلته اصلي وطن نه دي جده کړی یواځې د نوکړۍ یا تجارت او داسې نورو لپاره هلته مقیم دي هغوی تمته چه کولی سې او کوم سړی چه د حج د میاشتو له شروع کیدو وروسته آفاق ته تللی وي هغه قران نه شي کولی که د هغه هلته وطن اصلي وي او که نه وي

قال فی الشامیه فی بیان شروط القران معزایا الی الباب السادس ان یکون آفایا ولو حکما فلا قران لکم الا اذا خرج الی الآفاق قبل اشهر الحج. (رد المحتار ج ۲، ص ۲۰۶) ومزید التفصیل فی الشامیه ج ۲، ص ۲۱۱، وج ۲،

۲۴ محرم ۱۳۸۹ هجری

لفظ والله تعالی اعلم

ص ۲۱۶

د قران او تمتع حکم: (د پورتنیو یادو شویو دوه فتاواؤ منضبط او جامع تلخیص،

۱. آفافي سړی چه د حج په میاشتو کښې د عمرې له کولو وروسته په آفاق کښې پرته له خپل اصلي وطن څخه بل ځای ته لاړ شي.

د صاحبینو رحمهما الله په نزد دا عمره د تمتع په حق کښې باقي پاتې نه شو لهذا قران او تمتع جائز دي د امام صاحب رحمهما الله په نزد په دې عمرې سره منعقد شوی حج تمتع بافي دی لهذا قران جائز نه دی عمره مفرده له آفاق څخه د راجح قول له مخې جائز دی لیکن د اختلاف له وجې نه کول شي بهتر دي

۲. آفافي سړی چه حل با حرم ته لاړ شی بیا د حج په میاشتو کښې پرته له خپل اصلي وطن څخه بل ځای ته لاړ شي.

د صاحبینو رحمهما الله په نزد قران او قمع دواړه ورته جائز دي د امام صاحب رحمهما الله په نزد دواړه ناجائز دي قران چه وکړی نو ده حبر به پرې لارم وي. نه سمع کښې نه وي لانه لم یعقد

۳. په حل یا حرم کښې په اصلي وطن سره متوسط سړی چه د حج له ماسو څخه مخکسې آفاق ته لاړ شي. نو حج قران ورته جائز دی او حج تمتع ناجائز

۴. په حل يا حرم كېنې چه په اصلي وطن سره متوطن سړی د حج په مياشتو كېنې آفاق ته لاړ شي نو قران او تمتع دواړه ورته جائز دي ولله سبحانه وتعالى اعلم ۲۰ ذى الحجة ۱۶ هـ ۱۳۸۷ هجرى

له دريو جوړو جامو څخه زيات لباس په اصلي حاجت كېنې داخلي نه دي

سوال كه چيرته له كوم نارينه يا ښځې سره دومره نقدي روپۍ نه وي چه د حج د مصارفو لپاره كافي شي البته گينړې. د كرنې چاښداد. كورونه يا نور دومره سامان ولري چه كه چيرته هغه د دغو شيانو څه برخه څرڅه كړي نو د حج مصارف ئې پرې پوره كيدلى شي آيا په داسې صورت كېنې به په دې سړي باندې حج فرض وي او كه نه؟ او آيا د دې كس لپاره د ضرورت په اندازه د دغو شيانو خرڅول او فوراً حج كول ضروري دي او كه نه؟ يېنوا توجروا

الجواب باس ملهم الصواب زرعي زمكې يا چاښدادونه او كورونه چه له اصلي حوائجو څخه زيات وي نو د هغو خرڅول او فوراً حج كول پرې فرض دي او گينړې له اصلي حوائجو څخه نه بلكه له دريو جوړو جامو څخه زيات لباس هم په ضرورت كېنې داخل نه دي كمال اهمية الشامية نن صبا نجونو ته په جهيز كېنې له ضرورت څخه زيات دومره سامانونه وركول كيږي چه په هغو باندې حج فرض كيږي كه چيرته په همدې كال د حج لپاره نقدي روپۍ نه وي نو د سامان خرڅول او حج كول فرض دى ځنډ پكېنې كول گناه ده لفظولله تعالى اعلم ۸ رمضان المبارك ۱۳۸۷ هجرى

له ميقات څخه پرته له احرامه د تيريدلو حكم

سوال د طائف يوه اوسيدونكي پرته له احرام تړلو څخه مكې معظمې ته لاړ او بې ئې له طائف څخه په همدې كال يا دويم كال عمره وكړه نو په ده باندې پرته له احرامه مكې ته د داخليدو له وجې چه كومه سزا وه هغه معاف شوې ده او كه نه؟ يېنوا توجروا

الجواب باس ملهم الصواب پرته له احرام څخه حرم ته داخليدل سخته گناه ده. په ده باندې توبه او د آفاق هر يوه ميفات ته بېرته تلل د حج يا عمرې احرام تړل پرې واجب دي كه چيرته بېرته لاړ نه شي او له هغه ځايه احرام وتړي نو گنهگار به وي او دم به پرې واجب وي البته كه چيرته په همدې كال د آفاق هر يوه آفاق ته لاړ د حج يا عمرې احرام ئې وتاړه يا په حرم كېنې د ننه احرام وتاړه ليكن د ضواف د يوه شوط څرگندش له پوره كولو څخه مخكېنې كوم مېقات ته لاړ تلييه ئې ووبله او حج يا عمره ئې وكړه نو دم ئې له غاړې ساقط شو په دې حج يا عمره كېنې پرته له احرامه د جواز ب نږيدو له وجې د واجب د اداوالي نېت ضروري نه دى بلكه د حج يا عمرې يا نذري فرض حج چه كوم نېت وكړي له ده څخه پرته له احرامه د تجاوز واجب ادا كيږي كه چيرته په همدې كال د آفاق له ميفات څخه حج يا عمره و نه كړي بلكه دويم كال ئې وكړي نو دم ئې له غاړې نه ساقطى

البتة د تجاوز له وجې چه کوم نسک يا قرباني پرې واجبه وه هغه ترې ادا کيږي اگر که د نفلو يا نذر يا فرضو نيت کړی وي

قال في الخانية ولودخل الأفاقي مكة بغير احرام ثم رجع الى الميقات في تلك السنة واحرم بحجة الاسلام سقط عنه ما كان واجبا بالمجاورة ودخول مكة بغير احرام عندنا وان لم يخرج من مكة حتى مضت السنة ثم خرج الى الميقات في السنة الغاية واحرم بحجة الاسلام وجميع هجزيه حجة الاسلام ولا يسقط عنه الدم الذي كان واجبا عليه في العام الاول (خانية على هامش الهندية ج ۱ ص ۲۸۴)

په علانيه کښې دويم کال د فرض او مندور حج او مندورې عمرې په نيت سره عدم سقوط لېکلی دی لیکن په شامي کښې نې له فتح او بحر څخه د سقوط ترجيح را نقل کړی دی البتة له بحر الرائق څخه د مندورې عمرې په نيت سره د عدم سقوط د ترجيح تر را نقل کولو وروسته د فتح القدير د سقوط قول لږه ترجيح ورکړی دی فقط والله تعالى اعلم ۱۳۸۷ هجري

د سعی شروع کول له صفا څخه واجب دي

سوال که چيرته يوه چا د صفا په ځای له مروه څخه سعی شروع کړه نو د دې حکم څه دی؟
بينوا توجروا

الجواب باسم ملهم الصواب له صفا څخه د سعی ابتداء يا پيل واجب دی که چيرته يو څوک د صفا په ځای له مروه څخه سعی شروع کړي نو د واجبو د ترک له وجې لومړی شوط غير معتبر دی له دې څخه وروسته دې اوه شوط (گردش، پوره کړي) که چيرته به دې وخت کښې اووم شوط ونه کړي نو وروسته چه کله وغواړي و دې کړي البتة البتة که چيرته سعی د حج له پوره کيدو او په عرفات کښې له درېدو څخه مخکښې وکړي نو ټوله سعی به دوباره را گرځوي که چيرته نې را ونه گرځوي نو دم پرې واجب دی او که يو شوط (گردش، پرېږدي نو صدقه دې ورکړي همدارنگه که دوه يا درې شوطه پرېږدي نو د هر شوط په عوض يا بدل کښې صدقه پرې واجبه ده د څلورو يا زياتو شوطونو په پرېښودو باندې دم دی فقط والله تعالى اعلم ۱۳۸۷ هجري

حکومت چه څوک له حج څخه منع کړي نو څه حکم دي؟

سوال تر ننه پورې څو کاله کسې چه د برم هڅوک هم حج نه شي کولی د برما د حکومت له خوا څخه په ځمکې نو که اجازه نشته نو به داسې حال کسی چه به ح ماندي حج فرض وي او حج ونه شی کړی نو گنهنګر به وي او که به "بينوا توجروا"
العواب باسم ملهم الصواب د امام صاحب رحمه الله نزد به دې صورت کښې حج فرض نه دی د

صاحبینو رحمهما الله په نزد په داسې خلکو باندې په بل چا حج بدل کول فرض دی بیا چه کله عذر له منځه لاړ شي نو بیا به دوباره پخپله حج کوي دا دواړه قولونه مصحح دي لومړی قول اگر که اوسع دی لیکن دویم قول له احوط والي پرته د اکثر و مشائخو مختار (غوره کرل شوی) هم دی لهذا که چیرته په بل چا باندې د حج د کولو چه کوم صورت ممکن وي نو په هغه باندې عمل کول لازم دي دا اختلاف په هغه صورت کښې دی چه له خنډ یا مانع څخه مخکښې حج په چا فرض شوی نه وي. که چیرته له مخکښې څخه حج پرې فرض شوی وو او له هغه وروسته دی له حج څخه عاجز شو نو په اتفاق سره یه بل چا باندې د ځان له خوا حج پرې فرض دی

قال في شرح التنوير غير محبوس وخائف من سلطان يمنع منه وقال العلامة ابن عابدن رحمهما الله تعالى فلا يجب على مقعد ومفلوج كبير لا يثبت على الراحة بنفسه واعى وان وجد قائدا ومحبوس وخائف من سلطان لا بأنفسهم ولا بالنيابة في ظاهر المذهب وهو رواية عنهما وظاهر الرواية عنهما وجوب الاحجاج عليهم ويميزهم ان دام العجز وان زال اعادوا بأنفسهم والحاصل انه من شرائط الوجوب عندة ومن شرائط وجوب الاداء عندهما ومرة الخلاف تظهر في وجوب الاحجاج والايضاء كما ذكرنا وهو مقيد بما اذا لم يقدر على الحج وهو صحيح فان قدر ثم عجز قبل الخروج الى الحج تقرر ديننا في ذمته فيلزمه الاحجاج (الى قوله) وظاهر التحفة اختيار قولهما وكذا الاسبيجاني وقوة في الفتوح ومشى على ان الصحة من شرائط وجوب الاداء انه من البحر والنهر وحكى في اللباب اختلاف التصحيح وفي شرحه انه مشى على الاول في النهاية وقال في البحر العميق انه المذهب الصحيح وان الثاني صحه قاضي خان في شرح الجامع واختاره كثير من المشائخ ومنهم ابن الهمام (رد المحتار ج ۲ ص ۱۵۴) فقط والله تعالى اعلم

۱۶ ذی الحجة ۱۳۸۷ هجری

د پانده سړي لپاره د حج حکم

سوال په پانده باندې حج فرض دی او که نه؟ بینوا توجروا
الجواب باسم عليهم الصواب: نایینا. مفلوج (گزني وهلي) او داسې نورو معذورینو هم هغه حکه دی کوم چه یوړنه د حکومت له خوا څخه د ممانعت په باره کښې بیان شو

فقط والله تعالى اعلم ۱۶ ذی الحجة ۱۳۸۷ هجری

د عمرې په کولو سره د حج د فرضیت تفصیل

سوال آیا د عمرې په کولو سره حج فرض کیږي او که نه؟ بینوا توجروا
الجواب باسم عليهم الصواب: که چیرته د سوال د ماستی تر شروع کیدو مخکښې بیرته راشي

نو حج نه پرې فرض کيږي البته که چيرته د شوال مياشت هم هلته پرې شروع شي او له ده سره د حج مصرف او لگښتونه هم وي نو حج پرې فرض کيږي که چيرته د حکومت له خوا څخه د حج پر وخته پورې د پاتې کيدلو اجازه نه وي نو د حج په فرضيت کښې اختلاف دی راجحه دا ده چه په ده باندې حج بدل کول فرض دي. په مکه مکرمه کښې دې په چا باندې حج وکړي وروسته چه کله پخپله د حج استطاعت (قدرت) پيدا کړي نو دوباره دې وکړي کالبعدهوالمفلوجوالاعنىوالمحبوس والحائضمنالسلطان، فقط والله تعالى اعلم

۱۰ جمادى الاولى ۱۳۸۸ هجرى

حج بدل د کوم ځای په اوسيدونکي بايد وشي؟

سوال حج بدل به د کوم ځای په اوسيدونکي باندې کوي؟ که چيرته په د مکې په اوسيدونکي باندې وشي نو جائز دی او که نه؟ بښوا توجروا

الجواب باسم ملهم الصواب که چيرته د ژوندي معذور په امر سره يا د مړي په وصيت سره حج بدل کوي نو د موصي يا آمر له وطن څخه حج کول ضروري دی. که چيرته د مال دريمه برخه کافي نه وي او وارثان د زيات مال اجازه ور نه کړي نو له کوم ځای څخه هم چه د مال په دريمې برخې باندې حج وشي له هغه ځايه دې وکړي که چيرته موصي يا آمر پخپله کوم ځای يا څه مال متعين کړي نو له هغه څخه دې وکړي اگر که له مکې څخه هم وي. ليکن د استطاعت د خاوند لپاره داسې کول مکروه دي که چيرته ئې د حج امر يا وصيت نه وي کړی بلکود يوه چا له خوا څخه تبرعاً کوم سړی حج کوې غواړي نو له مکې څخه هم جائز دی البته د استطاعت د خاوند لپاره له ميقت څخه کول افضل دي له مکې څخه د حج د کولو په صورت کښې د دې خاص اهتمام بايد وکړي چه د حج کوونکی مبتقي، دينداره او د اعتماد وړ سړی وي ځکه چه ځينې خلک د گڼ شمير خلکو له خوا څخه حج بدل کوي چه له مخې ئې د هيچا حج هم نه کيږي. همدارنگه په حج بدل کښې د اجازې صورت پيدانه شي فقط والله تعالى اعلم

۱۲ ذى الحجة ۱۳۸۷ هجرى

د زمزم او له اوداسه څخه د زياتو شويو اوبو په ولاړې چنبل مستحب نه دي

سوال له اوداسه څخه زياتې شوي اوبو او د زمزم اوبو په ولاړې باندې چنبل سنت دي او که مستحب؟ او همدارنگه په دې کښې قبلي ته مخ مخ والی څنگه دی؟

الجواب باسم ملهم الصواب له اوداسه څخه د زياتو شويو اوبو او د زمزم اوبو په ولاړې د چنبلو په کراهت او استحباب کسی اختلاف دی راجحه دا ده چه بې له کراهته حائز دی. لکې مستحب نه دی. البته قبلي ته مخ مخ والی مستحب دی

قال العلائ رحمه الله في آداب الوضوء وان يشرب بعده من فضل وضوئه كما ان زمزم مستحب للعبادة قمي او

قاعداً وفيها عداها بكرة قائماً لتزيها. وفي الهامية والمحامل ان انقضاء الكراهة في الحرب قائماً في هاتين
الموضعين محل كلام فضلاً عن استحباب القيام فيها ولعل الاوجه عدم الكراهة ان لم نقل بالاستحباب
لان ماء زمزم شفاء وكذا فضل الوضوء. (رد المحتار ج ١ ص ١٢١) وفي الحج منها (قوله ضرب ماء زمزم) اي قائماً
مستقبلاً القبلة معطوفاً منه معنفساً فيه مراراً نظاراً الى كل مر قال البيهقي (رد المحتار ج ٢ ص ٢٠٢) فقط والله
تعالى اعلم

١٠ محرم ١٣٨٨ هـ

په مزدلفه باندې د وقوف (د دريدلو) پريښودل

سوال مريض، ضعیف، بنهي چه د عذر له وجي چه په مزدلفه کښې وقوف ونه کړي نو جائز دي
ليکن که له هغوی سره روغ او تندرست سړی هم وقوف ونه کړي او له صبح صادق څخه مخکښې
له مزدلفه څخه مني ته لاړ شي نو په دې تندرست باندې به دم واجب وي او که نه؟ بښوا توجروا
الجواب باسم ملهم الصواب په دې صورت کښې په تندرست (روغ سړي) باندې دم واجبېږي
ځکه چه د ده د وقوف پريښودل به له عذر ده دی. فقط والله تعالى اعلم

٢٤ محرم ١٣٨٩ هـ

د پورتنی سوال په شان یو بل سوال

سوال د لمر تر ختلو مخکښې چه یو څوک مزدلفه ته ونه رسیږي نو د داسې سړي لپاره شرعاً
څه حکم دی؟ بښوا توجروا
الجواب باسم ملهم الصواب که چیرته د کوم قدرتي (غیر اختیاري) عذر له وجي په مزدلفه
باندې وقوف ونه شي کړی د مثال په ډول د کوشش کولو تر څنگ له عرفات څخه مزدلفه ته د لمر
تر ختلو مخکښې ونه شوای رسیدلی نو هیڅ جزاء پرې واجب نه ده البته د مخلوق له خوا څخه د
کوم خنډ له وجي یا په قصد سره د وقوف پريښودو له وجي دم واجب دی

قال في العلامة لو ترکه لعذر کرحة عمر دلفه لاشي عليه، وفي الشامية عن شرح اللباب ولو فاته الوقوف
عمر دلفه باحصار فعليه دم من ان هذ عن من جانب المخلوق فلا يؤثره. (رد المحتار ج ٢ ص ١٤٣)

فقط والله تعالى اعلم

١٤ جمادى الاولى ١٣٨٩ هـ

په احرام کښې د لنگ يا نیکر اغوستلو حکم

سوال د احرام په حالت کسی د لنگ او احرام لاندې نیکر اغوستلی شي او که نه؟ بښوا توجروا
الجواب باسم ملهم الصواب د بیماری یا عذر له وجي د لنگ تړل جائز دي او پرته له عذر څخه
مکروه دي لکن که ونی تړی نو هېڅ جزاء پرې واجب نه ده نیکر اغوستل په هر حال کښې ن جائز

دي او چه خوک نه و اغوندي نو د گنبل شوي شي د اغوسنو جزا پرې واجبه ده
قال في شرح التنوير فان زرة او غلله او عقده اسماء ولا حرم عليه. وفي الشامية وكذا لو شدة تعجل و لمحوه
لغيره حيثما لم يخط. (رد المحتار ج ۲، ص ۱۴۱) فقط والله تعالى اعلم
۲۴ محرم ۱۳۸۹ هجری

په احرام کښې د جرايو اغوستل جائز نه دي

سوال د احرام په حالت کښې د جرايو که د اون يا وړيو وي او که تاري اغوستل جائز دي او که نه؟
پيښوا توجروا

الجواب باسم ملهم الصواب په احرام کښې د هيڅ ډول جرايو اغوستل هم جائز نه دي قال في
شرح التنوير و غفلن الا ان لا يحد لعلين فيقطعهما اسفل من الكعبين عند معقد الشراك فيجوز لبس
السر موزة لا الجورين. (رد المحتار ج ۲، ص ۱۴۴) فقط والله تعالى اعلم
۲۵ ذی القعدة ۱۳۸۹ هجری

د ښځې لپاره پرته له محرم څخه د حج سفر جائز نه دی

سوال يوه ضعیفه ښځه چه اتيا کلنه او غیر مستهاده ده سر کال غواړي چه حج وکړي له دې
سره هيڅوک محرم نشته پرته له دې څخه چه په طياره کښې حج ته د تلونکو خلکو له زنانه او
پيښانو سره يو ځای وي آیا شرعاً داسې کول جائز دي؟ پيښوا توجروا

الجواب باسم ملهم الصواب ښځه اگر که هر څومره زړه وي بې له محرمه د حج سفر ورته حرام
دی اگر که له دې سره نورې ښځې له خپلو محارمو سره يو ځای وي نو بيا هم جائز نه دي که چيرته
د مرگ تر وخته پورې څوک محرم پيدا نه شي نو بيا د حج بدل وصيت پرې فرض دی
فقط والله تعالى اعلم
۱۶ رجب ۱۳۹۰ هجری

د مري له خوا بې له وصيت څخه د حج کولو حکم

سوال که چيرته يو آفاني سړی د کوم مړ شوی يا معذور سړی له خوا څخه د هغه له وصيت ب
امر څخه پرته له خپل ځانه و پخپلو روپو سره حج بدل وکړی نو د داسې سړي لپاره هم د هغه سړي
له وطن څخه تگ ضروري دی د چ له خوا څخه چه دی حج کوي بسوا توجروا

الجواب باسم ملهم الصواب د مړ شوی يا معذور سړي له خوا څخه د فرض حج د ادا کولو لپاره
د هغه امر ضروري دی. پرته له امر څخه چه څوک د چ له خوا حج وکړی نو د حج نه نښته د حج
کوونکي وی د هغه چه چ ته نه حوسه شي نو ب دی ور وحسی له دی امله به دی کسی د مديت
اود سی بوروسد نشته نشته که چيرته وار ب د موفی ب مړی له وصيت څخه بعد د هغه له حج
څخه حج وکړی نو به دی سره د موفی د فرض د حج د مديت په سکه به دی کسی هم د مديت

له مېقات څخه د احرام ترل ضروري نه دي. له کوم مېقات څخه چه وغواړي احرام ترلی شي لفظ
لله تعالی اعلم . ۲۷ رجب ۱۳۹۲ هجری

د حج په سفر کېنې په مرګیدونګي سړي باندې د وصیت د وجوب تفصیل

سوال که چیرته یو څوک د حج په سفر کېنې د حج له کولو څخه مخکېنې وفات شي نو آیا د حج فريضه ئې له غاړې څخه ساقطېږي او که نه؟ بېنوا توجروا

الجواب باسم ملهم الصواب که چیرته په همدې کال باندې حج پرې فرض شوی وي نو په لاره کېنې د مرګ په واقع کېدو سره فرض ترې ساقطېږي او که چیرته حج له مخکېنې څخه لا پرې فرض وو نو په دې کېنې دا تفصیل دی چه که چیرته په عرفات کېنې تر دریدو وروسته مړ شي نو فرض ئې ادا شو او که له دې څخه مخکېنې وفات شي نو فرض ئې په ذمه باندې پاتې شو له دې امله په ده باندې د ده له خپل ښار څخه د حج بدل کولو وصیت کول فرض دي که چیرته د ده له ښار څخه د ده دریمه برخه مال کافي نه شي نو له کوم ځای څخه چه د ده د مال په دریمه برخه باندې حج کیدلی شي له هغه ځایه دې حج ورت وکړي

قال في التنوير عرج الى الحج ومات في الطريق واوصى بالحج عنه فان فسر المال فالامر عليه والا فيحج من بلده. وفي الشرح انما تجب الوصية بها اگره بعد وجوبه اما لو حج عن عامه فلا. وفي الحاشية (قوله ومات في الطريق) اراد به موته قبل الوقوف بعرفة ولو كان عمكة بمحروفي التعجيس اذا مات بعد الوقوف بعرفة اجزأ عن المهم لان الحج عرفة بالنص. (قوله فالامر عليه) اي الشأن مبنی على ما فسرناه اي عينه فان فسر المال يحج عنه من حيث يبلغ وان فسر المكان يحج عنه منه ط. قلت والظاهر انه يجب عليه ان يوصى بما يبلغ من بلده ان كان في الثلث سعة فلو اوصى من دون ذلك او عين مكانا دون بلده ياتم لما علمت ان الواجب عليه الحج من بلده يسكنه (رد المحتار ج ۲، ص ۱۶۴) لفظ والله تعالی اعلم ۲۷ رجب ۱۳۹۲ هجری

د ۱۲ ذی الحجة رمی مخکېنې له زوال څخه جائزه نه ده

سوال د ذی الحجة د دولسم تاریخ رمی جمار د ضعیفانو . مریضانو او ښځو لپاره مخکېنې نه زوال څخه جائز دی او که نه؟ د جمهور د قول مطابق مشهور مذهب خو دا دی چه د ذی الحجة په یوولسم او دولسم تاریخ کېنې رمی باید له زوال څخه وروسته وشي لیکن ځینې اکابر علمه کرام چه په هغو کېنې حضرت مولان مفتي محمد شفیع صاحب ادام الله فیوضهم او حضرت مولان سید مهدي حسن صاحب مفتي دار العلوم دیوبند هم شامل دي فرمائي چه دا خلک له تکلیف او کچه گوښی څخه د خان سانسی په خاطر که چیرته د دولسم تاریخ رمی له زوال څخه محکمی وکړی

او خان فارغ کړي نو څه پروا نه لري د دغو حضراتو چاپ شوي فتاواوې په کتابي شکل کېنې موجود دي کوم چه د ملاحظې په غرض سره ستاسو خدمت ته ئې در لېږم ځينې خلک وائي چه پورتنې ذکر شوي دواړو بزرگانو له خپلو رايو څخه رجوع کړې ده په دې سلسله کېنې ستاسو د راتې د معلوماتو لپاره دا استفتاء در لېږم چه آيا په دولسم تاريخ کېنې مخکېنې له زوال څخه رمی جائزه ده او که نه؟ که چيرته جائزه وي نو علی الاطلاق جائزه ده که رمی کوونکی قوي او تندرست سړی وي او که يواځې د ښځو، کمزورو او بيمارانو لپاره دا گنجائش دی؟ بېنوا توجروا

الجواب باسم ملهم الصواب تیر کال هم همدغه رساله حافظ رياض الحق صاحب مرحوم د استصواب په غرض سره را لېږلې وه. ما هغه په خوله ويلي وو چه زه له دې سره متفق نه يم ستاسو د خط تر را رسيدلو وروسته مې له حضرت مفتي صاحب دامت برکاتهم څخه د تېليفون په ذريعه معلومات حاصل کړ نو ئې فرمايل چه ما له دې مسئلې څخه څو څو ځلې د رجوع اعلان کړی دی لیکن له دې سره سره په رساله کېنې زما فتوی په مسلسلله توگه چاپيږي بښائي چه حضرت مفتي مهدي حسن صاحب خوا ته نسبت هم له ځانه شوی شوي. بله د تعجب خبره خو دا چه په همدې رسالې کېنې د مدرسه امينيه دهلي په ځواب کېنې د دې تصريح موجوده ده چه د جواز قول ضعیف دی او په ضعیف قول باندې فتوی نه شي ورکول کيدلی. لنډه دا چه مشهور او مفتی مذهب همدغه دی چه په دولسم ذی الحجه کېنې تر زوال مخکېنې رمی جائزه نه ده او نه هغه ضرورت د کتنې قابل دی د کوم په بناء سره چه په رساله کېنې د جواز فتوی ورکړ شوي ده چه کله ښځو، مريضانو او کمزورو خلکو ته د شپې په وخت بې له کراهته رمی جائزه ده نو تر زوال مخکېنې د رمی څه ضرورت پاتې شو؟ نفس پرستي ته ضرورت نه شي ويل کيدلی په رساله کېنې د ضرورت د اثبات لپاره ئې موهمه کارونه محقق کړي او ښوولي دي فقط والله العاظم

۲۲ ذی قعدة ۱۳۹۲ هجري

په رمی کېنې د نیابت د جواز شرط

سوال د يوه سړي په پښه کېنې درد پيدا شو چه له وجې ئې له تگ او راتگ څخه با لکل معذور شو د دې لپاره هغه نيابة خپله رمی په بل سړي باندې وکړه او د بل کوم محرم نارينه د نه پيدا کيدو له وجې د خپلې ښځې او لور له خوا څخه هم په کوم بل نارينه باندې رمی وکړه آيا د دغو دريواړو رمی صحيح شوه؟ بېنوا توجروا

الجواب باسم ملهم الصواب که چرته په سورلی کېنې هم رمی نه شوای تللی ي سورلی ي بل داسې څوک چه رمی ته ئې په ش بوسي پيدا نه شي نو د ده رمی وشوه د ښځې او لور له خوا څخه نه ده رمی صحيح نه ده تر جمراتو پورې د تللو لپاره د محرم شته والی ضروری نه دی له دی

۲۵ ربیع الآخر ۱۳۹۳ هجری

امله په دوی باندې دم واجب دی فقطولله تعالیٰ اعلم

بې له اودسه د طواف زیارت په کولو سره دم واجبیږي

سوال دیوه سړي په پښه کښې درد پیدا شو. په حرم شریف کښې له ماسپښین څخه مخکښ ولویده. تر ماسپښین وروسته ئې طواف زیارت وکړ. له پښې څخه ئې اوبو یا نور مواد کله کله را وتلو. د دې ترڅنگ ئې طواف زیارت وکړ نو آیا ده طواف زیارت وشو او که نه؟ بیڼوا توجروا

الجواب باسم ملهم الصواب دنجر په ورځو کښې دننه د وینې د بندیدلو انتظار کول واجب وو له دې سره سره که ئې طواف کړی وي نو طواف ئې شوی دی لیکن د پاکوالي د واجب د پرېښودو له وجې دم پرې لازمیږي البته که وروسته د دې طواف اعاده وکړي نو دم ساقطیږي اگر که ئې د نجر تر ورځو وروسته اعاده کړې وي کذا فی الشامیه فقطولله تعالیٰ اعلم ۴ ضامن ۱۳۹۳ هجری

د شکر له دم څخه د بې وسه سړي حکم

سوال په منی کښې د قربانۍ تر کولو مخکښې د چا روپی غلا شوې اوس قرباني نه شي کولی نو څه به کوي؟ بیڼوا توجروا.

الجواب باسم ملهم الصواب که چیرته حج ئې یواځې حج افراد وي نو په ده باندې قرباني واجبه نه ده او که تمتع یا قران وو نو حلق دې وکړي احرام دې خلاص کړي. چه کله قدرت پیدا کړي نو یو ځناور دې د حرم شریف په حدودو کښې د شکرانې د دم په نیت سره ذبح کړي په دې باندې د جنایت دم نشته ځکه چه دی معذوره دی

قال فی العلائمه فان فاتت الثلاثة تعین الدم فلولم یقدر تحلل وعلیه دمان. قال ابن عابدین رحمته الله ای

دم التمتع ودم التحلل قبل اوانه یخرج عن الهدایة وتمامه فیه وفیما علقنا علیه. (رد المحتار ج ۲ ص ۲۱۰)

وقال ابن نجیم رحمته الله فلولم یقدر علی الهدی تحلل وعلیه دمان دم التمتع ودم التحلل قبل الهدی کذا

فی الهدایة هنا وقال فیما یأتی فی آخر الجنایات فان حلق القارن قبل ان یدبح فعلیه دمان عند ابن حنیفة رحمته الله

دم بالحلق فی غیر اوانه لان اوانه بعد الذبح ودم بتأخیر الذبح عن الحلق وعندهما یجب علیه دم واحد وهو الاول

فنسبه صاحب غایة البیان الی التغلیط لیکونه جعل احد الدمین هنا دم الشکر والاخر دم الجنایة وهو صواب

وفیما یأتی اثبت عند ابن حنیفة دمین آخرین سوی دم الشکر ونسبه فی فتح القدر ایضاً فی باب الجنایات الی

السهو وليس كما قال بل کلامه صواب فی الموضعین فهنا لما لم یکن جانیاً بالتأخیر لانه لعجزه لم یلزمه

لاجله دم ولزمه دم للحلق فی غیر اوانه و فی باب الجنایات لما کان جانیاً بحلقه قبل الذبح لزمه دمان كما قررناه

لم يذكر في الفكر لانه قدمه في باب القرآن وليس الكلام الا في الهداية وقال ابن عابد بن عبد الله في حاشيته
منع الخالق لكن لزوم الدمين هناك خلاف المذهب وساغ حمل كلام الهداية عليه لتصحيحه وامر اجه عن
الخطأ والسوء وهذا قد يقال انه اذا لم يكن جانباً بالتأخير لم يكن جانباً بالخلق في غير اوانه فينبغي ان لا
يلزمه الا في القرآن لان العجز علم و قد نقل الشرح لاني في رسالته عن شرح مختصر الطحاوي للامام
الاسيوطي ما نصه ولو لم يصم الثلاثة لم يجز الصوم بعد ذلك ولا يجهز الا الدم فان لم يجهز هذا حل وعليه
عدم المتعة ولا دفع عليه لاجل ان يلزم ولا دفع عليه لترك الصوم اهـ (المعراج ج ۲، ص ۲۹۲)

په دغو مختلفو عبارتونو باندې د غور تر کولو وروسته د بنده خیال دا دی چه که چیرته متمتع
یا فارن د شکر په دم باندې د قادر والي له وجې د نحر له ورځې څخه مخکېنې درې روژې و نه
نیسي لیکن له ذبح څخه مخکېنې د کومې حادثې یا واقعې له وجې عاجز شو کما فی الصورة المستول
عنه نو په ده باندې د شکر دم واجب دی چه کله قدرت پیدا کړي ادا دې کړي. چونکه په دې کنبې
د ده هیڅ قصور یا دخل نشته له دې امله په ده باندې د جنایت دم نه واجبیږي او که چیرته له شروع
یا پیل څخه په دم شکر باندې قادر نه وو او له دې سره سره ئې روژې و نه نیولې نو ده لره معذور او
ناپوه بلل لري خبره ده ځکه چه په ده باندې د جنایت دم هم له ذبح څخه مخکېنې په حلق (سر
خړولو له وجې واجبیږي او که چیرته ئې د نحر په ورځو کنبې ذبح و نه کړه نو بل دم پرې د تاخیر د
ذبح د څښولو له وجې واجبیږي همدارنگه په ده باندې جمله درې دم نه واجب شول. یو د شکر دم
او دوه دمونه د جنایت په غنیه کنبې ئې هم په دې صورت کنبې درې دمونه لیکلي دي

البته که چیرته د نحر له ورځې څخه مخکېنې درې ورځې روژه د مرض یا بل عذر له وجې و نه
شوای نیولی نو ده لره د معذور په گڼلو سره په ده باندې یواځې د شکر دم قول کیدلی شي هداما
عندي العلم عند الله العزيز العليم. فقط والله تعالى اعلم ۷ ربیع الآخر ۱۳۹۷ هجری

په حرم شریف کنبې چه څوک د خان لپاره مستقل وطن و نه نیسي

نو تمتع کولی شي

سوال زه په مکه مکرمه کنبې نوکری کوم. نن صبا د سعودی حکومت د قانون په مطابق له
ملک څخه یو ځل د باندې وتل ضروري دی. د دی لپاره زه اوس پاکستان ته راغلی م. اوس زه
حج تمتع کول غواړم د دی په څه صورت وی استوا توجروا

الجواب باسم الله الصواب تاسو لکه څرنگه چه مکه مکرمه د تل لپاره خپل مستقل وطن نه
دی جوړ کړی. له دی مله له پاکستان څخه سمع کولی سئ که حرمه مکه مکرمه حرم مسنون

وطن وگر خوی نو بیا تمتع نه شی کولی

نقل ابن عابدین رحمته الله عن الباب فی بیان شرائط التمتع التاسع عدم العتوطن بمكة فلو اعتمر ثم عزم على المقام بمكة ابدلاً لا يكون معتمراً وان عزم شهرين اى مفلاً وج كان معتمراً (وبعد سطر) الحادى عشر ان يكون من اهل الافاق والعبارة للوطن فلو استوطن المكي في المدينة مفلاً فهو آفاق وبالعكس مكي الخ (رد

المحتار ج ۲، ص ۲۱۱)

فقط والله تعالى اعلم

۷ ذی قعدة ۱۳۹۷ هجرى

د طواف د دوه رکعتونو په مکروه وخت کښې د ادا کولو حکم

سوال . که چیرته یو چا په مکروه وخت کښې طواف وکړ او وروسته ئې په همدې مکروه وخت کښې د طواف دوه رکعت له منځ ادا کړ نو د طواف دوه رکعت له منځ ادا شو او که نه؟ بینوا توجروا **الجواب باسم ملهم الصواب** . که چیرته ئې دا دوه رکعت د طلوع، غروب یا استواء په وخت کښې ادا کړي وي نو په اتفاق سره نه دي اداء شوي . که چیرته په منځ کښې وریاد شي نو مات دي کړي، او که ئې پوره کړي وي نو بیادې هم له مکروه وخت څخه وروسته دوباره ادا کړي او که چیرته د سهار یا تر مازدیگر وروسته د طواف د دوه رکعتونو نیت وتړي نو بیا ئې هم قطع کول واجب دي البته که چیرته ئې پوره کړي نو د ځینو په قول سره اعاده واجب نه بلکه مستحب ده

قال ابن عابدین رحمته الله ولو صلاها في وقت مكروه قيل صحت مع الكراهة ويجب قطعها فان مضى فيها فلا حرج ان يعيدها لئلا يفي اطلاقه نظراً لما مر في اوقات الصلوة من ان الواجب ولو لغيره كركعتي الطواف والدلالة لتعقد في ثلاثة من الاوقات المنهية اعني الطلوع والاستواء والغروب بخلاف ما بعد الفجر و صلوة العصر فانها لتعقد مع الكراهة فيها . (رد المحتار ج ۲، ص ۱۸۳)

لیکن په کتاب الصلوة کښې ابن عابدین رحمته الله له بدائع الصنائع څخه نقل کړی دی چه که چا په مکروه وخت کښې نفل وکړل نو اعاده ئې واجب نه ده او د دې تعلیل داسې بیانوي لانه اداها کما وجهه . (رد المحتار ج ۱، ص ۲۳۹) له دې څخه ثابتیږي چه د طواف دوه رکعت چه په مکروه وخت کښې ادا کړي نو قضاء به ئې پرې واجب نه وي . لاهیا وجهت کامله واداهانقصه .

۳ رجب ۱۳۹۸ هجرى

فقط والله تعالى اعلم

په حج کښې څنډ یا تاخیر جائز نه دی

سوال . په زید باندې حج فرض دی لیکن د ځینې دنیوي مصالحو له وجې خپل حج تر راتلونکي کال پورې څنډوي آیا په دې صورت کښې به زید گنهار وي او که نه؟ بینوا توجروا

الجواب باسم ملهم الصواب د حج فرضيت على الفور دى لهذا په خنډولو سره گنهگار پرې في شرح التوحيد هو فرض مرة على الفور، وفي الفرح في العام الاول عند الثاني واضح الروايتين عن الامام ومالك واحمد رحمهم الله تعالى فيفسق وترد شهادته بتأخيرته اى سلبها وفي الحاشية لم لا يخفى انه لا يلزم من عدم الفسق عدم الاثم فانه يأثم ولو عمره. (رد المحتار ج ۲، ص ۱۵۲) فقط والله تعالى اعلم
 ۲۴ ذيقعدة ۱۳۹۸ هـ مجرى

د حج د فرض كيدو وخت

سوال يو سړى د حج په مياشتو كښې د حج له ټولو شرائطو سره د مال مالك وگرځيد او وروسته مال ترې مصرف يا هلاك شو. نو آيا د حج قضائي پرې ضروري ده او كه فرضيت نې ترې بيرته ساقط شو؟ حاصل دا چه د حج د وجوب وخت له كوم وخت څخه شروع كيږي؟ بينوا توجروا

الجواب باسم ملهم الصواب : د حج په مياشتو كښې چه سړى مالداره شي نو حج پرې فرض كيږي البته كه چيرته په داسې لږې ملك كښې اوسي پرې چه حاجيان نې د حج له مياشتو څخه مخكښې روانيږي نو د حجاجو د قافلې د روانيدو وخت به معتبر وي كه چيرته په دې وخت كښې مال ورسره وي نو حج پرې فرض دى كه چيرته نې ونه كړي نو قضائي به نې پرې واجبه وي

قال ابن الهمام رحمهم الله والاولى ان يقال اذا كان قادراً وخت خروج اهل بلدة ان كانوا يخرجون قبل اشهر الحج لبعده المسافة او قادر آى اشهر الحج ان كانوا يخرجون فيها ولم يخرج حتى افتقر تقرر ديناً وان ملك في غيرها و صر لها ان غيرة الاشياء عليه. (فتح القدیر ج ۲، ص ۱۲۰)

وقال ابن عابدين رحمهم الله في شرائط وجوب الحج والوقت اى القدرة في اشهر الحج او في وقت خروج اهل بلدة على ما يأتى. (رد المحتار ج ۲، ص ۱۵۲) وقال بعده على قوله مع امن الطريق اى وقت خروج اهل بلدة وان كان محظياً في غيرة البحر. (رد المحتار ج ۲، ص ۱۵۵) فقط والله تعالى اعلم
 ۱۳ محرم ۱۳۹۹ هـ مجرى

چه طواف زیارت و نه شي کولې نو د بدنه (اوبښي) وصیت پرې واجب دی

سوال كه چيرت يو څوك طواف زیارت و نه كړي او بيا نې په ټول عمر و نه شو كولاى چه ادا نې كړي نو دا سړى به څه كوي؟ آيا د مرگ په مرض كښې به د حج وصيت كوي او كه په دې كښې كوم بل تفصيل شت؟ بينوا توجروا

الجواب باسم ملهم الصواب په ده باندې په مرض الموت كښې د يوې بدنې (اوبښي) يا غوا په حرم شريف كښې د ذبح كولو وصيت كول واجب دي

قال في الشامية (قوله ويمتد وقته) اي وقت صرته الى آخر العمر فلو مات قبل فعله فقد ذكر بعض المعتمد
عن شرح اللباب للقطي محمد بن عبيد عن البحر العميق انهم قالوا ان عليه الوصية بهذا لانه جاء العمد من قبل
من له الحق وان كان اما بالتأخير او تأمل. (رد المحتار ج ۲، ص ۱۸۸) فقط والله تعالى اعلم
۱۰ رجب ۱۰۰۰ هـ

د نحر په ورځو کښې د وداع (خداي پاماني) طواف جائز دی

سوال اکثر مقيمین له جده څخه د معلم (بنوونکي) انتظام کوي کوم چه له جده څخه نسیده مني
او داسې نورو ځایونو ته او په ۱۲ تاریخ کښې تر زوال وروسته له مني څخه سیده جده ته بیاني نو
په دې ډول سره طواف وداع کول مشکل وي آیا په داسې حالاتو کښې د وداع طواف د زیارت تر
طواف وروسته د یوه بل طواف په کولو سره ادا کیږي او که نه؟ بینوا توجروا
الجواب باسم ملهم الصواب : د جده په اهل باندې د وداع طواف واجب نه دی. په آفاقي خلکو
باندې واجب دی او د زیارت تر طواف وروسته د نحر په ورځو کښې هم جائز دی اگر که رمی باقي
پاتې وي فقط والله تعالى اعلم
۷ محرم ۱۴۰۱ هـ

د مخلوق له خوا څخه د عذر له وجې د طواف وداع د پریښودلو حکم

سوال که چیرته یو چا د حج ټول حکمونه په ځای کړه، یواځې طواف صدر ئې لانه وو کړی چه
ناڅاپه داسې واقعه ور پېښ شوه چه طواف وداع ئې و نه شوای کړی لکه څرنگه چه په دې کال
کښې وشول چه تر څو ورځو پورې مسجد حرام د باغيانو او د مهدویت د داعیانو له وجې بند
پاتې شو نو آیا په داسې سړي باندې دم شته او که معذور به گڼل کیږي؟ همدارنگه که چیرته نفل
طواف وکړي نو د طواف وداع قائم مقام به وي او که نه؟ اکثره علماء کرام اعلان کوي چه کوم
خلک چه طواف وداع و نه کړي نو په هغو باندې دم واجب دی تاسو حضرت د مسئلې پوره تحقیق
را ولیږئ؟ بینوا توجروا.

الجواب باسم ملهم الصواب : چا چه د زیارت تر طواف وروسته نفل طواف وکړ هغه د طواف
وداع قائم وگرځیده له دې وجې په داسې سړي باندې دم واجب نه دی او که چیرته ئې نفل طواف و
نه کړ نو دم پرې واجب دی. ځکه چه دا عذر د عبادو (بندگانو) له خوا څخه دی کوم چه د الله تعالی
د حق مسقط (ساقطوونکي) نه گرځي.

د عذر له وجې د واجبو په ترک یعنی پریښودو کښې درې قولونه دي یو دا چه مطلق عذر د دم
ساقطوونکی دی. دویم دا چه د کومو عذرونو مسقط کیدل منصوصي دي له هغو پرته نور
عذرونه د دم ساقطوونکي نه دي. دریم دا چه کوم عذر چه د بندگانو له خوا څخه وی هغه مسقط نه

دى او كوم عذر چه آسماني وي هغه مسقط دى. وهو الرابع.

قال في العلائية فلو طاف بعد ارادة السفر ونوى التطوع اجزأه عن الصدر. وفي الشامية الحاصل كما في الفتح وغيره ان من طاف طوافاً في وقته وقع عنه نواه بعينه اولا او نوى طوافاً آخر (الى قوله) او بعد ما حل العقر بعد ما طاف للزيارة فهو للمصدر وان نواه للتطوع. (رد المحتار ج ٢، ص ٢٠٢) وقال الطحاوى رحمته الله (قوله ولا احصار بعد ما وقف بعرفة الخ) فان دام الاحصار لزمه دم لترك كل واجب من وقوف بمزدلفة ورمى الجمار وكذا التأخير للحلق والطواف وهذا في الاحصار بالعدول لانه من قبل العباد ولا يكون عذراً في اسقاط حق الله تعالى كما قالوا في باب التيمم ان العدو اذا اسره حتى صلى بالتيمم فانه يعيدها بالوضوء اذا اطلقه لانه من قبل العباد فلا ينافي قولهم كل واجب ترك لعذر لا يجب فيه دم لان المراد بالعدول فيه العذر السبب لا احصار بالمرض مثلاً في هذه الصورة وكالحيض والنفاس كذا بحقه صاحب البحر واقرة اخوة. (طحاوى على الدر باب الاحصار ج ١، ص ٥٢٢) وقال ابن نجيم رحمته الله ثم ان دام الاحصار حتى مضت ايام التشريق (الى) وقد ظهر ان كلامهم محمول على الاحصار بسبب العدو ولا مطلقاً فانه اذا كان بالمرض فهو سبباً لا يكون عذراً في ترك الواجبات وان كان من قبل العباد فانه لا يكون عذراً في اسقاط حق الله تعالى كما قالوا في باب التيمم الخ. (البحر الرائق ج ٢، ص ٥٦٢ باب الاحصار) وقال ابن عابد بن رحمته الله تحت (قوله ولو ناسياً) (تتمه) يستغنى عن الاطلاق البار في وجوب الجزاء ما في الباب لو ترك شيئاً من الواجبات بعذر لا شيء عليه على ما في البدائع واطلق بعضهم وجوبه فيها الا فيما ورد النص به وهي ترك الوقوف بمزدلفة وتأخير طواف الزيارة عن وقته وترك الصدر للحيض والنفاس وترك المشي في الطواف والسعي وترك السعي وترك الحلق لعله في رأسه أنه. لكن ذكر شارحه ما يدل على ان المراد بالعدول ما لا يكون من العباد حيث قال عند قوله الباب ولو فات الوقوف بمزدلفة بأحصار فعليه دم هذا غير ظاهر لان الاحصار من جملة الاعذار الا ان يقال ان هذا منع من جانب المغلوق فلا يؤثر ويدل له ما في البدائع فيمن احصر بعد الوقوف حتى مضت ايام النحر ثم غلب سببه ان عليه دم لترك الوقوف بمزدلفة ودماً لترك الرمي ودماً لتأخير طواف الزيارة أنه. ومثله في احصار البحر وسبباً في توضيحه هناك ان شاء الله تعالى. (رد المحتار ج ٢، ص ٢١٤ باب الجنائزات) وقال ايضاً في باب الاحصار (قوله ولا احصار بعد ما وقف بعرفة) فلو وقف بعرفة ثم عرض له مانع لا يتحلل بالهدى بل يبقى محرماً في حق كل شيء ان لم يعلق اى بعد دخول وقته وان حلق فهو محرر في حق النساء لا غير الى ان يطوف للزيارة فان منع حتى مضت

ایام النحر فعلیه اربعه دماء لترك الوقوف عز دلقة و الرمی و تأخیر الطواف و تأخیر الحلق كما فی اللہاب و الزیلعی و غیرہما و نقله فی البحر عن کاتبی الحاکم الذی هو جمع کلام محمد صلی اللہ علیہ وسلم فی کتبه الستة الی می ظاهر الروایة ثم استشكله فی البحر بان واجب الحج اذا ترك لعذر لا شیء فیہ حتی لو ترك الوقوف عز دلقة خوف الزحام لا شیء علیہ کالحائض تترك طواف الصدر و لا شک ان الاحصار عذر ثم اجاب بحمل ما هنا علی الاحصار بالعدول مطلقاً فانه اذا کان بالبرض فهو سماوی یكون عذراً فی ترك الواجبات بخلاف ما کان من قبل العبد فانه لا یسقط حق لله تعالیٰ كما فی التیمم امة و نقل فی النہر و بہ جزم المقدسی فی شرح نظم الکثر و ذکر مغله فی جنایات شرح اللہاب قلت و لا ترد مسألة الوقوف خوف الزحام لہا امر فی التیمم ان الخوف ان لم ینشأ بسبب وعید العبد فهو سماوی. (رد المحتار ج ۲، ص ۲۵۵، باب الاحصار)

خینود علم خاوندانو ته د شامی مطلب فی طواف الصدر عبارت (قوله الا علی اهل مكة) افاد وجوبه علی کل حاج افاقی مفرد او مجتمع او قارن بشرط کونه مدرکاً مکلفاً غیر معذور فلا ینجب علی المکی ولا علی المعتبر مطلقاً و فائت الحج و المحصر و البجنون و الصبی و الحائض و النفساء كما فی اللہاب و غیرہ لہ وجہ بہ مغالطہ کنبی لریدلی دی چه د بحث لاندی مسئلہ کنبی طواف صدر ساقط دی حالانکہ لہ محصر خخه محصر عن الحج مراد دی کما هو الظاهر من مقابلة المدرك بل المحصر الحقيقي هو الذي احصر عن الحج ولا احصار بعد الوقوف بعرفة فقط والله تعالیٰ اعلم ۲۰ صفر ۱۴۰۰ هجری

له حاجت خخه چه زیاته زمکه د چا وی په هغه باندي حج فرض دی

سوال له زید سره دومره زمکه شته چه په هغې سره یواځې د هغه د ټول کال گذاره کیږي اوله دې خخه پرته بل کوم کار وبار نه لري البته که چیرته ټوله زمکه یا نې خه برخه خرڅه کړي نو د حج انتظام نې پرې کیږي آیا په دې صورت کنبی د زمکې په خرڅولو سره په زید باندي حج فرض دی او که نه؟ بینوا توجروا

الجواب باسم ملهم الصواب که چیرته د حج د مصارفو په اندازه د زمکې تر خرڅولو وروسته له ده سره دومره زمکه پاتې شي چه د ده گذاره پرې کیدله نو حج پرې فرض دی

قال الامام قاضي خان رحمته اللہ علیہ وان كان صاحب ضيعة ان كان له من الضياع ما لو باع مقدار ما يكفي لزادة وراحتله فاهماً وجائياً وثقة عياله واولاده ويبقى له من الضيعة قدر ما يعيش بغلة الباقى يفترض عليه الحج والا فلا. (غانية على هامش الهندية ج ۱، ص ۲۸۲) فقط والله تعالیٰ اعلم ۱۶ ذی الحجة ۱۳۸۷ هجری

په احرام کښې د غاړې، غوږونو او تندي د پټولو حکم

سوال د احرام په حالت کښې د ضرورت له مخې په غوږونو، غاړې او تندي باندې رومال يا د سمال تړلی شي او که نه؟ بښوا توجروا

الجواب باسم ملهم الصواب په غاړې او غوږونو باندې د د سمال يا رومال په اچولو کښې کوم حرج نشته. لیکن د تندي پټول جائز نه دي البته د ضرورت په وخت کښې جائز دي لیکن جزاء په هر حال پرې لازمه ده چه تفصیل ئې دا دی چه پرته له عذر څخه د مخ (خیرې) يا سر يوه څلورمه برخه يا له څلورمې برخې څخه زیاته برخه يوه ورځ يا يوه شپه پټه کړي نو دم پرې واجب دی او له څلورمې حصې څخه کمه برخه چه يوه ورځ يا يوه شپه پټه کړي نو نیم صاع صدقه پرې واجبه ده او که چیرته ئې د عذر له وجې پټه کړي نو په لومړي صورت کښې اختیار لري چه دم ورکوي او که درې صاع په شپږو مسکینانو باندې صدقه کوي او که درې ورځې روژې نیسي او په دویم صورت کښې دې نیم صاع يوه مسکین ته صدقه ورکړي يا دې يوه ورځ روژه ونیسي

قال العلائی رحمه الله ولا بأس بتغطية اذنيه وقفاة. (رد المحتار ج ۲، ص ۲۲۱) وقال ابن عابدین رحمه الله في تغطية كل الوجه والرأس يوماً أو ليلة دم والربع منهما كالكل وفي الاقل من يوم او من الربع صدقة كما في اللباب. (رد المحتار ج ۲، ص ۱۰۵) وفي العلائیه وان طيب او حلق او لبس بعد غيرة ان شاء ذبح في الحرم او تصدق بثلاثة اوصع طعام على ستة مساكين اثنى عشر يوماً او صام ثلاثة ايام ولو متفرقة. وفي الشامية (قوله ان شاء ذبح الخ) هذا فيما يجب فيه الدم اما ما يجب فيه الصدقة ان شاء تصدق بما يجب عليه من نصف صاع او اقل على مسكين او صام يوماً كما في اللباب. (رد المحتار ج ۲، ص ۲۲۴) فقط والله تعالى اعلم. ۵ صفر ۱۳۹۰ هجری

د پورتنی سوال په شان یو بل سوال

سوال تاسو لیکلي دي چه بې له عذره سر یا مخ له څلورمې حصې څخه کم یا له یوې ورځې یا یوې شپې څخه کم وخت پټ کړي نو نصف صاع صدقه پرې واجبه ده په دې باندې ما عاجز ته دوه اشکاله یا شبهې دي

۱. په شامي کښې دي چه (قوله بلا ثوب) کذا فی الفتح والمحرر والظاهر انه لو كان الوضع بالثوب ففيه الكراهة التعریمية فقط لان الالف لا يبلغ ربع الوجه افادة ط. (رد المحتار ج ۲، ص ۲۲۱) له دی څخه څرگند یري چه له څلورمې حصې څخه په کم باندې هېڅ جزاء واجبه نه ده

۲. تاسو له یوې ورځې یا یوې شپې څخه په کم کښې مطلقاً نیم صاع صدقه لیکلی ده حالانکه په دې مختار کښې دی چه وفي الحزاة فی الساعة نصف صاع وفيما دونها قبضة وظاهره ان الساعة فیکية. (رد

المختار ج ۲، ص ۲۱۶) په دې کښې تصريح شوي ده چه له يوه ساعت څخه کم وخت د پتولو په صورت کښې يو موټی صدقه واجبه ده

د دغو دواړو مسائلو په باره کښې تسلي را کړئ مهرباني به موي والا هر عبدالله الکریم
الجواب باسم ملهم الصواب په شاميه کښې د "فقط" له لفظ څخه يو اخي د دم نفی مقصود ده د
 مطلق جزاء نفی مقصود نه ده په دې باندې لاندیني قرائن گواهي کوي
 ۱- تحريمي کراهت د جزاء د وجوب دليل دی

۲- لان الانف لا يبلغ ربع الوجه سره تعليل، ربع الوجه د دم موجب دی له دې امله د دې له نفی څخه د دم د وجوب نفی وشوه نه د مطلق جزاء.

۳- په شاميه کښې دا عبارت د طحطاوي په حوالې سره راغلی دی او د طحطاوي په اصول عبارت کښې د دم د لزوم تصريح دی. ونصه ولم يبين حکم ما اذا كان الوضع بثوب و ظاهرة كراهة التحريم و اما لزوم الدم فلم يتحقق موجه لان اقل ما يوجب تغطية ربع الوجه و الانف بخصوصه لا يصل الربع. (طحطاوي على الدر ص ۵۲۲)

۴- پخپله په شامي ج ۲، ص ۱۷۵ کښې په حواله د لباب سره دا تصريح موجوده ده چه له ربع (خلورمي حصي) څخه په کم کښې صدقه واجبه ده.

۲- د در مختار د مذکوره عبارت په شرح کښې علامه شامي رحمته الله فرمائي چه (قوله في الخزانة الخ) افاد في البحر طعنه كما قدمنا اول الباب. (رد المختار ج ۲، ص ۲۲۶) په اول الباب کښې فرمائي (قوله وفي الاقل صدقة) وشمل الاقل الساعة الواحدة اي الفلكية وما دونها خلافا لما في خزانة الاكمل انه في ساعة نصف صاع وفي اقل من ساعة قبضة من بر أو بحر. ومشي في اللباب على ما في الخزانة واقرة شارحه واعتراض بمخالفته لما ذكره الفقهاء. (رد المختار ج ۲، ص ۲۲۰) له دې څخه ثابت شوه چه علامه ابن نجيم، علامه ابن عابدين او نور فقهاء کرام رحمهم الله له يوه ساعت څخه د کم وخت په صورت کښې هم د کاملې صدقې د وجوب قائل دي البته کتب منالک لباب، شرح اللباب او د دې حاشيه ارشاد الساري او داسې نورو د خزانه د قول مطابق د يوه موټي قول ته ترجيح ورکړی دی لنډه دا چه په ترجيح کښې اختلاف دی لومړی قول احوط دی او دويم قول اوسع. فقط والله تعالى اعلم

نقاب (د برقعې هغه پرده چې ښځې په مخ باندې غوړوي) چه په مخ

باندې ولویږي نو څه حکم لري؟

سوال که چیرته د کومې ښځې د برقعې (چادري) نقاب هوا ووهي او په مخ باندې ئې را ولویږي یا په خوب کښې خادر یا کوم بل شی د ښځې یا د سړي په مخ یا څیره باندې ولویږي نو جزاء به ئې څه وي؟ بینوا توجروا

الجواب باسم ملهم الصواب که چیرته له یوه ساعت څخه کم وخت ئې مخ پټ شي نو په جزاء کښې ئې اختلاف دی چه نیم صاع صدقه واجبه ده او که یو موټی. په بحر، شامي او د فقهې په نورو کتابونو کښې لومړي قول ته ترجیح ورکړ شوی دی او د مناسکو په کتابونو کښې دویم قول ته اول قول احوط دی او دویم قول اوسع. د څو څو ځلې ابتلاء په وخت کښې په دې قول باندې د عمل کولو گنجائش شته فقط والله تعالی اعلم

۳ رمضان ۱۳۹۲ هجری

درمی د پریښودلو حکم

سوال که چیرته یو څوک د لسم ذی الحجې رمی و نه شي کړی نو آیا په یوولسم یا دولسم ذی الحجه کښې ئې قضائي ګرځولی شي؟ همدارنگه چه کوم سړی د یوولسم یا دولسم ذی الحجې رمی و نه شي کړی نو آیا قضائي ئې په دولسم یا دیارلسم ذی الحجه کښې ګرځولی شي؟ د یوښتنې خبره دا ده چه که چیرته کومه ورځ په ټاکلي وخت کښې رمی و نه شي کړی نو قضائي ئې تر دیارلسم تاریخ پورې کومه ورځ ګرځولی شي او که یواځې دویمه ورځ ئې ګرځولی شي او وروسته به دم ورکوي؟ بینوا توجروا

الجواب باسم ملهم الصواب قضائي او دم دواړه پرې واجب دي. د قضائي ګرځولو وخت تر دیارلسم ذی الحجې پورې دی له دې څخه وروسته نشته او په دم کښې تفصیل دا دی چه که چیرته د ټولو ورځو یا د یوې ورځې ټوله رمی یا د یوې ورځې له نیم څخه زیاته رمی پرېږدي نو دم پرې واجب دی او که د یوې ورځې له نیم څخه کمه رمی پرېږدي نو د هرې شګې په بدل کښې نیمه صاع صدقه واجبه ده که چیرته د صدقې مجموعه د دم له قیمت سره برابره شي نو له هغه څخه دې څه کم کړي

قال العلائی رحمه الله في موجبات الدم او الرمي كله او في يوم واحد او الرمي الاول او اكثر اي اكثر رمي يوم (القول) او احدی الجمار الثلاث و يجب لكل حصاة صدقة الا ان يبلغ دماً فكما مر. وفي الشامية (قوله او الرمي كله) انما يجب بتركه كله دم واحد لان الجنس متحد كما في الحلق و التبرك انما يتحقق بغروب الشمس من البحر انما الرمي وهو الرابع لانه لم يعرف قرابة الا فيها و ما دامت الايام باقية فلا إعادة ممكنة فبرمها طر (الظاهر)

ثم بتأخيرها يجب الدم عدة خلاف لهما بحر وبه علم ان الترك غير قهيد لوجوب الدم بتأخير الرمي كله او تأخير رمي يوم الى ما يليه اما لو احرته الى الليل فلا شيء عليه كما مر تقريره في بحث الرمي (قوله فكما من) اي ينقص ما شاء. (رد المحتار ج ۲، ص ۲۲۵/۲۲۶) لفظ والله تعالى اعلم

۲۷ رجب ۱۳۹۳ هجری

د شیعه لخوا خغه حج بدل جائز نه دی

سوال که چیرته یو شیعه سری سنی لره د حج بدل لپاره ولیږي نو آیا جائز به وي او که نه؟ بینوا توجوا

الجواب باسم ملهم الصواب شیعه کافر دی د دې لپاره هیڅ یوه مسلمان ته د شیعه له خوا خغه حج بدل کول جائز نه دي له شیعه سره په دې ډول معاملاتو سره په عوامو کښې دا زهر خپرېږي چه هغوی شیعه گان مسلمان گني تر دې پورې چه له هغوی سره له رشتې او دوستۍ له کولو خغه هم ځان نه ساتي حالانکه شیعه گان بې له شکه کافران دي. د شیعه مذهب تفصیل زما د شیعه حقیقت نومي رساله کښې دی دا رساله د احسن الفتاوی په لومړي جلد کښې شته. لفظ والله تعالى اعلم

۵ محرم ۱۳۹۴ هجری

د سرد خو وینستانو په پرې کولو سره د احرام د خلاصولو حکم

سوال زه له څه مودې راهیسې په جده کښې مقیم یم. په تیرې مودې کښې مې څو عمرې کړي دي ما او زما نورو ملگرو د نورو خلکو غوندې د څو وینستانو په پرې کولو سره اکتفاء وکړه اوس را ته معلومه شوه چه دا صحیح نه دی تاسو حضرت مونږ ته وښایئ چه زه او زما نور ملگري به اوس څه کوو؟ دا غلطې مو څو څو ځله کړې ده؟ بینوا توجروا

الجواب باسم ملهم الصواب که چیرته مو د گوتې د یوه بند د اوږدوالي په اندازه وینستان پرې کولی شواى نو د سرد څلورمې برخې وینستان د گوتې د بند د اوږدوالي په برابر پرې کولو سره سری حلالېږي لېکن د ټول سرد وینستانو برابرول واجب دي او که چیرته د گوتې د بند د اوږدوالي په برابر وینستان مو نه شواى پرې کولی یعنې وینستان مو واړه وي نو بیا نې خړل ضروري دي پرته له خړلو خغه احرام نه خلاصیږي تاسو د حرم شریف حدودو ته لاړ شئ د سرد وینستان مو پرې کړی یا نې وخریئ ځان حلال کړئ او چه څومره ځله مو له شرعي طریقې خغه بغير احرام خلاص کړی وي د هر ځل لپاره په تاسو باندې دم دی د احرام تر خلاصولو وروسته مو چه د احرام له محظوراتو (ممنوعاتو) خغه څومره کارونه کړي وي په هغو باندې هیڅ دم یا بل شی نشته لزومه انه حلال کڼاى کتب المذهب. لفظ والله تعالى اعلم

۷ صفر ۱۳۹۹ هجری

قارن دې له عمرې وروسته طواف قدوم وکړي

سوال آیا قارن دې مکې مکرمې ته په رسیدو سره لومړی طواف قدوم وکړي او بیا دې وروسته د عمرې پاتې ارکان طواف سعی، حلق یا قصر پای ته ورسوي او که لومړی دې عمره او بیا دې طواف قدوم وکړي؟ بینوا توجروا.

الجواب باسم ملهم الصواب لومړی دې د عمرې ټول کارونه سر ته ورسوي لیکن حلق یا قصر دې نه کوي. له دې وروسته دې طواف قدوم وکړي

قال في التتوير وطاف المعبرة سبعة اشواط يرمي في الفلاة الاول ويسفي بلا حلق ثم يحج كما مروئي المرح في طواف القدوم ويسفي بعد ان شاء. (رد المحتار ج ٢، ص ٢٠٨)

لفظ قوله تعالى اعلم ٢٩ ربيع الآخر ١٣٩٩ هجري

عرفات ته تر زوال وروسته در سیدلو حکم

سوال په عرفات کښې له زوال څخه ونیسه د لمر تر ډوښدو پورې وقوف (دریدل) واجب دی که چیرته یو څوک د خپل غفلت او سستی یا د کوم عذر لکه د سورلۍ د نه پیدا کولو یا په لاره کښې د هیږدو له وجې له غروب څخه لږ مخکښې عرفات ته ورسېږي او تر غروب وروسته د عرفات له میدان څخه ووځي نو آیا د ده وقوف کيږي او که نه؟ او آیا دم خو به پرې واجب نه وي؟ بینوا توجروا

الجواب باسم ملهم الصواب وقوف ئې صحیح دی. دم پرې واجب نه دی فی واجبات التعویز و مدت الوقوف بعرفة الى الغروب قال ابن عابدین رحمته الله (قوله الى الغروب) لم يقل من الزوال لان ابداءه من الزوال غير واجب وانما الواجب ان يمدد بعد تحققه مطلقا الى الغروب كما افاده في شرح الباب. (رد المحتار ج ٢، ص ١٦١)

٢٧ ذيقعدة ١٣٩٩ هجري

عرفات ته تر غروب (لمر ډوښدو) وروسته در سیدلو حکم

سوال که چیرته د نوموړي عذرونو له وجې یو سړی د نهم ذی الحجې د لمر تر ډوښدو پورې هم د عرفات غونډۍ ته و نه رسیږي او تر غروب وروسته ذی الحجې په لسم تر صبح صادق مخکښې ور ورسېږي نو فرض وقوف خو ئې ادا کيږي لیکن آیا دی به د نهم ذی الحجې د لمر تر ډوښدو پورې د واجب وقوف د نه کولو له وجې دم ورکوي او که نه؟ بینوا توجروا

الجواب باسم ملهم الصواب که چیرته د کوم قدرتي عذر له وجې تاخیر یا خنډ ترې وشو نو دم نشته او که چیرته د غفلت یا د مخلوق له خوا څخه د عذر له وجې خنډ یا تاخیر پکښې راشي نو دم

پري واجب دی

قال ابن عابدین رحمہ اللہ (تعبہ) يستغنى من الاطلاق المار في وجوب الجزاء ما في الباب لو ترك شيئاً من الواجبات بعد ذلك لا شيء عليه على ما في المذائع واطلق بعضهم وجوبه فيها الا فيما ورد النص به وهي ترك الوقوف بمزدلفة وتأخير طواف الزيارة عن وقته وترك الصدر للعض والنفاس وترك المشي في الطواف والنسي وتك النسي وترك الحلق لعله في رأسه أنه لكن ذكر شارحه ما يدل على ان المراد بل لعل ما لا يكون من العباد حيف قال عند قول الباب ولو فات الوقوف بمزدلفة بأحصار فعليه دم. هذا غير ظاهر لان الاحصار من جملة الاعذار الا ان يقال ان هذا مانع من جانب المخلوق فلا يؤثر ويدل له ما في البدائع فيمن احصر بعد الوقوف حتى مضت ايام النحر ثم حلى سبيله ان عليه دم لترك الوقوف بمزدلفة ودماً لترك الرمي ودماً لتأخير طواف الزيارة أنه ومثله في احصار البحر وسبباً في توضيحه هناك ان شاء الله تعالى. (رد المحتار ج ۲، ص ۲۱۴) فقط والله تعالى اعلم

۲۰ ذيقعدہ ۱۳۹۹ هجری

د پورتني سوال په اړوند بل سوال

سوال تاسو د يوې استفتاء په ځواب کښې ليکلي دي چه که چيرته د غلغت يا د مخلوق له خوا څخه د عذر له وجې يو څوک عرفات ته د لمر تر ډوبيدو وروسته ورسپري نو په هغه باندې دم واجب دی حالانکه په شامي کښې په دې صورت کښې د دم د عدم وجوب تصريح دی اما اذا وقف ليلاً فلا واجب في حقه حتى لو وقف ساعة لا لزمه شيء كما في شرح الباب. (رد المحتار ج ۲، ص ۱۹۱) لږ غوندې په تفصيل سره ئې وليکئ تر څو زما تسلي پري وشي جزا کړم الله تعالى احسن الجزاء

الجواب باسم ملهم الصواب د قدرتي عذر له وجې چه له چا څخه تاخير وشي نو دم نشته په قصد سره يا د مخلو له خوا څخه د کوم بنديز له وجې په تاخير سره د دم واجب والی په دې باندې موقوف دی چه وقوف د ورځې واجب شي په دې صورت کښې د واجب د ترک له وجې دم واجبيږي په غنيه کښې دې لږه په واجباتو کښې شمار کړی دی والوقوف بعرفة نهاراً لمن لا عذر له و مده الى الغروب. (غنية ص ۲۲) په سوال کښې د شامي له مذکوره عبارت وروسته دا الفاظ دي چه نعم يكون تاركاً واجب الوقوف نهاراً الى الغروب له دې څخه هم وجوب ثابت شو و کذا يشعر به ظاهر اطلاق الطحاوی رحمہ اللہ في قوله ان الجمع بين جزء من النهار و جزء من الليل واجب. (مخطاوی على البد ص ۵۰) لهذا د دې په ترک سره بايد دم واجب شي په شامي کښې ئې له شرح اللب څخه چه کوم

عدم لزوم شی را نقل کری دی غنیه د هغه دم په اړه دی کوم چه په ظاهره د مد الوقوف د ترک له وجې نه واجب والی په کار وو مقصد دا دی چه د مد الوقوف وجوب چونکه یواځې د نهلوا د ورځې د وقوف په صورت کښې دی د دې لپاره په شبه کښې د وقوف په صورت کښې دا واجب ترکی نه شول دې امله دم واجب نه دی. له دې څخه دا ثابتیږي چه دویم واجب یعنی د ورځې د وقوف ترک هم د دم موجب نه دی د مذکوره عبارت دا مطلب یعنی د عدم وجوب دم په اړه د عبارت له سیاق څخه بالکل واضح دی. په نورو ټولو کتابونو کښې هم د عدم وجوب بناء نهې همدا لیکلی دی چه د شپې د وقوف په صورت کښې مد الوقوف واجب نه دی، مخکښې بل واجب یعنی ترک الوقوف نهار له وجې د وجوب دم له حکم سره نهې هیڅ تعرض ونه کړ د هدايې په حاشیه بین السطور کښې د عدم وجوب دم د مذکوره بناء تعبیر زیات واضح دی

فیجب بترکه (الاستدامة الى غروب الشمس) الدم بخلاف ما اذا وقف ليلا لان استدامة الوقوف على من وقف نهاراً لايلا لاندي بين السطور ليكل شوى دى. دفع لها يتوهم من انه لما كانت الاستدامة واجبة لزوم ترك الواجب فيما اذا وقف ليلا فيجب الدم وليس كذلك. (هداية ج، ۱، ص ۱۴۵)

حاصل دا چه په شامي او غنيه کښې نهې د ورځې وقوف واجب گڼلى دی له دې امله پريښودل نهې بايد د دم موجب وگرځي. په بل هيڅ يوه کتاب کښې د ورځې د وقوف وجوب يا د هغه د ترک له وجې د شپې د وقوف په صورت کښې د دم د وجوب تصريح پيدا نه شو د بيان په موقع کښې له سکوت څخه ثابتیږي چه د دوى په نزد د ورځې وقوف واجب نه دی او پريښودل نهې د دم موجب نه دی او علامه عيني رحمه الله له حضرت امام صاحب رحمه الله څخه پرته د بناء له يادونې څخه مطلقاً د دم د عدم وجوب تصريح نقل کړى دی.

ونصه وقال ابو حنيفة والثوري والشافعي رحمهم الله تعالى الاعتماد على النهار من يوم عرفة من وقت الزوال والليل كله تبع فان وقف جزءاً من النهار اجزأه وان وقف جزءاً من الليل اجزأه الا انهم يقولون ان وقف جزءاً من النهار بعد الزوال دون الليل كان عليه دم وان وقف جزءاً من الليل دون النهار لم يجب عليه دم. (عمدة القارى ج، ۱، ص ۱۰۵)

د دې لپاره په شامي او غنيه کښې د ورځې وقوف په واجباتو کښې شمار ول صحيح نه معلومیږي د نورو فقهو د باراتو له مفهوم او د علامه عيني رحمه الله له تصريح څخه ثابته شوه چه د بحث لاندې مسئله کښې دم واجب نه دی فقط والله تعالى اعلم

۸ صفر ۱۳۰۲ هـ

د لمانځه لپاره د مقام ابراهيم د قرب نزدې والي انداز

سوال تر طوف وروسته د مقام ابراهيم خواته د دوه رکعتو نفلو چه کوم فضيلې دى هغه نه

مقام ابراهيم خخه خومره لري په ادا كولو سره وركول كيږي آيا د دې كوم تحديد (اندازه) شته او كه نه؟ بينوا توجروا

الجواب باسم ملهم الصواب د دې هيڅ تحديد نشته په عرف كښې چه كوم شى قرب گنل كيږي هغه ترې مراد دى. حضرت ابن عمر رضى الله تعالى عنهما به يو يا دوه صغه شا ته نفل كاوه د عرف له مخې هم له دوو صفونو خخه زياته فاصله لري شمارل كيږي

قال في الشامية (قوله عند المقام) عبارة الباب خلف المقام قال والمراد به ما يصدق عليه ذلك عادة عرفاً مع القرب وعن ابن عمر رضى الله تعالى عنهما انه اذا اراد ان يركع خلف المقام جعل بينه وبين المقام صفاً او صليين او رجلاً او رجلين رواه عبد الرزاق اهـ (رد المحتار ج ۲، ص ۱۸۴) فقط والله تعالى اعلم

۱۷ جمادى الاولى ۱۴۰۱ هـ

په مقام ابراهيم باندې د دُعاء ثبوت

سوال په مقام ابراهيم باندې د واجب طواف تر ادا كولو وروسته دُعاء كول څنگه دي؟ آيا له نب كريم ﷺ ثابت دي او كه نه؟ بينوا توجروا

الجواب باسم ملهم الصواب له سرسري پلټنې خخه هيڅ يو صريح حديث لاس ته نه راغى. له لاندني كلياتو خخه ئې ثبوت لاس ته راځي

۱ - ټول حرم شريف مدعى (د دُعاء ځاى) دى كما قال مجاهد رضي الله عنه في تفسير قوله تعالى وَاتَّخِذُوا مِنْ مَّقَامِ إِبْرَاهِيمَ مُصَلًّى او د مقام ابراهيم خوا ته د لمانځه له حكم خخه ثابته شوه چه ټول حرم شريف بلكه د مسجد حرام له نورو ټكرو يا برخو خخه هم مقام ته فضيلت حاصل دى. لهذا د فضيلت به په دُعاء كښې هم وي په ځانگړې توگه چه لمونځ هم دُعاء ده

۲ - تر لمانځه وروسته د لاسونو په پورته كولو سره دُعاء په مختلفو احاديثو سره ثابته ده چه تفصيل ئې زما په زبده الكلمات في الدعاء بعد الصلوات نومي رساله كښې درج دى دارساله د احسن الفتاوى په دريم جلد كښې شائع شوې ده پس د مقام خوا ته لمونځ هم په دې كليه كښې داخل دى، استثناء د دليل محتاج دى (چه څوك ئې له كليې خخه باسي هغه دې دليل وړاندې كړي. فقط والله تعالى اعلم

۱۰ جمادى الثاني ۱۴۰۱ هـ

پورته د نسك (حج يا عبادت) له ارادې خخه حرم شريف ته

په داخليدو باندې د احرام د وجوب ثبوت

سوال د بخاري او مسلم شريف حديث چه عن ابن عباس رضى الله عنهما قال وقت رسول الله ﷺ

لاهل المدينة ذا الحليفة ولاهل الشام المحفة ولاهل لهند قرناً ولاهل اليمن يلزم، قال فهن لهن ولهن الى عليهن من غير اهلهن ممن كان يريد الحج والعمرة فمن كان دونهن فمن امله حتى ان اهل مكة يهلون منها به مطابق سره به خينو نورو مذهبونو كنسې پرته د حج يا عمرې له نيت څخه احرام ترل او حرم شريف ته داخليدل ضروري نه دي د احنافو په نزد د ضروري والي دليل څه دي؟ خصوصاً د داسې معذور لپاره چه د ضعف او بيماري له وجې سعی او طواف نه شي کولی او په سورلی باندې د مالي قدرت د نه درلودو له وجې معذور دي؟ بينوا توجروا.

الجواب باسم ملهم الصواب ائمة اربعة او جمهور فقهاء او محدثينو رحمهم الله مسلك عدم جواز دى يعنى حرم شريف ته بې له احرامه داخليدل جائز نه دي البته له امام شافعي او امام مالک رحمهما الله څخه د جواز روايت هم شته. له امام شافعي رحمه الله څخه د نه جواز روايت مشهور دى د جمهورو دلائل په لاندې ډول دي:

۱. قال الله تعالى: (لَتَنخُلَنَّ الْمَسْجِدَ الْحَرَامَ اِنْ شَاءَ اللَّهُ اَمِينِن مَّحَلِّينَ رُؤُسُكُمْ وَ مَقْصُرِينَ) د دې توضيح په راتلونکي کښې د شافعي رحمه الله تر قول لاندې راځي.

۲ - روى ابن ابى شيبه والطبرانى عن ابن عباس رضى الله تعالى عنهما مرفوعاً لا يهاوز احد الميقات الا محرماً قال الحافظ رحمه الله وفي اسنادة عصفى قلت قد ضعفه البعض وثقه جماعة واخرجه ابن عدى من وجهين ضعيفين واخرجه الشافعي رحمه الله عن ابن عباس رضى الله تعالى عنهما باسناد صحيح جهل بكنه موقوف قلت فهذا الموقوف الصحيح يشعر بصحة مرفوع عصفى. (فتح الملهم ج ۳ ص ۲۱۲)

۳ اخرجه البيهقي بلفظ لا يدخل احد مكة الا محرماً قال الحافظ واسناده جيد (تميل الاوطار ج ۳ ص ۱۸۸) اعلام السنان ج ۱ ص ۱۶

۴ قال الشافعي رحمه الله بعد كلام طويل لاثبات منع المجاوزة بلا احرام من دلالات كتاب الله تعالى ويمكن ان العيبين كانوا يجهلون فاذا اتوا الحرم مشوا اعظاماً له ومشوا احفاة ولم يحك الناعن احد من العيبين ولا الامم الخالية انه جاء احد الميقات الا محرماً ولم يدخل رسول الله صلى الله عليه وسلم مكة علمداة الا احراماً الا في حرب الفتح فدلنا قلنا ان سنة الله تعالى في عبادته ان لا يدخل الحرم الا احراماً وبأن من سمعناة من علمائنا قالوا فمن دلوا ان يأل الميقاتيه محرماً يمتنع او عمرة (قال) ولا احسبهم قالوة الاعما وصفيت وان الله تعالى ذكر وجه دخول الحرم فقال لقد صدق الله رسوله الرؤيا لنتنخلن المسجد الحرام ان شاء الله امينين محلقين رؤسكم ومقصرين (قال) فدل على وجه دخوله للنسك وفى الامن وعلى رخصة له فى الحرب وعفوة فيه عن النسك الخ

د مجوزینو د استدلال خُواب

- ۱ - د خدای او د هغه د رسول ﷺ په کلام کښې مفهوم مخالف معتبر نه دی با لخصوص کله چه دا مفهوم د منطوق خلاف وي. عند المعارضة بالاتفاق منطوق ته ترجیح حاصل دی
- ۲ - د نسک له ارادې څخه د حرم اراده مراد ده لقبوت العلامر بینهما بالادلة الی حرراناً وانه ﷺ عبره للتعطیه علی ان من شأن المسلم الذی یرید الحرم ان یرید النسک.
- ۳ - یواځې له ارادې څخه تحیییر نه ثابتیږي بلکه دلته د واجبی ارادې حکم مذکور دی کما ف قوله تعالى وَ مَنْ ارَادَ النَّاخِرَةَ وَ سَعَى لَهَا سَعْيَهَا وَ هُوَ مُؤْمِنٌ فَأُولَئِكَ كَانَ سَعْيُهُمْ مَشْكُورًا وقوله تعالى وَ جَعَلْنَا اللَّيْلَ وَ النَّهَارَ خَلْفَةً لِمَنْ ارَادَ أَنْ يَذْكُرَ او ارَادَ شُكُورًا وقوله ﷺ من اراد الحج فليجمل وقوله ﷺ من اراد الجمعة فليغتسل ونظائر کثيرة.
- د کلام د اتمام (پوره والي) لپاره د مجوزینو (جواز ورکوونکو) په نورو دلائلو باندې بحث هم لیکل کیږي.

- ۱ - روى جابر رضي الله عنه عند مسلم والنسائي ان النبي ﷺ دخل يوم فتح مكة وعليه عمامة سوداء بغير احرام وانس رضي الله عنه عند احمد والبخاري ان النبي ﷺ دخل مكة عام الفتح وعل رأسه البغفر وفيه دلالة على جواز دخول مكة للحرب بغير احرام.

والجواب عنه ان القتال في مكة خاص بالنبي ﷺ لما ثبت في الصحيح ان النبي ﷺ قال فان ترخص احد لقتال رسول الله ﷺ فيها فقولوا ان الله اذن لرسوله ﷺ ولم يأذن لكم فدل على عدم جواز قياس غيره عليه. لا يقال ان غاية ما في هذا الحديث اختصاص القتال به ﷺ واما جواز المجاوزة فللان جواز القتال يستدعي جواز المجاوزة بلا احرام للمنافاة الظاهرة بين القتال والاحرام لقوله تعالى فَمَنْ قَرَضَ فَيُنَوِّ الخُ فَمَنْ رَفَتْ وَ لَا فُسُوقَ وَ لَا جِذَالَ فِي الخُ وايضاً فان البحر ممنوع عن لبس المغيط من القميص والدرع و نحوهما مأمور بكشف الرأس والوجه كما سيأتي والمقاتل محتاج الى لبس الدروع وتغطية الرأس ونحوها كما لا يخفى فلما جاز الله القتال بمكة لرسوله ﷺ واصحابه ساعة من النهار جاز لهم مجاوزة المقاتلات بغير احرام ايضاً فاندحض بذلك ما قاله الشوكاني وغيره في هذا المقام والعلم عند الله الملك العلام. وقال محمد بن عبد الله

في الموطأ ان النبي ﷺ دخل مكة حين فتحها غير محرر ولذلك دخل وعلى رأسه المغفر وقد بلغنا انه حين احرر من حنين قال هذه العبرة لدخولنا مكة بغير احرار يعني يوم الفتح فكذلك الامر عندما من دخل مكة بغير احرار وهو قول ابى حنيفة رحمه الله والعمامة من فقهائنا أنه (ص ٢٣٩) قلنا وبلاغات المجتهد حجة لا سيما عندما صابه واتباعه فهذا عاصمة الكلام قاطعة لعرق النزاع والسلام.

٢ - قال الهوكاى وقد كان المسلمون في عصره ﷺ يختلفون الى مكة لحوائجهم ولم يقل انه امر احدا منهم باحرام كقصص الحجاج بن علاط رضي الله تعالى عنه وكذلك قصة ابى قتادة رضي الله تعالى عنه لما عقر حمار الوحش داخل الميقات وهو حلال لمجاوز الميقات لابلية الحج ولا العبرة بفقرة ﷺ أنه (ج ٣، ص ١٨١)

قلنا ان اراد اختلاف من هو داخل الميقات الى مكة لحوائجهم فلا يرد علينا مجاوز دخولهم مكة بلا احرار عندما وان اراد اختلاف من هو خارج الميقات بغير مسلم فان المواقيت بعيدة عن مكة مما رحل ولا تتعلق الحوائج الانسانية ولا المدينة الا عصر قريب وتعلقها بالمر البعيد نادر واما قصة الحجاج ابن علاط رضي الله تعالى عنه واتيانه مكة بعد فتح غير لجميع امواله ففيها ما يدل على انه لم يدخل مكة مظهر اسلامه بأمان من اهلها بل واما دخل الجهم على انه معهم كاتما اسلامه وقد استأذن رسول الله ﷺ ان يقول فيه وفي اصحابه فاذن له ان يقول فلم يكن الحجاج قاحدا على احرار النسك على طريقة الاسلام ولو احرر من الميقات لفعلى عمرته ما يفعله المشركون ولهتف بما كانوا يهتفون به من كلمات الشرك والكفر ولا يخفى ان التكلم بالكفر اشد من مجاوزة الميقات بلا احرار فلما ابتلى بهليتين اختار اهنهيا والقصة ذكرها ابن هشام في السيرة (ج ٣، ص ١١٠) ومحمد رحمه الله تعالى في السيرة الكبير والسر عسى في شرحه (ج ٣، ص ٢٨٢) ويحتمل ان تكون قصة الحجاج قبل توقيف المواقيت فقد عرفنا اختلاف اهل السيرة في وقت فرض الحج قال بعضهم فرض سنة تسع وقيل سبع ومن قال فرض سنة سبع لم يقدم دليلا على انه كان قبل فتح غير اوبعدا واما قصة ابى قتادة فقد ثبت انه لم يخرج مع رسول الله ﷺ قاصدا مكة بل كان النبي ﷺ قد بعثه الى الصدقة وخرج عليه السلام واصحابه وهو محررون حتى نزلوا عسفان وجاء ابو قتادة ﷺ وهو حل الحديث اخرجه الطحاوى في شرح معاني الآثار بسند لا بأس به (الموهر القلي ج ١، ص ٣٥٢) فمن ادعى خروج ابى قتادة ﷺ من المدينة مريدا دخول مكة فليأت ببرهان فان الظاهر خروجه الى موضع الصدقة ثم التحق بالنبي ﷺ لما سمع بخروجه فكان له مجاوزة الميقات بغير احرار لعدم ارادته دخول مكة قبل لحوقه بالنبي ﷺ والله تعالى اعلم وقد نص ابن القيم على

ان قصة ابي قحافة رضي الله عنه كانت سنة سبع عام الحديبية ووجه الطبري حيث ذكرها في حجة الوداع (راد المعاد ج ٣ ص ٢٠٠) ولم يكن اذ ذاك تولدت المواقيت ولا فرض الحج بل كان كل ذلك بعد ذلك قال الاثر كذا سمع اصحاب الحديث يتعجبون من هذا الحديث ويقولون كيف جازلاني لقادري حتى لله تعالى عنه محاوراة الميثاق بلا احرام ولا يدرون ما وجهه حتى رأته مفسراً في حديث عياض عن ابي سعيد رضي الله عنه قال خرجنا مع رسول الله ﷺ فاحرمنا فلما كان مكان كذا وكذا اذن لنا ابي قحافة حتى لله تعالى عنه كان النبي ﷺ بعقه في هجرة قد سماه فذكر حديث الحمار الوحشي كذا في التلخيص المحبر (ج ١ ص ٢٢٨) اي لم يكن غروجه لدخول مكة بل لامر غروا واما قصد مكة بعد ما الى النبي ﷺ بعسفان في قول الاثر دلالة على ان محاوراة الميثاق قبل احرام لا يجوز عند اهل الحديث ايضاً فانهم (اعلام السنن ج ١ ص ١٢)

فقط لله تعالى اعلم ١٠ جمادى الاخر ١٤٠١ هـ مجرى

د طواف دعاكاني

سؤال : له ديرني مودي راهيسي زه په دې لتون كښې هم يم چه كوم اذكار او دعاكاني چه په جديشو سره ثابت دي هغه را ته معلوم شي كوم چه په دې ډول سره ما ته نه دي حاصل شوي په كتابونو كښې داسې راغلي دي چه طواف په دې توگه شروع كړئ او دا ولولئ. په فلاني ركن باندې دا دعا وغيره. ليكن داسې د ديرو كمو ذكرونو او دعاگانو په اړه لاس ته راځي چه نبي كريم ﷺ داسې نيت كړى وو، له دې وروسته ئې داسې چكر لگولى دى او دا ئې لوستلي او داسې نور ستاسو د پراخ او ژور علم او بليغ فكر څخه قوي هيله ده چه داسې شيان خامخا را ته برابر كړئ ان شاء الله تعالى. بينوا توجروا.

الجواب باسم ملهم الصواب : په دې باره كښې دا روايتونه پيدا كيږي.

- ١ - عن ابن عمر رضي الله تعالى عنهما انه كان اذا استلم الحجر قال بسم الله ولله اكبر. وسند صحيح.
- ٢ - وروى العقيل ايضاً من حديثه كان اذا اراد ان يستلم الحجر يقول اللهم ايماناً بك وتصديقاً بكتابك واتباعاً لسنة نبيك ثم يصل على النبي ﷺ ثم يستلم ورواه الواقدي في البهازي مرفوعاً. (نيل الاوطار ج ٥ ص ٥٢)
- ٣ - عن عبد الله بن السائب رضي الله عنه قال سمعت رسول الله ﷺ يقول ما بين الركنين ريماً اتنا في الدنيا الخ رواه ابو داود (مرفقات ج ٥ ص ٢٢١)
- ٤ - عن ابي هريرة رضي الله عنه ان النبي ﷺ قال وكل به سبعون ملكاً يعنى الركن الهالى فمن قال اللهم الى اسألك الطوبى والعافية في الدنيا والاخر فربما اتنا الخ قالوا امين. رواه ابن ماجه.

- ۵ - وعنه عليه السلام ان النبي ﷺ قال من طاف بالبيت سبعاً ولا يتكلم الا بسم الله والحمد لله ولا اله الا الله وله اكرام ولا حول ولا قوة الا بالله محمد عليه عشر سمعتوا كعب بنه عشر سمعتوا رفع له عشر درجات الجنة صدروا فان ما جاءه
- ۶ - واخرج الحاكم انه عليه الصلوة والسلام قال ما انتم بهت الى الركن اليماني لط الا وجدتم جبريل عنده قال قل يا محمد قلتم وما اقول قال اللهم الى اعوذ بك من الكفر والفاقه ومواقف الخزي في الدنيا والاخره ثم قال جبريل ان بهما سبعين الف ملك فاذا قال العبد هذا قالوا امين
- ۷ - روى الحاكم بسند صحيح انه عليه الصلوة والسلام كان يقول بين اليمانيين اللهم ربنا اتنا في الدنيا (الى) عذاب النار ثم قال اللهم قنعني عارز قنعي وبارك لي فيه واغلف علي كل غائبة لي الخير
- ۸ - واخرج الارزقي عن علي رضي الله تعالى عنه انه كان اذا مز بالركن اليماني قال بسم الله وله اكرام السلام علي رسول الله ورحمة الله وبركاته اللهم اني اعوذ بك من الكفر والفقر ومواقف الخزي في الدنيا والاخره ثم اتنا الخ وجاء ذلك عن النبي ﷺ مرسل لابن المسيب لكن باسناد ضعيف (مرقاة ج ۴ ص ۳۳۹/۳۴۰)
- په دغو دعاگانو کښې د اکثر و سند ضعیف دی لهذا سنت گنل نه دي. د طواف د اشواطو (چکرونو) د مروجو دعاگانو هيڅ ثبوت نشته، په دغو دعاگانو کښې ډیره غلو شوي ده. په دې کښې لاندیني مفاسد (خرابۍ) دي.
- ۱ - د دغو دعاگانو عام اهتمام او د ديني ادارو له خوا څخه د دوی د زیاتې خپرونې له سببه ې عوام ضروري بولي. په داسې حالت کښې یو مندوب کار هم مکروه گرځي دا خو پریږده چه د هغه هيڅ ثبوت هم نه وي.
- ۲ - د اکثر و خلکو دعاگانې نه يادېږي، په طواف کښې کتاب ته گوري دعاگانې وائي او په ازدحام کښې په روان حالت د کتاب په ویلو سره خشوع له منځه ځي.
- ۳ - په ازدحام (گڼه گڼه) کښې کتاب ته کتل د خان لپاره او د نورو خلکو لپاره هم د تکلیف سبب گرځي بالخصوص د دعاگانو په خاطر د ډلې په صورت کښې تلل خلکو ته سخت تکلیف پکښې دی کوم چه حرام دی د داسې کار لپاره چه ثبوت نه وي خلک په حرامو کښې واقع کېږي
- ۴ - د ډلو ټولگيو په صورت کښې تگ کول او د دعاگانو په ویلو سره د نورو خلکو په خشوع کښې خلل (گډوډي) لویږي خدای دې وکړي چه د دین علماء کرام د مذکوره مفاسدو خوا ته وگوري او د نه ثابت شوي دعاگانو د خپرونې په ځای له هغو څخه د ځان ساتنې په تبلیغ کې به مصروفیدو سره خپله فریضه سر ته ورسوي فقط الله تعالی اعلم ۶۱ جمادی الثاني ۱۳۰۱ هجري

د بادو مريض به طواف څنگه کوي؟

سوال يو سړی حج ته د تلو اراده لري او هغې په رياحي يعنې د بادو په مرض کښې مبتلا دی تر لږ لږ ځنډ وروسته ئې اودس ماتيرې ځينې وختونه خو ئې يو يا دوه دقيقې هم اودس نه پاتې کيږي داسې سړی به طواف څنگه کوي؟ بينوا توجروا

الجواب باسم ملهم الصواب که چيرته نوموړی سړی د شرعي معذور په حد کښې داخل دی نو بې له اودسه هم طواف کولی شي. د معذور په حکم کښې د داخلوالي د معلومولو طريقه د احسن الفتاوی ج ۲، ص ۷۷ کښې وگورئ. فقط والله تعالى اعلم

۷ رجب ۱۴۰۱ هجري

د طواف په حالت کښې بيت الله شريف ته د کتلو حکم

سوال د طواف د کولو په وخت کښې سينه يا گيډه د بيت الله خوا ته گرځول مکروه تعريمي دی. که چيرته په همدې حالت کښې څه فاصله ووهي نو د همدومره حصې طواف بيرته را گرځول واجب دي. آيا دا مسئله صحيح ده؟ او آيا بيت الله شريف ته کتل د اولی خلاف دی او که مکروه تعريمي؟ بينوا توجروا.

الجواب باسم ملهم الصواب صحيح ده. په طواف کښې د سجدې ځای ته کتل مستحب دي بيت الله ته يا کومې بلې خوا ته کتل د استحبابو خلاف دی

ويلي ان لا يماز بصره محل مشبهه كالمصلی لا يماز بصره محل سجوده لانه الاحب الذي يحصل به اجتماع القلب (غنية ص ۱۵) فقط والله تعالى اعلم

۲۵ جمادی الاولی ۱۴۰۲ هجري

د رکن يمني د استلام (مچلولو) په وخت کښې بيت الله ته د مخامخ والي حکم

سوال د رکن يمني استلام دا دی چه خيره مخ او سينه بيت الله شريف ته بغير له مخامخ کولو څخه يواځې دواړه لاسونه ولگوي يا يواځې ښی لاس ولگوي آيا دا مسئله صحيح ده؟ د استلام په وخت کښې خو څه نا څه بيت الله ته مخامخ والی راځي؟ بينوا توجروا.

الجواب باسم ملهم الصواب د رکن يمني د استلام په وخت کښې دې مخ بيت الله ته واړوي

قنیه: ليس شيء من الطواف يجوز عند ما مع استقبال البيت فاذا استقبله عند استلام احد الركنين يلبي ان يقر قدميه في موضعها حالة الاستقبال الخ (غنية ص ۱۰) والله تعالى اعلم

۲۵ جمادی الاولی ۱۴۰۲ هجري

د طواف زیارت د پرېښودلو حکم

سوال له تاسو څخه دا پوښتنه شوې وه چه کوم سړی د عذر له وجې طواف زیارت پرېږدي نو

به نې څه بدل يا تدارك وي؟ تاسو په ځواب كښې ويلي چه طواف زيارت به كوي اوس پوښتنه دا ده چه طواف زيارت به د حج په موسم كښې كوي او كه كله نې چه وغواړي كولى نې شي؟ بيښوا توجروا
الجواب باسم ملهم الصواب : چه كله وغواړي نو طواف زيارت كولى شي. د نوي احرام له اغوستو پرته همداسې هم چه لاړ شي نو طواف دې وكړي او د تاخير يا ځنډ له وجې دې دم وركړي له طواف زيارت څخه مخكښې د دويم حج يا عمرې احرام تړل جائز نه دي. له خپلې ښځې سره صحبت يا كوروالى هم حرام دى. كه چيرته له ښځې سره صحبت وكړي نو د تاخير له دم څخه پرته بدنه يعنې پوره غويى يا پوره اوښه هم واجبه ده. فقط والله تعالى اعلم. ۱۶۰۳ محرم ۱۴۰۳ هجرى

د مزدلفې تر وقوف وروسته د حج د نورو افعالو د پريښودلو حكم

سوال : يوه سړي احرام و تازه، د عرفات وقوف نې هم وكړ او مزدلفه ته ورسیده، دلته هغه له خپلو ملگرو څخه جلا شو او له ډيرې پلټنې سره سره نې ملگري پيدا نه كړل. آخر پريشانه شو او په لسم تاريخ باندې منى ته ورسيد. دلته هم له ملگرو سره يو ځاى نه شو او د لسم تاريخ چه كوم حكومه دي د هغو له ادا كولو پرته بيرته جده ته د احرام په حالت كښې راغى. ملگري نې د دولسم تاريخ په ماښام جده ته ورسيدل نو ده ته نې وويل چه په هر وخت كښې هم وي لاړ شه طواف زيارت او سعى وكړه ستاسو په نزد د دې سړي حكم څه دى؟ بيښوا توجروا.

الجواب باسم ملهم الصواب : د رمى د پريښودلو له وجې يو دم، د نحر په ورځو كښې د حلق د نه كولو له وجې دويم دم، په طواف زيارت كښې د تاخير له وجې دريم دم، په مجموعي توگه درې دمونه دي وركړي. كه نې حج حج تمتع يا قران وو نو د شكر دم دې هم وركړي او په دې كښې د تاخير له وجې دې هم يو دم وركړي او د شكر له دم څخه نې مخكښې چه حلق كړى وي نو د دې له وجې هم يو دم پرې واجب دى. او كه چيرته نې حلق له حرم شريف څخه د باندې كړى وي نو له دې وجې څخه هم يو دم پرې واجب دى. فقط والله تعالى اعلم. ۱۶۰۳ محرم ۱۴۰۳ هجرى

په حرم شريف كښې په كور كښې ساتل شوي كوتره هم حرامه ده

من مكة المكرمة زادها الله تعالى تشریفاً وتكرماً :

سوال : ما قولكم دام فضلکم په دې مسئله كښې چه دلته د مكې مكرمې په حدودو كښې د ننه خوړوله كوترې پيدا كيږي يو خو وحشي او ښكاري كوترې كومې چه په رنگ او نسل كښې د پاك او هند د وحشي كوترو غوندې دي له دې ډول څخه پرته شامي او مصري او ديسي كوترې په عامه توگه د حرم شريف په حدودو كښې دننه خلك پالي او خوري نې ځينې علماء د حرم په حدودو كښې دننه بې له امتياز ه مطلق كوترې ته حرام وائي او ځينې علماء اهلي يعنې په كور

کنبی پالل شویو کورترو ته حلال وائي لهذا تاسو حضرت د شرعي تحقیق له مخې حکم ولیکن چه
خه حکم لري؟ هیله ده چه داو یخبښونکی خواب راکړی مهرباني به موي بینوا توجروا
الجواب باسم ملهم الصواب : په حرم شریف کنبی پالتو کورتري هم حرامې دي او په ذبح کولو
سره نې جزاء واجبه ده

قال في التنوير فان قتل محرّم صيدا او دځل عليه قاتله بدنه او جوداسهوا او عمد فعلیه جزاؤه ولو سبها غیر
صائل او حاماً مسرولا، وفي الشرح بفتح الواو ما في رجله ريش كالسر اويل وفي الحاشية صرح به بخلاف
مالك رحمته الله فيه فانه يقول لا جزاء فيه لانه الوف لا يطير بمحاميّه كالبط. (رد المحتار ج ۲، ص ۲۴۲) وقال
العلامة الكسائي رحمته الله والحمام المسرول صيد وفيه الجزاء عند عامة العلماء وعند مالك رحمته الله ليس
بصيد وجه قوله ان الصيد اسم للمتوحش والحمام المسرول مستأنس فلا يكون صيداً كالدجاج والبط الذي
يكون في المنازل ولذا ان جنس الحمام متوحش في اصل الخلقة وانما يستأنس البعض منه بالتولد والتأنس
مع بقائه صيداً كالظبية المستأنسة والدعامة المستأنسة والطوطى ونحو ذلك حتى يجب فيه الجزاء. (بدائع
الصنائع ج ۲، ص ۱۹۷) **لفظ والله تعالى اعلم**

۲۷ ربيع الاول ۱۳۸۵ هجرى

(نور تحقيق په قتمه کنبی دی)

د نبي کریم ﷺ د قبر زیارت

سوال : غیر مقلدين د مبارکې، معطرې او منورې روضې په نیت سره سفر او په مدينه منوره
کنبی حاضریدلو ته ناجائز بلکه شرک وائي او د لاشهد الرجال الاالى ثلاثة مساجد المسجد الحرام و
المسجد الاقصی و مسجدی حدیث سره استدلال کوي. د امت جمهور علماء د دې حدیث خه مطلب
بیانوي؟ او د معطرې او منورې روضې د زیارت په نیت سره د رجال په جواز باندې خه دلائل دي؟
بینوا بالتفصیل اجرکم الله الجلیل.

الجواب باسم ملهم الصواب : په لاشهد الرجال الاالى ثلاثة مساجد - الخ کنبی قصر حقیقي نه دی
بلکه د مساجدو په اعتبار سره قصر اضافي دی. یعنی له دغو دریو مساجدو څخه بغیر د بل
مسجد په لوري شد رجال جائز نه دی مطلقاً شد رجال څخه منع ترې مقصود نه ده. په حدیث کنبی
په دې باندې چه قصر اضافي دی لاندینی قرائن دي

۱ - قال الحافظ رحمته الله روی احمد من طریق شهر بن حوشب قال سمعت ابا سعيد رضي الله تعالى عنه و
ذكرت عدة الصلوة في الطور فقال قال رسول الله ﷺ لا ينهي للمصل أن يشد رحاله الى مسجد تبص فيه

الصلوة غير المسجد الحرام والمسجد الاقصى ومسجدى وشهر حسن الحديقه (فتح الهارى ج ۲ ص ۵۴) په دې حديث شريف كښې د دې تصريح ده چه د لمانځه لپاره د كوم جومات خوا ته له شدّ رجال څخه منع راغلې ده. د زيارت او داسې نورو لپاره شدّ رجال په دې كښې داخل نه دى.

۲ - په دې باندې اجماع ده چه د حاجي لپاره د عرفات، مزدلفه او د منى خوا ته شدّ رجال فرض دى. همدارنگه د جهاد اوله دار الكفر څخه د هجرت لپاره فرض دى. او د علم د طلب لپاره مستحب بلكه په ځينو صورتونو كښې فرض دى او د تجارت او داسې نورو دنيوي مقاصدو لپاره جائز دى غير مقلدين د عبد الرزاق (لا تصعلوا قبرى عيدا) روايت څخه هم استدلال كوي. د دې په خواب كښې جمهورو د دې حديث دوه مطلبونه بيان كړي دي:

- ۱ - د عيد غونډې د زيارت لپاره كوم تاكلى تاريخ يا ورځ و نه ټاكل شي.
- ۲ - په قبر مبارك باندې د عيد غونډې له زيب او زينت سره د لهو او لعب اجتماع و نه شي. بلكه د زيارت، دُعاء او د سلام لپاره خلك حاضري وركړي.

د زيارت لپاره د شدّ رجال په استحباب باندې دلائل

۱ - عن ابن عمر رضى الله تعالى عنهما قال قال رسول الله ﷺ من زار قبرى وجهت له شفاعتى اخرجاه الدار لطفى واليهقى. (وفاء الوفا ج ۲ ص ۳۹۴)

والحديث حسن صحيح وقد صححه ابن السكن وعبد المحي وتلى الدين السبكي. (نيل الاوطار ج ۳ ص ۳۲۵) و قال الذهبي طرق هذا الحديث كلها لمينة يقوى بعضها بعضا لان ما فى رواياتها متهم بالكذب قال ومن اجهدها اسنادا حذيف حاطب من رأتى بعد موق فكأمارأتى فى حياأتى اخرجاه ابن عساكر وغيره. (وفاء الوفا ج ۲ ص ۳۹۶) وفى الحديث اكبر دلالة على فضيلة زيارة قبر النبى الكريم عليه وعلى آله واصحابه افضل الصلوة واكمل تسليمه واى فضيلة اعل واسلمى من وجوب شفاعته ﷺ لمن زارته قال العلامة الشوكانى فى النيل وقد اغتاضه فيها اقوال اهل العلم فذهب الجمهور الى انها مندوبة وذهب بعض المالكية وبعض الظاهرية الى انها واجبة وقالت الحنفية انها قريبة من الواجبات وذهب ابن تيمية الحنبلى حفيد المصنف المعروف بشيخ الاسلام الى انها غير مفروعة وتمعنه على ذلك بعض الحنابلة وروى ذلك عن مالك والحويمى والقاضى عياض كما سياتى احتج القائلون بانها مندوبة بقوله تعالى وَلَوْ أَنَّهُمْ إِذْ ظَلَمُوا أَنْفُسَهُمْ جَاءُوكَ فَاسْتَغْفَرُوا لَكُمْ وَالَّذِينَ ظَلَمُوا مِنْهُمْ لَعَنَ اللَّهُ وَاسْتَغْفَرَ لَهُمُ الرَّسُولُ الْأَيُّهُ. ووجه الاستدلال بها انه ﷺ حتى فى قبره بعد موته كما فى حديث الانبياء احياء فى قبورهم وقد صححه البيهقى والى فى ذلك جزء ما قال الاستاذ ابو منصور البغدادى قال المتكلمون المعقلون من اصحابنا ان لينا ﷺ حتى بعد وفاته انعمى (وقد سمع عن ابى ايوب الانصارى رضى الله تعالى عنه انه قال لمن انكر عليه وضع وجهه على القبر انما جئت رسول الله ﷺ ولم أت اللين او الحجر كما سياتى فحيث ان حكم الآية باق بعد

وفاته عليه السلام فنهض لمن ظلم نفسه ان يزور قبره ويستغفر له عدة فيستغفر له الرسول واستدلوا ايها
 لاحاديث الواردة في ذلك منها الاحاديث الواردة في مفعولية زيارة القبور على العيوم واللي عليه السلام داخل في
 ذلك دخولاً اولياً وقبر سيد القبور ومنها احاديث خاصة بزيارة قبر الشريف فل كرها ان قال ولقد روي
 زيارته عليه السلام عن جماعة من الصحابة منهم بلال بن عبد الله بن عساكر بسند جيد وابن عمر عند مالك في الموطأ وابو
 ايوب عند احمد وانس ذكره عياض في الشفاء وعمر عند البزار وعلي عند الدارقطني وغير هؤلاء ولكنه لم
 ينقل عن احد منهم انه شد الرحل لذلك الا عن بلال واستدل القائلون بالوجوب بحديث من حج ولم يزرني
 فقد جفائي قالوا والجفاء للنبى عليه السلام محرم فصعب الزيارة واجاب عن ذلك الجمهور بان الجفاء يقال على ترك
 المندوب كما في ترك البر والصلة وعلى غلط الطبع كما في حديث من بدا فقد جفا عليه السلام ثم قال بعد ذكر دلائل
 البائعين ووجوبها كما قدمنا واحتج ايضاً من قال مفعولاً وعيته بان لم يزل حاب المسلمين القاصدين للعبق في
 جميع الازمان على تبائن الديار واختلاف المذاهب الوصول الى المدينة المشرفة للقصد بزيارته عليه السلام ويعنون
 ذلك من افضل الاعمال ولم ينقل ان احدا انكر عليهم ذلك فكان اجماعاً انه ملغصاً عليه السلام (ج ٣ ص ٢٢٤) قلبي و
 قوله عليه السلام من زار قبري عام لكل زائر سواء كان من اهل المدينة او من غيرهم ولا دليل على كونه خاصاً لمن
 كان قريباً من المدينة او من اهلها كما لا يخفى فثبت جواز شد الرحل لزيارة قبره عليه السلام (اعلام السنن ج ١ ص
 ٢٢١/٢٢٠)

٢ - عن ابن عمر رضي الله تعالى عنهما مرفوعاً قال عليه السلام من جاءني زائر الايةه الا يزرني كان حقاً علي ان
 اكون له شقيقاً ورواه الطبراني وصححه ابن السكن. (شرح الاحياء للعراقي ج ٣ ص ٣١٦)
 قلت وقوله عليه السلام من جاءني زائر الايةه الا يزرني يعمر كل من جاءه من بلاد شاسعة وامكنة قاصية او دانية
 كما لا يخفى فدل على استحباب شد الرحل لزيارته عليه السلام وكذا قوله في الحديث الا اني من زار قبري ومن زارني بعد
 موتي ونحوه وهو ظاهر. (اعلام السنن ج ١ ص ٣١١)

٣ - عن حاطب رضي الله تعالى عنه قال قال رسول الله عليه السلام من زارني بعد موتي فكأنما زارني في حياتي ومن
 مات باحد الحرمين بعث من الامنين يوم القيامة رواه الدارقطني وغيره وجود الذهبى اسناداً (وفاء الوفاء
 ج ٢ ص ٢٩٩/٣٠٠)

٤ - عن ابن عمر رضي الله تعالى عنهما قال قال رسول الله عليه السلام من حج البيت ولم يزرني فقد جفائي رواه ابن
 عدى في الكامل وقال لا اعلم رواه عن مالك غير النعمان ابن شبل ولم ار في احاديثه حديثاً غريباً قد جاوز الحد
 فا ذكره وروى في صدر ترجمته عن عمران ابن موسى انه وثقه وعن موسى بن هارون انه معهم قال السبكي هذه
 التهمة غير مفسدة فالحكم بالتوثيق مقدم عليها. (وفاء الوفاء ج ٢ ص ٢٩٨)

وقوله عليه السلام من حج البيت فلم يزرني فقد جفائي صريح في جواز شد الرحل بل استحبابه لاجل زيارة
 قبره عليه السلام فان الحاج لا يصل الى المدينة النبوية الا بشد الرحل كما لا يخفى وفيه ايضاً اشعار بتقديم الحج على

الزيارة قوله تعالى اعلم. (اعلاء السنن ج ١٠ ص ٣٣٢)

٥ - عن ابن عباس رضي الله تعالى عنهما مرفوعاً من حج الى مكة ثم قصد في مسجد كعبته له جنتان مبرورتان. رواه الديلمي في مسند الفردوس. (وفاء الوفاء ج ٢ ص ٣٠١)

٦ - عن عمر رضي الله عنه قال سمعت رسول الله ﷺ يقول من زار قبري او قال من زارني كعبته شفيحاً او شهيداً ومن مات في احد الحرمين بعثه الله عز وجل في الامدين يوم القيامة. رواه ابو داود والطيالسي و ابو جعفر الطجلي ولفظه من زارني متعبداً كان في جوارى يوم القيامة. (وفاء الوفاء ج ٢ ص ٣٩٩)

وفي الباب عن عبد الله بن مسعود و ابي هريرة و انس بن مالك و ابن عباس و علي بن ابي طالب و غيره رضي الله تعالى عنهم. (وفاء الوفاء ج ٢ ص ٣٠٢)

٧ - عن ابن عمر رضي الله تعالى عنهما قال قال رسول الله ﷺ من حج فزار قبري بعد وفاتي كان كمن زارني في حياتي رواه الدارقطني والطبراني في الكبير والوسط وغيرهما.

وعنه رضي الله تعالى عنه من حج فزار قبري بعد موتي كان كمن زارني في حياتي و مصنف رواية ابن الجوزي في مشير العزم السالك الى اشرف الاماكن و ابن عدي في كامله. (وفاء الوفاء ج ٢ ص ٣٩٤)

٨ - عن بكر بن عبد الله رضي الله تعالى عنه عن النبي ﷺ قال من اتى المدينة زائراً و جهته شفاعتي يوم القيامة و من مات في احد الحرمين بعث آمناً. رواه يحيى بن الحسن بن جعفر الحسيني في اخبار المدينة و لم يتكلم عليه السيكي. (وفاء الوفاء ج ٢ ص ٣٠٣)

فالحديث حسن جيد الاسناد و دور حم الله طائفة قد اعظم شعاعيون بها عن كل ذلك و انكرت مشروعية زيارة قبر هذا النبي الكريم و حرمتها عن مثل هذا الفضل العظيم و زعمت ان لا ينوي الزائر الا مسجد النبي ﷺ فقط و لم تدرك فضيلة المسجد انما هي لاجل النبي ﷺ فهو اولى بالمسجد يستدعي جواز زيارة قبره ﷺ بالاولى فانه عليه صلح بالهم و يوزن قنا و جميع المسلمين و المسلمين فضيلة حصة النبي ﷺ بزيارة قبره و يجمع بيننا و بينه كما آمنوا به و لم نرد. (اعلاء السنن ج ١٠ ص ٣٣٢)

قال العلامة القسطلاني رحمه الله و من اعتقد غير هذا فقد انخلع من ربة الاسلام و خالف الله و رسوله ﷺ و جماعة العلماء الاعلام و قد اطلق بعض المالكية انها واجبة و قال القاضي عياض انها سنة من سنن المسلمين جميع عليها و فضيلة مرغوب فيها. (مواهب ج ٢ ص ٢٨٢) و ان اردت زيادة التفصيل و البحث عن اسانيد الاحاديث المذكورة في الباب فراجع اعلاء السنن فقط والله تعالى اعلم

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

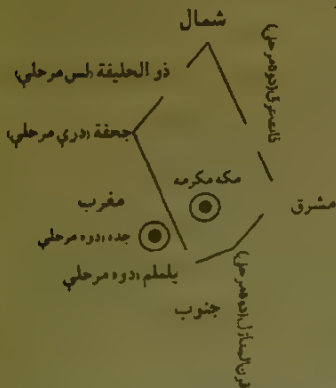
قَالَ عَمَرُ رَضِيَ اللَّهُ تَعَالَى عَنْهُ قَانُظَرُوا جِدَّ وَهَذَا مِنْ طَرَفِ الْكُفَرِ (مجاهد)

تحریر الثقات لمحاذاة الميقات

- * قر جدي پوري بغير له احرام نه د تجاوز دعدم جواز مفصل بحث
- * د ميقات د معاذات تحقيق
- * په بحرې سفر كښې د يللم معاذات تر كوم ځای پوري دي؟

د پاکستان او هندوستان د ميقات تحقيق

سوال . مولانا شير محمد صاحب گهوټكي سنده مهاجر مدينه منوره پخپل كتاب "قرة العينين في زيارة الحرمين" په تكمله كښې خپل تحقيق كړی دی چه د هند او پاکستان د حاجيانو ميقات يللم نه دی بلكه جدّه دی. د دې تحقيق خلاصه دا ده چه بحري جهاز (طياره) د يللم په محاذاتو سره په حل كښې نه داخليږي بلكه له حل څخه باهر په آفاق كښې په گرځيدو سره جدّه ته رسيږي كوم چه له حل څخه د باندي دي. د دې لپاره حل د هغه مخمس شكل نوم دی كوم چه د پنځه مواقيتو نقطې د مستقيمو خطونو په يو ځای كولو سره لاس ته راځي. او جدّه له هغه خط څخه چه د جحفة او يللم تر منح وصل دی خارج دی. چه نقشه ئې دا ده.



د قرة العينين په تكمله كښې له ليكل شويو دلائلو څخه په لاندني عبارت كښې په دې خبرې باندي تصريح شوې ده چه حل مخمس دی كوم چه خطوط واصله بين نقاط المواقيت څخه محاط دی ثم الحل الصغير يبعده من الطراف من الحرم كل جهة ينتهي الى المواقيت كلها مخمسة الشكل ان حرم الحرم اى المواقيت مثل الحرم محيط بمائى جوفه مثل الخطوط المستقيمة بين النقاط فكما ان النقاط مواقيت فكذلك الخطوط بيدها - الخ . (رساله حج مصنفه ملا اخون جان) آيا دا تحقيق صحيح دی؟

سینوا نوجروا

الجواب باسم ملهم الصواب دا خبره ښکاره او معقوله ده چه کله د زمکې د یوې خطې اساحه با علاقه، حدودو بیانېږي نو د دغو حدودو تر منځ د مستقیمو خطونو محاط سطح مراد وي لیکن بنده ته له ډیرې مودې راهیسې په دې کښې څو شېبې یا اشکالات شته:

۱ - په اصطلاح کښې د میقات د محاذاتو دا معنی ده چه مکې مکرمې ته د مخامخ سړي د دواړو اوږو تر منځ تیریدونکی خط په میقات باندې ورسېږي.

۲ - د شریعت د احکامو مدار په عرف باندې دی نه په جغرافیایي تدقیقاتو (باریکو نکتو) باندې. پس که چیرته کوم سړی د جحفې له څنګه د مکې مکرمې خوا ته روان وي نو دا په عرف کښې د جحفې له محاذاتو څخه تجاوز کښل کیږي. حالانکه د جحفه او یلملم تر منځ واصل خط ډیر لرې راځي او د جحفه او ذی الحلیفه تر منځ واصل خط له دې محاذاتو څخه ډیر مخکښې راځي. و **فس على ذلك المواضع الأخر.**

۳ - د مناسکو په کتابونو کښې لیکلي دي چه که چیرته د دوو میقاتونو له محاذاتو څخه تیریدل وي نو د دویم میقات له محاذاتو څخه بې له احرامه تجاوز یا تیریدل جائز نه دي. که چیرته خط واصل بین المیقاتین حد وګڼل شي نو د دواړو میقاتونو محاذات به همدغه یو خط وي. د دوو میقاتونو ځان ځانته محاذات نه شي متصور کیدلی.

قال في الدر المنطقی ولو مرعیتان فأحرامه من الأبعد الفضل فلو أخرته إلى الثاني فلا هي عليه ولو لم يمر بواحد منها تحزى وأحرم إذا حاذى أحدها وأبعدها الفضل فإن لم يكن بحيث يحاذى فعلى مرحلتين. (الدر المنطقی ص ۲۶۶) وفي الهدية وان سلك بين الميقاتين في البحر والبر اجتهدوا أحرم إذا حاذى ميقاتاً منهما وأبعدهما أو بالاحرام منه كذا في التبيين. (عالمگیری ج ۱، ص ۲۲۱) وفي العلائمة ولو لم يمر بها تحزى وأحرم إذا حاذى أحدها وأبعدها الفضل فإن لم يكن بحيث يحاذى فعلى مرحلتين. (رد المحتار ج ۲، ص ۱۶۷)

۴ **قال في البحر ولعل مرادهم بالمحاذاة القرية من الميقات والآخرة المواقف باعتبار المحاذاة** قرن المنازل. (البحر الرائق ج ۲، ص ۲۲۲)

له دغو عبارتونو څخه معلومه شوه چه د میقات له محاذاتو څخه مراد هغه خط یا لیکه نه ده کومه چه د دوو میقاتونو تر منځ واصل (لګیدونکې) ده بلکه له مکې څخه بُعد (لرې والی) د میقات د بُعد په اندازه مراد دی. یعنې مکه مکرمه مرکز فرض کړئ د میقات په بُعد باندې داتره رسم کړئ نو د دې دائرې محل وقوع ته د میقات محاذات ویل کیږي.

۵ - **قال في ارشاد الساری إلى مناسك البلاء على القاري** محمد قوله (وان لم يعلم المحاذاة) فانه لا يتصور

عدم المعاذاة (فعلى مرحلتين من مكة) كجدة البجروسة من طرف البحر. قوله كجدة فانها على مرحلتين عرفيتين من مكة وثلاث مراحل شرعية؛ وجهه ان المرحلتين اوسط المسافات والا فلا احتياط الزيادة كذا في شرح نظم الكلز واول لعل وجهه ايضاً ان اقرب المواقيف الى مكة على مرحلتين عرفيتين من مكة فقد يئذلك والله اعلم. كذا في طوابع الانوار للعلامة الشيخ محمد عابد السندى الخ. (ارشاد السارى ص ٥١)

يعني كوم سري چه د تحري تر خنك په محاذاتو باندې يوه نه شي هغه دي له مكې څخه د دوه مرحلو په مسافه باندې احرام وتړي چه د دي وجه دا بيان شوې ده چه او معقوله ده چه تر ټولو آخري موقايت (قرن المنازل) له مكې څخه په دوه مرحلو باندې دي. يعني له مكې څخه د آفاق كم تر كمه فاصله په دوو مرحلو باندې ده. حالانكه هغه خط چه د جحفه او يللم تر منځ واصل دي هغه له مكې څخه تر دوو مرحلو ډير كم دي.

٢ - له لاندني عبارتونو څخه ثابتيږي چه جده په حل كښي ده.

١ - وقيدها بقصد مكة لان الأفاق اذا قصد موضعاً من الحل كغليص يجوز له ان يتجاوز الميقات غير محرم واذا وصل اليه التحق بأهله (اي ان قال) وهذه المسئلة يكثر وقوعها فيمن يسافر في البحر الملح وهو مأثور بالحج ويكون ذلك في وسط السنة فهل له ان يقصد البندر المعروف بمجدة ليدخل مكة بغير احرام حتى لا يطول الاحرام عليه لو احرم بالحج فان المأثور بالحج ليس له ان يحرم بالعبرة. (مخرج ٢، ص ٣٢٢)

٢ - قال ابن عابدين رحمته الله في حاشيته على البحر (قوله فلا يدخل الحرم عند قصد المسك الا محرم) قال العلامة الشيخ قطب الدين في منسكه و ما يجب التيقظ له سكان جدة بالجيم و اهل جدة بالمهيلة و اهل الاودية القريبة من مكة فانهم في الاغلب يأتون الى مكة في سادس ذي الحجة او في السابع بغير احرام و يحرمون من مكة للحج فعلى من كان حنفياً منهم ان يحرم بالحج قبل ان يدخل الحرم و الا فعليه دم لمجاوزه الميقات بغير احرام. (مخرج ٢، ص ٣٢٢)

٣ - قال الملا على القاري في مناسكه (و من جاوز وقته اي الذي وصل اليه حال كونه (يقصد مكاناً في الحل) كهستان بهي عامر او جدة او حدة مثلاً بمحفلهم يمتز على الحرم و ليس له عند المجاوزة قصد ان يدخل الحرم بعد دخول المكان (ثم بدله) اي ظهر و حذف (ان يدخل مكة) اي او الحرم و لم ير دنسكاً حينئذ (فله ان يدخلها) اي مكة و كذا الحرم (بغير احرام) وفيه اشكال اذ ذكر الفقهاء في حيلة دخول الحرم بغير احرام ان يقصد بستان بهي عامر ثم يدخل مكة و على ما ذكره المصنف و قررناه لم تحصل الحيلة كما لا يخفى فالوجه في الحيلة ان يقصد

المسئان قصداً أولاً ولا يضره قصد دخول الحرم بعدة قصداً ظاهرياً أو عارضياً كما إذا قصد مدلى جنة لبيع
وهراً أولاً ويكون في خاطره أنه إذا فرغ منه أن يدخل مكة ثانياً بخلاف من جاء من الهدم مثلاً بقصد الحج أولاً
أنه يقصد دخول جنة تبعاً ولو قصد بيعاً وشراءً. (مداسك الملأل على قارى ص ۵۹)

۴ - قال العلائى ما لو قصد موضعاً من الحل كغليص وجدة حل له بمجاوزه بلا احرام فإذا حل به التصق

بأهله فله دخول مكة بلا احرام وهو الحيلة ليريد ذلك إلا المأور بالحج للمخالفة. (رد المحتار ج ۱۸، ۲)

د دغو عبارتونو دا خواب صحيح نه دی چه جده میقات دی او مواقیت په حل کښې داخل دي
او د مواقیت د خلکو احکام هم هغه احکام دي کوم چه د حل د خلکو دي. ځکه چه د جفته او یلملم
تر منځ له خط واصل څخه د باندې ډیر لرې واقع دی. له دې امله د نوموړي تحقیق پر بناء جده لره
میقات گڼل او د حل په حکم کښې ورته ویل صحیح نه دي. پس اوس د معاذاتو یواځې دوه
صورتونه کیدلی شي:

۱ - کوم چه په لومړي اشکال کښې ذکر شول یعنې د مکې مکرمې مستقبل (مکې ته د مخامخ
سړي، له دواړو اوږو څخه تیریدونکی خط په میقات باندې ورسېږي.

۲ - په څلورم اشکال کښې د بحر د عبارت مفهوم یعنې هغه مقام چه مسافه نې د میقات له
مسافې سره برابره وي

د معاذاتو د دغو دواړو تفسیرونو مصداق تقریباً سره یو دي، مکې مکرمې ته د مخامخ
دریدلو په حالت کښې چه په کوم ځای باندې له ښی یا چپې خوا څخه د میقات مسامتت وشي
تقریباً دې مسافت به هم مساوي وي البته د یلملم او رابع تر منځ په سمندر کښې د جدې خوا ته
په تلو سره داسې صورت پېښیدلی شي چه په هغه کښې له مساوی المسافة مقام څخه ډیر
مخکښې په تللو سره له رابع یا یلملم سره مسامتت کیږي لکه څرنګه چه په نقشه کښې ښکاریږي
شیخ احمد بن حجر الهیثمی المکي په "تحفة المحتاج بشرح المنهاج" کښې دې صورت لره د

(فان لم یکن مذهبهم یحاذی فعلى مرحلتین کجدة) مصداق بللی دی لیکن چونکه له لرې څخه د میقات
د مسامتت اندازه لگول ډیر مشکل دي خصوصاً کله چه عمارتونه (آبادی، یا غرونه یا د سمندر
بغارات تر منځ حائل وي. برسيره پر دې په دې کښې یو دقت دا هم شته چه د مسامتت تعیین مکې
ته په مخامخ دریدلو باندې موقوف دی او دا ضروري نه ده چه هره لار دې د مکې مکرمې په خوا
سیده او مستقیمه وي. د دې برخلاف د مسافې تخمین آسانه دی او په دې کښې احتیاط هم دی
ځکه چه د مسافت مساوات له مسامتت څخه څه مخکښې کیږي او تر ټولو لویه وجه دا ده چه د
معاذاتو د مسئلې اصل بنیاد د حضرت عمر رضی الله تعالی عنه دا قول چه (فانظروا حلوهامن

طریقکم) او د ده له خوا څخه د ذات عرق ټاکل دي د ده له دې قول او عمل څخه څرگندیږي چه په محاذاتو کښي د مسامتت په ځای د مسافې د مساواتو لحاظ ساتل کیږي کما سیان الله تعالی د دې لپاره اکثر و فقهاؤ رحمهم الله تعالی په محاذاتو کښي د مسافې مساواتو ته اعتبار ورکړی دی لنډه دا چه ابن حجر هیثمی په محاذاتو کښي اصل اعتبار مسامتت ته ورکړی دی. چونکه دا په اکثر و حالاتو کښي تقریباً د مسافې مساواتو لره مستلزم دی له دې امله هغه څو څو واره د مسافې د مساواتو ذکر هم کړی دی او په کوم ځای کښي چه په دغو دواړو کښي د تفاوت صورت پیدا شوی دی هغه ئې (فان لم یکن بمحاذاتو) (الخ) سره حل کړی دی او جمهور و فقهاؤ رحمهم الله تعالی د مسافې اصل مدار په مساواتو باندې ایښی دی په دې صورت کښي عدم محاذاة یا لکل متصور کیدلی نه شي ځکه چه هغوی (فان لم یکن بمحاذاتو) تفسیر داسې کوي. (ای فان لم یعلم المحاذاة فانه لا يتصور عدم المحاذاة فعلی مرحلتین) یعنی د کاملې تجرې باوجود هم چه د محاذاتو فیصله ئې و نه شوای کولی نو له مکې مکرمې څخه د دوو مرحلو په فاصله باندې دې په لازمي توگه احرام وتړي.

د محاذاتو په تفسیر کښي معمولي اختلاف د فاندې د تکمیل لپاره ولینکل شو او که نه نو تر بحث لاندې مسئلې باندې د دې هیڅ اثر نه لویږي. د محاذاتو د تفسیر په اړوند څو عبارتونه وړاندې کیږي:

۱ - حاذی میقاتانای سامعه بان کان علی مینه او یسارده (حفلة المحتاج علی هامش حاشية الشروانی ج ۱ ص ۲۱)

۲ - ولعل مرادهم بالمحاذاة القريبة والأفاخر المواقف باعتبار المحاذاة قرن المنازل. (المحرر الرائي

ج ۲ ص ۲۲۲)

۳ - قول عمر رضی الله تعالی عنه فانظروا حدوها من طریقکم لحدلهم ذات عرق قال فی النهاية ذات عرق حدو قرن المنازل والحداء الارام والمقابل ای انها محاذیها وذات عرق میقات اهل العراق و قرن میقات اهل نجد و مسافتها من الحرم سواء. (نهایة لابن اثیر ج ۱ ص ۲۲۲)

له دې څخه څرگنده شوه چه حضرت عمر رضی الله تعالی عنه د ذات عرق تعیین (ټاکنه) د مسافې په تخمین سره کړی وو اگر که ځینو شارحینو د (من طریقکم) تفسیر په (من غیر میل) سره هم کړی دی لیکن د دې متبادره معنی دا ده چه د انسان د مسامتت په ځای دې د مقام محاذات یعنی د مسافې د مساواتو اندازه وشي

۴ - فاما اذا قصدنا من طریق غیر مسلوك فانه یجزم اذا بلغ موضعاً محاذی میقاتاً من هذه المواقف لانه

اذا حاذى ذلك الموضع ميقاتاً من المواقيت صار في حكم الذى يحاذيه في القرب من مكة ولو كان في البحر فصار في موضع لو كان مكان البحر لم يكن له ان يجاوزة الا باحرام فانه يحرم كذا قال ابو يوسف رحمته الله (بدائع الصنائع ج ۲، ص ۱۶۴)

په دې عبارت کښې د انسان د محاذاتو په ځای د مقام د محاذاتو په ذکر کولو کښې دې طرف ته اشاره ده چه د میقات د محاذاتو د معلومولو اصل طریقه دا ده چه د مقام د مسافې اندازه وشي ۵ - وخرج بقولنا الى جهة الحرم ما لو جاوز مئة او يسر قاله ان يؤخر احرامه لكن بشرط ان يحرم من محل مسافته الى مكة مثل مسافة ذلك الميقات وبه يعلم ان الجاني من اليمن في البحر له ان يؤخر احرامه من محاذة يللم الى جدة لان مسافته الى مكة كمسافة يللم كما صرحوا به بخلاف الجاني فيه من مصر ليس له ان يؤخر احرامه عن محاذة محفة لان كل محل من البحر بعد المحفة القرب الى مكة منها فعنیه لذلك فانه مهم. (محفة المعارج على هامش الفرواني ج ۳، ص ۴۰)

۶ - علامه سيد غلام علي بلگرامي متوفى ۱۳۰۰ هجري په مآثر الکرام کښې له سيد قادري بلگرامي څخه نقل کوي چه (و معنى محاذات این است که مسافت از جائیکه احرام بسته شود تا مگه برابر مسافت ما بین میقات و مکه باشد).

په دغو عبارتونو کښې تصریح ده چه د میقات له محاذاتو څخه مراد د مسافې مساوات دی. یعنې د مواقیتو محاذات د مستقیمو خطونو په ځای د دائرې په شکل را واخلې په داسې ډول چه مکه مکرمه مرکز فرض کړئ د هر میقات په بُعد (لرې والي) باندې دائره وباسئ که چیرته دوه میقاتونه په قُرب (نژدېوالي) او بُعد کښې مختلف وي نو د دواړو تر منځ له دوو قوسونو څخه تر ټولو لرې قوس د میقات ابعد (تر ټولو لرې) محاذات او تر ټولو نژدې قوس د میقات اقرب محاذات شمارل کیږي چه نقشه به ئې داسې وي.

له مرکز، دائرې، قوس او داسې نورو الفاظو څخه دا وهم مه در اچوئ چه د محاذاتو دا تفسیر د اقلیدس په اصطلاحات او اشکالو باندې موقوف دی ځکه چه مونږ دا اصطلاحات یواځې د اهل فن د ښې پوهنې لپاره ولیکل او که نه نو د محاذاتو تعریف ډیر څرگند او عام فهم دی یعنې د مسافې مساوات.

له مذکوره تحقیق څخه معلومه شوه چه جده په جل یا آفاق کښې راتلل په دې تحقیق باندې موقوف دی چه په جده او یلملم کښې د کوم یوه مسافه زیاته ده؟ په دې باندې اتفاق دی چه له مکې مکرمې څخه جده پنځه څلوینست میله لرې ده. د یلملم په باره کښې ابن حزم د دیرش میله

قول كرى دى چه حافظ ابن حجر او عيني رحمهما الله را نقل كرى دى ليكن دا صحيح نه دى تقريباً طول سلف او خلف په دې باندې متفق دي چه د يلملم مسافه تقريباً شپيته ميله دى خو عبارتونه ملاحظه كړئ

١ - قرن المنازل په اتفاق سره تر ټولو له نژدې مواقيتو څخه دى چه مسافه يې د ملتقي الابحر د شارح باقاني په قول پنځوس ميله دى. «حياة القلوب ص ٢١ قلمي للمخدوم هاشم تهتوي، د نوي دور يا زمانې د جديد ترينو تحقيقاتو په مطابق له مطبوعه مصدقه نقشو څخه هم د دې تائيد كېږي.

٢ - وقال الوناني يلملم جبل من هامة على مرحلتين ونصف. (حاشية الشيخ عبد الحميد الشرواني على تحفة المحتاج ج ٣ ص ٢٠) د فقهائو رحمهم الله د تصريح مطابق دلته عرفيه مرحله مراد ده كومه چه څلور ويشت ميله وي. نو په دوه نيمو مرحلو كېنې شپيته ميله شول.

٣ - په جلاء العينين في زيارة الحرمين نومي كتاب لابي عبد الله احمد بن موسي الكردي المتوفى ١٨ هـ كېنې ئې شپيته ميله نقل كړى دى. (ص ٢٢)

٤ - ومن قال بالجواز (جواز دخول جدة بغير احرام) الشيلبي مفتي مكة والفقهاء احمد بلحاج وابن زباد الميني وغيرهم ومن قال بعدم الجواز عبد الله بن عمر باخرمة ومحمد بن ابي بكر الاشعر وتلميذ الشارح عبد الرؤف قال لان جدة اقل مسافة بدحو الربع كما هو مشاهد (الى ان قال) عبارة الوناني فله ان يؤخر احرامه من محاذة يلملم الى رأس العلم المعروف قبل مرسى جدة وهو حال توجه السفينة الى جهة الحرم وليس له ان يؤخره الى جدة لانها اقرب من يلملم بدحو الربع وقولهم ان جدة ويلملم مرحلتان مرادهم ان كلا لا ينقص عن مرحلتين وان تفاوتت المسافتان كما حققه من سلك الطريقين وهم عدد كادوا ان يتواتروا فثماني التحفة من جواز التأخير الى جدة فهو لعدم معرفته المسافة فلا يغتر به كما نبه عليه تلميذة عبد الرؤف بن يحيى الزمزمي وقال محمد بن الحسن ولو اخبر الشيخ رحمه الله بحقيقة الامر ما افتى به وقال الشيخ علي بن الجبال ومالي التعفة مبنى على اتحاد المسافة الظاهر من كلامهم فاذا تحقق التفاوت فهو قائل بعدم الجواز قطعاً بدليل صد كلامه النص في ذلك التعليل وايضاً كل محل من البحر بعد رأس العلم اقرب الى مكة من يلملم. وقد قال بذلك في المحفة ونص عبارته بخلاف الجائي فيه من مصر ليس له ان يؤخر احرامه من محاذة المحفة لان كل محل من البحر بعد المحفة اقرب الى مكة منها أهـ. (حاشية الشرواني على التحفة ج ٣ ص ٢٥)

٥ - د نن صبا له جديد ترينو تحقيقاتو او مقامي حكومتونو له مصدقه نقشو څخه هم دا خبره

په قطعي توگه ثابت شوې ده چه يللمم تقريباً د شپيته ميله په مسافه باندې دى.
د پورتيو نصوصو په مقابلې كښې يواځې د ابن حزم د ديرش ميله قول د قبول وړ نه دى له دې
امله دا خو يا په سهو ناسخ باندې محموليږي او يا د ميلونو په مقدار كښې په اختلا باندې په
تاج العروس كښې د فرسخ په باره كښې دوه قولونه را نقل شوي دي. درې ميله او شپږ ميله. په
دواړو كښې د تنصيف او تضعيف نسبت شته همدارنگه په التحفه كښې د شيرواني په حاشيه
كښې دي چه يللمم ته نژدې يو بل غر شته كوم چه د مكې مكرمې خوا ته غزیدلی دی. د دې غره
آخري طرف له مكې مكرمې څخه له دوو مرحلو څخه هم كم دی ځينو دا غر يللمم بللی او د مسافې

د نژدې والي قول نې كړی دی كوم چه صحيح نه دی (ج ۳ ص ۴۹)

د ځينو حضراتو خيال دا دی چه د مسافې مساوات د مراحلو په اعتبار سره را اخيستل كيږي.
د ميلونو فرق غير معتبر دی. په دې لحاظ سره د جدې او يللمم مسافه سره مساوي ده دا خيال د
مسافې د يادو شويو دواړو تفسيرونو له خلاف كيدو برسیره د فقهاؤ رحمهم الله د عباراتو هم
خلاف دی

قال الشروانی ان مبني المواقيت على التقريب كلام التحفة والنهاية والمفني وغيرهم صريح في خلافه

(حاشية الشروانی على التحفة ج ۳ ص ۴۷)

مخكنې دا بحث پاتې كيږي چه جدې ته تر رسيدو مخكنې د يللمم محاذات له كوم ځای څخه
چه بې له احرامه مخكنې تلل جائز نه دي. هغه كوم ځای دی؟ گورئ د معتبرو او مصدقه نقشو له
ملاحظې او د بحري بيړی د كپتان تر هر ممكن تحقيق وروسته دا ثابت شوه چه د يللمم د محاذاتو
دائره له جدې څخه تقريباً شپيته ميله مخكنې د سمندر ساحل (غارې) ته رسيږي ليكن ساحل
تقريباً په پنځلس ميله پلنوالي كښې غير محفوظ دی. د دې لپاره بيړی له ساحل څخه لرې پاتې
وي په دې صورت كښې له جدې څخه تقريباً ديرش ميله مخكنې د يللمم محاذات د مسافې
مساوات راځي ليكن مخكنې په تلو سره بنيائي چه كوم وخت ساحل محفوظ شي همدارنگه په
كشتيو باندې هم سفرونه وي كوم چه دا وخت هم ساحل ته نژدې تيريدلی شي. لهذا له جدې څخه
شپيته ميله مخكنې د احرام مقام لره ميقات ټاكل لازم دي فقط والله سبحانه تعالی اعلم.

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

﴿وَأَتِمُّوا الْحَجَّ وَالْمَعْرَةَ لِلَّهِ﴾

د حج ځينې ضروري مسائل

د حج د مسائلو متعلق يوشمير مختصر او مفصل کتابونه ليکل شوي دي چه په هغې کښې هغه مسائل هم متفرق طور سره موجود دي کوم چه په دې رساله کښې راوړل شوي دي، له دې سره سره بيا هم په دې مسائلو کښې عوام څه بلکه خواص هم غلطی کوي، په همدې خاطر دا د يوې جداگانه رسالې په شکل کښې هر کال په حاجيانو صاحبانو تفسيری

د حج ځينې ضروري مسائل

۱ - بحري بيړی چه کله له کنارې سره لگيدلی وي په هغه کښې د لمانځه جواز مختلف فيہ دی، عدم جواز ئې راجح دی لهذا له بيړی څخه کښته شئ او لمونځ وکړئ که چيرته د بيړی کار کوونکي د کښته کيدلو اجازه در نه کړي نو په بيړی کښې لمونځ وکړئ ليکن د بيړی تر روانيدو وروسته ئې بيرته را وگرځوئ. چونکه په کناره يعنې د سمندر له غاړې سره په لگيدلي بيړی کښې د لمانځه د جواز هم يو قول شته له دې وجې په دې مسئله کښې په نورو باندې له شدت او سختي څخه کار مه اخلئ. پخپله احتياط وکړئ.

په هوائی جهاز کښې له پرواز څخه مخکښې لمونځ صحيح دی. د پرواز په حالت کښې بې له ضرورته صحيح نه دی، که چيرته د قضاء کيدو ويره وي نو د پرواز په حالت کښې لمونځ وکړئ او وروسته ئې اعاده واجبه نه ده.

۲ - د احرام لباس چه واغوندئ نو سر پټ کړئ او نفل وکړئ، بيا سر لوڅ کړئ او تلبیه ووايئ

۳ - ښځې په احرام کښې په سر باندې د رومال يا دسمال تړل ضروري بولي او احرام ئې گڼي. دا جهالت او بدعت دی، له غير محرم سړي څخه د سر او مخ پرده فرض ده او د وينستانو د حفاظت لپاره په سر باندې رومال تړل هم پخپل ځای کښې جائز دي ليکن چونکه عوام ئې احرام بولي او د رومال په تړلو سره د هغوی د غلطې عقيدې تائيد کيږي له دې امله په هر صورت له دې څخه ځان ساتل لازم دي د پردې لپاره برقع يا ټيکری کافي دی، نقاب يا ټيکری په مخ باندې داسې وځروئ چه له مخ سره و نه لگيږي ځينې ښځې د اوداسه په وخت کښې هم له سر څخه رومال نه خلاصوي او په رومال باندې د پامه مسح کوي کوم چه نه ئې اودس کيږي او نه ئې لمونځ

۴ - په جومات کښې د اوبو له اخيستلو (پيرلو) څخه ځان وساتئ

۵. د احرام په حالت کښې حجر اسود مه مچ کوئ او نه لاس ورسره لگئ ځکه چه په هغې باندې خوشبوني لگيدلې دي.

۶. د طواف په منځ کښې د حجر اسود د مچ کولو لپاره انتظار مه کوئ. بلکه که موقع په لاس درشي نو ښه خبره ده او که نه نو له لرې څخه په لاس باندې د اشارې په کولو سره خپل لاس مچ کړئ، درېږئ مه، ځکه چه د طواف په منځ کښې دريدل د سنتو خلاف دی. البته د طواف په پيل يا بالکل په آخر کښې د حجر اسود د مچولو لپاره په انتظار کښې دريدل پروا نه لري.

۷. د حجر اسود دمچولو په وخت کښې د سپينو زرو په کړۍ يا حلقې باندې لاس مه تکیه کوئ.

۸. د حجر اسود مچول په داسې حالت کښې جائز نه دي چه د ازدحام (گڼه گوني) له وجې خپل ځان يا بل چاته د تکليف د رسيدو ويره وي او د ښځو لپاره په دې حال کښې د حجر اسود مچول حرام دي خصوصاً په داسې حال کښې چه له پردې سري سره نې د بدن د لگيدلو احتمال وي.

۹. چه کله د حجر اسود خوا ته مخ واړوئ نو په دې حالت کښې ښۍ خوا يا لکل مه پرېږدئ بلکه هم هلته په ښي طرف باندې وگرځئ او بيا مخکښې لار شئ.

۱۰. د طواف د کولو په وخت کښې له بيت الله شريف څخه دومره لرې لار شئ چه د جسم يا بدن هيڅ يوه برخه د بيت الله په بنياد باندې ونه لگيږي.

۱۱. په طواف کښې رکعي يمانې مه مچوئ بلکه يواځې سينه ور واړوئ او دواړه لاسونه پرې ولگوئ يا يواځې ښي لاس پرې ولگوئ. که چيرته مو ښي لاس پرې نه شوای لگولی نو کيڼ لاس مه پرې لگوئ او نه له لرې څخه اشاره ورته وکړئ.

۱۲. ښځو ته د داسې هجوم (گڼه گوني) په وخت کښې طواف کول جائز نه دي چه له نارينه و سره نې د بدن د لگيدو ويره وي. په نورو وختونو کښې دې هم له نارينه و څخه د باندې خوا ته د مطاف کنارو ته نژدې طواف وکړي.

۱۳. په مکه مکرمه کښې د اوسيدو په حالت کښې د طواف په برابر هيڅ نفل عبادت نشته نو ډير طوافونه وکړئ.

۱۴. د ښځو لپاره په مسجد نبوي او مسجد حرام کښې د لمانځه له ادا کولو څخه پخپل ځای يا مکان کښې لمونځ کول زيات ثواب لري.

۱۵. په حرمين شريفينو کښې ځينې کسان په دې پريشانۍ کښې وي چه د جماعت په لمانځه کښې هيڅ يوه ښځه د هغه څنگ ته يا له هغه څخه مخکښې نه وي، هغوی بايد پريشانه نه شي ځکه چه په دې صورت کښې د نارينه لمونځ هلته فاسديږي چه امام د ښځو د امامت نيت هم کړی وي. او په دې باندې د ده يقين نشته. ځکه چه د هغه ځای د علماؤ په نزد د ښځو نيت ضروري نه دی لهذا د نارينه و لمونځ کيږي البته د نارينه و په صف کښې د دريدونکې ښځې لمونځ نه کيږي.

بلکه که امام د بنحو نیت و نه کړي نو د نارینه و شا ته د دریدونکو بنحو په لمانځه کښې هم اختلاف دی د عدم صحت قول راجع دی. سره له دې د اختلاف له مخې په نورو باندې شدت او سختي مه کوئ. پخپله له احتیاط څخه کار واخلي. د دې نور تفصیل زما په المشکوۃ لمسنله المحاذاة نومي رساله کښې دی.

۱۶ - په منی، عرفات او مزدلفه کښې لمونځ له امام سره مه کوئ ځکه چه هغی له دې سره سره چه شرعي مسافر نه دی د قصر لمونځ کوي. له دې امله خاتنه په خیمه کښې جماعت وکړئ.

۱۷ - له عرفات څخه په بیرته راتلو باندې ځینې موټر چلوونکي د مزدلفې د حدودو له شروع کیدو څخه مخکښې سورلی، کوزوي، د مشعر الحرام له جومات څخه لږ مخکښې په هر سرک باندې د مزدلفه د شروع کیدو لوحې لگیدلې وي له هغې څخه لږ مخکښې تیر شی او بیا له موټر څخه کوز شی.

۱۸ - په مزدلفه کښې معلم (ښوونکی)، د خپلې آسانتیا په خاطر د سهار آذان له وخت څخه مخکښې ورکوي، په دې وخت کښې د سهار لمونځ صحیح نه وي او له صبح صادق څخه مخکښې له مزدلفه څخه په وتلو باندې دم واجبیږي. د صبح صادق په ختو باندې د یقین تر راتلو وروسته د سهار لمونځ وکړئ او بیا له مزدلفه څخه ووځئ. په ۸ ذی الحجه باندې په مسجد حرام کښې د جماعت د دریدو وخت په یاد وساتئ او له هغه څخه هم پنځه دقیقې وروسته په مزدلفه کښې د سهار لمونځ وکړئ.

۱۹ - په ښځې باندې پخپله د رمی ویشتل لازم دي. که چیرته کوم نارینه د هغې لخوا رمی وکړي نو نه صحیح کیږي او په ښځې باندې دم واجبیږي.

۲۰ - په رمی او قرباني کښې دومره بیره کول چه د ازدحام (گڼه گوني)، له وجې خپل ځان یا بل چا ته د تکلیف د ورکولو ویره وي حرام دي. له غروب څخه لږ مخکښې په اطمینان سره رمی وکړئ. که چیرته په دې وخت کښې هم ازدحام وي نو تر غروب (لمر د ویدو) وروسته رمی وکړئ په داسې حالت کښې تر غروب وروسته د رمی په ویشتلو کښې هیڅ کراهت نشته.

۲۱ - درمی د ویشتلو په وخت کښې د څلیو شا او خوا ته چه کوم دیوال دی شگې دهغه چاپیریال منځ ته ور واچوئ. که چیرته شگه وویشتله شي او هغه له څلې سره ولگیږي بیا په احاطه کښې د نه ولویږي نو رمی صحیح کیږي او که باهر ولویږي نو رمی نه صحیح کیږي. دوباره به نې ولي.

۲۲ - په دولسم ذی الحجه باندې اکثره خلک له زوال څخه مخکښې رمی ولي بیا مکې مکرمې ته ځي. د هغوی رمی نه صحیح کیږي د دې لپاره په هغوی باندې دم واجبیږي.

۲۳ - په حج تمتع یا قران کښې چه کوم ځناور په منی کښې ذبح کیږي هغه ته د شکر دم ویل کیږي او دا د اختر له قربانی څخه پرته بل واجب دی په حاجي باندې د سفر له وجې د اختر قرباني

واجبه نه ده البته که چيرته يو څوک له ۸ ذی الحجه څخه کم تر کمه ۱۵ ورځې مخکېنې مکې مکرمې ته راشي نو هغه مقیم گرځي له دې وجې که چيرته د قربانۍ په ورځو کېنې هغه د نصاب خاوند وي نو په هغه باندې له دم شکر څخه پرته قرباني هم واجبه ده که نې په مني کېنې ذبح کوي او که نې په وطن کېنې په چا باندې کوي. که چيرته يو څوک دم شکر قرباني وگني او خناور ذبح کړي نو دم شکر نې ادا نه شو که چيرته نې له دم شکر څخه مخکېنې احرام خلاص کړی وي نو په هغه باندې له دم شکر څخه علاوه يو بل دم هم واجبيږي او که چيرته نې د نحر په ورځو کېنې د ننه دم شکر ادا نه کړ نو د تاخير يا خنډ له وجې دريم دم هم پرې واجبيږي په دې ډول هغه به څلور خاوره ذبح کوي

- ۲۴ - د احرام د خلاصولو لپاره سر وخرين يا کم تر کمه د سر د څلورمې برخې وينستان د گوتې د يوه بند داوږدوالي په اندازه کم کړئ. که چيرته وينستان مو دومره واره واره وي چه د کوتې د بند د اوږدوالي په اندازه نه پرې کيدل نو بيا نې خريل ضروري دي. په کمولو سره نې احرام نه خلاصیږي
- ۲۵ - په صفا او مروه باندې زيات پورته ختل جهالت يا ناپوهي ده.
- ۲۶ - د نبي کریم ﷺ مخې ته د حاضریدلو په خاطر تيله او تمبه يا ډيکې ورکول خصوصاً د بنځو لپاره د نامحرمو په گڼه گونه کېنې داخلیدل حرام دي په داسې حالت کېنې له لرې څخه سلام ووايئ

د طواف دُعاگانې

د طواف په چکرونو کېنې چه د دعاگانو د لوستلو کوم عام رواج جوړ شوی دی هغه په شريعت کېنې هيڅ ثبوت نه لري. د چکرونو له تخصيص پرته يواځې يو څو ضعيف روايتونه شته. البته يوه دوه دعاگانې په قابل اعتماد روايت سره ثابتې دي ليکن د طواف له هيڅ يوه چکر سره نې تخصيص ثابت نه دی

دلاندنيو وجوهاتو پر بناء د طواف د چکرونو دُعاگانې لوستل بدعت او گناه ده

- ۱ - کوم عمل چه په ضعيف حديث باندې ثابت وي هغه سنت گڼل بدعت او ناجائز دی په داسې حال کېنې چه دا دُعاگانې په کوم ضعيف حديث سره هم ثابتې نه دي او عوام او خواص نې له سنتو څخه هم پورته فرض نې گني د دې لپاره دا ډير خطرناک بدعت او لويه گناه ده

- ۲ - د دغو دعاگانو د التزام او د ديني ادارو له خوا څخه نې د ورځ په ورځ خپرونې له وجې عوام ضروري گني په داسې حالت کېنې يو مندوب کار هم مکروه گرځي دا خو پريږده چه بالکل نې ثبوت هم نه وي

- ۳ - د اکثرو خلکو دعاگانې نه ياديږي. په طواف کېنې کتاب ته گوري دعاگانې وائي او په

ازدحام کښې په روان حالت د کتاب په ویلو سره خشوع له منځه ځي

۴ - په ازدحام (گڼه گڼه) کښې کتاب ته کتل د ځان لپاره او د نورو خلکو لپاره هم د تکلیف سبب گرځي یا لخصوص د دعاگانو په خاطر د ډلې په صورت کښې تلل خلکو ته سخت تکلیف پکښې دی کوم چه حرام دی.

۵ - د ډلې یا ټولگي په صوت کښې تگ کول او د دعاگانو په ویلو سره د نورو خلکو په خشوع کښې خلل لویږي.

۶ - عوام خلک د دعاگانو الفاظ صحیح نه شي ادا کولی نو معلم ډله یا ټولگی ودروي او د الفاظو د ورښوولو کوشش کوي په داسې حال کښې چه په طواف کښې دریدل مکروه تحریمي دي پرته له دې څخه په دې صورت کښې د ځینو خلکو شا یا سینه د بیت الله خوا ته کیږي چه دا هم مکروه تحریمي دی او که په همدې حالت کښې لږ مخکښې را وگرځي نو د همدومره حصې طواف بیرته را گرځول واجب دي.

خدای دې وکړي چه د دین علماء کرام د نوموړي مفاسدو خوا ته نظر وکړي او هغوی د دې شنیعه بدعت او ښکاره گناه د خپرونې په ځای له هغه څخه د ځان ساتنې د تبلیغ فریضه ادا کړي.

کتاب النکاح

د نکاح با لعوض (بدل) تحقیق

سوال الف او ب د عوض بدل، دوستي وکړه الف خپله لور د ب زوی ته ورکړه او ب خپله لور د الف زوی ته ورکړه نتیجه دې ځای ته ورسیده چه د ب لور د الف له زوی سره ښه رویه او سلوک نه کوي چه له وجې نې د الف زوی د ب له لور څخه یا لکل بیزاره دی لیکن د ب د ډلې خلک ډیر شریر او بد خلک دي د دې لپاره د ب د خوا خلکو دا اراده ده چه د الف د خوا خلک دې تکلیفونه تیروي او هیڅ فیصله دې نه کیږي د ب د خوا خلکو څو څو ځله د الف د خوا له خلکو سره صلح وکړه لیکن بیا به نې فساد پکښې پیدا کړ اوس خبره دې ځای ته رسیدلې ده چه د الف زوی د ب لور ته طلاق ورکول غواړي لیکن د ب زوی د الف لور ته نه غواړي چه طلاق ورکړي په داسې حال کښې چه دا دوستي له پیل څخه د بدل یا عوض په توگه تر سره شوې ده په دې حالت کښې د شریعت فیصله څه ده؟ ځکه چه په دې وخت کښې په دواړو خواؤ کښې د اتفاق او اتحاد هیڅ هیله نشته. بینوا توجروا

الجواب باسم ملهم الصواب په مظهره شریعت کښې عوض یا بدل هیڅ اعتبار نه لري له دې امله که چیرته یوه خوا د بدې معاملې له وجې طلاق ورکول وغواړي نو بله خوا په طلاق او داسې نورو باندې مجبورول سخت ظلم او عظیمه گناه ده هیڅوک دا اختیار نه لري چه هغه خاوند او ښځه پخپل منځ کښې سره بیل کړي چه په اتفاق او مینې سره ژوند تر سره کوي بلکه د لاندیني وجوهاتو له مخې د عوض یا بدل رسم او رواج ناجائز دی

۱- د عوض یا بدل درس او رواج په مطابق د معامله کوونکو له معاملاتو څخه دا څرگندیږي چه دا یوه ډول بیع گڼي او د څر آزاد انسان، بیع حرامه ده. د دوی د معاملاتو څو مثالونه ملاحظه کړئ

۱- که چیرته چاته د خپلې لور په عوض کښې بله پیغله ضرورت نه وي یا د منشاء په مطابق عوض یا بدل په لاس ور نه شي نو دا سړی د خپلې لور په عوض کښې د نقد په صورت کښې ډیرې روپی اخلي چه له دې څخه په ښکاره توگه څرگنده شوه چه د عوض یا بدل رسم یو ډول بیع ده

۲- د عوض یا بدل لفظ پخپله په بیع باندې دال دی لان البیع مبادلة المال بالمال لکه څرنگه چه د عوض لفظ په بدل سره هم تعبیر کیږي

۳- که چیرته کومه نجلی پیغله یا ډیره حسینیه ښائسته، وي او د بلې خوا نجلی نابالغه یا په حسن کښې څه کمه وي نو دا سړی د خپلې لور په عوض کښې له بلې خوا څخه د دوه نجونو مطلبه کوي. یا له یوې نجلی سره څه نقدې روپی هم اخلي

۴ - که چیرته یو څوک بې له عوضه یا بدله چا ته خپله لور ورکوي نو وائي چه ما د خدای لپاره
 فی سبیل الله خپله لور درکړې ده دا ښکاره دلیل دی چه نجلی مملوک مال بلل کیږي چه د مال د
 صدقې غوندې د فی سبیل الله په ورکولو سره د ژوند تر پایه پورې خپل احسان پرې اړوي.
 ۵ - د زوجینو (خاوند او ښځه) د عدم موافقت په صورت کښې دواړه خواوې لکه د بیع د اقالې
 غوندې اقاله کوي.

د پورتنیو دلائلو څخه ثابته شوه چه د بدل یا عوض مروج رسم د حر (آزاد)، د بیع د کیدو له
 وجې ناجائز دی اگر که په دې صورت کښې نکاح صحیح کیږي.

۲ - د سند د صوبې د دیني، دنيوي، معاشرتي تباهي او سیاست البلدان، تدبیر المنزل، تهذیب
 الاخلاق، د توالد او تناسل د بریادۍ وسیله یواځې د عوض یا بدل د منحوس رسم او رواج په سر
 باندې دی په لنډه توگه د دې قبائح (بدۍ) بیانېږي:

۱ - د عوض یا بدل په رسم کښې په یوه خوا کښې د بې اتفاقی له وجې په دواړو خواوو کښې
 د مخالفت نتیجه دا را ووځي چه دویمه خوا په اتفاق او مینې سره ژوند تیروونکي زوجین هم د تل
 لپاره له یوه او بل څخه ناهیلې او دین او دنیا ئې دواړه بریادوي. زنا، انقطاع نسل او د عقد او
 واده له منافعو او گټو څخه محروم والی د دې لازمي نتیجه ده.

۲ - د عوض په لالچ کښې هر سړی د خپل مقصد په پوره کیدو سره د خپلې لور هیڅ خیال او
 پروا نه ساتي یو څوک دې هر څومره نالائق، بې دینه، بد کردار، جوار گر، شرابي، غل، لار
 وهونکی، بدمعاش، دیوث او بې غیرته، نامرد، بودا، هلک، مفلس او بې کسه چه هر څه هم وي
 خو چه نجلی ورکوونکي ته د هغه د خواهش مطابق د خپلې لور په عوض یا بدل کښې رشته ور
 پیدا کیږي نو هغه د خپلې لور هیڅ پروا هم نه کوي. د زوجینو د عمر د عدم تناسب، د غلا او
 داسې نورو جرمونو له وجې بندیخانه، نامردي، په زوجینو کښې د عدم موافقت له وجې دائمي یا
 عارضی جلا والی او داسې نور عوارض، انقطاع نسل، زنا او داسې نور د دین او دنیا د بریادۍ
 اسباب دي او په کور کښې هره ورځ جنگ او جگړې او فسادونه ځانته یوه ځانته ځان ځاني بلا ده.
 شریعت د زوجینو په عمر کښې د تناسب په ډیر اهتمام سره لحاظ ساتلی دی. حضور اکرم ﷺ د
 خپلې مبارکې لور حضرت بی بی فاطمه رضی الله عنهما حضرت ابو بکر صدیق او حضرت عمر فاروق رضی الله
 عنهما ته د هغوی د غوښتنې او تقاضا تر څنګ ور نه کړه ځکه چه په عمر و نو کښې ئې هیڅ
 تناسب موجود نه وو حضرت علي رضی الله عنه ته ئې د عمر د تناسب له وجې ورکړه حالانکه له
 مسخبنو رضی الله عنهما ډیر بهتر او زیات مقرب وو لیکن په سنده کښې چه کله و وینی چه خپل
 مقصد ئې پوره کیږي نو د عمر له تناسب څخه سترگې پټوي او خپله لور ژوندۍ قبر ته ښه باسي
 پس همدا اسباب دي چه په سنده کښې د توالد او تناسل د قلت یعنې کموالی له سببه د سنده

خلکو و نه شواى کړى چه يواځې خپله صوبه آباءه کړي بلوچ، پنجابى او نور قومونه راغلل او منډه نې آباد کړ سندھيان له نورو قومونو سره په اوږو کښې د مالگې غوندې نسبت لري نورو ملکونو د نسل په زياتوالي کښې دومره ترقي کړې ده چه هغوى پخپلو خپلو ملکونو کښې نه ځاييږي له دې امله د توليد د بندولو منصوبې جوړوي ليکن په سندھ کښې د سړيو دومره قحطي ده چه خپله معمولي او وره غوندې صوبه نې هم و نه کړاى شوى چه آباءه نې کړي فقط والله تعالى اعلم

۲۱ شوال ۱۳۷۱ هجري

د نکاح وکیل له خپل نفس سره نکاح نه شي تړلى

سوال يوه سړي د خپلې لور دنکاح لپاره يو کس وکیل جوړ کړ وکیل د دې نجلۍ نکاح له خپل نفس سره وتړله اوس د نجلۍ پلار پرې خوښ نه دی نو آیا دا نکاح صحيح شوه او که نه؟ بڼوا توجروا.

الجواب باسم ملهم الصواب مذکوره نکاح صحيح نه شوه ځکه چه د نکاح وکیل له خپل نفس او له خپل اصولو او فروع سره نکاح نه شي کولى

قال في العلائمة كما للوكيل الذي وكلته ان يزوجهها من نفسه فان له ذلك فيكون له اصيلاً من جانب وكيلها من آخر بخلاف ما لو وكلته بتزويجها من رجل فزوجهها من نفسه لانها نصبت له متزوجاً، وفي الشامية (قوله فزوجهها من نفسه) وكذا لو تزوجهها من ابية او ابنة عند اني حنيفة رحمته الله كما قدمناه عن البحر لان الوكيل لا يعقد مع من لا تقبل شهادته له للجملة. (رد المحتار ج ۲، ص ۳۵۰) فقط والله تعالى اعلم

خرفة ذى قعدة ۱۳۷۱ هجري

د مسلمان په ښځې باندې د کافر قبضه او د بل مسلمان لپاره د هغې

د آزادولو او نکاح کولو حکم

سوال يوه سړي خپله بي بي په هندوستان کښې پريښوده او پاکستان ته راغى په ښځې باندې هندوانو قبضه وکړه او يو بل مسلمان هندوانو ته څه تقدې روپۍ ورکوي او ښځه ترې آزادوي او بيا نکاح ورسره کوي او بيا دوه بچي هم ترې پيدا کيږي د څلورو کلونو تر مودې وروسته دا ښځه او نارينه پاکستان ته راغلل په پاکستان کښې د ښځې لومړنى خاوند چه خپله ښځه وپيژني چه دا خوزما ښځه ده نو د دې څه حکم دی؟ بڼوا توجروا

الجواب باسم ملهم الصواب د دې ښځې نکاح له لومړني خاوند سره قائمه ده له دې امله ضروري ده چه له دويم خاوند څخه جلا کړى شي او د لومړي خاوند په قبضه کښې بيرته ورکړى

شي که حسره دويم خواند ته د اولي نکاح علم وو نو له دويم خواند څخه پيدا شوي بچي هم د
تريعت په حکم سره د لومړني خواند بلل کيږي لان الولد للفراش وللعاهر المحر.
لفظوله تعال اعلم. ٢٦٦ بقعه ١٣٧١ هجري

د نجلۍ مې فلاني ته ورکړې ده په ويلو سره د نکاح د انعقاد حکم

سوال يوه سړي چا ته وويل چه ما خپله لور تا ته درکړه هغه قبوله کړه. نو آيا دا نکاح وشوه او
که نه؟ زمونږ په خوا کښې په عمومي توگه دا ډول الفاظ پرته د مهر له يادولو او داسې نورو څخه
ويل کيږي او وروسته له مروجو رسمونو سره نکاح ترل کيږي. آيا نکاح په لومړي الفاظو سره
منعقده کيږي او که په دويم عقد سره؟ که چيرته په لومړي الفاظو سره نکاح نه کيږي نو آيا د دې
بنځې په بل ځای کښې نکاح ترل صحيح دي او که څنگه؟ بينوا توجروا.
الجواب باسم ملهم الصواب. په سوال کښې مذکوره الفاظ د هېڅ دي او په هېڅ سره نکاح هلته
منعقد کيږي چه متکلم د نکاح د نيت اقرار وکړي يا د نکاح د نيت قربنه موجوده وي. مثلاً د مهر
يادونه. د شاهدانو موجودوالی، له نکاح څخه د خطبې (پيغام) او خطبې وړاندې والی او داسې
نور پرته له قربني څخه په دغو الفاظو سره نکاح نه منعقد کيږي.

قال في شرح التنوير واما يصح بلفظ تزويج ونکاح لانها صريح وماعداهما كناية وكل لفظ وضع لتعليك
عين كاملة (الي قوله) كهبة وممليك وصدقة (الي قوله) وكل ما تملك به الرقاب لشروط نية او قريئة وفهم
الشهود المقصود وفي الشامية (قوله كهبة) اي اذا كان على وجه النكاح (الي قوله) فان قامت القريئة على عدمه
لا ينعقد فلو طلب من امرأة الزنا فقالت وهبت نفسي منك فقال الرجل قبلت لا يكون نكاحاً كقول ابى الهيثم
وهبتك لتعديمك فقال قبلت الا اذا اراده النكاح كذا في البحر. (رد المحتار ج ٢، ص ٢٦٩)

(قوله بشرط نية او قريئة الخ) هذا ما حققه في الفتح رداً على ما قدمناه عن الزيلعي (الي قوله) هذا ما في الفتح
وملخصه انه لا بد في كنيات الطلاق من النية مع قريئة او تصديق القابل للموجب وفهم الشهود المراد و
اعلامهم به. (رد المحتار ج ٢، ص ٢٧٠)

که چيرته ئې د نکاح لفظ هم په دې طريقې سره وويل چه يواځې د وعدې محتمل هم وي او په
محض وعدې باندې قرائن هم موجود وي نو بيا هم نکاح نه منعقد کيږي

کما في شرح التنوير والغاي البضائع المبدوءة بهزة او نون او تاء كتزويجيني نفسك اذا لم يدع الاستقبال
وكذا اذا تزوجك او جمعت عاتبا لعدم جريان المساومة في النكاح او هل اعطيتنيها فقال اعطيت ان كان
المجلس الوعد لوعده وان كان للعقد فنكاح أه (الي قوله) وبه علم ان المبدوءة بالهزة كما لا يصح فيه

الإستيعاد لا يصح فيه الوعد بالتزوج في المستقبل عند قيام القرينة على قصد التعطيق والرها كما قلناه
انفأقاهم. (رد المحتار ج ٢ ص ٣٢)

له مذكوره بيان خُخه ثابتة شوه چه د سوال په صورت كښې د نكاح قرائن د مهر او داسې نورو
يادونه، د نشت والي له وجې نكاح نه منعده كيږي. دا يواځې د نكاح وعده ده. او بې له كومي
وجې خُخه وعده خلافې كول د نفاق علامه ده خصوصاً كه چيرته په پيل كښې د وعدي د پوره
كولو اراده ونه لري نو دا ډيره سخته گناه او حرام دى په حديث كښې دي چه

أية المأثوق ثلاث إذا وعد أحلف الخ (مشكوة) وقيل الخلف في الوعد مفعول مائع حرام وهو المراءاهن وأكلان
الوفاء بالوعداً مأموراً به في الفرائع السابقة أيضاً (اشعة اللمعان صلب الوعد) فقط والله تعالى اعلم
٣ جمادى الاولى ١٣٧٣ هجرى

له خپلو تربرونو يا خپلوانو پرته په نورو خلكو كښې د نكاح د نه كولو پابندي

سوال زمونږ په تربرونو كښې دا قاعده ده چه ودونه پخپلو تربرونو كښې كوي. د دې وجه دا
ده چه زمونږ ټول قوم د ديويند د علماؤ عقائد لري او د واده. مړي له ټولو مروجو رسمونو او
بدعاتو خُخه ځانونه ساتي. شرعي صورت او جامه خوند وركوي. په بل ځى كښې د واده په كولو
سره په قوم كښې د گډوډۍ قوي انديښنه ده بيا د واده تر كولو وروسته د رسمونو پبندى د كور
ټولې قاعدې پردى كيږي. د دې لپاره ډيره لويه پريشني وي آيا شرعاً داسې كول خو به ناجائز نه
وي؟ بيا كه چيرته يو څوك په نورو خلكو كښې واده كوي نو هغه مونږ خپل قومي او تربرو نه گڼو
او له پردى نه گڼو. كه چيرته داسې ونه كړو نو د كوم شي چه مونږ قائمول غواړو هغه باقى نه
پاتې كيږي آيا داسې كول شرعاً جائز دي؟ بينوا توجروا

الجواب باسم ملهم الصواب كه چيرته په بل قوم كښې د واده د نه كولو وجوهات هم هغه وي
كوم چه په سوال كښې راغلي دي چه د هغو په بناء سره په بل قوم كښې د واده د نه كولو پبندى
جائزه بلكه ضروري ده ځكه چه د بدعاتو او ناجائزو رسوماتو پبند سړى فاسق دى او فاسق سړى
د نيك بنده كفو نه ده او شريعت په نكاح او واده كښې د كفو پبندى مستحسنه گڼلى ده نه
بدعتونو او بدو رسمونو او رواجو خُخه ځان ساتنه فرض ده او له مبتدعينو او فاسقونو سره
تعلقات جوړول جائز نه دي همدارنگه كه چيرته دا گومان وي چه د قوميت د اختلاف له وجې به
كوزنيو كارونو كښې اختلاف د زوجينو ترمنځ د بې اتفاقي او پخپل منع كښې له يوه او بل خُخه
د نفرت سبب جوړيږي نو بيا هم د قوميت پبندى جائزه ده البته كه چيرته په بل قوم كښې د وده
نه كولو سبب يواځې فخر او تكبر وي نو دا پبندى به جائزه نه وي پس د دې معبر به دوى چه كه

چیره د بل قوم یو سړی د شریعت پوره پابند او له بدعسونو څخه ځان ساتونکی وي او د کور
ژوندانه قواعد او داسې نورې هم ستاسو له قوم سره زیات مختلف نه وي نو په دغو حالاتو کې
تاسو له داسې شخص سره دوستي کوئ او که نه؟ که چیرته له داسې سړي سره هم د دوستي کولو
ته تیار نه یی نو څرگنده شوه چه ستاسو مقصد دیانتداری نه بلکه کبر او ځان ښوونه ده لڼه دا
چه په هره معامله کېنې شرعي حیثیت تر نظر لاندې ساتل لازم دي لفظ والله تعالی اعلم

۱۱ ذی قعدة ۱۳۷۳ هجری

د بل چا له معتده (هغه ښځه چه په عدت کېنې وي) سره د نکاح حکم

سوال یوه سړي د بل سړي له معتده ښځې سره لیدلی کتلی سره له پوهې نکاح وکړه آیا دا
نکاح صحیح ده او که نه؟ بینوا توجروا

الجواب باسم ملهم الصواب دا نکاح صحیح نه ده. دویم خاوند که چیرته جماع ورسره کړې وي
نو په مهر مثل یا ټاکلي مهر کېنې اقل یا کم پرې واجب دی. او په ښځې باندې تر پریښودلو
وروسته د دویم خاوند عدت تیروول به هم وي. لیکن په دواړو عدتونو کېنې تداخل راځي د لومړي
عدت تر تیروولو وروسته که چیرته ښځې له هغه خاوند سره چه نکاح یې ورسره فاسده شوې ده نکاح
کول وغواړي نو د دویم عدت تر تیږیدو مخکېنې یې هم کولی شي البته که چیرته له کوم بل چا
سره نکاح وکړي نو د دواړو عدتونو تیروول به پرې لازم وي

قال فی التوضیح و يجب مهر المثل فی نکاح فاسد بالوطی فی القبل لا بغیر ولزم رد علی المسی و فی الشرح ولو کان
دون المسی لزم مهر المثل (الی قوله) و يجب العدة بعد الوطی لا الخلو و فی الشامیه و مفله تزوج الاختین و نکاح
الاخت و نکاح المعتدة (الی ان قال) و مقتضاة الفرق بین الفاسد و الباطل فی النکاح (الی ان قال) اما نکاح
منکوحه الغیر و معتدته فالدخول فیها لا یوجب العدة ان علم انها للغیر (و بعد سطر) و الحاصل انه لا فرق بینهما
فی غیر العدة اما فیها فالفرق ثبت و علی هذا فیمقید قول البحر ههنا و نکاح المعتدة عما اذا لم یعلم بانها معتدة الخ
(رد المحتار ج ۲ ص ۴۸۲) و ایضاً فیها اما نکاح منکوحه الغیر و معتدته فالدخول فیها لا یوجب العدة (الی ان قال) و
تقدم فی باب المهر ان الدخول فی النکاح الفاسد موجب للعدة و ثبوت النسب و مثله له فی البحر هناك بالتزوج
بلاشهود و تزوج الاختین معاً و الاخت فی عدة الاخت و نکاح المعتدة. (رد المحتار ج ۲ ص ۸۴۵)

قلت لهما اختلف اراؤهم فی وجوب العدة و عدمه فالاحتیاط فی قول الوجوب و ان اشار فی الشامیه ال
ترجیح عدم الوجوب بقوله و علی هذا فیمقید قول البحر الخ و ایضاً فی الشامیه تحت (قوله ولو من المطلق) و فی
الدرر ان المرأة اذا وجب علیها عدتان فاما ان یکون من رجلین او من واحد ففي الثاني لا شک ان العدتین

تداخلتا ولى الاول ان كانا من مجلسين كالمتولى عنها زوجها اذا وطعت به ربه او من مجلس واحد كالمتلفة اذا تزوج على عدلها فوطئها الثاني ولقرى بينهما تداخلتا عدداً. (رد المحتار ج ۲، ص ۸۴) فقط والله تعالى اعلم
 ۹ رمضان المباركه ۱۳۷۴ هجرى

د زوجينو په تصادق (يو له بله رښتونى كول) نكاح ثابتيږي

سوال د يوه مولوي صاحب خوا ته دا فيصله وشوه چه يوې ښځې ته خپل خاوند طلاق ورکړ. د عدت په تيريدو سره هغې له دويم خاوند سره نكاح وکړه. اوس لومړى خاوند له طلاق څخه انکار کوي. مولوي صاحب په طلاق باندې شهادت واخيست او طلاق ئې ثابت کړ، بيا ئې له دويم خاوند څخه د نكاح گواهان وغوښتل. هغه وويل چي ما ته وخت يا مهلت راکړئ چه د خپلې نكاح گواهان له خپل کلي څخه راولم ليکن مولوي صاحب هغه ته وخت ور نه کړ او په همدې مجلس کېښې ئې د گواهانو د نشت والي له وجې د ده نكاح غير ثابته وگڼله په داسې حال کېښې چه ښځه پخپله واني چه زما نكاح له ده سره يعنې دويم خاوند سره شوې ده د مولوي صاحب تر فيصلې وروسته ښځې شور او فرياد وکړ چه ما له خاوند څخه په جلا کولو سره ولې ظلم را باندې کوي؟ آيا د مولوي صاحب دا فيصله شرعاً صحيح ده او که نه؟ بينوا توجروا.

الجواب باسم ملهم الصواب : د مولوي صاحب دا فيصله صحيح نه ده ځکه چه د زوجينو په تصادق سره نكاح ثابتيږي. له دې امله په دې باندې د گواهانو د غوښتلو هيڅ ضرورت نشته
 قال في الشامية (قوله ولا بأقرار) لا ينافيه ما صرحوا به من ان الكاح يثبت بالتصادق لان المراد ههنا ان الاقرار لا يكون من صيغ العقد والمراد من قولهم انه يثبت بالتصادق ان القاضي يثبت به اي بالتصادق و

يحكم به. (رد المحتار ج ۲، ص ۸۵) فقط والله تعالى اعلم
 ۱۸ ذى قعدة ۱۳۷۴ هجرى

کومه ښځه چه د طلاق او د عدت د تيريدو اقرار وکړي

له هغې سره نكاح جائزه ده

سوال يوه نكاح شوې ښځه يوه سړي ته اقرار کوي چه خاوند مې ما ته طلاق راکړى دى او عدت مې هم تير شوى دى، په طلاق باندې هيڅ گواه نشته. نو آيا دا سړى له دې ښځې سره نكاح کولى شي او که نه؟ بينوا توجروا

الجواب باسم ملهم الصواب که چيرته د دې ښځې په رښتينولي باندې زړه مطمئن شي نو نكاح ورسره جائزه ده په دې شرط چه لومړى خاوند کوم اعتراض يا له طلاق څخه انکار و نه کړي

قال في الشامية تحت (قوله ان غلب على طعه صدقها) و كذا لو قالت مذكورة رجل لأخى طلقني زوجي و

انقضض عدلی جاز تصدیقها اذا وقع فی طئه عدلة کالمعام لا الخ. (رد المحتار ج ۲، باب الرجعة) وکذا باب العدة
مطلب فی المنع الذی ازوجها، و فی الحظر والاباحة ایضاً. فقط والله تعالی اعلم ۱۶ ذی قعدة ۱۳۷۲ هجری

کومه بنسخه چه د خاوند د مرگ او د عدت د تیریدو اقوار وکړي

له هغې سره نکاح کول جائز دی

سوال یوه بنسخه وائي چه زما خاوند وفات شوی دی او عدت مې هم تیر شوی دی آیا د دې په
خبره باندې د اعتبار په کولو سره نکاح ورسره جائز ده او که نه؟ بینوا توجروا
الجواب باسم ملهم الصواب که چیرته نې په ریستینولي باندې زړه مطمئن شي نو اعتماد پرې
کول او نکاح ورسره کول جائز دي

قال فی شرح التنبییر اغبرها ثقة ان زوجها الغائب مات او طلقها ثلاثا و اناها معه کتاب علی ید ثقة یا
لطلاق ان اکبر رأیها انها حی فلا بأس ان تعدد و تزوج و کذا لو قالت امرأة لرجل طلقني زوجي و انقضض عدلي
لا بأس ان ینکحها، و فی الشامية (قوله لا بأس ان ینکحها) فی الحانیه قالت ارتد بعد النکاح وسعه ان یعتد
عبرها و یتزوجها و ان اغبرت بالحرمه بأمر عارض بعد النکاح من رضاع طار او نحو ذلك فان كانت ثقة اولم
تکن و وقع فی قلبه صدقها فلا بأس بان یتزوجها الا لو قالت کان نکاحی فاسداً او کان زوجي علی غیر الاسلام
لانها اغبرت بأمر مستعکراً ای لان الاصل صحة النکاح سائحاتی. (رد المحتار باب العدة مطلب فی المنع الذی
ازوجها) و ایضاً فیها فی باب الرجعة (قوله له ان یردقها) لانه اما من المعاملات لکون البضع متقوماً عند
الدخول و الدیانات لتعلق الحل به و قول الواحد مقبول فیها ورد. (رد المحتار ج ۲)

۱۶ ذی قعدة ۱۳۷۲ هجری

په فاسدي نکاح کښې د متارکت (يو له بله د پريښودلو) تفصيل

سوال په هغې نکاح کښې چه له محارمو سره شوې وي یا په فاسدي نکاح کښې فعلي
متارکت کافي دی او که قولی متارکت ضروري دی؟ همدارنگه متارکت د بنسخې له خوا هم کیدلی
شي او که د خاوند له خوا لازمي دی؟ بینوا توجروا.

الجواب باسم ملهم الصواب له دخول خخه وروسته په اتفاق سره قولی متارکت ضروري دی او
په قبل الدخول مخکښې له دخول خخه، کښې اختلاف دی. ځينو علماؤ فعلي متارکت د عدم عود
له عزم او قصد سره کفی بللی دی. د عدم عود له عزم خخه پرته فعلي متارکت هیڅ اعتبار نه لري
او ځينو علماؤ به هر صورت کښې قولی متارکت لازم بللی دی د فقهي له عبارتونو خخه لومړني

مول نه مرجع معلومېږي لېکن احتياط په دويم قول کښې دې د ښځې له خوا څخه د فاسدې نکاح نسخ (ماتول) خو په اتفاق سره صحيح دي. البته په متارکت کښې اختلاف دې شامي دې ته ترجيح ورکړې ده چه په متارکت او فسخ کښې هيڅ فرق نشته. دواړه د زوجې (ښځې) له خوا څخه هم صحيح کيږي

هذاخلص ما هو مفروح في شرح التدوير وحاشيته لابن عابد بن رحمته الله في المعمرات ص ٢٨٨ ومهر العکاح الفاسد ص ٢٨٤ و ٢٨٥ والعدة ص ٨٢١ و ٨٢٢ به حيلة ناجزه کښې داسې تطبيق ورکړ شوی دی چه که چيرته حرمت اصلیه وي يعنې مخکښې د نکاح له عقد څخه حرمت موجود وي نو متارکت د زوجې (ښځې) له خوا څخه هم صحيح دی او که چيرته حرمت طاريه وي يعنې وروسته له عقد څخه حرمت واقع شي د مثال په توگه له خوانښې سره زنا وکړي نو بيا متارکت د زوجې له خوا څخه صحيح نه دی لېکن د شامي عبارت له دې تطبيق څخه ابا (انکار) کوي، فليتأمل

فقط والله تعالى اعلم غرر ربع الاول ١٣٧٥ هجري

په شيعه کيدو سره نکاح ماتيري

(من مدينة الرسول صلى الله عليه وسلم):

سوال: ما قولکم يا علماء تيرى و خير فور في خان بي بي بنت رضا محمد المقيمة بمدينة الرسول عليه السلام فانها اخبرت بان زوجها على بخش اين پير بخش الحاد المتوطن بخير فور قد تشيع بعد ما كان من اهل السنة فما حقيقة هذا الخبر اصادق ام كاذب؟ وان كان صادقا فهل يجوز لخان بي بي ان تنكح بزواج غير امر لا يهينوا بها نأشافيا؟ توجروا اجرا وافييا.

الجواب ومنه الصدوق والصواب: اخبرني من اثنى به واعتمد عليه بعد التحقيق ان الرجل المسئول عنه المسنى بعل بخش بي بي پير بخش الحاد قد اختلفا مذهب الروافض فالان توقف جواب المسألة على تنقيح الامرين.

الامر الاول ان تشيع احد من اهل السنة فهل يحكم عليه بالارتداد ام لا؟ اقول ان روافض بلادنا خارجون عن دائرة الاسلام قطعاً لانها يعتقدون تحريف القرآن سرراً ولا يبرزونه تقيّة لما ثبت في مذهبهم ولا تكن لمن لا تقيّة له. كذا في الكافي لعقوب الكليني تحريف القرآن عندهم ثابت بالتواتر ومروى باكثر من ألف رواية مرصع به كتبهم المعتبرة كما لا يخفى على من طالعها. وايضاً هم يتفوهون علناً بالافك على امر المؤمنين وانكر مصبة ايها الصديق رضى الله تعالى عنهم وكنى بها تكفيراً. قال في الشامية لاشك في تكفير من قلّب السيدة عائشة او انكر مصبة الصديق رضى الله تعالى عنهم او اعتقد الألوهية في علي او ان

جبریل علیہ السلام غلط فی الوحي او نحو ذلك من الكفر المصريح بالمخالفة للقرآن. (رد المحتار ج ۳، ص ۳۰۰) فلذا
نحكم بالارتداد قطعاً على من بدل دينه باختيار الرفض وان فرضنا انهم لا يعتقدون تحريف القرآن.

الامر الثاني : ان اغبرت امرأة بارتداد زوجها ووصلها الكتاب الكذا في فهل يجوز لها ان تعتمد على خبر
الواحد او الكتاب فتدكح زوجاً غيراً بعد انقضاء العدة؟ فاقول ان غلب على ظنها صدق المخبر وما في الكتاب
فلها ان تعمل به وتدكح بعد مضي العدة لما في شرح التنوير اخبرها ثقة ان زوجها الغائب مات او طلقها ثلاثاً او
اتلها منه كتاب على يد ثقة بالطلاق ان كان اكبر رأيها انه حق فلا بأس ان تعتد وتزوج وكذا لو قالت امرأة
لرجل طلقني زوجي وانقضت عتي لا بأس ان يدكحها، وفي الشامية (قوله لا بأس ان يدكحها) في الغائبة قالت
ارتد زوجي بعد النكاح وسعه ان يعتمد على خبرها ويتزوجها وان اغبرت بالحرمة بأمر عارض بعد النكاح من
رضاع طار او نحو ذلك فان كانت ثقة اولم تكن ووقع في قلبه صدقها فلا بأس بان يتزوجها الخ. (رد المحتار ج ۳،
باب العدة مطلب في المنفى اليها زوجها) وايضاً فيها في باب الرجعة (قوله له ان يصدقها) (لانه اما من المعاملات
لكون البضع متقوماً عند الدخول او الديانات لتعلق الحل به وقول الواحد مقبول فيهما درر). (رد المحتار ج ۲)

قلت فان اعتبرنا كونه من المعاملات فيجوز العمل بالكتاب بدون معرفة الخط لانه لا يشترط فيها شيء من
اسلام المخبر وعدالته كما في الفصل الثاني من اول الكراهية من الهندية يقبل قول الواحد في المعاملات
عدلاً كان او فاسقاً حراً كان او عبداً ذكر كان او انثى مسلماً كان او كافراً أدفعاً للعرج والضرور قو من المعاملات
الوكالات والمضاربات والرسالات في الهدايا والاذن في التجارات كذا في الكافي واذا صح قول الواحد في اخبار
المعاملات عدلاً كان او غير عدل فلا بد في ذلك من تغليب رأيه فيه ان خبره صادق فان كان غلب على رأيه ذلك
عمل عليه والا فلا، كذا في السراج الوهاج. (عالمگیری ج ۵، ص ۳۳۳)

وان اعتبرناه من الديانات فجواز العمل يكون مشروطاً بأحد الامرين معرفة الخط مع عدالة الكاتب او حصول
الظن الغالب وان لم يعرف الخط.

اما الاول فلما في الشامية معزياً الى العيون والفتوى على قولهما اذا تبين انه غطه سواء كان في القضاء او
الرواية او الشهادة على الصك في يد الشاهد لان الغلط نادر واثر التغيير يمكن الاطلاع عليه ولما يشته الخط
من كل وجه فاذا تبين جاز الاعتماد عليه توسعة على الناس. (رد المحتار ج ۳، ص ۳۹۰) وتفصيل حكم كتاب
القاضي الى القاضي بماله وعليه مصرح في العلانية مع الشامية ج ۳، ص ۳۸۶.

واما العاقل فلان الكتاب في كونه دالا بدلالة وضعية غير لفظية يعنه الطبل والمدفع والقنديل وبحول
الاعتماد في الدنيا كلف على ضرب الطبل وما يعنه اذا كان موجب غلبة الظن بالقرائن لما في الغامضة يتسحر بهول
عقل وكذا يهرب الطبول (وبعد اسطر) وقد يقال ان المدفع في زماننا يفيد غلبة الظن وان كان ضاربه فاسقا
لان العادة ان الموقف يلحظ الى دار الحكم احر النهار فيعين له وقت ضرب ويعنه ايضا للوزير وغيره واذا
ضربه يكون ذلك مراقبة الوزير واهوانه للموقف المعين فيطلب على الظن بلذة القرائن عدم الخطأ وعدم قصد
الافساد. (رد المحتار ج ٢، مطلب في جوار الافطار بالصعري) وايضا فيهما في بيان رؤية الهلال قلبه والظاهر انه
يلزم اهل القرى الصوم بسماع المدافع او رؤية القناديل من المصرا لانه علامة ظاهرة تفيد غلبة الظن وغلبة
الظن حجة موجبة للعمل كما مر حواه الخ قلبه وكفى حجة لكون الكتاب موجب العمل عند حصول الظن
الغالب بالقرائن ما تواتر من عمل النبي ﷺ وهو ان الله تعالى عليهم اجمعين.

هـ مرتد د نکاح د مساقو تفصيل د شهرم جلد په باب المرتد کتبی دی،

لفظ والله تعالى اعلم ٧ ربيع الآخر ١٣٧٥ هـ مجری

د کوجني هلک بي بي چه د حرمت مصاهرت له وحي حوامه وگرخي

نو د متارکت په کولو سره بله نکاح کولی شي

سوال د نابالغ هلک له منکوحه (بي بي) سره د هلک د پلار زنا په شهادت سره ثابت شوه نو له
هلک څخه د خپلې بي بي تفريق (جلا کول) جائز دي او که تر بلوغ پورې به انتظار کيږي؟ بينوا با
لدليل اجرکه الجليل.

الجواب باسم ملهم الصواب په دې صورت کښې د نابالغ هلک بي بي د متارکت په کولو سره
بله نکاح کولی شي بهتره دا ده چې بي بي د نکاح د فسخ په ژبې سره اقرار وکړي ځکه چه د فعلي
متارکت او د زوجي له خوا څخه د قولي متارکت په صحت کښې اختلاف دی او د ښځې له خوا
څخه په اتفاق سره د نکاح فسخ صحيح ده د خاوند د بالغيدو د انتظار ضرورت نشته لکه څرنګه
چه د محبوب د زوجي په غوښتنې سره قاضي سمدستي تفريق (جلا والی) کولی شي (کذا في رد
المحتار، کتاب الطلاق ج ٢، ص ٤٠٩) ولي محرمانه شرح التعوير تقع مغلطة فيقال طلق امرأته تطليقتين ولها
منه لبن فاعيدت فیکف صفيرا فارحمته لم يرض عليه فیکف احر فیدخل بها فانها بائنه فهل تعود للاول
بواحدنقام بفلاسه الجواب لا تعود اليه ابدا للصبرورهما حليلة ابهرضاعاً (رد المحتار ج ٢، ص ٤٠٩)

په دې کسی چه کوم عذر نه لاندی نیکه ورکړ سوي ده د هغه مفصلي دا ده چه به صورت

مسئوله کنبې د زوج يا خاوند د بلوغ انتظار ضروري نه دی فقطولنه تعالی اعلم

۲۳ رجب ۱۳۷۵ لمری

صالحه (نیکه) نجلی چه د صالح لور وي د فاسق کفو نه ده

سوال فاسق نارینه د دیندارې ښځې کفو ده او که نه؟ بینوا توجروا
الجواب باسم ملهم الصواب فاسق نارینه د داسې ښځې کفو نه شي کیدلی چه خپله هم صالحه (نیکه) وي او پلار ئې هم صالح (نیک)، وي

قال فی الهدیه فلا یكون الفاسق كفواً للصالحه سواء كان معلناً الفسق او لم یكن (عالمگیریه ج ۲ ص ۱۴) و فی شرح التنبییر و تعتبر الکفاهه حیث انما یتقوى فلیس فاسق كفواً للصالحه او فاسقه بنت صالح معلناً کان او لا علی الظاهر. و فی الشامیه قلت و الحاصل ان المفهوم من کلامهم اعتبار صلاح الكل و ان من اقتصر علی صلاحها او صلاح ابائها نظر الی الغالب من ان صلاح الولد و الوالد متلازمان فعلی لهذا فالفاسق لا یكون كفواً لصالحه بنت صالح بل یكون كفواً لفاسقه بنت فاسق و کذا الفاسقه بنت صالح کما نقله فی المعقوبیه فلیس لابیها حق الاعتراض لان ما یلحقه من العار بهنته اکثر من العار بصهره و اما اذا كانت صالحه بنت فاسق فزوجت نفسها من فاسق فلیس لابیها حق الاعتراض لانه مغله و هی قدرضیت به الخ. (رد المحتار ج ۲ ص ۲۴) فقطولنه تعالی اعلم

۲۴ شوال ۱۳۷۴ لمری

د نوي مسلمانې شوې ښځې د نکاح حکم

سوال یوې نکاح شوې ښځې خپل عیسائي مذهب پرینود او مسلماننه شوه. اوس د دې ښځې نکاح له مسلمان سړي سره څه وخت جائز گرځي؟ په امداد الفتاوی کنبې ئې لیکلي دي چه د اسلام تر قبلولو وروسته د دریو حیضونو په تیریدو سره ئې لومړی نکاح فسخ کیږي. تر دې وروسته د عدت د دریو حیضونو په تیرولو سره بله نکاح کولی شي. بینوا توجروا.

الجواب باسم ملهم الصواب په امداد الفتاوی کنبې د هغې ښځې ذکر راغلی دی چه په دار الحرب کنبې مسلماننه شي او د اسلام تر قبلولو وروسته هم هلته پاتې شي د دې حکم دا دی چه د اسلام تر قبلولو وروسته د دریو حیضونو په تیریدو سره پخپله جلاوالی منځ ته راځي او تر دې وروسته درې حیضونه د عدت پرې واجبېږي او که چیرته دا ښځه د اسلام په قبلولو سره له دار الحرب څخه هجرت وکړي او راشي نو دار الاسلام ته په داخلیدو سره د هغې نکاح ختمیږي. په دې باندې د عدت په واجباتو کنبې اختلاف دی. د وجوب قول ارجح او احوط دی. دریم صورت دا دی چه زوجین (خاوند او ښځه) دواړه په دار الاسلام کنبې وي او ښځه مسلماننه شي نو د دې

حکم دا دی چه بنسخه دې حاکم یا قاضي ته عريضه وړاندې کړي، او حاکم دې د دې بنسخې خاوند ته اسلام وړاندې کړي که چیرته خاوند هم اسلام قبول کړي نو نکاح نې باقي ده او که چیرته د اسلام له راوړلو څخه انکار وکړي یا خاموش یعنې غلی پاتې شي نو قاضي دې د دوی تر منځ جلا والی وکړي د قاضي دا جلا والی به د طلاقو په حکم کښې وي او تردې وروسته به عدت پرې واجب وي

قال فی العلائقة و اذا سلم احد الزوجین المجوسیین او امرأة الکتابی عرض الاسلام علی الآخر فان اسلم لهما والا بان ابی او سکت فرقی بینهما (الی قوله) و التفریق بینهما طلاق یخص العدد (و بعد اسطر) و لو اسلم احدهما ای احد المجوسیین او امرأة الکتابی فمة ای فی دار الحرب و ملحق بها کالبحر المالح لم تبین حتی تحبض ثلاثاً او تمضي ثلاثة اشهر قبل اسلام الآخر اقامة لشرط الفرقة مقام السبب و ليست بعدة لدخول غیر المدخول بها (و بعد اسطر) و من هاجرت الینا مسلمة او ذمیة حائلاً بانأت بلا عدة فیحل تزوجها و اما الحامل لم یضع علی الاظهر لا للعدة بل لشغل الرحم بحق الغیر و قال ابن عابدین رحمته الله (قوله و ليست بعدة) ای ليست هذه المدة عدة لان غیر المدخول بها داخله تحت هذا الحكم و لو كانت عدة لا یخص فذلك بالمدخول بها و هل تمب عدة بعد مضي هذه المدة فان كانت البرأة حربیة فلا لانه لا عدة علی الحربیة و ان كانت هی المسلمة فخرجت الینا فتمت الحیض هنا فکذلك عند ابی حنیفة رحمته الله خلافاً لهما لان المهاجرة لا عدة علیها عدتها خلافاً لهما کما سیأتی بدائع و هداية و جزم الطحاوی بوجوبها قال فی البحر و ینبغي حمله علی اختیار قولهما (قوله و من هاجرت الینا الخ) المهاجرة العاركة دار الحرب الی دار الاسلام علی عزم عدم العود و فکأن تخرج مسلمة او ذمیة او صارت کذلك بحر و هذه البسالة داخله فیما قبلها لکن ما مَرَّ فیما اذا خرج احدهما مهاجراً وقعت الفرقة بینهما و المقصود من هذه انه اذا كانت المهاجرة البرأة و وقعت الفرقة فلا عدة علیها عند ابی حنيفة رحمته الله سواء كانت حاملاً او حائلاً فتزوج للحال الاحمال فتتبرص لا علی وجه العدة بل لیرتفع المانع بالوضع و عندهما علیها العدة ففتح، و به یظهر ان تقيید المصنف بالحائل ای غیر الحمل لا وجه له بخلاف قول الکذا و تنکح المهاجرة الحائل بلا عدة فانها لا احتراز عن الحامل کما علمت لکنه بوجه ان الحامل لها عدة کما توهمه ابن ملک و غیره و لو ليس كذلك. (رد المحتار ج ۲، ص ۳۲۵) فقط والله تعالی اعلم

۱۶ رجب ۱۳۹۶ هجری

د پورتنی سوال په شان یو بل سوال

سوال یوې واه شوې کافرې بنسخې اسلام قبول کړ د شریعت په مطابق د دې بنسخې له بل چا

سره د نکاح په کولو کښې لومړی دقت خو دا دی چه له حکومت څخه دا توقع او هیله نشته چه هغه به د دې ښځې خاوند را وغواړي او اسلام ورته وړاندې کړي او د خاوند نهې له اسلام څخه د انکار په صورت کښې نکاح فسخ کړي. دویمه دا چه که چیرته کوم حاکم یا د علماؤ مجلس نهې خاوند ته اسلام وړاندې کړي نو دا ویره زیاته ده چه په دې وخت کښې هغه د خپلې ښځې د لاس ته راوړلو لپاره اسلام قبول کړي لیکن وروسته بیا مرتد شي او ښځې ته زهر یا بل څه ورکړي او له منځه نهې یوسي. یا نهې هندوستان ته ولیږي، لکه څرنگه چه په پاکستان کښې د مرتد کیدو سزا نه جاري کیږي له دې کبله د دې خبرې قوي ویره ده. او داسې واقعات مخکښې هم شوي دي چه خاوند د اسلام د ښکارولو په ذریعې سره خپله ښځه تر لاسه کړې او بیا مرتد شوی دی او بیا نهې ښځې ته د زهرو ستن لگولی او هلاکه کړې نهې ده. په دغو حالاتو کښې د ښځې د خلاصون شرعاً څه صورت دی؟ بینوا توجروا.

الجواب باسم ملهم الصواب: د داسې مجبوری په حالت کښې په شافعي مذهب باندې د عمل کولو گنجائش شته. د هغه په نزد د ښځې د اسلام تر قبلولو وروسته د خاوند تر اسلام راوړلو مخکښې د عدت په تیریدو سره نکاح فسخ یعنی له منځه ځي. او تر دې وروسته فوراً بله نکاح کولی شي او د خاوند تر اسلام راوړلو وروسته د دویم عدت حاجت نشته.

قال في الأرم ولم اعلم مخالفاً في ان المتخلف عن الاسلام مهنياً اذا انقضت عدة المرأة قبل ان يسلم انقطعت العصمة بينهما (أى قوله) لا تصنع الدار في التعريم والتعليل شيئاً أما يصنع اختلاف الدين (و بعد اسطر) وان لم يسلم حتى تنقضي العدة فالعصمة منقطعة بينهما وانقطاعها فسخ بلا طلاق وتكبح المرأة من ساعتهما من شامت الخ. (الام ج ۴ ص ۲۵)

د حنفي مذهب مطابق دا صورت کیدلی شي چه د حکومت له خوا څخه د اسلام د وړاندې کولو د نشت والي له وجې دې د علماؤ مجلس اسلام ور وړاندې کړي لیکن خاوند ته دې د اسلام د قبلولو په صورت کښې د خپلې ښځې د بیرته ور سپارلو هیله نه ورکوي بلکه په ظاهره دې هغه مایوس یعنی ناهیلې کړي او په باطن کښې دې دا د صلاح په ظهور پورې اړوند وساتي په دې صورت کښې لومړی خو خاوند ته د اسلام په ښکارولو کښې رغبت نه پیدا کیږي او که چیرته یواځې د فریب او طمع لپاره اسلام ښکاره کړي نو دا حقیقت به هم ښکاره شي.

که چیرته د حالا تو له مخې دا صورت مناسب تر سترگو راشي نو عمل دې پرې وشي او که نه نو د سخت ضرورت له وجې د امام شافعي رحمه الله له مذهب څخه دې استفاده وشي.

د مهر يا هديه په كيدو كښې د زوجينو اختلاف

سوال يوه خاوند به خپلې ښځې ته په مختلفو وختونو كښې مختلف شيان وركول. وروسته نې وويل چه دا مې ټول د مهر په عوض كښې دركول. اوس كه چيرته ښځه د هديې يا واجبي نفقې دعوه وكړي نو د كوم يوه خبره به معتبره وي؟ بينوا توجروا.

الجواب باسم ملهم الصواب : ۱ - د خوراك شيان او د كومو شيانو چه ښځې ته په هديه كښې وركول مشهور وي په هغو كښې به د ښځې قول معتبر وي

۲ - د كومو شيانو چه په هديه كښې د وركولو عرف او رواج نه وي او د خاوند په ذمې باندې نې شرعا وركول واجب وي. په هغو كښې به د هديې دعوه نه اوريدل كيږي. البته كه چيرته ښځه د واجبي نفقې دعوى وكړي او خاوند د مهر او دا اختلاف د دغو شيانو تر هلاكت وروسته د دوى تر منځ راشي نو د ښځې قول به معتبر وي. او كه شيان لا هلاك شوي نه وي او پاتې وي نو دوه قولونه دي فقيه ابو الليث دا غوره گڼلې ده چه په دې صورت كښې به هم د ښځې خبره معتبره وي.

هدا راجع هم دى. ويديده ماسيأتى عن التحرير المغتار من وجهى العظرفى تصديق الزوج.

۳ - كوم شيان چه شرعاً په خاوند باندې واجب نه وي او د هغو په مهر كښې د حسابولو عرف او رواج هم وي نو په هغو كښې د خاوند قول معتبر دى. ليكن ښځه دا اختيار لري چه هغه شيان بيرته خاوند ته وركړي او په مهر كښې نې قبول نه كړي

قال الرافعى رحمه الله (قول الشارح كفايا وشأقية الخ) نقل ابو الحسن السندى فى حاشية الفتح عن ابى العز قال اذا كان المهر دراهم او دنانير فارسل اليها حنطة او شعير او ما جرت عادة الناس اليوم بارساله من ماء الورد و ثوب الحرير و السكر و نحو ذلك فان فى تصديقها فى قوله بانها من المهر نظر ألو جهين احد هما ان الظاهر يكذبه والعائى ان الصديق دراهم مغلأ والمرسل من خلاف جنسها والمعاوضة محتاج الى التراضى من المجانبين ولم يوجد فقلوه انه من صداقها غير صحيح فلا يصديق اذ صداقها غير ما ارسله اليها ولا يدفع التحليل بان الظاهر انه يسقى فى اسقاط الواجب فى حقه فان الواجب فى حقه غير ما ارسله اليها ولا يسق ما فى الذمة بغيرة الا بطريق المعاوضة و هى محتاجة الى التراضى من المجانبين ولم يوجد اعلى أنه. سندى. وقد يدفع لهذا بان ما ذكره مبنى على عايدهم انهم يسبون لنقوداً فى المهر ثم يدفع الزوج غيرها ويمسح به عن المهر وتكون حينئذى المرافضة بطلان المعاوضة وهذا العرف جار فى كثير من قرى مصر. (التحرير المغتار ج ۱، ص ۲۰۷)

فقيه : ۱ په كوم خاى كښې چه د خاوند يا ښځې قول معتبر وگڼل شي په هغه كښې له بلې خوا څخه د بينه فقدان او حلف (قسم) شرط دى

۲ - نن صبا په عرف کښې دواښي هديه گڼل کيږي
 ۳ - برقع يا چادري په واجبه نفقه کښې داخله نه ده ځکه چه په خاوند باندې د خروج له کوره د وتلو، اجازه واجبه نه ده، بلکه له خروج څخه منع کول پرې واجب دي د دې مقتضى دا وه چه په دې کښې دې د خاوند قول قبول شي ليکن نن صبا برقع په هديه کښې د ورکولو عرف دی د دې لپاره په دې کښې به د ښځې قول معتبر وي

۴ - د کور سامان په واجبي نفقه کښې داخل دي فقط والله تعالى اعلم

۲۶ ذى القعدة ۱۳۸۶ هجرى

له جنیه (پيرى) ښځې سره نکاح جائزه نه ده

سوال د جنیه (پيرى)، نکاح له انسان سره جائزه ده او که نه؟ بينوا توجروا

الجواب باسم ملهم الصواب نه جائز نه دي والتفصيل فى الشامية. فقط والله تعالى اعلم

۲۶ محرم ۱۳۸۶ هجرى

چه د مهر معجل يا مؤجل تصريح و نه کړي نو مدار به په عرف باندې وي

سوال د هنده نکاح د زرو روپو په عوض کښې وشوه ليکن په دې وخت کښې ئې د معجل يا مؤجل يادونه و نه کړه. اوس هنده خپل مهر غوښتلى شي او که نه؟ بينوا توجروا.

الجواب باسم ملهم الصواب که چيرته د مهر مؤجل يا معجل تصريح و نه کړي نو حکم به د عرف په مطابق کيږي

قال فى التنبؤ ولها منعه من الوطى والسفر بها ولو بعد وطى وخلوة رضية بما لاخذ ما بين تعجيله او قدما

يعجل لمثلها عرفان لم يؤجل، وفى المشرح به يقى لان المعروف كالمشروط. (رد المحتار ج ۲، ص ۲۸۹)

فقط والله تعالى اعلم ۲۲ ذى الحجة ۱۳۸۷ هجرى

په نکاح کښې يو شخص له دواړو خواوو څخه ايجاب او قبول کولى شي

سوال د صغيره (ورې نجلۍ)، ولي (پلار)، د نکاح د عقد ايجاب په دې الفاظو باندې وکړ چه ما د خپلې فلانۍ لور نکاح له فلاني هلك سره وتړله. د هلك ولي (تره) په همدې مجلس کښې وو ليکن نکاح ترونکي له هغه څخه د قبول الفاظ وا نه خيست د نکاح له مجلس څخه مخکښې د هلك تره د نجلۍ پلار ته ويلې وو چه تاسو خپله لور زما وراره ته راکړئ د نجلۍ پلار تيار شو او په همدې بناء باندې د نکاح مجلس جوړ شو اوس پوښتنه دا ده چه د هلك د تره له قبلولو پرته دا نکاح منعقد شوه او که نه؟ بينوا توجروا

الجواب باسم ملهم الصواب لکه خرنگه چه تره د صغير بعني کوچني هلك له خوا خخه نکاح نه ده قبول کړي او نه يې د نجلی پلار د خان له خوا خخه وکیل جوړ کړی وو له دې امله دا نکاح نه ده منعده شوې که چیرته د تره له خوا خخه توکیل وای نو په سوال کښې به په مذکوره الفاظو سره نکاح منعده کیدلی د تره دا وینا چه تاسو خپله لور زم وراړه ته را کړئ په عرف کښې دا توکیل نه دی بلکه خطبه ده **قال فی شرح التنویر** ویولی طرفی النکاح واحد بايجاب یقوم مقام القبول. (رد المحتار ج ۲، ص ۲۵۲) فقط والله تعالی اعلم

۱۷ ربیع الآخر ۱۳۸۸ هجری

د مهر فاطمي تحقیق

سوال د پاکستانی سکې په حساب سره د فاطمي مهر مقدار یا اندازه څه ده؟ او د نبي کریم ﷺ د نورو لونرو او پاکو بیسیانو مهر څومره وو؟ بینوا توجروا

الجواب باسم ملهم الصواب فزوجها النبي ﷺ على أربع مائة ومائتين درهماً (تاریخ الخمیس ص ۳۹۱) ثم ان الله تعالی امرني ان ازوج فاطمة من علي وقد زوجته على أربع مائة مثقال فضة (تاریخ الخمیس ص ۳۹۲) **قال** ﷺ وعندك شيء (تصدقها به) فقلت فرسى وبدين (فتح الباء والدال دري) قال اما فرسك فلا بد لك منها واما بدينك فبعها بآري مائة ومائتين فمشتة بها فوضعها في حجرة الخ (المواهب اللدنية مع شرح الزرقاني ج ۲، ص ۲) **قال** عمر بن الخطاب رضی الله عنه ما علمت رسول الله ﷺ نکح شيئاً من نساؤه ولا انکح شيئاً من بناته على اكثر من ثلثي عشرة اوقية، هذا حديث حسن صحيح (ترمذی ص ۱۶۹) عن ابی سلمة بن عبد الرحمن انه قال سألت عائشة رضي الله عنها زوج النبي ﷺ كان صداق رسول الله ﷺ قالت كان صداقه لازواجه ثلثي عشرة اوقية ولفاً قالت اتدري ما النش قال قلت لا قالت نصف اوقية فذلك خمسمائة درهم فهذا صداق رسول الله ﷺ لازواجه. (مسلم ج ۱، ص ۲۵۸) له دغو روایتونو خخه لاندیني امور ثابت شول

۱ - د حضرت فاطمه رضی الله عنها د مهر په باره کښې دوه روایتونه دي. یو روایت د ۴۸۰ درهمو چه مساوي دی له ۱۶۳۲۹۲ کیلو سپینو زرو سره، دویم روایت د ۴۰۰ مثقاله چه مساوي دی له ۱۹۴۴ کیلو سپینو زرو سره لومړی روایت له گڼ شمیر احادیثو او سیرت خخه ثابت دی او دویم روایت یواځې د سیرت خمیس روایت دی لهذا لومړنی روایت راجح دی

۲ - د نبي کریم ﷺ د نورو لونرو رضی الله عنهن له جملې خخه د هیڅ یوې مهر هم له ۴۸۰ درهمو چه مساوي دی له ۱۶۳۲۹۲ کیلو سپینو زرو سره. خخه زیات نه وو اگر که په روایت کښې د زائد نفی شته لیکن خرگندېرې چه د ټولو مهر همدومره وو

۳ - د امهات المؤمنین رضی الله عنهن په اړه دوه روایتونه دي په یوه روایت کښې ۴۸۰

درهمه چه مساوي دی له ۱/۲۳۲۹۶ کیلو سپینو زرو سره. له دې څخه ئې د زیاتوالي نفی کړې ده او په دویم روایت کښې ۵۰۰ درهمه - ۱/۷۰۱ کیلو سپینو زرو اثبات دی. په دواړو روایتونو کښې د تطبیق صورت دا دی چه په اصل کښې دولس نیمې اوقیې دی. دې لره ئې په لومړي روایت کښې د نیم اوقیې د کسر په حذفولو سره دولس اوقیې ویلي دي. د ترجیح په صورت کښې هم د لاندینیو وجوہاتو په بناء سره دولس نیمې اوقیې - ۵۰۰ درهمو روایت راجع دی.

۱ - په اصولي توگه اثبات ته په نفی باندې ترجیح ده.

۲ - نفی په عدم علم باندې مبني دی، پخپله د حضرت عمر رضی الله عنه قول (ما علمنا) په دې باندې دلیل دی.

۳ - د اثبات روایت له حضرت عائشه رضی الله عنها څخه ثابت دی کوم چه د ازواجو په امور کښې تر ټولو پوهه او عالمه ده.

لنډه دا چه د حضرت فاطمې او د نبي کریم ﷺ د نورو لونیو رضی الله عنهن مهرونه ۴۸۰ درهمه - ۱/۲۳۲۹۶ کیلو گرامه سپین زر او د امهات المؤمنین رضی الله عنهن ۵۰۰ درهمه - ۱/۷۰۱ کیلو گرامه سپین زر وو. د درهم او مثقال د وزنونو تحقیق زما په بسط الباع لتحقيق الصاع نومي رساله چه د احسن الفتاوی په څلورم جلد کښې دی.

فقطولله تعالی اعلم ۲۴ ذوال ۱۳۹۱ هجری

د مهر کم توکمه اندازه

سوال - مهر کم تر کمه څومره ضروري دی؟ بینوا توجروا.

الجواب باسم ملهم الصواب : د لسو درهمو سپینو زرو له قیمت څخه کم مهر جائز نه دی. یو درهم - ۳/۴۰۲ گرامه × ۱۰ = ۳۴/۲ گرامه سپین زر یا د دې قیمت. د درهم دوزن تفصیل زما د بسط الباع لتحقيق الصاع نومي رساله مندرجه احسن الفتاوی څلورم جلد کښې دی.

فقطولله تعالی اعلم ۶ ربیع الاول ۱۳۹۵ هجری

پرتنه د خاوند له اجازې څخه د مور او پلار سره د ملاقات حکم

سوال - ښځه له خپلو والدينو (مور او پلار) سره د ملاقات په څو ورځو کښې اختیار لري؟ او چه د پلار کره ورشي نو څو ورځې هلته پاتې کيدلی شي؟ آیا په لرې او نژدې کښې څه فرق شته؟ د لرې او نژدې تشریح هم ولیکن؟ بینوا توجروا

الجواب باسم ملهم الصواب : ښځه له خپلو والدينو سره په هفته کښې یو ځل او له نورو محرمو خپلوانو سره په کال کښې یو ځل د لیدنې یا ملاقات حق لري. په لرې او نژدې کښې کوم فرق نشته

البته د ملاقات لپاره د تگ او راتگ مصرف په خاوند باندې واجب نه دی همدارنگه ښځه یواځې د ملاقات حق لري. د والدینو په کور کېنې پرته د خاوند له رضا څخه اوسیدل ورته جائز نه دي که چیرته والدین پخپله له خپلې لور سره په ملاقات باندې قادر وي نو د ښځې د خروج په جواز کېنې اختلاف دی راجحه دا ده چه په دې صورت کېنې د خاوند له اجازې پرته تلل جائز نه دي **والتفصيل فی الشامية. فقط والله تعالى اعلم** ه خوال ۱۳۹۶ هجری

له دخول څخه مخکېنې په مرگ سره پوره مهر واجب دی

سوال : د یوې ښځې خاوند له واده څخه مخکېنې مړ شو. اوس دې ښځې ته به څومره مهر ورکول کیږي؟ بینوا توجروا.
الجواب باسم ملهم الصواب : له واده څخه مخکېنې په خاوند او ښځه کېنې چه کوم یو وفات شي نو پوره مهر به واجب وي.

قال ابن العثيمين ويطأ كد عند وطئ او غلوة حصص من الزوج او موت احدهما الخ. (رد المحتار ج ۲، ص ۲۸۸)

فقط والله تعالى اعلم ۷ ربيع الآخر ۱۳۹۷ هجری

د گونگي سړي د نکاح طريقه

سوال : د نکاح د منعقد کیدو لپاره ایجاب او قبول شرط دی او گونگ سړی په دې باندې قادر نه دی. نو د گونگ سړي نکاح به څرنگه ترل کیږي؟ بینوا توجروا.

الجواب باسم ملهم الصواب : د گونگ سړي نکاح په داسې اشارې سره صحیح کیږي چه په هغې سره د ایجاب یا قبول مفهوم وشي او اوریدونکو ته ئې مراد معلوم شي.

قال ابن عابدین **رحمته الله** تحس (قوله و شرط سماع كل) وفي الفتح ينعقد النكاح من الاخرس اذا كان له اشارة معروفة. (رد المحتار ج ۲، ص ۲۴۳) فقط والله تعالى اعلم ۱۴ جمادى الاولى ۱۳۹۹ هجری

په غیر مؤجل مهر کېنې د غوښتنې د حق تفصیل

سوال زید له زینب سره د سلو اشرفیو سرو زرو په عوض د نکاح عقد وکړ. له هغو څخه ئې څلویښت اشرفی زریمنې معجلې ادا کړې او د پاتې شپيته اشرفیو په باره کېنې ئې یواځې دا وویل چه له دغو څخه دیرش د سپینو زرو او دیرش اشرفی د سرو زرو درکوم او د ادا کولو وخت ئې هم خاص نه کړ. یواځې ئې داسې وویل چه په راتلونکي کېنې ئې ادا کوم په ناڅاپه توگه څو میشتې وروسته د خاوند او ښځې تر منځ ناخوښي یا ناراضگي پیدا شوه او ښځه د خپل پلار کره لاره خاوند چه کله بیرته را وبلله نو و ئې ویل چه پاتې شپيته اشرفی که اوس اوس راکوې نو

درخم او که نه نو نه درخم نو آب زینب به د پاتې مهر د غوښتلو حق لري او که نه؟ په دې سلسله کښې په امداد الفتاوی کښې دوه ځایه حضرت تهانوي رحمته الله علیه د جواز قول نقل کړی دی. په داسې حال کښې چه په فتاوی هندیه او بدائع کښې د دې خبرې تصریح موجوده ده چه که چیرته د پاتې مهر لپاره د اداء کولو خاص وخت مقرر نه وي نو د مرگ یا طلاق په صورت کښې مطالبه کولی شي او له دې څخه مخکښې نه. لکه څرنګه چه د وخت د نه مقررولو په صورت کښې د نکاح په باب کښې وخت پخپله معلوم دی او هغه د زوجینو تفریق (جلاوالی) د مرگ یا طلاق په صورت کښې دی همدې قول لره صاحب محیط اختیار کړی او هوالمصیح نې فرمایلي دي ستاسو له خوا په جواب سره زما تسلي وکړئ بینوا توجروا

الجواب باسم ملهم الصواب په بدائع او هندیه کښې نې اختلاف لیکلی دی او په علانیه او شامي کښې یواځې د مطالبې حق لیکل شوی دی چه له دې څخه ثابتیږي چه همدا راجع دی. له دې امله په امداد الفتاوی کښې په همدې باندې فتوی ورکړ شوې ده. د (عرف تأجيل الی الموت او الطلاق) جواب هم په امداد الفتاوی کښې موجود دی چه دا عرف د مرضاتو (خوښیو) په حالت کښې دی. د مخالفت په حالت کښې له مرگ او طلاق څخه مخکښې هم د مطالبې (غوښتنې) عرف شته

قال فی شرح التنویر ولها منعه من الوطی (الی قوله) الا اذا جهل الاجل جهالة فاحشة فيجب حالاً غاية. وفي الشامية قال فی البحر فان كانت جهالة متقاربة كالحصاد والدياس ونحوه فهو كالـمعلوم علی الصحيح كما فی الظهيرية بخلاف المبع فانه لا يجوز لهذا الشرط وان كانت متفاحشة كالی الميسرة او الی هبوب الريح او الی ان تمطر السماء فالاجل لا يثبت ويوجب المهر حالاً كذا فی غاية الميـان آة. (رد المحتار ج ۲، ص ۲۸۴) فقط والله تعالى

۲۵ صفر ۱۴۰۱ هجری

اعلم

د پورتنی سوال په شان یو بل سوال

سوال د یوې ښځې مهر نیم معجل او نیم مؤجل وټاکل شو د مؤجل هیڅ موده و نه ټاکل شوه نیم معجل مهر پخپل وخت باندې اداء شو. د ښځې او خاوند کور آباد شو. څه موده وروسته د نیم مؤجل مهر مطالبه وکړه د خاوند په نه اداء کولو باندې ښځه د پلار کره لاره. آیا ښځه د دې اختیار لري او په دې صورت کښې د ښځې نفقه په خاوند باندې واجبه ده او که نه؟ بینوا توجروا

الجواب باسم ملهم الصواب چیرته چه له مجهول تاچیل (نامعلومې نیتې) څخه د تاچیل په طلاق سره یا په مرگ سره عرف او رواج وي نو هلته ښځه د خپل نفس د منع کولو اختیار نه لري او چیرته چه دا عرف نه وي هلته مجهول تاچیل د تعجیل په حکم کښې دی لهذا ښځه د خپل نفس د منع کولو حق لري د تاچیل په طلاق سره او په مرگ سره د معروف کیدو په صورت کښې هم په

غیر مؤجل کنبی د مشاجرہ (مخالفت) پہ واقعو کنبی د مہر مطالبہ معروفہ (مروجہ) دہ لہذا د مشاجرہ پہ حالت کنبی پنځہ د خپل نفس د منع کولو حق لري
فقط واللہ تعالیٰ اعلم ۲۴ جمادی الاولی ۱۰۱۱ ھجری

له نامرده سړي سره تر خلوت صحیحہ وروسته پوره مہر واجب دی
«دا مسئلہ په باب العدة کنبی راځي»

له لسو درهمو څخه د کم مہر حکم

سوال که چیرته مہر له لسو درهمو څخه کم کینودل شي نو څه حکم لري؟ بینوا توجروا
الجواب باسم ملهم الصواب لس درهمه یعنی د ۳۴۰۲ گرامه سپینو زرو د قیمت په اندازه مہر کینودل واجب دي قال العلامة المحصلي رحمه الله وتجب العشرة ان ساعاها او دونها. (رد المحتار ج ۳، ص ۳۸۸) فقط واللہ تعالیٰ اعلم ۲۵ صفر ۱۰۲۱ ھجری

د نکاح د خطبې اوریدل واجب دي

سوال یو خطیب صاحب چه د نکاح خطبه وائي. یا په منبر باندې د تقریر د کولو لپاره کومه مسنونه خطبه وائي په دې وخت کنبی د ناستو خلکو پخپل منځ کنبی خبرې اترې یا کوم دنیوي کار کول څنگه دي؟ بینوا توجروا

الجواب باسم ملهم الصواب جائز نه دي وکذا يجب الاستماع لساائر الخطب كخطبة نكاح وخطبة عيد وخطم على المعتمد وفي الشامية (قوله وخطم) ای ختم القرآن کقولهم الحمد لله رب العالمين حمد الضمير الخ. (رد المحتار ج ۱، ص ۶۹۰) فقط واللہ تعالیٰ اعلم ۲۲ رجب ۱۰۲۱ ھجری

د باکري (پيغلې) يوه لمحہ (فانيه، دقيقه يا د سترگو رب) سکوت (جېوالی)

هم اذن (اجازه) ده

سوال ولي له نجلۍ څخه د نکاح استیذان (د اجازې غوښتنه) وکړه نجلۍ د سمدستي انکار کولو په ځای پنځه دقيقې وروسته انکار وکړ آیا دا انکار صحيح دی او که نه؟ بینوا توجروا
الجواب باسم ملهم الصواب که چیرته تر استیذان وروسته نې سمدستي انکار و نه کړ او بې له عذره يوه لمحہ هم چپه پاتې شي نو د نجلۍ له خوا څخه توکيل ثابت شو تر دې وروسته د نکاح تر عقد مخکې نجلۍ د توکيل د فسخ کولو اختيار لري لیکن وکیل ته د فسخ علم ضروري دی که چیرته نجلۍ له عقد څخه مخکې توکيل فسخ کړ لیکن وکیل نې پرې خبر نه کړ له دې امله هغه

نکاح وترله نو دا نکاح منعقد کيږي همدارنگه پرته له استیذان څخه تر نکاح کولو وروسته چه پیغله په نکاح باندې خبره شي نو د ردولو د صحیح کیدو لپاره سمدستي پرته له ځنډ او تاخیر څخه انکار کول شرط دي. که چیرته نه سمدستي انکار و نه کړ او لږ غوندې وخت هم بهې له عذره غلې یا چپه پاتې شي نو نکاح وشوه.

قال فی شرح التنویر فان استأذنها هو ای الولی وهو السنة او وکیله او رسوله او زوجها ولیها واخبرها رسوله او فضولی عدل فسکت عن رقة مختارة او ضکف غیر مسهونة او تنسمت او یکف بلا صوت (ای قوله) فهو اذن ای تو کمل فی الاول ان التحد الولی فلو تعدد الزوج لم یکن سکوها اذناً واجازة فی العانی ان بقی النکاح لا لولیطل بموته. وقال العلامة ابن عابدین رحمته الله (قوله عن رقة) قید به اذ لیس البراد مطلق السکوت لانهما لو بلغها الخبر فتکلمت باجنبي فهو سکوت هذا فیکون اجازة فلو قالت الحمد لله اذکرت نفسی او قالت هو دباغ لا اریده فهذا کلام واحد فهو رد بجز (قوله مختارة) اما لو اخذها عطاس او سعال حین اذکرت فلما ذهب قالت لا ارضی او اهل لهما ثم ترک فقال ذلك صح ردّها لان سکوها عن اضطرار بجز. (رد المحتار ج ۲، ص ۲۲۲) فقط والله تعالی اعلم

۶۷ ربیع الآخر ۱۰۳ هـ

په نکاح کښې د قبول په ځای د الحمد لله ویلو حکم

سوال مسئله دا ده چه له یوې خوا څخه د ایجاب تر کولو وروسته له بلې خوا څخه د قبول په ځای د الحمد لله په ویلو سره نکاح منعقد کيږي او که نه؟ زموږ د علاقې ځینې علماء وائي چه د الحمد لله لفظ په تمليک عین باندې دلالت نه کوي. له دې امله په دې سره نکاح نه صحیح کيږي او ځینې حضرات وائي چه لکه څرنگه چه زموږ د علاقې په عرف کښې د الحمد لله لفظ د قبول لفظ گڼل کيږي له دې امله په دې سره نکاح باید صحیح شي. اوس تاسو محترم د نوموړې مسئلې د شریعت مطهره د حکم مطابق صادر کړئ. ډیره مهرباني به مو وي بینوا توجروا.

د دې سوال په جواب کښې د بنوري ټاؤن او خیر المدارس دوه متضادې فتاوې ستاسو په خدمت کښې دي تاسو ئې ملاحظه کړئ او ووايئ چه کوم جواب صحیح دی؟ تاسو د خپله ژوره څیړنه ولیکئ تر څو زما تشفی او تسلي وشي. والا جرحه الله الکریم.

د بنوري ټاؤن کراچي جواب

په نکاح کښې د ایجاب او قبول لپاره د (قلمتو تزوجت و لکھت) له الفاظو څخه علاوه داسې ضروري دي کوم چه یه مؤیده (تل پاتې) ملک باندې دلالت وکړي چنانچه په رد المحتار

کنبی دی: وهو کل لفظ وضع لتعلمک عن خرج مالا یفید العلمک اصلاً کالرحمن والودیعة وما یفید العلمک المنفعة کالاجارة والاعارة. (ج ۲، ص ۲۱۹، طبع جدید) او د الحمد لله لفظ په هیڅ صورت کنبی هم په ملک باندې دلالت نه کوي. همدارنگه په دې صورت کنبی عرف ته اعتبار نه ورکول کیږي لکه څرنگه چه علامه شامي پخپلې رسالې "تشر العرف فی بناء بعض الاحکام علی العرف" کنبی فرماني: ولا اعتبار للعرف بالمخالف للنص لان العرف قد يكون علی الباطل بخلاف النص کما قاله ابن الهیثم. (ج ۲، ص ۱۱۸) په بل ځای کنبی فرماني: فان العرف الخاص لا یرتک به القیاس فی الصحیح. (ج ۲، ص ۱۱۸) د فقهاؤ له دې تصریحاتو څخه څرگنده شوه چه د الحمد لله په لفظ سره نکاح نه منعقد کیږي. د امداد الفتاوی ج ۲، ص ۲۳۲ په دې سلسله کنبی د ملاحظې قابل دی. له دې څخه هم معلومیږي چه نکاح نه منعقد کیږي. البته د غور او فکر دعوت ئې ورکړی دی. فقطولله تعالی اعلم

د خیر المدارس ملتان جواب

په صورت مسئلې کنبی تر ایجاب وروسته د قبلت په ځای د الحمد لله په ویلو سره نکاح تړل کیږي. په داسې حال کنبی چه د نکاح کوونکي اراده وي که دا د علاقې دخلکو عرف وي او که نه وي وټی خلاصه امره اءة قال العرف لرجل زوجة نفسی منك فقال الرجل یهدا وند گاری پلیر فتم یصح النکاح ولو لم یقل الرجل ذلك ولكنه قال شایئ ان لم یقل بطریق الطل یصح النکاح کذا قال القاضی الامام. (خلاصة الفتاوی ج ۲، ص ۲) وکذا فی الهدیة.

د ایجاب او قبول د دواړو د تملیک عین لپاره موضوع والی ضروري نه دی بلکه یواځې د ایجاب داسې کیدل کافي دي او که نه نو د قبلت په ویلو سره هم قبول باید معتبر نه وای. ولهر یقل به احد. هو: د راتلونکي لپاره احتیاط لازم دي چه د قبول لپاره صریح لفظ استعمال شي ځکه چه معامله د نکاح ده فقطولله تعالی اعلم

الجواب باسم ملهم الصواب د خیر المدارس جواب صحیح دی. یواځې د ایجاب کلمه د تملیک عین لپاره موضوع کیدل کافي دي. د قبول په کلمه کنبی دا شرط نشته. بلکه په قبول کنبی خو بالکل خبرې کول هم ضروري نه دي. په قبول یا لعمل سره هم متحقق کیدلی شي برسيره پر دې په خلاصة الفتاوی او عالمگیری کنبی په داسې صورت کنبی د نکاح د انعقاد حکم په صراحت سره موجود دی.

په امداد الفتاوی کنبی چه په عدم انعقاد باندې له کوم صورت څخه استدلال شوی دی په هغه

کښې د ايجاب کلمه يا "عربي" ده چه د دې کلمې د تملېک عین لپاره موضوع نه کيدل واضح دي
 فلفطولله تعالی اعلم. ۳ شعبان ۱۰۴۰ هجري

چه د منکوحه تعین په څه ډول هم وشي د نکاح لپاره کافي دی

سوال آیا د نکاح د تړلو په وخت په مجلس کښې د نجلی او د هغې د پلار د نامه اخیستل ضروري دي؟ که چیرته یواځې د نجلی نوم واخیستل شي یا د هغې د پلار نوم واخیستل کیږي. مثلاً داسې ویل شي چه د "زید لور" نو نکاح صحیح کیږي او که نه؟ بینوا توجروا

الجواب باسم ملهم الصواب د منکوحه اکومه ښځه چه په نکاح کیږي، ښځې داسې تعین ضروري دی چه خاوند او گواهان ې په ښه توگه وپیژني. هیڅ ډول اشتباه پاتې نه شي که چیرته د نجلی یا ې د پلار د نامه له اخیستلو پرته هم داسې تعین وشي نو نکاح صحیح کیږي د مثال په توگه ۱- نجلی. په مجلس کښې حاضره وي نو د هغې خوا ته یواځې اشاره کافي ده. هیچا ته ې د نامه اخیستلو ضرورت نشته

۲- نجلی. په مجلس کښې نه وي لیکن په نامه سره ې هر څوک هغې لره وپیژني. په دې نامه سره کومه بله پیغله ناواده شوې نجلی. هلته نه وي نو په دې صورت کښې یواځې د نجلی د نامه اخیستل کافي دي. د پلار د نامه اخیستل ې ضروري نه دي

۳- د یو چا یواځې یوه لور وي یا ې ډیرې لونړې وي لیکن له یوې پرته نورې ټولې واده شوې وي نو د نجلی د نامه اخیستل ضروري نه دي، یواځې د پلار د نامه اخیستل ې کافي دي.

قال العلامة ابن عابدین رحمته الله (قوله ولا المنکوحة مجهولة) فلوزوج بنته منه وله بنتان لا یصح الا اذا كانت احداها متزوجة فیصرف الی الفارغة کما فی البزازیة نهر. وفي معناه ما اذا كانت احداها محرمة علیه فلیراجع حتمی. واطلاق قوله لا یصح دال علی عدم الصحة ولو جرت المقدمات علی واحدة منهما بعینها لتمييز المنکوحة عند الشهود فانه لا بد منه رمی. قلت وظاهرة انها لو جرت المقدمات علی معینة وتمیزت عند الشهود ایضاً یصح العقد وهی واقعة الفتوی لان المقصود نفی الجهالة وذلك حاصل بتعینها عند العاقدین والشهود وان لم یصرح باسمها کما اذا كانت احداها متزوجة. ویؤیدة ما سیأتی من انها لو كانت غائبة وزوجها وکیلها فن عرفها الشهود وعلیها ان ارادها کفی ذکر اسمها والا لا بد من ذکر الاب والجد ایضاً. ولا یغنی ان قوله زوجت بنتی وله بنتان اقل ابهاماً من قول الوکیل زوجت فاطمة ویأتی تمام ذلك عند قوله وحضور شاهدين حرین وعند قوله غلط وکیلها الخ. (رد المحتار ج ۲ ص ۲۸۸) وقال تحت (قوله وشرط حضور شاهدين) والظاهر ان المراد بالمعرفة ان يعرفها ان المقصود علیها هی فلانة بنت فلان الفلانی لا معرفة شخصها. وان ذکر الاسم غیر شرط. بل المراد الاسم او ما یمینها مما یقوم مقامه لیا فی المعر. لو زوجة بنته ولم یسمها وله بنتان لم یصح لنجاة بخلاف ما اذا كانت له بنت واحدة الا اذا سماها بغير اسمها ولم یشر الیه فانها لا یصح کما فی التمهینس

أو وفيه عن الذخيرة إذا كان للمزوج ابنة واحدة وللقابل ابن واحد فقال زوجته ابتدي من ابنيك بهوز النكاح وإن كان للقابل ابنا فإن سمي أحدهما باسمه صح الخ وفيه عن الخلاصة إذا زوجها غيرها فقال زوجته اختي ولم يسماها جاز أن كانت له اخت واحدة وانظر ما قدمناه عند قوله ولا المدكوة مجهولة. (رد المحتار ج ٢، ص ٢٠٩) فقط والله تعالى اعلم

٥ محرم ١٤٠٧ هـ

به ايجاب او قبول كنبى د: داسى الفاظو ويل شرط دي چه حاضرينو ته

د نكاح د انعقاد علم وشي

سوال زید د خو کسانو له مخې یوې ښځې ته وویل چه زه تا ته داسې وظفه در ښایم چه به هغې سره مشکلات آسانه کیږي لکه څرنګه چه هغې ته ئې دا الفاظ وویل چه (زوجه ئفسی منک) ب ئې هغې ته وویل چه دا ووايه هغې همدا الفاظ ورته وویل. زید ورته وویل چه «قبله» اوس زید وائي چه له دې ښځې سره زما نكاح شوې ده په داسې حال كښې چه نه دې ښځې ته د دې الفاظو معنی او مفهوم معلوم دی او نه حاضرينو ته په دې باره كښې وليکئ چه د شرعي حکم څه دی "بنوا توجروا

الجواب باسم علم الصواب د انكاح منعده شوې نه ده د دې دوه وجې دي

١ د دې الفاظو به ويلو سره د ښځې مقصد د نكاح انشاء نه دی بلكه هغې د حكايت په توګه د الفاظو ويلي دي

٢ د نكاح د انعقاد لپاره په ايجاب او قبول كښې د داسې الفاظو ويل شرط دي چه په هغو سره متعقدينو يو له بله نكاح تړونكو، او ګواهانو ته د نكاح علم پرې وشي

قال العلامة الحصكفي رحمه الله وشرط حضور شاهدين حرين او حرو حرتين مكلفين سامعين قولهما معاً على الاصح فاهمين انه نكاح على المذهب بحر. وقال العلامة ابن عابدين رحمه الله (قوله فاهمين الخ) قال في البحر جزم في التعيين بأنه لو عقدا بمضرة هندية لم يفهما كلامهما لم يهز وصحة في الجوهره وقال في الظهيرية والظاهر انه يشترط فهم انه نكاح واختاره في الخاتبة فكان هو المذهب لكن في الخلاصة لو يحسنان العربية فعقدا بها والشهود لا يعرفونها اختلف المشايخ فيه والاصح انه ينعقد اه لقد اختلف التصحيح في اشتراط الفهم اه. و حمل في البحر ما في الخلاصة على القول بأشترط الحضور بلا سماع ولا فهم اي وهو خلاف الاصح كما مر. ووقع الرحمنى يحمل القول بالأشترط على اشتراط فهم انه عقد نكاح والقول بعدمه على عدم اشتراط فهم معاني الالفاظ بعد فهم ان المراد عقد النكاح. (رد المحتار ج ٢، ص ٢٠٩) فقط والله تعالى اعلم

٥ محرم ١٤٠٧ هـ

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

﴿وَالَّذِينَ هُمْ يُرْجَوْنَ هُمْ يُحْفَظُونَ﴾ ٥ إِلَّا عَلَىٰ أَزْوَاجِهِمْ أَوْ مَا مَلَكَتْ أَيْمَانُهُمْ فَلَا تَمْنَنَ فِتْنَتُهُمْ وَلَا تَمْنَنَ فِتْنَتُهُمْ وَلَا تَمْنَنَ فِتْنَتُهُمْ
﴿فَمَنْ أَبْشَىٰ ذُرِّيَّتَهُ فَأُولَٰئِكَ فَاتَوَلَّيْتُكُمُ الْيَتَامَىٰ﴾ ٦ ﴿فَمَنْ أَبْشَىٰ ذُرِّيَّتَهُ فَأُولَٰئِكَ فَاتَوَلَّيْتُكُمُ الْيَتَامَىٰ﴾ ٦

حفظ الحياء

بتحریر

متعة النساء

* شیعه گان په دجل، فريب، مگاري او عياري کښې مثال نه لري، هغوی په ډيرې چالاکی سره خپل ځينې عقائد او عملونه په مسلمانانو کښې رواج کړي دي
* له دغو مسائلو څخه يوه مسئله د متعه هم ده. شیعه گان د مسلمانانو لویو لویو محققینو ته د دې باور په ورکولو کښې کامیاب شوي دي چه د اسلام په ابتداء کښې متعه حلاله وه
* په دې رساله کښې د قرآن او حدیث له صریحو او ښکاره ارشاداتو، عقل او پوهې له څرگندو فیصلو څخه دا ثابت شوي ده چه په اسلام کښې د داسې بې حیايي هېڅکله د یوې لمحې لپاره هم اجازه نه ده ورکړ شوې

د متعې تحقیق

سوال د متعه په حرمت باندې څه دلیل دی او په کوم کال کښې د متعه تحریم (حراموالی) واقع شو؟ په تفصیل سره نې ولیکئ بینا تو جو را

الجواب باسم ملهم الصواب په شیعه گانو کښې د مروجې متعې هېڅکله په اسلام کښې اجازه نه ده ورکړ شوې له اسلام څخه مخکښې د جاهلیت په زمانه کښې دا بدکاری مروج وه. په اسلام کښې دا له ابتداء څخه حرام بلل شوی دی د متعه حراموالی له قرآني نصوصو څخه ثابت دی

١ وَالَّذِينَ هُمْ يُرْجَوْنَ هُمْ يُحْفَظُونَ إِلَّا عَلَىٰ أَزْوَاجِهِمْ أَوْ مَا مَلَكَتْ أَيْمَانُهُمْ فَلَا تَمْنَنَ فِتْنَتُهُمْ وَلَا تَمْنَنَ فِتْنَتُهُمْ وَلَا تَمْنَنَ فِتْنَتُهُمْ
فُلَيْكَ فَأُولَٰئِكَ فَاتَوَلَّيْتُكُمُ الْيَتَامَىٰ (سوره مؤمنون و معارج)

په قرآن کریم کښې نې د جماع حلالوالی په دوو شیانو پورې (زوجیت او ملک یمین) منحصر

کری دی و به دوو سورتونو کبی نی به بار بار او و لو سره نکید پری و کر د متعی بنخه له دغو دوو صورتونو څخه په یوه کبی هم داخله ده. زوجه د دې لپاره نه ده چه د زوجیت لواړم لکه میرت. طلاق. عدت. نفقه. کسوت. ایلا.ظهار. د لعان امکان. د احسان حصول په وطن سره او د سی نور د لته متحقق نه دي او ښکاره ده چه مملوکه هم نه ده او که نه نو ب به نه بیع. هبه. تصدق. اعناق او داسی نور تصرفات پکښې جائز وای (فانتقل المملوکه لا لتفاء اللازم) د شعه علما. بخیله په دې اعتراف کوي چه د متعه بنخه په زوجیت کښې داخله نه ده چنانچه د ابن بابویه د اعتقاداتو په کتاب کښې تصریح ده (اسباب حل المرأة بعد اربعة العکاح و ملک المسلمین و المتعة و الصلح و الخ و قد روی ابو بصیر فی الصحيح عن ابی عبد الله الصادق انه سئل عن المتعة اهل من الاربعة قال لا - الخ).

۲- فَإِنْ يَلْفُظُهُ أَنْ لَا تَقْبِلُوا فَوَاجِدَةً وَمَا مَلَكَتْ أَيْمَانُكُمْ (سورة نسآ)

یعنی چه کله په گڼو بییانو کښې د کومې بی بی د حق د ضائع کیدو ویره وي نو یواځې په یوې بی بی یا په مملوکاتو وینځو، باندې اکتفاء وکړئ - په آیت کریمه کښې د داسې صورتونو سانول مقصود دي چه په هغو کښې د حق د ضائع کیدو ویره نه وي او دا معنی او مقصد په متعه او تحلیل کښې د متکوحه او مملوکه په نسبت زیات دی ځکه چه د مملوکه یو څو داسې حقوق شته چه نه اداء کول ئې ظلم دی. په خلاف د متعه د ښځې چه د دې پرته له اجرت، مزدوري، څخه نور هېڅ حق نشته او په تحلیل کښې څو دا هم نشته. د مفت سودا ده پس که چیرته متعه او تحلیل روا وای نو په دې موقع باندې به ئې خامخا یادونه شوې وای ځکه چه په دغو کښې د حق د ضائع کیدلو هېڅ ویره نشته لهذا په معرض بیان کښې له سکوت څخه حصر مستفاد کیږی

۳- وَلَيْسَتْ غَيْبُ الْبَيْنِ لَا يَجُوزُ بِنِكَاحٍ حَتَّى يُغْنِيَهُمُ اللَّهُ مِنْ قَضَائِهِ (سورة مؤمنون) که چیرته د متعه او تحلیل جازه وای نو د استعفاف د امر به څه حاجت وو؟

۴- وَمَنْ لَمْ يَسْتَطِعْ مِنْكُمْ طَوْلًا أَنْ يَنْكِحَ الْمُحْصَنَاتِ الْمُؤْمِنَاتِ فَمِنْ مِمَّا مَلَكَتْ أَيْمَانُكُمْ (الی قوله) ذَلِكُمُ الْغَيْبُ الْعَقْدُ مِنْكُمْ وَأَنْ تَضْرِبُوا عَلَيْهِمْ أَكْثَرُ لَكُمْ (سورة نسآ) که چیرته متعه او تحلیل جائز وای نو زن و ویره او صبر به څرنګه متحقق گرځي؟ او د حره یعنې له آز دې ښځې سره د نکاح کولو د نه قدرت درلودنو په حالت کښې د مملوکه د نکاح حکم ولې ورکړی شوی دی؟ حالانکه متعه د (کل جدید لاندې) سر قانون لاندې ډیره بهتره وه

۵- په قرآن کریمه کښې لومړی د محرماتو سان دی او وروسته فرماني (وَأُحِلَّ لَكُمْ مَا وَرَاءَ ذَلِكَ أَنْ

تَلْتَعُوا بِأَمْرِ الْكُفْرِ) یعنی د فرج د حلت حلال والی، لپاره د مهر، نفقې او داسې نورو مالونو لگول ضروري دي په دې کښې د فروجو تحلیل (حلالوالی، او اعاره، کوم چه د شیعہ گانو په نزد جائز مباح او روا دی، باطل شو ځکه چه تحلیل د مفت سودا ده او د فرج د خاوند محض احسان یا ښیگره ده تر دې وروسته فرماني (مُحْصِنِينَ غَيْرَ مُسَافِقِينَ) یعنی په دې شرط سره به نکاح جائزه وي چه ښځه د خان لپاره خاص کول او له نورو سره د رابطې او تعلق له پیدا کولو څخه د هغې حفاظت مقصود وي. یواځې د شهوت د پوره کولو او د مني د ادعیه خالي کول ترې مقصود نه وي پس په دې شرط سره د متعه باطلوالی ښکاره دی ځکه چه د متعې ښځه خو هره ورځ د نوي یار غوښتونکې وي

د نکاح د شرائطو تر یادونې وروسته د نکاح په حلالوالي باندې تفریع (له یو شي څخه فرع ایستل، فرماني (مَا اسْتَبْتَعْتُمْ بِهِ مِنْهُنَّ) یعنی وروسته تر نکاح که چیرته تاسو له وطن څخه استمتاع (فائده اخیستنه، کړې وي نو کامل مهر لازم دی او که نه نیم مهر به خامخا ورکوي

شیعه گان د (مَا اسْتَبْتَعْتُمْ بِهِ مِنْهُنَّ فَأُولَٰئِهِنَّ أَجُوزُهُنَّ قَرِیْضَةٌ) آیت په اړه لیکي چه دا د متعه په باره کښې دی. لیکن دا بالکل غلط دی او دا روایت د عبد الله ابن مسعود او نور صحابه کرامو رضی الله عنهم خوا ته منسوبول محض یوه افتراء ده اگر که دا روایت د اهل سنتو په ځینو غیر معتبرو تفسیرونو کښې هم موجود دی د دې سبب دا دی چه شیعہ گانو ځینې دروغجن روایتونو ته داسې شهرت ورکړی دی چه ځینې د حق خلک هم پرې غلط شوي دي. لکه څرنګه چه صاحب د هدایې په غلطۍ سره د امام مالک رحمته الله علیه خوا ته د متعه د جواز قول منسوب کړی دی په داسې حال کښې چه پخپله امام مالک رحمته الله علیه په موطاء کښې د متعه د تحریم (حراموالي، د روایتونو تخریج کړی دی د مالکبه و په مدونه او داسې نورو کتابونو کښې د متعه د تحریم تصریح شته د عبد الله ابن مسعود رضی الله عنه خوا ته منسوب دا روایت د قرآني نظم په خلاف دی. او هغه تفسیر کوم چه د قرآني نظم په خلاف وي هغه نه شي قبلیدلی اگر که له صحابي څخه را نقل شوی وي دا آیت له مخکښیني آیت څخه منقطع کول او د کلام په ابتداء باندې محمولول باطل دي د فاء حرف خپل مدخول لره له ماقبل مخکښیني، سره مربوطوي چه تفصیل ئې مونږ مخکښې بیان کړی دی له ابن مسعود رضی الله تعالی عنه څخه منقول دی چه هغه به (مَا اسْتَبْتَعْتُمْ بِهِ مِنْهُنَّ إِلَى أَجَلٍ مُّسَمًّى) تلاوت کاوه د دې جوابونه په لاندې ډول دي

۱- لومړی خو د دې روایت د صحت یقین نشته. ځکه چه په معتبرو کتابونو کښې دا روایت نه سدا کوي

۲- که خبره دا روایت هم سې نو منسوخ فرائث دی او منسوخ قرائن حجت نه شي

گر خیدلی. خصوصاً کله چه صریح آیتونه د داسې شاذ او منسوخ فرانت مخالف وي
 ۳ که چیرته نسخ نه هم تسلیم نه شي نو بیا هم دا په متعه باندې هیڅ دلالت نه کوي ځکه چه
 (إِلَى أَجَلٍ مُّسَمًّى) له استمتاع سره تعلق لري. له عقد سره تعلق نه لري په خلاف د متعه چه په دې
 کبې خالي د عقد لپاره د موده ټاکل کیږي نه د استمتاع لپاره اوس به د آیت مطلب دا وي چه که
 چیرته تاسو له خپلي منکوچې (بی بی) سره تر ټاکلي مودې پورې استمتاع کړی وي نو مهر واجب
 دی. یعنی د مهر مؤجل حکم نه بیان کړی دی په احکام القرآن کښې دي چه

لَا نِالِ الْأَجَلِ بِمُحَرَّرٍ أَنْ يَكُونَ دَاخِلًا عَلَى الْمَهْرِ فَيَكُونُ تَقْدِيرُهُ قَدْ دَخَلْتُمْ بِهِ وَمِنْهُنَّ مَهْرٌ إِلَى أَجَلٍ مُّسَمًّى فَأَتَوْهُنَّ
 أَجُورَهُنَّ عِنْدَ حُلُولِ الْأَجَلِ.

د استمتاع د قید فائده دا ده چه په عرف کچې چونکه مهر معجل عموماً نه ورکول کیږي بلکه د
 مهر وجوب ټول عمر په نکاح کښې په تیریدو پورې معلق گڼل کیږي د دې وهم د پورته کولو لپاره
 نه قید ور زیات کړ او د دې خبرې وضاحت نه وکړ چه په مهر کښې تاجیل د ښځې په خوښه او
 اختیار سره کیدلی شي او که نه نو شرعاً په یوې وطی سره مهر واجب الاداء گرځي که چیرته (إِلَى
 أَجَلٍ مُّسَمًّى) له عقد سره متعلق شي نو دا لازمیږي چه د شیعه و په نزد د عمر د مودې لپاره متعه
 صحیح نه وي حالانکه دا د شیعه گانو په اجماع سره صحیح ده همدارنگه د دې آیت سیاق یعنی
 (مَنْ لَّمْ يَسْتَطِعْ مِنْكُمْ طَوْلًا) هم د نکاح په باره کښې دي. پس منځنۍ جمله له خپل سیاق او سباق
 څخه قطع کول او په متعه باندې محمولول د قرآن کریم ښکاره تحریف دی

له صریحو او صحیحو احادیثو څخه هم د متعه حراموالی تر قیامته پورې ثابت دی له حضرت
 علي رضي الله تعالى عنه څخه د متعه د تحریم روایت دومره شهرت او تواتر ته رسیدلی دی چه د
 حضرت حسن او محمد بن الحنفیه رضي الله تعالى عنهما ټول اولاد دې لره روایت کړی دی له
 بخاري، مسلم موطا او د حدیثو په نورو کتابونو کښې په گڼو طریقو سره دا روایتونه ثابت دي
 بلکه پخپله د امامیه شیعه گانو په معتبر کتاب استبصار ج ۲، ص ۷۷ باندې او فروغ کافی ج ۲،
 ص ۱۹۲ باندې او په تهذیب کښې هم له حضرت علي څخه د متعه د حرمت روایات موجود دی

اپنے من میں ذوب کر پا جا سزاغ زندگی تو اگر میرا نہیں بتا نہ بن اپنا تو بن

شیعه گان وائي چه په جنگ خيبر کښې منعه حرامه وه، لیکن وروسته په جنگ او طس کښې
 بیا حلاله شوه. بیا حضرت عمر رضي الله عنه پخپل خلافت کښې حرامه کړه په داسې حال کښې
 چه نبي کریم ﷺ روا کړې وه دا محض غلطه ده که چیرته متعه حلاله شوې وه نو د حضرت علي
 رضي الله عنه ابن عباس رضي الله عنهما نه د هغه په قول د متعه په جواز سخت زجر ورکول او هغه

ته (رجل تائه) ویل خرنکه صحیح کیدلی شی؟ حقیقت دا دی چه په ابتداء کبې د متعه حرمت زیات نه وو خپور شوی د دې لپاره حضرت عمر رضی الله تعالی عنه د اظهار او اشاعت، خپرونې په غرض سره په متعه باندې تخویف او تهدید وکړ تر دې پورې چه هر عام او خاص ئې په حرمت باندې خبر شو د حضرت ابن عباس رضی الله تعالی عنهما د متعه د تجویز (روا والي) قول یواځې د مضطر (دیر محتاج) په باره کبې وو لکه خرنکه چه د مضطر لپاره مرزگی او خنزیر حلال دی بیا ئې له دې څخه هم رجوع وکړه برسیره پر دې داسې نکاح چه د فرقت (جلا والي) د نیت په اضرار سره وي او موقتې نکاح ته هم متعه ویل کیږي لکه خرنکه چه د مکې په فتح کبې د موقتې نکاح اجازې لره د متعه په اباحت (روا والي) سره تعبیر شوی دی څرگندیږي چه د حضرت ابن عباس رضی الله تعالی عنهما د مضطر لپاره اباحت د داسې ډول نکاح سره متعلق وو پخپله د ابن عباس رضی الله تعالی عنهما له قول څخه د دې تائید یا پخلی کیږي

حيث قال كان الرجل يقدم البلدة ليس له بها معرفة فيزوج المرأة بقدر ما يرى انه يقيم فتعطل له معاومو تصلح له شئته. (ترمذی ج ۱، ص ۱۳۲) ورودی اسدالحارثی من طریق الخطابی الی سعید بن جبیر قال قلت لابن عباس لقد سارت بهتياك الركبان وقالوا شعر اقال وما قالوا قلت قالوا. —

فقلت للشيخ لم ابطال مجلسه يا شيخ هل لك في فتيا ابن عباس

في غيبة رخصة الاطراف ألسة تكون مشواك حتى مصدر الناس

فقال سبحان الله ما بهذا افتبت المأهى كالميتة والدم ولحم الخنزير. هكنا ذكر الخطابي في معالم السنن ص ۱۳ وايضا نقل الخطابي قبيل هذا ان ابن عباس كان يتأول في اباحتها للبضطر اليه لطول العزبة وقلة اليسار والجدّة ثم توقف عنه وامسك عن الفتوى به وروى الترمذی رحمه الله عليه قال المما كانت المتعة في اول الاسلام حتى نزلت الآية إَلَّا عَلَىٰ أَزْوَاجِهِمْ أَوْ مَا مَلَكَتْ أَيْمَانُهُمْ. قال ابن عباس رضی الله تعالی عنهما فكل فرج سواهما فهو حرام.

له دې څخه دا مراد نه دی چه په پیل کبې اسلام د متعې اجازه ورکړې وه بلکه مطلب دا دی چه د اسلام د ابتداء په وخت کبې د جاهلیت دا رواج وو کوم چه له ابتداء څخه اسلام حرامه وگرځوله نوموړې آیت مکي دی

د عقل او درایت له مخې هم د لاندینیو وجوهاتو له وجې متعه قبیحه او مذمومه ده

۱- د دوو نطفو په یوه رحم کبې یو ځای کول د ټولو مذهبونو په اتفاق سره ناجائز دی د انسان لپاره له حیواناتو څخه ما به الامتیاز د نسب حفاظت دی. د پنځو شانو د حفاظت او ساتنې اهتمام په هر ملت او مذهب کبې ضروري دی

د نفس حفاظت، د دین حفاظت، د عقل حفاظت، د نسب حفاظت، د مال حفاظت د همدې لپاره

شریعت د قصاص، جهاد، د حدودو اقامت او د نشه نهي شيانو، زنا، متعه، غلا او غصب د تحریم نې ډیر تاکید کړی دی

۲ - په متعه کښې بې حیائي او بې غیرتي ښکاره ده، حیاء او غیر د ټولو ملتونو په اجماع سره ستایل شوی او د دې ضد شيان غندل شوي دي

۳ - په متعه کښې د اولاد ضائع کیدل او معنوي هلاکوالی دی ځکه چه د ولد الزنا (حرامي) غوندې د متعه د ښځې د اولاد د تربیت هیڅوک کفیل نه وي.

۴ - که چیرته ئې مؤنث (لور) ترې پیدا شي نو د هغې پخپلې کفوې کښې د نکاح په تړلو باندې متعه کوونکی قادر نه وي او په غیر کفو کښې د نکاح په کولو کښې ذلت او رسواني یوه ښکاره خبره ده

۵ - په متعه کښې دا یاد داشت ممکن نه دی چه له کومې کومې ښځې سره مې متعه کړې ده او له هغې سره د متعه په کولو سره کوم کوم اولادونه پیدا شول. خصوصاً په سفر کښې د بې خبرۍ په حالت کښې دا ډیر پیښېږي پس په داسې حالاتو کښې له خپلې نطفې څخه له پیدا شویو نجونو سره نکاح یا متعه واقع کیدلی شي. علی هذا القیاس د متعه په سبب سره له خپلو لونړو، لمسیانو، خویندو، ترورانو او داسې نورو محرمو ښځو سره وطئ کیدلی را کیدلی شي

۶ - د متعې له وجې د میراث حکم با لکل باطلیږي ځکه چه کوم سړي چه گنې شمیر ځله متعه کړې وي نو د هغه له نطفې څخه هغه ته د خپلو پیدا شویو اولادونو معلومات نه شي کیدلی، چه چیرته دي او څومره دي تر څو چه په هغو باندې میراث تقسیم کړی شي همدارنگه د پیدا شوي اولاد ترکه یا میراث هم نه شي ویشل کیدلی ځکه چه هغه ته د خپل پلار، وروڼو او خویندو هېڅ علم نه وي، که چیرته خپل ځینې وارثان و هم پېژني نو بیا هم په هغو باندې میراث نه شي تقسیمیدلی ځکه چه تر څو پورې د ټولو وارثانو شمیر او نرتوب او ښځتوب معلوم نه وي تر هغه وخته پورې د معلوم وارث حصه هم نه شي متعین کیدلی لنهه دا چه د متعه د تحلیل (حلالوالي)، له وجې د شریعت د احکامو باطلوالی او په انساني نسل کښې عظیم فساد لازم راځي له همدې وجې څخه الله تعالی په قرآن مجید کښې د وطن حلالوالی یواځې په دوو داسې بیبیانو (نکاح ظاهر التابید او ملک یمین) کښې منحصر کړی دی چه له وجې ئې انساني نسل له یادو شویو مفاسدو څخه محفوظ پاتې شي

۷ - په نکاح کښې اگر که د عین البضع تملیک نه دی بلکه د منافع البضع تملیک دی لیکن له دې سره سره نکاح له تملیک اعبان سره مشابهت لري نه له اجارې سره ځکه چه نکاح په اتفاق سره پرته د وخت له معلومولو صحیح دی او اجاره پرته د وخت یا عمل له تعینولو څخه فاسده وی پس کله چه نکاح له تملیکات اعبان سره مشابهت لري نو لکه ببع، صدقه او داسې نورو تملکات

عیان د توقیت له وجې باطلیږي همدارنگه د نكاح لپاره هم توقیت باطلوونکی دی بس څه کله د متعه د نكاح باطلوالی ثابت شو نو متعه له دې څخه هم بده او اقبچه ده او دیني او دنيوي مفسد هم پکښې دي

د متعي د تحریم تاریخ

په دې اړوند په روایتونو کښې ډیر اختلاف دی. په لاندینیو ځایونو بڼدي د متعه تحریم په روایاتو کښې راغلی دی

١- د خبیر غزا ٧ هجري، اخرج البخاری رحمه الله تعالی فی کتاب النکاح عن الحسن بن محمد بن علی و اخیه عبد الله عن ابیهما ان علیاً رضی الله تعالی عنه قال لابن عباس رضی الله تعالی عنهما ان النبی ﷺ نهی عن المتعة وعن لحوم الحمر الاهلية من خبیر.

٢- عمرة القضاء ذی الحجة ٧ هجري کما فی روایة الحسن البصری اخرجها عبد الرزاق من طریقوه زاما کانت قبلها ولا بعدها و هذه الزیادة منکره من راویها عمرو بن عبید و هو ساقط الحديث و قد اخرجہ سعید بن منصور من طریق صحیحة عن الحسن بدون هذه الزیادة (فتح الباری)

٣- غزوة الفتح رمضان ٨ هجري، رواه مسلم.

٤- غزوة حنین شوال ٨ هجري اخرج النسائی والدارقطنی الحديث الاول الذی فیہ ذکر خبیر بروایة عبد الوهاب الثقفی عن یحیی بن سعید عن مالک و فیہ لفظ حنین مکان خبیر.

٥- غزوة اوطاس شوال ٨ هجري اخرجها مسلم من حدیث سلمة بن الاکوع رضی الله تعالی عنه.

٦- غزوة تبوک. رجب ٩ هجري، اخرجها اسحق بن راو هو یه و ابن حبان من طریقوه من حدیث ابی هريرة رضی الله تعالی عنه ان البئی ﷺ لما نزل بثلثیة الوداع رأى مصابیح و سمع نساءً یبکین فقال ما هذا فقالوا یا رسول الله نساء کانتوا تمتعوا منهن فقال هدم المتعة النکاح و الطلاق و المیراث و اخرجہ الهاذمی من حدیث جابر رضی الله تعالی عنه قال خرجنا مع رسول الله ﷺ الی غزوة تبوک حتی اذا کنا عند العقبة مما یلی الشام جاءت نسوة قد کنا تمتعنا بهن یطفن برحالنا فجاء رسول الله ﷺ فذکرنا ذلك له قال فغضب و قام خطیباً فحمد الله و اثنی علیه و نهی عن المتعة فتوادعنا یومئذ فسمیت ثلثیة الوداع. (فتح الباری)

٧- حجة الوداع ١٠ هجري اخرجها ابو داود من حدیث الربیع بن سبرة عن ابیه رضی الله تعالی عنه.

د توفیق وجوهات

د توفیق د وجوهانو د معلومولو لپاره د نهی مواردو نمبر په نمبر تفتیح کیږي

۱ غزوۀ خيبر

۱ حکي البیهقي عن الحمیدی ان سفیان بن عیینة کان یقول قوله يوم یخیر متعلق بالحمر الالهية لا با

لمتعة. له ابن عیینة څخه په گڼ شمیر طریقو ثابته ده چه د خیبر په ورځ یواځې د حمر له غوښو څخه نهی راغلي وه نه له متعه څخه

۲ د خیبر په ورځ د متعه واقع کېدل له روایتونو څخه نه ثابتیږي لهذا د خیبر په ورځ له متعه څخه نهی نه شي کیدلی

۳ حضرت علي رضی الله تعالی عنه د حضرت ابن عباس رضی الله تعالی عنهما د متعه د جواز په قول باندې په تردید اړدولو، کښي فرماني (الک رجل تأله) او د متعه په حرمت باندې له همدې حدیث څخه استدلال کوي پس که چیرته د خیبر ورځ د متعه د تحریم لپاره هم ظرف وگڼل شي نو د حضرت علي په ابن عباس باندې احتجاج څنگه صحیح کیدلی شي په داسې حال کښي چه تر خیبر وروسته د مکې په فتح کښي د متعې رخصت ثابت دی د خیبر د ورځې د متعه له حرمت سره د تعلق نه درلودلو دا دریواړه وجوهات صحیح نه دي

لومړی له دې وجې چه د بخاري شریف کتاب المغازی، کتاب الذبائح او ترک الحیل او مسلم کښي هم په گڼ شمیر روایتونو کښي د خیبر ورځ په صراحت سره له متعه سره تعلق لري

دویم د دې لپاره چه په خیبر کښي د متعه د وقوع ذکر اگر که په روایتونو کښي نشته، سره له دې د لاندینیو وجوهاتو پر بناء دا وجه د قبول وړ نه ده

۱ له عدم علم یا عدم ذکر څخه په عدم وجود باندې استدلال نه شي کیدلی

۲ له متعه څخه د نهی لپاره د متعه واقع کېدل ضروری نه دي. د مجاهدینو په سفر کښي د اوسېدلو او د عزیت له وجې د متعه د واقع کېدلو احتمال وو. د دې لپاره منع ترې وشوه

۳ له ابن مسعود او سهل بن سعد رضی الله تعالی عنهما څخه روایت دی چه د متعې د اجازې علت دا وو چه د جهاد په سفر کښي د عزیت مشقت او ښځو نه سره له دې چه ډیرې کمی وي حاجت زیات وو لهذا د خیبر په فتح کښي د وینځو د ډبروالي له وجې د نهی عن المتعة لار تفاع سبب الإباحة موقع وو. اگر که په خیبر کښي منعه واقع شوې نه وه

۴ د مسعده اباحت اروا والی، په هغو مغازیو کښي وو کوم چه مسافه نې ډیره لرې وه، په خیبر کښي دا علت نه وو ځکه چه مدني ته نژدې دی له دی امله له متعه ححه د منع کولو ضرورت پیدا

به درسه وجه کښې دا احتمال دی چه ښايي حضرت علي رضي الله تعالى عنه ته د مکې د فتح په ورځ د رخصت علم نه وو شوی. د نهی د قرب او د رخصت د ورځو د لږ والي له وجې حضرت علي رضي الله تعالى عنه به به علم نه وي شوی. د دې لپاره نهې په ابن عباس رضي الله عنهما باندې د خبر په روايت باندې احتجاج وکړ

لنډه دا چه د خبر په ورځ له متعې څخه ممانعت ثابت دی او د فتح په غزوه کښې د (الي يوم القيامة) لفظ په دې باندې فرينه ده چه له دې څخه مخکښې په خيبر کښې تحریم منځ ته راغلی وو ليکن الی يوم القيامة نه وو همدارنگه که چيرته د خيبر ورځ يواځې د حمر په غوښو پورې تعلق ولري نو حضرت علي عليه السلام له دې سره د متعه يادونه ولې وکړه؟ ليکن د دې جواب دا ورکول کيدلی شي چه ابن عباس لکه څرنگه چه د دواړو د رخصت قائل وو له دې کبله حضرت علي عليه السلام د دواړو ترديد وکړ

٢. عمرة القضاء

١. لا يصح فيها الاثر لكونه عن مرسل الحسن ومراسيله ضعيفة لانه كان يأخذ عن كل احد. (فتح الباري)

٢. على تقدير ثبوت ايام عمرة القضاء څخه د خيبر ورځې مراد دي. لكونها في سنة واحدة.

٣. په غزوة الفتح کښې د دريو ورځو تر رخصت وروسته تل تر تله ممانعت د قيامت تر ورځې پورې له صريحو او صحيحو احاديثو څخه ثابت دی.

٤. غزوة حنين

١. د دې روايت په قوي طريقو کښې د خيبر لفظ شته. لهذا د حنين لفظ د راوي خطائي ده. (فتح الباري)

٢. په دې روايت کښې د متعه د واقع کيدو ذکر نشته. يواځې نهې مذکوره ده. لهذا د نهې تکرار صرف د تاکيد او زيات اشاعت لپاره دی

٣. غزوة حنين او د مکې فتح په يوه کال کښې واقع شوي دي د دې لپاره د مکې په فتح باندې د حنين د ورځو اطلاق شوی دی

٤. د فتح د غزوه رخصت په حنين کښې هم باقي پاتې وو له دې څخه نهې وشوه. ځکه چه حنين د مکې تر فتح پرله پسې وروسته واقع شوی دی ليکن دا توجيه صحيح نه ده ځکه چه په مسله سرف او داسې نورو په صحيح حديثونه کښې مصرح دي چه له مکې څخه تر وتلو مخکښې مخکښې مسعه تر قيامته پورې حرامه وگرځېده

٥. ځينو ويني دی چه د حنين او او طس غزوي سره يو دي لهذا کومه توجيه چه د وضو د

غزوې په اړه راځي هغه په حنين كېنې كېږي ليكن صحيح دا ده چه دواړه غزاگانې جلا جلا دي د مكې د فتح په وخت ځينې قبائل وټنستيدل او په حنين كېنې سره يو ځای شوي وو د دې لپاره په حنين كېنې غزا واقع شوه بيا له حنين څخه څه قبيلې د او طاس خوا ته لاړې. نو نبي كريم ﷺ د هغو خوا ته قصد وكړ

۵ - د او طاس غزا

- ۱ - په دې كېنې د او طاس غزا نه ده بلكه عام او طاس دی او له دې څخه غزوة الفتح مراد ده
- ۲ - ځينو دلته هم هغه توجیه بيان كړې ده كومه چه د حنين د غزا په باره كېنې په څلورمه شميره كېنې تيره شوه ليكن د دې نه صحيح والی پورته بيان شو

۲ - غزوة تبوك

- ۱ - د تبوك په غزا كېنې د متعه د واقع كيدلو تصريح نشته. ممكنه ده چه له تحریم څخه مخكېنې له دغو ښځو سره متعه شوې وي او توديع اوس واقع شوی وي او نهی د زيات تاكيد لپاره فرمانل شوی وي
- ۲ - نهی مخكېنې واقع شوې وه ليكن ځينو د نهی د نه رسيدو له وجې رخصت گڼلې وي نو نبي كريم ﷺ منع وفرمايله د نبي كريم ﷺ غضب ناك كيدل هم په دې باندې دلالت كوي چه نهی مخكېنې لا شوې وه او همدا صحيح دی كهاسمېجي.

- ۳ - د تبوك په باره كېنې دوه روايتونه دي يو د ابو هريره رضی الله عنه او بل د جابر رضی الله عنه. دا دواړه روايتونه ضعيف دي ځكه چه په لومړي روايت كېنې د مؤمل ابن اسمعيل عن عكرمة بن عمار واسطه ده او دا دواړه ضعيف دي او په دويم روايت كېنې عباد بن كثير ضعيف دی (فتح الباري)
- #### ۷ - حجة الوداع

- ۱ - په دې كېنې له ربیع بن سبره څخه خلط (گډوډي) واقع شوی دی له همدې ربیع بن سبره څخه د مكې د فتح په باره كېنې روايت اصح او اشهر دی چه كله له يوه راوي څخه په يوې كيسې كېنې متعارض (ټكر) الفاظ منقول وي نو ترجيح متعين دی
- ۲ - د حجة الوداع په روايت كېنې يواځې نهی راغلې ده. د متعه د واقع كيدلو يادونه نشته لهذا محض په تاكيد او زيات اشاعت باندې به محمول وي

- ۳ - قال في فض الهاري وامامن ذكرها في حجة الوداع فقد تكلم بكلام يشبه الاغواط فان المراد منها متعة الحج (رلف الحج الى العمرة) دون متعة النساء. (فيض الهاري ج ۳)

د پورتنني درج شوي تحقيق حاصل دا دی چه د متعه د تحریم له مواضعو څخه يواځې د خيبر او فتح مکه په صحيح طريقی سره ثابت دي د خيبر په اړه هم څه خبره تيره شوې ده يعنې د ځينو

محدثینو خیال دی چه د خیر ورخ یواخی د حمر د غوښو سره متعلق ده. او په کومو روایتونو کې چې نه سعه سره معلق اړوند، معلومېږي په هغو کې چې له راوي څخه تقدیم او تاخیر واقع سوی دی لیکن مشهوره ده چه متعه دوه ځلې نسخ سوي ده لومړی په خیر کې چې او دویم ځل د مکې په فتح کې چې له امه شافعي رحمه الله څخه هم همداسې منقول دی ماوردی په حاوی کې چې او نوی او داسې نورو هم دې ته ترجیح ورکړی دی

ځینو داسې تطبیق ورکړی دی چه په مذکوره مواضعو کې چې د مکې له فتحې څخه مخکې چې خورمه ځایونه دي په ټولو کې چې د اباحت (روا والي) سبب د سفر د مشقت د لرې والي له وجې د سعه د اجزی په ورکولو سره د حاجت تر پوره کېدو وروسته چې منع فرمایله او په آخر کې چې د مکې د فتح په موقع باندې تل تر تله تحریم تر قیامته پورې وشو د دې لپاره د تبوک د سفر په پیل کې منع ترې وشو سره له دې چه په تبوک کې چې مسافه ډیره لرې او مشقتونه ډیر سخت وو لکه څرنګه چه د متعې تر نسخ وروسته دا لومړی سفر وو له دې امله د سفر په پیل کې چې منع نري. و فرمایله د تبوک حدیث په سفر کې چې له متعه څخه د نسخ صریح او ښکاره دلیل دی او د حجة الوداع په باره کې چې که چیرته: ربیع بن سبره غلطی و هم نه منل شي نو دا نهی به په زیات تاکید باندې محمول وي

له پورتنیو ټولو توجیهاو څخه زیاته بهتره توجیه دا ده او صحیح هم همدا ده چه د متعې تحريم په مکه کې نازل شوی وو لکه څرنګه چه محرمه نصوص (أَلَا عَلَى الرِّجَالِ أَنْ يَدْخُلُوا مَكَّةَ) مکي دي. لیکن اشاعت ئی په مکمله توګه نه وو شوی، له دې امله وروسته د تاکید او زیات اشاعت په غرض سره څو څو ځلې په ډیرو ځایونو باندې نبي کریم ﷺ نهی و فرمایله او د فتح په غزا کې چې تر دریو ورځو پورې د روا والي کوم روایت دی په هغه کې چې د متعه روا والی نه بلکه د موقتې نکاح روا والی دی نبي کریم ﷺ دې لره صوره د نکاح په ګڼلو سره د اجتهاد له مخی اجازه ورکړه لیکن د وحی په ذریعې سره خبرداری ورکړ شو چه دا هم د معنی له لحاظه متعه ده. نو ده مبارک ﷺ دا هم حرامه و ګڼله فقط والله تعالی اعلم

۲۵ محرم ۱۳۷۲ هجری

د پورتنی سوال په شان یو بل سوال

سوال یو مولوي صاحب فرمائي چه په اسلام کې هېڅکله هم د متعه اجازه نه ده ورکړ شوی حالانکه له مسیحو روایتونو څخه ثابت دي چه د متعه اجازه وه. وروسته منسوخه شوه پس دې مولوي صاحب خیال څنګه صحیح کیدلی شي؟ بیا تو جروا

الجواب باسم ملهم الصواب د اسلام په ابتدا کې چې د متعه له اېح څخه حضرت سده عزیز صاحب قدس سره هم انکار کوي لیکن په دې باندې حضرت مولانا سده انور سده صاحب

قدس سره زيات زور لگولى دى د ده تحقيق په فيض الباري كښي په دې الفاظو سره راغلى دى
 قلت وما ظهر لي في هذا الباب وان لم يقله احد قبل ان المتعة بالمعنى المعروف لم تكن في الاسلام قط و
 لكنها كانت نكاحاً مهنراً قليل لا بولية الاستدامة بل باظهار الفرقه في النفس بعد حين والظاهر ان تحديد المهر
 بعشرة دراهم كان بعدة وهذا النوع من النكاح يجوز اليوم ايضاً الا انه يحظر عنه ديانة لاضمار بية الفرقه و
 يؤيده ما عند الترمذى ج ۱، ص ۱۳۲، عن ابن عباس رضى الله تعالى عنهما باسناد فيه كلام كان الرجل يقدم
 البلدة ليس له بها معرفة فيتزوج المرأة بقدر ما يري انه يقيم فتحفظ له متاعه وتصلح له شينته فهذا امر في
 انه كان نكاحاً مع اضممار الفرقه واما التخصيص بثلاثة ايام كما في بعض الروايات فليس كما فهموه بل الوجه
 فيه ان المهاجرين لم يكونوا رخصوا في اقامتهم بمكة بعد الحج فوق ذلك لجام اجازة المتعة لثلاثة ايام لهذا لا
 لان المتعة احلت لثلاثة ايام فليس الفرق الا ان النكاح مع نية عدم الاستدامة كان مرخصاً في اول الامر ثم
 عاد الى اصله كما كان ولم ير خص فيه ايضاً فهذا هو المتعة عندى اما ان المتعة بالمعنى الذى زعموه فمما لا اراده
 ان يكون ابيح في الاسلام قط وقال بعضهم في فسح الحج الى العبرة ايضاً ثموة فانكروه راساً كما انكرت المتعة
 في الاسلام غير انى تفردت بانكار المتعة اما في فسح الحج الى العبرة فقد سبق فيه ناس قبلى واختار الجمهور انه
 كان ثم لم نسخ. (فيض البارى ج ۴، ص ۱۳۸)

او د حضرت شاه عبد العزيز قدس سره د تقرير خلاصه دا ده چه د (الاعلى آروا جههم أو ما ملكك
 انما لهم - الحج) آيت دوه ځلې په مکه مکرمه كښي نازل شوى دى چه له دې څخه د متعه تحريم ظاهر
 دى ليكن اشاعې نه وو نسوى. د دې لپاره نبي كريم ﷺ څو ځله د دې تحريم اشاعت او تأكيد
 وفرمايه دا هيچير ته ثابت نه دي چه نبي كريم ﷺ دې د متعې د حراموونكو نصوصو تر نازلیدو
 وروسته د متعې اجازه ورکړې وي د مکې د فتح په موقع كښي چه كومه اجازه مروى ده هغه د
 موقتې نكاح اجازه وه نه د متعې موقته نكاح صورة نكاح ده د دې لپاره نبي كريم ﷺ د اجتهد له
 مخي د دې اجازه ورکړې وه ليكن ده مبارك ﷺ ته د وحى په ذريعه خبردارى ورکړ شى چه د معنى
 له مخي دا ده متعه ده. نو ده مبارك ﷺ د دې د تحريم اعلان هم وکړ

حاصل دا چه د شيعه گانو د متعې غوندې د بې حيايي په اسلام كښي هيڅكله اجازه نه ده
 ورکړ شوې دا په جاهليت كښي رواج وه. اسلام له بېل څخه دا حرمه وگټله. البته په مجرمي
 متعې كښي د فرقت د نېب په اضممار سره او د موقتې نكاح دخول د نه منصوص والي له وجي د
 جنتهد گنحاش پكښي وو وروسته د وحى عمر متلو نه ذريعي سره په مجرمه آيت كښي نى د دى
 دخول بيان كړ او د دى حرمت نى هه واضح كړ فقط والله تعالى اعلم

يطلقان بأعتبار الغالب فلعل ما في الالتئان مبني على ما روى من الصعابة والتابعين من الحكم بكونهما مكيتين وهو لا ينافي كون بعض أياهما مدنياً.

والثاني هب ان الآية مكية لكن فهم تحريم المتعة منها متأخر فالأصح هذه الآية بعد لحوق البيان وهذه المجموع لم يكن متحققاً قبل التعريم فلا جرم نفى حكم المتعة على الإباحة الأصلية وتحقيق المقام ان بعض الآيات يدل على بعض الاحكام بطريق الإشارة فاذا اراد الله تعالى وضوح الحكم المدلول عليه بتلك الطريق اوصى الى الرسول ﷺ ان يبين للناس تلك الطريقة فيصير الآية حينئذ دالة على ذلك الحكم دلالة الصريح وتكلف به العوام والخواص ومعنى اراد الله اخفاء ذلك الحكم لم يبين الرسول ﷺ تلك الطريق وان يفهم الخواص والاذكياء ذلك الحكم فلا يكون التكليف به عاماً مفعاله قوله تعالى تَتَوَفَّوْنَ مِنْهُ سَكْرًا وَرِزْقًا حَسَنًا فان توصيف الرزق بالحسن وترك هذه الوصف في السكر يدل اشارة على حرمة الخمر مع ان الآية مكية نزلت قبل تحريم الخمر عمدة مدينة وكذا قوله تعالى فِيْهَا اَنْتُمْ كَيْبَرٌ وَمَنَافِعُ لِلنَّاسِ يدل اشارة على صريحاً على حرمة لان دفع الضرر لا سيما اذا كان اخر وياً دائماً مقدم على جلب النفع سيما اذا كان عاجلاً دليوياً باجماع العقل والشرع ولهذا كان عمر رضي الله تعالى عنه يدعو في هذا الباب ويقول اللهم بين لعافى الخمر بياناً شافياً دون ان يقول حرم علينا الخمر فيصح استدلالهم ان هذه الآية بغض بيان الرسول يدل قطعاً على حرمة المتعة وكانت قبل البيان دليلاً ظنياً اذ من المحتمل ان يكون المراد مما ملكتم ايما منهم اعم من ملك الرقبة وملك المنافع فلا يفهم تحريم المتعة قطعاً.

بقي فيها اشكال صعب اصولي وهو انه خلاف ما تقرر عندهم ان تأخير البيان عن وقت الحاجة لا يجوز عندهم وفي هذه الآية يلزم ذلك.

قلنا المبحور من ذلك ما لو لم يفهم المعنى المتكلف به اصلاً كاقبيو الصلوة بلا بيان لصفة الصلوة اما اذا فهم اصل المعنى ولم يفهم بعض ما يدل عليه الكلام بطريق الإشارة فلا محذور في ذلك اصلاً.

والثالث سلمنا ان هذه الآية كانت دالة على حرمة المتعة بلا حاجة الى البيان لكن كان حكمها مؤخرًا في التكليف به الزمي فلما جاء ذلك الزمان ثبت ذلك بسبب تأخير حكمها الى ذلك الزمان كما صرح عن النبي ﷺ قال قوله تعالى يَا أَيُّهَا النَّبِيُّ اْمُنْوَ عَلَيْنَكُمْ اَنْفُسُكُمْ فَاسْأَلُوا مَنِ ارْتَضَى مِنْكُمْ مَا يَكُونُ رَدًّا عَلَيْهِمْ وَلِيُذَكِّرَ الَّذِينَ لَمْ يَرْءَوْا مِنْكُمْ وَلْيَعْلَمُوا الَّذِي كَانُوا صَافِينَ

من فتح العزيز تحت قوله أَوْ تُنْسِيهَا في سورة البقرة بعد ذكر قراءة الهزيمة من النساء وهو التأخير والتحقيق ان النساء سواء كان مهبوزا في الاصل محققا او ناقصا يأتيان من النسيان بمعنى الاغفال والافعال امر غير النسخ مقابل له مقابل الصعود والهبوط في الحركات ومقابلة السلم والبيع المؤجل في المعاملات وهو ان يقدم نزول الآية على حكمها ويتأخر حكمها عن تلاوتها الى مدة كما ان النسخ تقدم الحكم على بقاء التلاوة وتأخير التلاوة عن مدة بقاء الحكم وهو كثير الوقوع في الآيات ولهذا القسم يرفع الاشكال عما يروى من اكابر الصحابة عليهم السلام انهم تمسكوا في الاحكام المدنية بالآيات المكية كما روى ذلك بطريق الصحيح عن امير المؤمنين على كرم الله وجهه في قوله تعالى قَدْ أَلْقَى مَنْ تَزَلَّى وَذَكَرَ اسْمُ رَبِّهِ فَصَلَّى انه اشارة الى اداء صدقة الفطرو تكبيرات العيد و صلاة العيد و كما روى عن امير المؤمنين عمر رضى الله تعالى عنه انه تمسك في حرمة الطلاق بقوله تعالى في النحل تَتَخَفَتُونَ مِنْهُ سَكْرًا وَرُفًا حَسَنًا و كما روى عن ابن عباس رضى الله تعالى عنهما انه تمسك في حرمة المتعة بقوله تعالى في المؤمنين والمعارج مَنِ ابْتَغَى وَرَاءَ ذَلِكَ فَأُولَئِكَ هُمُ الْعَاثُونَ بل هذا القسم في غير الاحكام ايضا كما في قصة سرية منذر بن عمرو الانصاري فانه نزلت الاشارة اليها بحكمة في قوله وَالْعِزَّةِ يَتَّبِعُهَا اِلَى قَوْلِهِ فَوَسَّطَنَ بِهِ جَمْعًا وتحقيق هذا النساء ان النبي صلى الله عليه وآله والمجاهدين من الصحابة ما كانوا يتفرغون لاستنباط احكام الوقائع المفروضة المقدرة بل يكتفون ببيان احكام الوقائع النازلة فمعي ما لم يتفق وقوع واقعة لم يتوجهوا الى ما أخذها ولم يستدلوا به في استخراج حكمها فلا جرم بقي ما أخذها على ما كان عليه من الخمول والخفاء حتى اذا ان وقت بيان حكمها في علم الله وقعت واقعة تقتضي ذلك صرف الله اذهانهم الى ذلك البأخذ وتمسكوا به كما وقع ذلك في قصة تطيف اهل المدينة مكائهم وتمسك النبي صلى الله عليه وآله بصدر سورة التطفيف ومن امعن بهذا الاصل استراح عن كثير من التكلفات التي ارتكبتها اهل التفسير و اهل الاصول كما لا يخفى على المتتبع.

ايضا من فتح العزيز تحت قوله تعالى في المؤمنين مَنِ ابْتَغَى وَرَاءَ ذَلِكَ فَأُولَئِكَ هُمُ الْغَادُونَ فان قالوا اي الشيعة قد وضع عندكم ان المتعة كانت مباحة الى زمن خيبر بعد نزول هذه الآية فكيف يصح التمسك بها في تحریمها قلنا ان اردتم بالاباحة الاباحة الشرعية التي تتوقف على فعل الرسول او قوله او تقريرة منعنا كونها مباحة بهذا المعنى بعد نزول هذه الآية اذ لم ينقل لا عددا ولا عندكم ان النبي صلى الله عليه وآله اطاع على متعة وقعت فقررها او اذن فيها ومعاذ الله ان يفعل هو واصحابه من ذلك شيئا فاق دليل لكم على اثبات هذه الاباحة وان

ارتم بالاحاقة الاهاقة الاصلية اعني عدم ورود النبي عنها صريحاً فذلك انما كان اعتماداً على هذه الآيات فانها مصرحة بتعريمها وكم من حكم صرح به في القرآن ولم يتوجه النبي ﷺ الى تأكيده وشرحه وبسطه الا بعد سلوح الحاجة الى ذلك من وقوع الواقعة او سؤال السائل ولما لم يتفق في باب المتعة شيء من هذه الامور الى زمن خير لم يتعرض النبي ﷺ لتأكيد حرمتها كما لم يتعرض لأكثراحكام النكاح والتزوج الى ان هاجر الى المدينة ووقعت في ذلك وقائع يقتضي شرحها وبسطها نعم قدر خص النبي ﷺ عام او طاس لاجل الضرورة في النكاح الموقت لا في المتعة كما صرح بذلك رواية عمران بن حصين وابي موسى الاشعري وغيرهما رضي الله عنهم هو في صحيح مسلم وغيره من الصحاح قدر خص لنا رسول الله ﷺ عام او طاس ان تنكح المرأة بالثوب الى اجل فهذا نص في ان المأخوذ فيه كان نكاحاً موقتاً لا متعة وانما سماه من سمي متعة مجازاً او تشبيهاً وانما اذن فيه باجهاذه حيف علم انه نكاح فيه شرط التأجيل وبسبب ذلك الشرط يشابه المتعة فلما اوحى اليه انه في المعنى كالمتعة لا يوجب اختلال النسب وضياعالاولاد وجهالة الوارث والمورث بأمر الى تحريره ايضاً بعد ما ثبت تحريراً مؤبداً فالمتعة لم تكن مباحة قط بعد نزول هذه الآيات الا مجازاً حيف لم يقع التصريح بتعريمها من جهة النبي ﷺ فنهى النبي ﷺ عنها يوم خير كنهى عمر رضي الله عنه في خلافته فانهما مهيأ تأكيداً لا نهياً تصريحاً هكذا ينبغي ان يفهم هذا المقام فانه من مزال الاقدام فقط. (فتاوى عزيزي ج ٢، ص ١٨) فقط والله تعالى اعلم

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

﴿وَمَا تَنْبَغِي إِلَّا بِاللَّهِ عَلَيْهِ تَوَكَّلْتُ وَإِلَيْهِ أُنِيبُ﴾

القول الفاسد

بین

النکاح الفاسد و الباطل

• د فاسدی او باطلی نکاح تر منځ څه فرق شته؟

• که چیرته وي یو څه؟

• په دې باره کسې د حضراتو لخوا ورحمهم الله تعالی په لیکنو کښې ډېر اختلاف او اضطراب پیدا کيږي په دې رساله کې حضرت مؤلف غلام دامت برکاتهم زور نظراً فیهله کړې ده چه په فاسد او باطل نکاح په تعریف او د هر یو احکام کسې څه فرق دی؟

په فاسدي او باطلی نکاح کښې د فرق تحقیق (خبر نه)

سوال د فاسد او باطل نکاح کښې څه فرق شته او که نه؟ او د دوی تعریف څه دی؟ بینوا بین شافعیان توجرو اجراً وافیاً.

الجواب و منه الصدق والصواب قال فی شرح التدویر و عدة المنکوحة نکاحاً فاسداً فلا عدة فی باطل و فی الغامیة (قوله نکاحاً فاسداً) هی المنکوحة بغير شهود و نکاح امر اقل الغیر بلا علم یا نه یا متزوجة و نکاح المعارف مع العلم بعدم الحل فاسد عدة خلافاً لهما فتح (قوله فلا عدة فی باطل) فیه انه لا فرق بین الفاسد و الباطل فی النکاح بخلاف البیع کما فی نکاح الفتح و المنظومة المعیبة لکن فی المهر عن المعنی کل نکاح اختلف العلماء فی جواز کالنکاح بلا شهود فالبدول فیه موجب للعدة اما نکاح منکوحة الغیر و معتدته فالبدول فیه لا یوجب العدة ان علم انها للغیر لانه لم یقل احد بجوازة لیم یعتقد اصلاً فعل فها یفرق بین فاسد و باطل فی العدة لهذا یجب الحد مع العلم بالحرمه لکونه زناً کما فی القیة و غیرها آله فلیس یسکون علیه ان نکاح المعارف مع العلم بعدم الحل فاسد کما علمت مع انه لم یقل احد من المسیین بجوازة و تقدیر بل المهر ان البدول فی النکاح الفاسد موجب للعدة و ثبوت النسب مقل لم فی المهر هذا لیس بالتزوج بلا شهود و تزوج الاختن معاً و الاصل فی عدة الاخت و نکاح المعتدة و الخامسة فی عدة الاربعة و الامة عن الحره ۱۸۴

(المختار ج ٢، ص ٨٢٥)

وفي باب المهر من شرح التنوير ويحب مهر المثل في نكاح فاسد وهو الذي فقد شرطاً من شرائط الصحة كشهود بالوطى في القبل لا بغيرة. وفي الشامية عن المحيط تزوج ذمي مسلمة فرق بينهما لانه وقع فاسداً اه
 فظاهرة انها لا يحدان وان النسب يثبت فيه والدة ان دخل بحر، قلت لكن سيدنا الشارح في آخر فصل في
 ثبوت النسب عن مجمع الفتاوى نكح كافر مسلمة فولدت منه لا يثبت النسب منه ولا تهب العدة لانه نكاح
 باطل اه وهذا صريح فيقدم على المفهوم فافهم ومقتضاة الفرق بين الفاسد والباطل في النكاح لكن في الفتح
 قبيح التكلم على نكاح المتعة انه لا فرق بينهما في النكاح بخلاف المبيع نعم في البرازية حكاية قولين في ان نكاح
 المعارم باطل او فاسد والظاهر ان المراد بالبطل ما وجوده كعبدة ولذا لا يثبت النسب ولا العدة في نكاح
 المعارم ايضاً كما يعلم مناسيات في الحدود وفسر القهستاني هذا الفاسد بالبطل ومثله بنكاح المعارم الخ (و
 بعد اسطر) والحاصل انه لا فرق بينهما في غير العدة اما فيها فالفرق ثابت وعلى هذا فيعيد قول المعمر هذا ونكاح
 المعتدة ما اذا لم يعلم بانها معتدة لكن يراد على ما في المجتبى مثل نكاح الاختين معاً فان الظاهر انه لم يقل
 احد يجوز اه ولكن لينظر وجه التقييد بالمعنية والظاهر ان المعنية في العقد لا في ملك المتعة اذ لو تأخر احدهما
 عن الآخر فالمتأخر باطل قطعاً. (رد المختار ج ٢، ص ٨٨٢)

له بورقني تحقيق خخه لاندني خيري را ووتلي

١ - د فاسد او بطل نكاح ترمنخ يواخي د عدت په وجوب كښې فرق دي. په نورو احكامو لكه
 د مهر وجوب. د حد ساقطوالى او داسې نورو كښې هيڅ فرق نشته

٢ - د فاسد نكاح تعريف (كل نكاح اختلف العلماء في جوازه) او د نكاح باطل تعريف (ما لم يقل

احد يجوز اه) دي

٣ - د دې تعريف نكاح المعارم ومعتدة الغير ونكاح الاختين معاً خخه منقوض كيدل (ماتيدل)

٤ - د دريوارو نقوضو جواب.

د بنده په گومان كښې د لومړي او دريم نقض په جواب كښې اشتباه ده. د لومړي نقض د جواب
 حاصل دا دي چه د محارم نكاح باطل دي. د عدت موجب نه دي. لكه څرنگه چه د شامي په
 كتاب الحدود كښې دي

وحاصله ان عدم تحقق الحل من وجه في المعارم لكونه زناً محضاً يلزم منه عدم ثبوت النسب والعدة ولا
 يلزم منه عدم الشبهة البدائية للعدو ولا يغني ان في هذا ترجيحاً لقول الامام. (رد المختار ج ٢، ص ٨١٢)

غرض دا چه د امام رضا علیه السلام په نزد دا نکاح د حد په وارديدلو کښې د فاسدې نکاح غونډې دی. ځکه چه د حد په سقوط کښې فاسد او باطل نکاح سره برابر دي. هيڅ فرق پکښې نشته. په حقيقت کښې دا نکاح باطل دی. له دې امله د عدت موجب نه دی

په دې جواب باندې د شامي له دې جزئيې څخه اشکال پيدا کيږي چه (من المشايخ من التزم وجوبهما وايضاً فيها روى عن محمد بن أبي الخطاب انه قال سقوط الحد عنه لشبهة حكمية فيثبت النسب وهكذا ذكر في المعية وهذا صريح بأن الشبهة في البطلان وفيها يثبت النسب على ما مؤاخذ قلت وفي هذا زيادة تحقيق لقول الامام لمّا فيه من تحقيق الشبهة حتى ثبت النسب ويؤيده ما ذكره الخبير الرملي في باب المهر عن العيني ومجمع الفتاوى انه يثبت النسب عند خلافهما). (رد المحتار ج ۳، ص ۲۱۲)

او د دريم نقض په جواب باندې دا اشکال دی چه په نکاح الاختين متعاقباً کښې هم دويمه نکاح وروسته له وطن څخه د عدت موجب دی. کما في الهندية وان تزوجها في عقدتين فنكاح الاخرى فاسد (الي قوله) وان فارقتها بعد الدخول فلها المهر ويجب الاقل من المسمى ومن مهر المثل وعليها العدة ويثبت النسب ويعتزل عن امراته حتى تنقضي عدة اخصها كذا في محيط السرخسي. (عالمگیریه ج ۲)

حاصل دا چه د فاسد او باطل نکاح نوموړی تعريف غير سالم دی. تر کومه ځايه پورې چه بنده په عبارتو باندې د غور له کولو څخه پوه شوی دی هغه دا دی چه که چيرته د عاقد د خصوصيت له لحاظه پرته في نفسه د عقد محل موجود نه وي نو نکاح باطل دی. (کنکاح منکوحه الغير مع العلم بانها متزوجة) ځکه چه په آن واحد بيوه آن کښې د دوه ملکونو اجتماع (يو ځايوالي) ممکن نه دی او که چيرته د عقد محل موجود وي ليکن د عاقد د خصوصيت يا د شرط د فقدان (نه موجودوالي) له وجې ممنوع وي نو نکاح به فاسده وي. (کنکاح المعارف) په دې کښې ممانعت د عاقد د خصوصيت له وجې دی. (في نفسه) د عقد محل موجود دی. دا تعريف باطلې او فاسدې بيعې ته له نژدې والي برسيره د فقهاؤ له عبارتو څخه ئې هم تائيد کيږي

قال في الشامية في باب العدة ويمكن الجواب عن السمرقندي انه حمل المنكوحه نكاحاً فاسداً على ما سقط منه شرط الصحة بعد وجود العملية كالنكاح البوقصا وبغير شهود اما منكوحه الغير فهي غير محل اذ لا يمكن اجتماع ملكين في آن واحد على شيء واحد الخ (رد المحتار ج ۲، ص ۸۴) وايضاً في حدود الشامية مدار الخلاف على ثبوت عملية النكاح للمعارف وعدمه فعدة هي ثابتة على معنى انها محل لنفس العقد لا بالنظر الى خصوص عاقد لقبولها مقاصدة من التوالد فاورث شبهة ونفيها على معنى انها ليست محل العقد لهذا العاقد فلم يورث

شبهة. (رد المحتار ج ٣، ص ٢١٢)

دې تعريف په بناء باندې به د محارمو او د دوو خویندو نکاح فاسده وي. له دې امله د عدت موجب دی او د (مدکوة العلم بانها متزوجة) نکاح باطله ده. له دې امله د عدت موجب نه دی او د متعدده نکاح (مع العلم انها معتدة) په حقیقت کېنې خو باید باطله وي لیکن کله د یو شي په نژدې والي باندې هم د شي د وجود حکم لګېږي لکه څرنګه چه په مرض الموت کېنې له ترکې پاتې شوني، د وارثانو حق متعلق ګرځي په دې لحاظ سره د معتده نکاح ته فاسد هم ویل کیدلی شي ځکه چه معتده په ډیر نژدې وخت کېنې د عقد محل جوړیدونکې وي د دې لپاره په دې کېنې د عدت په ایجاب کېنې احتیاط دی

د مسلمانې ښځې نکاح له کافر سره د نوموړي تعريف په بناء باندې باید فاسده وي. لیکن په دې باره کېنې د حضراتو فقهاء کرامو رحمهم الله تعالی په آراؤ کېنې اختلاف پیدا کیږي په محیط کېنې دا نکاح فاسد ګڼل شوی دی. د دې په مطابق علامه ابن نجیم رحمته الله علیه فرماني چه دا نکاح د نسب ثابتوونکی او د عدت موجب دی کما نقل العلامة ابن عابدین رحمته الله علیه فی باب المهر عن المحيط تزوج ذمی مسلمة فرق بینہا لانه وقع فاسداً اذ فظاهرة انہا لا یحدان وان النسب یثبت فیہ والعدۃ ان دخل بحر. (رد المحتار ج ٣، ص ٢٨٢)

او په مجمع الفتاوی کېنې د دې نکاح باطلوالی لیکلی دی قال العلامة المحصن رحمته الله علیه فی آخر فصل فی ثبوت النسب قلت وفي مجمع الفتاوی نکح کافر مسلمة فولدت لا یثبت النسب منه ولا تحب العدة لانه نکاح باطل. و قال العلامة ابن عابدین رحمته الله علیه (قوله لانه نکاح باطل) ای فالوطی فیہ رد لا یثبت به النسب بخلاف الفاسد لانه وطی بشبهة فیثبت به النسب ولذا تكون بالفاسد فرأشاً لا بالمطل رجمي والله سبحانه اعلم. (رد المحتار ج ٣)

د توفیق وجوهات

- ١- په محیط کېنې له فاسد څخه مراد باطل دی وهذا الاطلاق شائع فی الميوع.
- ٢- په محیط کېنې د ذمی کافر ذکر دی او په مجمع الفتاوی کېنې له کافر څخه غیر ذمی مراد دی
- ٣- د مجمع الفتاوی جزئیه د صاحبینو رحمهما الله په قول باندې مینې ده

د ترجیح وجه

قال العلامة ابن عابدین رحمته الله علیه فی باب المهر بعد نقل الفساد عن المحيط والمطلان عن مجمع الفتاوی و

هذا (ای مالی المبیع من حکم المطلق) صریح فی مقدمه علی المفهوم فافهم. (رد المحتار ج ۲، ص ۳۸۲)

د فقهاؤ په کلام باندې د غور له کولو څخه معلومیږي چه د بطلان فول راجع دی د دې په مطابق د باطل نکاح په نوموړي تعریف باندې د واردیدونکي نقض جواب داسې کیدلی شي چه مسلمة بالنسبة الی جنس الکافر د عقد محل نه ده لکه څرنګه چه د خمر، شرابو، او خنزیر بیع (پلورل او پلورل) د دې لپاره باطله ده چه بالنسبة الی جنس المسلم د مال د نه کیدو له وجې محل عقد نه دي د کافر لپاره د مسلمانې ښځې د محل عقد نه کیدو دوه وجې دي

۱- دا منصوص ده قال الله تعالى وَلَنْ يَجْعَلَ اللَّهُ لِلْكَافِرِينَ عَلَى الْمُؤْمِنِينَ سَبِيلًا.

۲- کافر ملحق بالمیثاق دی کما فی جوابه فی مواضع کثیرة.

د یوې خبرې تنقیح (غورچاڼ) تر اوسه پاتې ده او هغه دا چه نکاح منکوحه الغیر مع العلم بانها متزوجة د حد ساقطوونکې دی او که نه؟

علامه ابن عابدین رحمته الله له بحر عن المجتبی عن القنیه او داسې نورو څخه نقل کړي دي چه په دې صورت کښې حد لګول کیږي. وقد معانصه فی اول المبحث.

لیکن د نورو تصریحاتو له مخې د حد ساقطوالي ته ترجیح معلومیږي چنانچه پورته د دې امر تصحیح تیر شو چه په باطل او فاسد نکاح کښې یواځې د عدت په حق فرق دی. په نورو احکامو کښې هیڅ فرق نشته لهذا د مسقط حد په کیدو کښې به هم فرق نه وي چنانچه د شامي په کتب الحدود کښې د حد د سقوط تصریح موجوده ده

لوعقد علی منکوحه او معتدته او مطلقة الثلاث او امة علی حرة او تزوج مجوسية او امة بلا اذن سیدها او تزوج العبد بلا اذن سیده او تزوج محسناً فی عقدة فوطهن او جمع بین الاختین فی عقدة فوطهما او الاخرة لو کان متعاقباً بعد التزوج فانه لا حد و هو بالاتفاق علی الاظهر (وبعد سطرین) المایحد عندهما فی ذات المعارم لای غیر ذلک کمجوسية وغامسة ومعتدّة و کذا عبارة الکافی للعاکم تفییدة حیث قال تزوج امرأة من لایحل له نکاحها فدخل بها لا حد علیها وان فعله علی علم لم یحد ایضاً ویوجع عقبه فی قول ابی حنیفة رحمته الله وقالان علم بذلك فعليه الحد فی ذوات المعارم اذ فعمم فی المرأة علی قوله ثم خص علی قولهما بذوات المعارم. (رد المحتار ج ۳، ص ۱۱۲)

لفظ والله تعالى اعلم ۲۰ رمضان المبارك ۱۳۷۴ هجری، یوم الجمعة

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

﴿فَأَنذِرْهُمْ يَا إِدْرِيسُ فَتَضَعُ الرَّاحِلَتَانِ أُذُنَهُمَا وَنَبْحُهُمَا قَدْ أَفْلَحَ﴾

حکمة ازدواج باربع ازواج

«الله تعالى یو نارینه ته له څلورو ښځو سره د نکاح کولو اجازه ورکړې ده د دې حکمت د عقل او نقل په رڼا کښې»

حکمة تعدّد ازدواج و الحصر في الاربعة

«اقتباس از ارشاد القاري الى صحيح البخاري مؤلفه حضرت مفتي صاحب دامت برکاتهم»

عقلاً. نقلاً. تجربه او قیاساً په هر لحاظ سره دا خبره منل شوې ده چه په نارینه کښې د ښځې په نسبت شهوت څو چنده زیات دی

شروعاً د دې لپاره چه الله تعالى یوه نارینه ته د څلورو ښځو د کولو اختیار ورکړی دی، که چیرته په ښځې کښې شهوت زیات وای نو باید چه برعکس وای، نبی کریم ﷺ د ښځو لپاره ډیر وعیدونه بیان کړي دي چه په داسې حال کښې چه هغوی د خپل خاوند په بللو سره د کوروالي لپاره راضي نه وي، که چیرته په ښځه کښې شهوت زیات وای نو د نارینه و لپاره باید چه داسې وعیدونه راغلي وای

عقلاً د دې لپاره چه د نارینه مزاج گرم دی کوم چه د شهوت سبب دی او د ښځې مزاج سړ دی تجربه. د دې لپاره چه هیڅوک د دې قائل نه دی او مثال نه شي وړاندې کولی چه ښځه دې خاوند کوروالي ته را وبولي او نارینه دې انکار کړی وي. د دې برعکس د دې مثالونه هره ورځ وړاندې کیږي چه نارینه ښځه کوروالي ته را بولي او هغه پرې نه راضي کیږي. قیاساً په دې طریقه سره چه په نورو ځناورو کښې د دې مشاهده شوې ده چه یو نر د ډیرو ښځو ځناورو لپاره کافي وي

که چیرته په ښځو کښې شهوت زیات یا له نارینه سره برابر وای نو د ښار هره کوڅه به د زنا کاري بازار وای. په بازار کښې د هر نارینه د ښځې خوا ته طبعي میلان وي. (أَلَا الْمَثَلُونَ) که چیرته د ښځې له خوا څخه هم همدا سې میلان پیداشي نو هغه به څه شی وي چه له بد فعلی څخه به مانع وي؟ خصوصاً په کوم حکومت کښې چه بد فعلی جرم نه وي او د نجونو والدین او خپلوان دې کار ته د نفرت په سترگو نه گوري

په قرآن کریم کښې په (الرَّأْيَةُ وَالرَّأْيَانِي فَاجْلِدُوا كُلَّ وَاحِدٍ مِّنْهُمَا مِائَةً جَلْدَةً) باندې ځینو مفسرینو لیکلي

دی چه زانیه بنسخه د دې لپاره مخکښې یاده شوې ده چه په هغې کښې شهوت زیات وي لیکن د دغو مفسرینو دا خیال صحیح نه دی. ځکه چه دا خیال د عقل، نقل، تجربه او قیاس د ټولو خلاف دی

برسیره پر دې په نارینه کښې د احتلام زیاتوالی او په ښځو کښې د دې تقریباً نشتوالی د دې ښکاره دلیل دی چه په ښځه کښې شهوت کا لعدم دی له دغو خبرو څخه ثابته شوه چه په نارینه کښې شهوت زیات دی.

ځینو علماؤ ته له یوې فقهي مسئلې څخه هم مغالطه لویدلې ده. هغه دا چه د نظر الرجل الی المرأة (کتل د نارینه و ښځې ته) په نسبت سره نظر المرأة الی الرجل (کتل د ښځې و نارینه ته) اخف دی. د دې وجه دا بیانوي چه په ښځه کښې شهوت زیات دې لېذا د نارینه په کتو سره که چیرته په نارینه کښې هم شهوت پیدا شي نو فتنه زیاته ده. د دې برعکس که چیرته ښځه نارینه ته وگوري نو چونکه په نارینه کښې شهوت کم دی لېذا د فتنې هیڅ احتمال نشته^۱

د دې مسئلې دا توجیه هم یو مخ غلطه ده، حقیقت دا دی چه د نارینه په فتنه کښې د لویدو په صورت کښې چونکه د ده کامیابه کیدل سهل (آسانه) دی، ځکه چه له نارینه سره د مقصد د حاصلیدو ذرائع او اسباب موجود وي. قلت حياء «د حياء کموالی»، د شهوت ډیروالی. د زړه قوت، مال او زر، د بدن قوت او په آزادی سره تگ او راتگ دا ټول امور د ده د مقصد په تکمیل کښې ملگري او معاون وي د دې برعکس د ښځې نظر د نارینه خوا ته دومره خطرناک نه وي ځکه چه لومړی خو په هغو کښې د شهوت د کموالی په بناء سره د فتنې احتمال نه وي او دویم که چیرته شاذ او نادر دا نظر د شهوت موجب هم وگرځي نو د حياء ډیروالی. د زړه او جسم کمزوري او د مال کموالی. په تگ او راتگ کښې سختي. دا داسې امور دي چه د دغو په بناء باندې ښځه خپل بد خواهش د پوره کیدو تر حده نه شي رسولی

په آیت کریمه کښې د زانیه (زنا کوونکې ښځې) وړاندې یادولو وجه هم همدا ده چه د شهوت د کموالی، کثرت حياء، د خنډونو ډیروالی او د ذرائعو د کموالی تر څنگ د ښځې په زنا کښې مبتلا کیدل ډیره بده خبره ده. لېذا د دې د تقبیح او تشنیع شان په غرض سره دې لره مخکښې ذکر کړه پس ثابته شوه چه د نارینه د خواهش د ډیر والي تقاضا دا ده چه د هغه لپاره گټې بیسيانې وي همدارنگه د ښځو ډیروالی او د نارینه و کموالی له دې سره سره چه منقول دی له مشاهدې څخه هم ثابت دی لومړی خو د ښځې پیدائش زیات دی او د نارینه و کم دی دویم په نړیوالو جنگونو کښې ښځې نارینه له منځه ځي س که چرته د ازواجو د تعدد مسئله تسلیم نه شي نو د ښځو د مکافو لپاره به دومره نرسه نه کومه راځي؟

اوس پاتې شوه د حصر فی الاربع مسئله. د دې وجه دا ده چه له قرآن او حدیثو څخه دا خبره ثابتېږي چه بنځه تر څلورو میاشتو پورې خپل نفساني خواش ضبط کولی یعنې ساتلی شي لکه څرنګه چه په قرآن کریم کېږي د ایلاء او عدت متوفی عنها زوجها مسئله په دې باندې ښکاره دلیل دی په ایلاء کېږي له څلورو میاشتو څخه تر زیاتې مودې پورې د خاوند د خپلې ښځې خوا ته نه ورتلل چونکه ظلم وو د دې لپاره شریعت ښځې ته تر څلورو میاشتو وروسته خیار ورکړي همدارنګه په جاهلیت کېږي د وفات عدت یو کال وو شریعت دا ظلم وګاڼه او له څلورو میاشتو او لسو ورځو څخه زیاته موده ئې ساقطه کړه

حضرت عمر رضی الله عنه د شپې په یوه ګلۍ کېږي تیریده چه په غوږونو ئې د یوې ښځې آواز واورید چه دا شعر ئې وایه **فولله لوالله فحشي عواقبه لرحرح من هذا السریر جوانبه**

حضرت عمر رضی الله عنه پوښتنه وکړه چه دا څه وجه ده نو ورته معلومه شوه چه د دې ښځې خاوند له ډیرې اوږدې مودې راهیسې جهاد ته تللی دی حضرت عمر رضی الله عنه حضرت حفصه رضی الله عنها ته وویل چه د پوهې لرونکو ښځو شوری را وغواړه او دا معلومه کړي چه بنځه تر څومره مودې پورې بې له خاوند څخه گذاره کولی شي چنانچه په متفقو توګه دا فیصله وشوه چه تر څلورو میاشتو پورې ښځه صبر کولی شي په دې بناء باندې حضرت عمر رضی الله عنه دا قانون جوړ کړ چه هغه چا چه واده کړي وي له څلورو میاشتو څخه تر زیاتې مودې پورې به په جهاد کېږي نه پاتې کېږي د دې قانون له مخې فقهاؤ رحمهم الله لیکلي دي چه په څلورو میاشتو کېږي یو ځل کواروالی کول دیانۀ فرض دي

او د نارینه لپاره صبر او طاقت شرعاً منقول نه دي لیکن په ځینو معاملاتو کېږي د یوې میاشتې موده ډیره موده شمارل کېږي لکه څرنګه چه په بیع سلم او د مطالعو په اختلاف کېږي د یوې میاشتې مودې ته اعتبار ورکول کېږي همدارنګه په یوه میاشت کېږي سپوږمۍ خپله دوره پوره کوي چه له دې څخه په انساني وینې باندې اثر پریووزي په دې لحاظ سره ثابتېږي چه د نارینه د برداشت د قوت آخري نیټه یوه میاشت ده او د ښځې څلور میاشتې د دواړو له تناسب څخه څرګندېږي چه د یوه نارینه لپاره څلور بیښیاني کافي کیدلی شي

همدارنګه دا هم ویل کیدلی شي چه له وطن څخه مقصد توالد دی او د توالد موجب هغه وطن ده چه تر حیض وروسته وي. او د حیض تر انقطاع (پرې کېدنې) وروسته د نارینه لپاره شهوت صادق (ریښتونی) هم وي حیض په عامه توګه صحتمنې ښځې ته په میاشت کېږي یو ځل راځي په دې بناء باندې نارینه په هره میاشت کېږي د یوې وطن محتاج وي او ښځه په څلورو میاشتو کېږي نو ثابته شوه چه د یوه خاوند لپاره د څلورو بیښیانو ضرورت دی

باب المحرمات

بنځه او د هغې د خاوند لور په یوې نکاح کېنې یو ځای کول جائز دي

سوال د یوه سړي دوه ښځې وې. له لومړنۍ ښځې څخه یې یوه لور پیدا شوه وروسته دا سړی وفات شو. اوس پوښتنه دا ده چه د وفات شوي سړي د لومړنۍ ښځې نوموړې لور او دویمه ښځه یې له دواړو سره یو څوک واده کول غواړي آیا دا شرعاً جائز دي؟ ښینوا توجروا

الجواب ومنه الصدق و الصواب هو: جائز دي قال فی العلایمة حرمة الجمع وطأ مملک بمن بین امرأتین ایهما فرضت ذکر الم تحمل للاغزی ابدأ (آی قوله) فجاز الجمع بین امرأة و بنت زوجها و امرأة ابیها و امه ثم سیدها لانه لو فرضت المرأة و امرأة الابن و السیده ذکر الم یحرم بخلاف عکسه و فی الشامیه (قوله) لم یحرم ای التزوج فی الصور الثلاث لان الذکر المفروض فی الاولی یصیر متزوجاً بـنت الزوج و هی بنت رجل اجنبی الخ. (رد المحتار ج ۲، ص ۴۰۰) فقط والله تعالی اعلم ۱۷ سوال ۱۳۷۱ هجری

بنځه او د هغې د پلار بنځه په یوې نکاح کېنې یو ځای کول جائز دي

سوال محمد رحیم له دوو ښځو یعنې زینب او زلیخا سره واده وکړ له زلیخا څخه یوه لور پیدا شوه چه بیا یې صدیق ته په نکاح ورکړه تر دې وروسته محمد رحیم مړ شو اوس صدیق د خپل خسر له بلې منکوحې یعنې زینب سره نکاح کول غواړي کوم چه په حقیقت کېنې د ده خواښې نه ده بلکه د خواښې بن ټی ده د دې نکاح شرعاً حکم څه دی؟ ښینوا توجروا

الجواب باسم ملهم الصواب: د صدیق له زینب سره نکاح صحیح ده قال فی الهندیة و يجوز بین امرأة و بنت زوجها. (عالمگیری ج ۲) فقط والله تعالی اعلم ۳ محرم ۱۳۷۲ هجری

بنځه او د هغې د خورزې لور په یوې نکاح کېنې سره یو ځای کول حرام دي

سوال یوه سړي د خپلې ښځې په ژوند کېنې د خپلې خوښینې له لمسۍ سره نکاح وکړه دلته ځنی علما، دې نکاح ته جائز او ځینې ورته ناجائز وائي تاسو حضرت ولیکئ چه آیا دا نکاح جائزه ده او که نه؟ که چرته ناجائز وي نو د نکاح د لوستونکي په باره کېنې شرعاً څه حکم دی؟ ښینوا توجروا

الجواب باسم ملهم الصواب: دویمه نکاح صحیح نه ده. په زوج^۱ یا خاوند باندې لازمه ده چه

۱: د دې فصل په کتاب النکاح کسی د به د سد نکاح کسی د مبارک فصل نه غواړي لاندې ملاحظه کړئ ۱۲

دويمه ښځه پرېږدي که چيرته ئې له دويمې ښځې سره کوروالی هم کړی وي نو په ښځې باندې عدت او په خاوند باندې له ټاکلي مهر او مهر مثل څخه اقل (کمه اندازه) لازم دی په دې عدت کېنې په خاوند باندې د نفقې او اوسيدنې ذمه واره واجبه نه ده تر څو پورې چه د دې ښځې عدت نه وي تير شوی تر هغو پورې له لومړنۍ ښځې سره کوروالی جائز نه دی د نکاح له لوستونکي څخه که چيرته داکار په بې خبرۍ کېنې ترسره شوی وي نو کومه گناه پرې نشته او که چيرته د حرمت د علم په درلودلو سره ئې داسې کړی وي نو سخت گناهکار به وي. په ده باندې توبه فرض ده

قال في الهدية في القسم الرابع من المعمرات والاصل ان كل امرأتين لو صورنا احدهما من اى جانب ذكر المهر في النكاح برضاها ونسب لم يهرز الجميع بينهما هكذا في المحيط (وبعد اسطر) وان تزوجهما في عقدتين فنكاح الاخير فاسد ويجب على ان يفارقها ولو علم القاضي بذلك يفرق بينهما فان فارقها قبل الدخول لا يثبت شرع من الاحكام وان فارقها بعد الدخول فلها المهر ويجب الاقل من المسمى ومن مهر المثل وعليها العدة ويثبت النسب ويعتزل عن امرأته حتى تعقضي عدة احتها كذا في محيط السرخسي وايضا فيها في القسم الاول من المعمرات وكذا بنات الاخ والاخت وان سفلن (الى ان قال) وغالات آبائهن وامهاتهن (عالمگیرية) لفظ والله تعالى اعلم

٢ ربيع الاول ١٣٧٢ هجري

په دوو ښځو کېنې د يو ځايوالي د حرمت ضابطه (قانون)

سوال د ښځې هغه کومې رشتې دي چيرته چه د يوه سړي د ښځې په موجودوالي کېنې له بلې سره واده نه شي کولی؟ د مثال په ډول د ښځې خور له دې څخه زياتې چه کومې نورې رشتې دي د هغو وضاحت هم وکړئ؟ بينا توغروا

الجواب باسم ملهم الصواب داسې دوه ښځې چه په هغو کېنې کومه يوه هم چه نارينه فرض کړی شي نو په هغه باندې دويمه د تل لپاره حرامه وي داسې دوه ښځې په نکاح کېنې يو ځای کول حرامې دي لکه ترور (د پلار خور)، وريره، توپۍ (د مور خور)، خورزه او داسې نور

١٦ جمادى الاولى ١٣٩٣ هجري

لفظ والله تعالى اعلم

ښځه له خپل خسر سره د زنا اقرار کوي لیکن خاوند ئې دا خبره نه مني

سوال انگور واني چه ما خسر په زنا باندې مجبوروي. خاوند مې نابالغ دی د دې لپاره مې تر اوسه کوروالی ورسره نه دی کړی خسر مې د شپې په زور را سره يو ځای کيږي او تر لاس مې نیسي په زوره مې کوټې ته ننه باسي لیکن زه بیرته د باندې را ووځم په دې حالت کېنې دا ښځه پخپل خاوند باندې حرامه شوه او که نه؟ د خسر په دې کار باندې کوم گواه نشته. خسر واني چه

هلك نابالغ دی لیکن زه به خپل کور آبادوم لیکن نجلۍ پیغله ده او د خسر کره هیڅکله بلو نه سیره نه ده په ښکاره دا خبرې کوي هو ' دومره وائي چه په جلا ځای کښې له خاوند سره اوسدل می قبول دي لیکن له خسر سره نه اوسیرم

الجواب و منه الصدق و الصواب یواځې د ښځې په وینا سره دا ښځه پخپل خاوند ' باندې نه حرامیږي بلکه که چیرته خسر هم اقرار وکړي نو بیا هم نه حرامیږي البته که چیرته خاوند تر بلوغ وروسته د دې تصدیق وکړي نو حرمت ثابتیږي. د نابالغ تصدیق معتبر نه دی تر بلوغ وروسته په تصدیق سره نکاح پخپله نه ماتیږي بلکه ضروري^۱ ده چه خاوند به په ژبې سره د طلاق یا د پرېښودلو الفاظ وائي د ښځې له خوا څخه د جلا ځای غوښتنه صحیح ده که چیرته د خرابۍ هېڅ اندېښنه هم نه وي نو بیا هم ښځه د جلا اوسیدو د غوښتنې حق لري اوس په داسې حال کښې چه د خرابۍ گومان هم شته نو ضروري ده چه دا ښځه له خسر څخه جلا وساتله شي په یو ځای اوسیدو باندې ئې مجبورول گناه ده

نقل فی الهدیه عن المحيط رجل قبل امرأة ابیه بشهوة او قبل الاب امرأة ابنه بشهوة وهی مکرمه وانکر الزوج ان یرکون بشهوة فالقول قول الزوج وان صدقه الزوج وقعت الفرقة الخ. (عالمگیریه ج ۲)

وفي الشامیة وعلی هذا ینبغي ان یقال فی منہ ایاها لا تحرّم علی ابیه وابنه الا ان یصدقا او یقلب علی ظهرا صدقه ثم رأیت عن ابی یوسف رحمه الله ما یفید ذلك اذ. (ردالمحتار ج ۲)

وما فی کتاب الاقرار من العلانیة اقر حر مکلف یقطن طائعا او عید صبی او معتوة مأخون لهم ان اقروا بتجارة (الی قوله) صح. وفي الشامیة تحت (قوله ان اقروا بتجارة) دون مال یس منها کالمهر والجنایة والکفالة الخ. (ردالمحتار ج ۲)

وفي التنویر و بحمة المصاهرة لا یرتفع النکاح حتی لا یحل لها التزوج الا بعد المتاركة وانقضاء العدة وفي الشامیة: المرأة لا تتحقق الا بالقول ان کانت مدغولاً بها. (ردالمحتار ج ۲)

وفي التنویر و کذا تجب لها السکني فی بیت خال عن اهله واهلها بقدر حالهما. (ردالمحتار ج ۲)

وفي الشامیة (قوله والصهرة الشابة) قال فی القنیة ماتت عن زوج وام فلها ان یسکنا فی دار واحدة اذا لم یخافا الفتنة وان کانت الصهره شابة فللجيران ان یمنعوها منه اذا خافوا علیها الفتنة. (ردالمحتار ج ۲) فقطو

۱ د ښځې لاسه د حرم د حکم او د وځې نکاح فصل نه منم کنس دی

۲ د دې فصل نه کتاب لیک کس دی نه فاسد نکاح کس دی مگر فصل برعور (نندی

۲۱ ربيع الاول ۱۳۷۲ هجرى

لله تعالى اعلم

د تره ښځه روا ده

سوال يوه مېرې خپلې ښځې ته د حمل په حالت کېنې طلاق ورکړ او س د خاوند وراره له دې ښځې سره نکاح کولى شي او که نه؟ پينوا توجروا

الجواب باسم ملهم الصواب د حمل تر وضع کيدو وروسته نکاح کولى شي قال الله تعالى بعد ذکر تفصيل المحرمات وأجل لكم ما وراة ذلکم فقط والله تعالى اعلم ۱۶ ذيقعدة ۱۳۷۳ هجرى

د ماما ښځه روا ده

سوال د ماما تر وفات وروسته د هغه خورين د خپل ماما د ښځې لپاره محرم پاتې کېږي او که نه؟ پينوا توجروا

الجواب باسم ملهم الصواب د ماما په ژوند کېنې هم خورين محرم نه دی. په ممانى باندې سرده فرض ده او د ماما تر وفات وروسته د خاوند له خورينې سره د دې نکاح جائز دی فقط والله تعالى اعلم ۲۰ شوال ۱۳۸۷ هجرى

د پلار د تره لور حلاله ده

سوال د پلار له تره لور سره شرع نکاح جائز دی او که نه؟ پينوا توجروا

الجواب باسم ملهم الصواب هو جائز دی قال الله تعالى وأجل لكم ما وراة ذلکم وفي شرح التنوير اما عمة امة وخالة خالة ابيه حلال کېنت عمه وعمته وخاله وخالته لقوله تعالى وأجل لكم ما وراة ذلکم قلت لهما هل عېنت العم فېنت عم الاب بالاولى ونظير هذا ما استدلل به ابن عابدين رحمه الله حيث قال تحت قوله واما عمة امة الخ واحتمت زوج الام محرم فاحتمت زوج الهمة بالاولى. (رد المحتار ج ۲) وقال فى الفتاوى فروع اجداده وجداته لهن من واحد لهن هذا محرم العمان والخالات وتحمل بنات العمان والاعمام والخالات والاحوال. (فتح ج ۲) قلت حاصره ان حرمة فروع الاجداد والجدات مقصورة على البطن الاول لا تتجاوز الى البطن الثانى فلا محرم بنت عم الاب لكونها من البطن الاخر لان البطن الاول من فروع اب الجد هو عم الاب فقط والله تعالى اعلم ۱۸ ذى القعدة ۱۳۷۲ هجرى

د زوى منکوحه بي بي حرامه ده

سوال د زوى منکوحه کومه جهه دى يا د بي بي منکوحه کومه جهه دى؟

طلاقه کړي نو آیا پلار ئې ورسره نکاح کولی شي او که نه؟ بینوا توجروا

الجواب باسم ملهم الصواب دا ښځه د خاوند د پلار لپاره حلاله نه ده اگر که خاوند ئې ورسره وطن یا خلوت صحیحه نه وي کړې

قال فی العلائمة وزوجة اصله وفرعه مطلقاً ولو بعداً دخل بها اولا. وفي الشامية وتحرم زوجة الاصل و

الفرع معمر والعقد دخل بها ولم يدخل. (رد المحتار ج ۲) فقط والله تعالى اعلم

۲۹ ربيع الاول ۱۳۷۲ هجري

د نیکه د ښځې لور حلاله ده

سوال زید واده وکړ او یو زوی ترې پیدا شو بیا زید د لومړۍ ښځې په وفات کیدو باندې له بلې ښځې سره واده وکړ تر دې وروسته زید پخپله وفات شو او دویمې ښځې ئې له بکر سره نکاح وکړه له بکر څخه ئې یو زوی او یوه لور پیدا شوه. نو د زید له لومړۍ ښځې څخه د پیدا شوي زوی (عمر، زوی د زید لمسی) د زید د دویمې ښځې له لور سره کومه چه له بکر څخه پیدا شوې ده نکاح کولی شي او که نه؟ بینوا توجروا.

الجواب ومنه الصدق و الصواب: د عمر د زوی نکاح د هغه د نیکه (زید) د دویمې ښځې له لور سره (کومه چه له بکر څخه پیدا شوې ده) جائز دی

قال فی العلائمة وزوجة اصله وفرعه مطلقاً ولو بعداً دخل بها اولا واما بنت زوجة ابیه او ابنة لخال (رد

المحتار ج ۲) قلت لها حللت بنعت زوجة الاب فبنت زوجة الجد بالاولی. فقط والله تعالى اعلم

۲۵ ربيع الاول ۱۳۷۲ هجري

د مور د خاوند لمسی حلاله ده

سوال په پورتنی سوال کښې چه کوم صورت یاد شوی دی په هغه کښې د زید د دویمې ښځې کوم زوی چه له بکر څخه پیدا شوی دی د عمر له لور سره نکاح کولی شي او که نه؟ بینوا توجروا

الجواب ومنه الصدق و الصواب د بکر د زوی لپاره د هغه د مور د لومړني خاوند (زید) لمسی د عمر لور، جائزه او حلاله ده.

قال فی الشامية محم (قوله واما بنت زوجة ابیه او ابنة لخال) وکذا بنت ابها بحر قال الخیر الرملي ولا تحرم بنت زوج الام الخ. (رد المحتار ج ۲) قلت لها حللت بنعت زوج الام فبنت ابنة بالاولی کما نقل عن البحر بعد حلته بنعت زوجة الاب حلته بنعت ابها. فقط والله تعالى اعلم

۲۵ ربيع الاول ۱۳۷۲ هجري

د زاني سړي او زانيه ښځې د اولادونو پخپل منځ كښې نكاح جائزه ده

سوال يوه سړي له خپلې وريندارې سره زنا وكړه اوس پوښتنه دا ده چه د دغو دواړو وروڼو د اولادونو پخپل منځ كښې نكاح كيدلى شي او كه نه؟ كوم چه د زاني او مزنيه اولاد دي سنوا توجروا

الجواب باسم ملهم الصواب هو جائز دى قال فى الشاميه ويحل لاصول الزاني وفروعه اصول المولي بها وفروعهها. (ردالمحتار ج ۲) فقط والله تعالى اعلم
هـ رجب ۱۳۷۲ هـ جري

د رضاعي خور او ورور د اولادونو نكاح پخپل منځ كښې جائزه ده

سوال يوه سړي په كوچنيوالي كښې د يوې ښځې د مور شيدې روډلي دي اوس د دغو دواړو رضيعينو اولادونو نكاح پخپل منځ كښې كيدلى شي او كه نه؟ بينوا توجروا

الجواب ومنه الصدق و الصواب: چه كله د نسبي خور او ورور اولادونه د يوه او بل لپاره حلال دي نو په رضاعي كښې څه شك او شبهه ده؟ فانه يهر من الرضا ع ما يهر من النسب وقال الله تعالى وَأَجَلٌ لَّكُمْ مَّا وَزَّاءَ ظِلْكُمْ. فقط والله تعالى اعلم
هـ رجب ۱۳۷۲ هـ جري

د ورور رضاعي خور حلاله ده

سوال زبد د هنده د مور شيدې وروډلې نو د زبد د ورور نكاح له هنده سره جائز دى او كه نه؟ بينوا توجروا

الجواب باسم ملهم الصواب جائز دى قال فى العلائيه وتحل اغتاسه يهر رضاعاً يصح اتصاله بالمضاف كان يكون له اغتاسه له اغتاسه رضاعية الخ. (ردالمحتار ج ۲) فقط والله تعالى اعلم
هـ رجب ۱۳۷۲ هـ جري

د حرمت مصاهرت لپاره د شهوت اندازه

سوال يو سړى د شپې د خپلې ښځې كټ با چارپاتي ته وراغى او د دې لپاره چه وښه نى كړى مخ نى كړه په دې وخت كښې نى شهوت با لکل نه وو تر مجولو وروسته څرگنده شوه چه د ښځې په كټ باندې نى پيغله نور پرته ده نو په دې حالت كښې په دې سړى باندې خپله ښځه حرمه شوه او كه نه؟ بينوا توجروا

الجواب ومنه الصدق و الصواب له حنينينو دواړو خواؤ څخه چه به كوه يوه كسى د مس لاس لگولو مجولو په وخت كښې شهوت پيدا نى نو حرمت د سړى بر مس و نه سهر

هېڅ اعتبار نه لري د شهوت اندازه په داسې نارینه کې چه صحبت نې داسې وي چه نه معمولی توگه د شهوت په وخت کېنې نې انتشار کېده دا ده چه د مس به وخت کېنې نې انتشار و
 که انتشار نې له مخکېنې څخه شوی وي نو په هغه کېنې زیاتوالی راشي به داسې نارینه کسی چه
 د صحت د خرابوالي له وجې د شهوت په وخت کېنې نې انتشار نه کېده او همدارنگه په ښځه
 کېنې د شهوت اندازه دا ده چه په زړه کېنې نې مشوش حرکت پیدا شي که چیرته له مخکېنې څخه
 حرکت موجود وي په هغه کېنې زیاتوالی راشي پس که چیرته په سائل کسی د شهوت مذکوره
 اندازه پیدا شوې وي او له قرائنو څخه هم دا غالب گومان وي چه په نجلۍ کېنې هم په دې وخت
 کېنې شهوت نه وو پیدا شوی نو حرمت نه ثابتېږي او نه له نجلۍ څخه د تحقیق ضرورت نه
 البته که چیرته په نجلۍ کېنې د شهوت د پیدا کیدو گومان وي نو له هغې څخه دې تحقیق باید
 وشي که چیرته هغه د شهوت اقرار وکړي او د پلار نې په صدق باندې غالب گومان راشي نو
 حرمت پرې ثابتېږي

قال فی شرح التنویر والعبرة للشهوة عند البس والنظر لا بعدهما وحدهما فیهما تحرك الله اوزیادته وبه
 یفتی وفي امرأة ونحو شمع کبیر تحرك قبله اوزیادته وفي الشامية قال فی الفتح ثم هذا الحد فی حق الشاب اما
 الشیمع والعین لحدهما تحرك قلبه اوزیادته ان کان متصرفاً لا مجرد میلان النفس فانه یوجد فیهما کلا شهوة
 له اصلاً کالشیمع الفانی ثم قال ولم یحدوا الحد البصر معهما ای من المرأة وقله تحرك القلب علی وجه لیثوش
 الخاطر او ایضاً فیها تحت (قوله واصل ماسته) وثبوت الحرمة بلبسها مشروط بان یرصد قها ویقع فی اکبر رأیه
 صدقها وعلی هذا ینبغی ان یقال فی مثله ایاماً لا تحرم علی ابیه وابنه الا ان یرصد قاة او یغلب علی ظنهما صدقه
 ثم رأیت عن ابی یوسف رحمه الله ما یفید ذلك. (رد المحتار ج ۲، ص ۲۸۵) فقط والله تعالی اعلم

۳ جمادی الاولی ۱۳۷۵ هجری

په مس با شهوت کېنې چه د حائل موجود والی د چا

په یاد نه وي نو حرمت ثابتېږي

سوال یوه سړي د بدې ارادې له مخې په شهوت سره د خپلې خوښې مټ ونيو. زېت مو ځی
 والی. مچول او داسې نور نې ور سره نه دي کړي اوس نې دا په بدن نه دی چه د مس په وخت کسی
 نې د خواښې په مټ باندې څه پرده، جامه یا بل شی وو او که نه؟ نو په دې صورت کې د سوموړې
 سړي نکاح د دې ښځې نه نور سره کېدلی شي او که نه؟ ستوا توجروا
الجواب باسم ملهم الصواب په دې صورت کسی اگر که سی له حائنه د مس نفس ښه نسکر.

لاندېښو وچوهاو له مخې حرمت ثابت شوی دی

۱. بول احتمالات درې دي

۱. په حائله مس (۲)، له حائل سره مس حرارت نه منع کوي (۳)، مس په حائل سره منع دی
لومړني دوه احتمالاته د حرمت موجب دي او آخري یو احتمال د حرمت موجب نه دی له دې امله
حرمت به به ترجیح وي. لتعدد موجبها ونظيرة ما فی باب الصرف من بیوع الهدایة حیث قال وجهة الصحة
من وجهة وجهه الفساد من وجهین فترجمه. (هدایة ج ۳، ص ۱۰۸)

۲. په عمومي توګه لاس مړوند ته ور اچول کیږي په مړوند باندې د جامې موجود والی ډیره
لږ خبره او د ظاهر خلاف دی

۳. د حیلوله، د حائل د موجود والي، په قول کښې د مقررګته ده. له دې امله په دې کښې د نفس
او شیطان د فریب گومان دی

۴. که چیرته د محرم او مبیح د دواړو احتمال مساوي وي نو بیا هم اصولاً محرم ته ترجیح
ورکول کیږي له دې سره سره د داسې حائل غالب گومان وي چه د حرارت لپاره مانع وي نو د نکاح
ګنجائش شته لیکن له متشابهاتو څخه په هر حال ځان ساتنه بهتره ده فقط والله تعالی اعلم

۱۹ ذی الحجة ۱۳۷۵ هجری

له زنا څخه پیدا شوي نجلۍ د زاني د ورور لپاره حلاله ده

سوال یوه نجلۍ چه له زنا څخه پیدا شوې ده د زاني د ورور لپاره حلاله ده او که حرامه؟ د فتح
القدیر، بحر او شرح التنویر په باب المحرمات کښې ئې حرمت راغلی دی او بیا د یادو شویو
کتابونو په کتاب الرضاع کښې ئې حلاله لیکلې ده چه وجه ئې دا لیکل شوې ده چه دا بنت د زاني
جزء ده. د هغه د ورور یا تره جزء نه ده په دې باندې دا شبهه ده چه د زاني د ورور اگر که حقيقي
جزء نه ده لیکک شبهه الجزء خو ده لکه څرنگه چه ثابت النسبه لور هم له همدې وجې پخپل تره باندې
حرامه ده لنډه دا چه په ثابت النسب او غیر ثابت النسب کښې د فرق وجه څه ده؟ بینوا تو جوړوا

الجواب باسم ملهم الصواب د محرماتو په باب کښې هم دواړه قولونه مذکور دي په منحة
الخالق کښې د علامه شامي رحمه الله له لیکنې څخه حلت ته ترجیح معلومیږي ونصه والظاهر ان ما
لقه المؤلف عن الفتح هنا مبني على ما قررنا من حرمة المنصف من الزنا بصريح النص فتدخل في قوله تعالى و
بَنَاتُكُمْ وَبَنَاتُ الْأَخِ وَبَنَاتُ الْأُخْتِ فَتَعَرَّضَ عَلَى الْعَمَلِ عَلَى الْحَالِ بِصَرِيحِ النَّصِّ وَهُوَ اسْتِنْبَاطُ حَسَنِ وَلَكِنْ إِنْ
كَانَ مَقْضًى أَنَّهُ مَقْبُولٌ وَالْإِصْطِحَاقُ الْمَقْبُولُ فِي التَّجَنُّسِ وَلَهُ تَعَالَى أَعْلَمُ. (البحر الرائق ج ۳، ص ۱۱)

د فرق وجه ئې دا څرګندېږي چه ثابت النسب لور د بلار حصة جزء ده و د سرد نسب کسی

شبهه ده د دې لپاره حرامه شوه او غیر ثابت النسب لکه څرنګه چه له ماء محترم له محرمو او ورځه نه ده پیدا شوې دې لپاره په دې ګڼې شریعت د جزء حقیقت ته اعتبار ورکړ چه پخپله په زاني باندې حرامه ده لکن شبهه جزئیت ته ښې اعتبار ور نه کړ. له دې امله د هغه د ورور لپاره حلاله ده همدارنګه داسې هم ویل کیدلی شي چه د زنا نطفې ته شریعت اعتبار نه دی ورکړی د دې لپاره دا نجلی یا لور ثابت النسب او وارثه نه ده لیکن له دې سره سره حقیقه د زاني جزء ده اگر که شرعاً غیر معتبر ده پس په دې ګڼې د جزئیت شبهه پیدا شوه کوم چه د حرمت لپاره کافي ده لهذا په زاني باندې حرامه شوه. او د زاني او د هغه د ورور تر منځ د جزئیت شبهه ده نو د زاني د لور او د هغه د ورور تر منځ د شبهه الجزئیه شبهه پیدا شوه کومه چه معتبره نه ده له دې امله د زاني د ورور لپاره حلاله ده

د حرمت قول یواځې په هغه صورت ګڼې دی چه له زنا څخه تر ولادته پورې زاني سړي مزینه ښځه پخپلې قبضې ګڼې ساتلې وي او که نه نو د دې نجلی د زاني له نطفې څخه پیدا کیدل یقیني نه دي له دې امله دا د زاني د ورور لپاره په اتفاق سره حلاله ده. فقط والله تعالی اعلم

۲۲ رجب ۱۳۷۵ هجري

د ربیبه رضاعیه حکم

سوال که چیرته یو څوک خپله داسې ښځه طلاقه کړي چه په تیونو ګڼې ښې شیدې وې دې ښځې کومې بلې نجلی ته شیدې ورکړې او بیایې له بل خاوند سره نکاح وکړه نو آیا دا رضیعه به د دویم خاوند لپاره حلاله وي؟ قیاس خو باید چه د حرمت وای ځکه چه شیدې اگر که له دویم زوج یا خاوند څخه نه دي لکن دا رضیعه د دویم زوج لپاره د ربیبه په حکم ګڼې دی د شامیه ج ۲ ص ۴۲۲ باندې د درمختار دا عبارت چه **طلق ذات لین فاعتدت وتزوجت بأخر فحملت وارضعته فحکمة من الاول لانه منه بالیقین فلا یزول بالشک ویكون ربیباً للثانی** هم په دې باندې دال دی لیکن په شامیه ګڼې په همدې موقع باندې د **(قوله فتح)** لاندې په نوموړي صورت ګڼې حلت لیکل شوی دی و نصها وان ما فی الخلاصة من انها لو رضعف لایلین الزانی تحرّم علی الزانی مردود لان المسطور فی الكتب المشهورة ان الرضیعة بلین غیر الزوج لا تحرّم علی الزوج کما تقدّم فی قوله طلق ذات لین الخ وکلام الخلاصة یقتضی تحرّمها بالاولی الخ. همدارنګه د شامیه په طلق ذات لین الخ سره حلت ثابت کړی دی حالانکه په دې عبارت سره حرمت ثابتیږي ځکه چه په دې عبارت ګڼې د دویم خاوند لپاره د ربیب کېدو تصریح دی **بیونوا بیانا شافياً توجروا احرأوا لهما**.

الجواب باسم ملهم الصواب دا نجلی د دویم زوج لپاره ربیبه ده. د دې لپاره له ښځې سره سر وځی وروسته دا نجلی پرې حرامه گرځي. تر دخول مخکښې حرامه نه ده. ان المسطور فی الکتب المشهوره - الخ کنې د فحل (نارینه، د لبن (شیدو) د حرمت نفی مقصود دی. د ربیبه د کیدو له وجې وروسته له دخول څخه حرمت ثابتیږي.

قال ابن الهمام رحمه الله تحت (قوله الا امرأته من الرضاع) له ابن من النسب له الغص من الرضاع بان ارتفع مع اجنبية من لم تكن امرأته حلت لابیة لانها ليس ببلته من الرضاع ولا ربیبته (فتح القدیر ج ۳ ص ۹) وفي رضاع الشامية تحت (قوله ولین بکر) والحرمه لا تعدی الی زوجها حتی لو طلقها قبل الدخول له التزوج برضيعتها لان اللبن ليس منه قهستانی طاماً لو طلقها بعد الدخول فليس له التزوج بالرطیعة لانها صارت من الربائب التي دخل بامها بحر عن الحائمه. (رد المحتار ج ۲ ص ۲۳۲) وفي محرمات العلائیه وحرماً بمأصراً قبلت زوجته البوطوه (القول) وحرماً الكل ما مر محرمه نسباً ومأصراً رضاعاً وفي الشامیه یعنی بحر من الرضاع (القول) وفروع زوجته. (رد المحتار ج ۲ ص ۲۰۴) فقط والله تعالی اعلم

۲۲ جمادی الاولی ۱۳۹۴ هجری

د مزنیه رضیعه په زانی باندې حرامه ده

سوال د مزنیه رضیعه د زانی لپاره حلاله ده او که حرامه؟ په شامیه کنې خو نې د محرماتو په باب کنې حرامه لیکلې ده او په کتاب الرضاع کنې نې حلت ته ترجیح ورکړی دی کوم یو صحیح دی؟ ښو توجروا

الجواب باسم ملهم الصواب د شامیه په کتاب الرضاع کنې له فتح القدیر څخه چه د حلت کوم تقریر منقول دی له هغه څخه ثابتیږي چه د زانی لبن (شیدی) د حرمت موجب نه دی یعنی هغه ښځه چه د زنا له وجې نې اولاد شوی وي او په تیونو کنې نې شیدی پیدا شوي وي د داسې ښځې رضیعه د هغه رضاعیه لور نه ده پس په دې کنې د لبن الفعل والا حرمت نشته له دې څخه د مطلق حرمت نفی نه ثابتیږي بلکه دلته د حرمت دویم سبب موجود دی او هغه دا چه د مزنیه رضاعیه لور د زانی په حق کنې د هغې ربیبې په شان ده چه مور نې مدخول بها ده. د دې لپاره په زانی باندې حرامه ده په قدیمه احسن الفتاوی کنې د حضرت مفتي محمد شفیع صاحب او مولانا مفتي محمد عبد الله صاحب خیر المدارس ملتان د حلت فتوی او په هغې باندې د بنده تائید درج دی تر دې وروسته ما له هغې څخه رجوع کړې ده له دې امله د توضیح په غرض سره د علانیه او شمه پوره عبارت را نقل کیږي

قال في شرح التنوير طلق ذات لبنين فاعتدت وتزوجت بأخر فحملت وارضعت لحكمه من الاول لانه منه
 بملكين فلا يزول بالشك ويكون بينهما للثاني حتى تلد فيكون اللبن من الثاني والوطء بشبهة كالحلال قبل وكذا
 الزنا والوجه لا فتح وفي الشامية (قوله فتح) وذلك حيث قال ولبن الزنا كان لحلال فاذا ارضعت به بنتاً حرمت
 على الزاني وابنته وابنته وان سفلوا وفي التجديس عن المهرجاني ولعن الزاني تزويجها كالمولودة من الزاني لانه
 لم يفتع نسبها من الزاني والتعريم على ابناء الزاني واولاده للعزئية ولا جزئية بينهما وبين العمر واذا ثبت هذا في
 المتولدة من الزنا فكذلك في المرضعة بلبن الزنا قال في الخلاصة وكذا لو لم تحبل من الزنا وارضعت لابلين الزنا
 تحرم على الزاني كما تحرم بنتاً عليه وذكر الوهري ان الحرمة تثبت من جهة الام خاصة ما لم يفتع النسب
 فيمثل تثبت من الاب وكذا ذكر الاسبيجاني وصاحب المينابيع وهو اوجه لان الحرمة من الزنا للمعضية و
 ذلك في المولود لنفسه لانه مخلوق من مائه دون اللبن اذ ليس اللبن كائناً من مائه لانه فرع التغذي وهو لا يقع
 الا بما يدخل من اعلى المعدة لا من اسفل البدن كالحقنة فلا اثبات فلا حرمة بخلاف ثبوت النسب لان النصف
 اثبت الحرمة منه واذا ترجح عدم حرمة الرضعية بلبن الزاني على الزاني فعدمها على من ليس اللبن منه اولى
 خلافاً لما في الخلاصة ولانه يخالف المسطور في الكتب المشهورة اذ يقتضي تعريم بنت المرضعة بلبن غير
 الزوج على الزوج بطريق اولى اذ كلام الفتح ملغصاً وحاصله ان في حرمة الرضعية بلبن الزنا على الزاني وكذا على
 اصوله وفروعه روايتين كما صرح بالقهستاني ايضاً وان الاوجه رواية عدم الحرمة وان ما في الخلاصة من انها لو
 رضعت لابلين الزاني تحرم على الزاني مردود لان المسطور في الكتب المشهورة ان الرضعية بلبن غير الزوج لا
 تحرم على الزوج كما تقدم في قوله طلق ذات لبنين الخ وكلام الخلاصة يقتضي تحريمها بالاولى وما في الفتاوى اذا
 خالف ما في المشاهير من الشروح لا يقبل هذا تقرير كلام الفتح وقد وقع في فهمه غلط كثير منه ما ادعاه في
 البحر من ان حل الخلاف اصول الزاني وفروعه وانها لا تحل للزاني اتفاقاً اذ هو الحاصل كما قال في البحر ان المعتبر
 في المذهب ان لبن الزاني لا يتعلق به التعريم وظاهر المعراج والخاتمة ان المعتبر ثبوته اذ قلنا وذكروا في شرح
 النية انه لا يعدل عن الدراية اذ اوافقها رواية وقد علمت ان الوجه مع رواية عدم التعريم (رد المحتار ج

ص ٢٢٦ مو ٣٢٤)

به دي تقرير كنسي ابن همام رحمه الله مطلق حلت اوجه كني. د ابن عابدين رحمه الله له ظاهري اسلوب
 خفه هم دي تايد كنسي او هغوى به نحة الخالق كنسي به صراحت سره همدا غوره كره ده ليكن
 د ابن همام رحمه الله ليكل شويو دلانو خفه د زاني به لبن سره صرف د عدم حرمت ترجيع ششرد

مطلق حلت نه ثابتيري. په مذکوره تقرير کښې درې دلائله دي

۱ - و ذکر الویری ان المحرمة تعبت من جهة الامر خاصة ما لم يصب النسب فيلشد تعبت من الاب و کله

ذکر الاسمي چاې و صاحب المي تابع.

د دې عبارت ظاهر مطلب دا دی د مزنيې رضيعه د زاني لور نه ده. د مزنيې لور ده د دې مقتضى دا ده چه د مزنيې د نسبي لور غوندي دا هم په زاني باندې حرامه ده

۲ - وهو وجه لان المحرمة من الزنا للبعضية و ذلك في البولود نفسه لانه مخلوق من مائه دون اللبن اذ ليس

اللبن كائنا من منه الخ.

دا وجه هم يواخي د زاني د لبن د حرمت نفى کوي د ربييه په مرتبه کښې د کيدو له وجې د حرمت نفى په دې سره نه کيږي بلکه دا وجه د دې حرمت ثابتوونکې ده. په دې توگه چه په مزنيه کښې د زاني جزئيت دی او په رضيعه کښې د مزنيې جزئيت.

۳ - ولانه يخالف المسطور في الكتب المشهورة اذ يقتضى تحريم بئس المرضعة بلين غير الزوج على الزوج

بطريق اولي.

په دې سره استدلال ځکه صحيح نه دی چه په مشهورو کتابونو کښې حلت على الاطلاق (مطلق حلال والى) نه دی ليکل شوى بلکه په هغو کښې د عدم دخول با لأم قيد شته لکه څرنگه چه د علانسه په مذکوره عبارت کښې (ويكون ربيياً للثاني) او د فتح القدير د ج. ۳ ص. عبارت (ارتضع مع اجنبية من لم تكن امرأة ابيه حلت لايه لانها ليست بئس من الرضاع ولا ربييته) څخه مفهوم دی. او په خنيه کښې تصريح ده لکه څرنگه چه پخپله په شامي کښې منقول دي ونصها تحف (قوله ولين بکر) و المحرمة لا تعدى الى زوجها حتى لو طلقها قبل الدخول له التزوج برضيعتها لان اللبن ليس منه فحستانى طاما لو طلقها بعد الدخول فليس له التزوج بالرضيعة لانها صارت من الرائب التي دخل بامها محر عن الخانية. (رد المحتار ج. ۲ ص. ۴۴)

پرته له دې څخه د محرماتو په فصل يا باب کښې د ابن همام او ابن عابدين په شمول ټولو فقهاء رحمهم الله تعالى د زوجې په رضيعه باندې د هغه د نسبیه لور د حکم په لگولو سره هغې لږه حرامه گرځولې ده او دا نې د (محرم من الرضاع ما محرم من النسب) په حديث کښې داخل گڼلې دی په کتاب الرضاع کښې ابن همام د دې په دخول في الحديث باندې اشکال کړی دی. ليکن لومړی خو دا اشکال صرف بحثاً دی. دويم که چيرته دا حکم فرض شي نو دا يواخي د هغه خپله رايه ده

کوم چه د هغه له تفرداتو څخه ده. دې لره (مسطورې الکتاب المهوره) گڼل او استدلال پرې کول صحیح نه دي. ابن نجیم رحمه الله د ابن همام تقریر لره یواځې د زانی د لبن په عدم حرمت باندې محمول کړی دی لیکن په نوموړې تقریر باندې د غور له کولو څخه تاسې پرې چه د ابن همام رحمه الله مقصد د مزنیې د رضیعه په مطلقه توگه حلت ثابتول دي. کما قال ابن عابدین رحمه الله فی مدحه الخالق.

لیکن د هغه دا دعوی د هغه له بیان شویو دلائلو څخه نه ثابتېږي کما قررنا. حاصل دا چه د مزنیې په رضیعه کښې د حلت او حرمت دواړه روایتونه شته ابن همام رحمه الله حلت لره او چه گڼلی دی او ابن عابدین رحمه الله هم په کتاب الرضاع کښې همدې قول لره غوره کړی دی لیکن د بنده په خیال کښې له مذکوره وجې څخه یواځې د زانی د لبن د عدم حرمت او چه والی ثابتېږي. د رضیعه د حلت او جهیت نه ثابتېږي پس د تعارض په صورت کښې حرمت ته ترجیح دی علامه حصکفي او شامي رحمهما الله دواړو د محرماتو په فصل کښې همدا قول غوره کړی دی فقط والله تعالی اعلم ۲۲ جمادی الاولی ۱۳۹۴ هجری

د خپلې ښځې د رضاعي اصول او فروع حرام دي

سوال درد المحتار په باب المحرمات کښې دي چه د منکوحې او مزنیې د رضاعي اصول او فروع حرام دي او په کتاب الرضاع کښې ئې بیا حلت لیکلی دی د دې د توفیق وجه څه ده؟ بینوا توجروا

الجواب باسم ملهم الصواب د منکوحې د رضاعیه د اصولو او فروعو په حرمت کښې اختلاف نشته البته د رضیعي د حرمت لپاره د زوج په لبن باندې د رضاع یا د دخول با لأم قید شته د مزنیې د رضاعي په اصول او فروع کښې اختلاف دی او د حرمت قول راجع دی تفصیل ئې په مخکښې مسئله کښې لیکل شوی دی فقط والله تعالی اعلم ۲۲ جمادی الاولی ۱۳۹۴ هجری

د رضاعي پلار او زوی ښځه حرامه ده

سوال اوریدلي مو دي چه تاسو د رضاعي زوی او پلار د ښځې د حلت فتوی ورکړي ده حالانکه په نسبي او داسی نورو معتبرو کتابونو کښې د دې د حرمت تصریح شته؟ بینوا توجروا

الجواب باسم ملهم الصواب له خیر المدارس ملسان څخه داسی لیکنه لاس ته راغلې وه په هغې کښې د فتح المدر د کتاب الرضاع بحث منقول وو په هغه وخت کښې اصل کتاب له ما سره نه وو له دې امله د مذکوره لیکنې په کتنې سره می د حلت فتوی ورکړی وه وروسته د یوه ملگري په متوجه کولو باندې په اصل کتاب کښې د نوموړې ځی و نورو اړونده ځایونو له ملاحظې څخه پاته سوه چه ابن همام رحمه الله هم د حرمت قائل دی او په کتاب الرضاع کښې ئې په حرمت باندې

اشكال وړاندې كول يواځې بحثاً ذكر كړى دى. د مذهب نقل نه دى د محرماتو په فصل كې د مذهب په بيان باندې د هغه صريح عبارت دى چه

ولصه و كما محرم حليلة الابن من النسب محرم حليلة الابن من الرضاع وذكر الاصلاب في الآية لاسقاط حليلة المتبلى وذكر بعضهم فيه خلافاً للشافعي رحمته الله والمنقول عنهم ان ذكر الاصلاب لاحلال حليلة المتبلى لا لاحلال حليلة الابن من الرضاع كمنهنا فلا خلاف. (فتح القدیر ج ۲، ص ۳۶۰) او علامه شامي رحمته الله د محرم من الرضاع ما يحرم من النسب لاندې فرماني فمحل زوجة الابن والاب من الرضاع لانها حرام بسبب النسب فكذا بسبب الرضاع وهو قول اكثر اهل العلم كذا في المبسوط بحر، وقد استشكل في الفتح الاستدلال على محرمها بالحدیث الخ. (رد المحتار ج ۲، ص ۳۴۰)

د حرمت د فتوى تر ليكنې وروسته ئې د ابن همام يواځې اشكال ذكر كړى دى. يعنى شامي رحمته الله هم دا د ابن همام رحمته الله فتوى نه گڼي بلكه يواځې اشكال ئې گڼي د دې اشكال په جواب كېني حضرت شاه صاحب رحمته الله فرماني

وقد سها فيه الشيخ ومنشؤة انهم ذكروا الصورة المذكورة في باب المصاهرة فظن ان الحرمة فيها من قبل الصهر فقط مع ان النسب ايضا دخيل فيها كما تدل عليه اضافة الامراة الى الابن فحرمة زوجة الابن على الاب من جهتين لاجل الصهر ولكونها زوجة لابنه ايضا وكذا حرمة زوجة الاب على الابن لكونها امراة لابيه ايضا في اضافة الامراة الى الابن والاب اشعار بان النسب ايضا مراعى في هاتين الحرمتين فانحل الاشكال بلا قيل وقال. (فيض الهارى ج ۲، ص ۲۸۵) غالباً په همدې بناء باندې علامه ابن نجيم رحمته الله صهر لره هم په نسب كېني داخلي ولصه اى حرم بسبب الرضاع ما حرم بسبب النسب قرابة وصهرية. (البحر الرائق ج ۲، ص ۲۲۲)

حاصل دا چه د رضاعي پلار او زوى ښځه په اتفاق سره حرامه ده بلكه په تفسير قرطبي ج ۲ ص ۱۱۰ او تفسير مظهرى ج ۲، ص ۲۲ كېني ئې په دې باندې اجماع را نقل كړې ده وقال الحافظ ابن كثير رحمته الله هو قول الجمهور ومن الناس من يحكيه اجماعاً. (تفسير ابن كثير ج ۲، ص ۲۴۱)

لفظ ولله تعالى اعلم ۲۲ ج ۱ منى الاولى ۱۳۹۴ هجرى

په خپلې ښځې باندې د شهوت په حالت كېني په لور باندې د لاس د لگيدلو حكم سوال د زيد بوه لور چه عمر ئې تقريباً دولس كاله وو له خپلې مور سره ويديده زيد له خپلې

بنسخې سره د کوروالي اراده وکړه د شهوت په حالت کښې ئې ناخاپه سرسري لاس پخپلې لور باندې ولگیده په دې صورت کښې په زید باندې خپله نسخه حرامه شوه او که نه؟ بینوا توجروا

الجواب باسم ملهم الصواب نسخه ئې پرې نه حرامیږي ځکه چه د حرمت مصاهره لپاره شرط دا دی چه په چا باندې لاس لگوي شهوت به هم په هغې باندې وي

قال فی الشامة قلت ويشترط وقوع الشهوة عليها لا على غيرها لما في الفيض لو نظر الی فرج بنته بلا شهوة فتمنى جارية معها فوقع له الشهوة على البنت ثبتت الحرمة وان وقعت على من تمناها فلا. (رد المحتار ج ۲)

۲۰ رمضان ۱۳۸۷ هجری

فقطولله تعالی اعلم

ص ۴۰۴

د نسخې په گومان سره د خپلې لور په مجولو سره نسخه حرامیږي

سوال د زید له نسخې سره ئې پیغله لور هم د شپې یو ځای ویده وه زید په تیاره کښې د خپلې نسخې په گومان سره په شهوت سره خپله لور مچ کړه آیا په زید باندې خپله نسخه حرامه شوه او که نه؟ بینوا توجروا

الجواب باسم ملهم الصواب هو حرامه شوه فقطولله تعالی اعلم ۲۶ رمضان ۱۳۸۸ هجری

د پلار ښینه روا ده

سوال د زید نسخه هنده وفات شوه. زید له کومې بلې نسخې سره نکاح وکړه له دې نسخې څخه ئې یو زوی پیدا شو. اوس د دې هلک نکاح د زید د لومړنۍ وفات شوې نسخې له خور سره کیدلی شي او که نه؟ بینوا توجروا

الجواب باسم ملهم الصواب هو کیدلی شي فقطولله تعالی اعلم ۹ ذی القعدة ۱۳۸۷ هجری

د ناسکه خویندو سره یو ځای کول حرام دي

سوال د کومو دوو نجونو چه پلار یو وي او میندې ئې دوه وي نو آیا داسې دوه خویندې له یوه نارینه سره نکاح کولی شي او که نه؟ بینوا توجروا

الجواب باسم ملهم الصواب د داسې دوو خویندو په یوې نکاح کښې یو ځای کول حرام دي

فقطولله تعالی اعلم ۱۵ ذی القعدة ۱۳۸۵ هجری

نسخه او د هغې د پلار ښیه په یوې نکاح کښې یو ځای کول جائز دي

سوال د زید په نکاح کښې د بکر لور ده اوس د بکر نسخه چه د زید خوانښې کېږي وفات سوه بکر دویه واده وکړ وله دې نسخې سره ئې یوه بله نجلی هم د بکر کور ته راغله نو آیا د زید نکاح

له دې نجلۍ سره صحيح ده؟ يعنې دويمه نكاح ئې چه بوه ښځه ئې موجوده ده يعنې د بكر لور له دې نجلۍ سره خو به د زيد دويمه نكاح حرامه نه وي؟ بينوا توجروا
الجواب باسم ملهم الصواب دا نجلۍ د زيد لپاره حلاله ده فقط والله تعالى اعلم
 ۲۶ ذى الحجة ۱۳۸۷ هجرى

ناسکه مور ته په شهوت سره د لاس وروړلو حکم

سوال يوه هلک خپلې ناسکه مور ته په شهوت سره لاس وروړ. آيا د هلک په پلار باندې دا ښځه حرامېږي او که نه؟ بينوا توجروا
الجواب باسم ملهم الصواب که چيرته ئې په لوڅ او لغړ بدن باندې يا د دومره نرۍ جامې له پاسه ئې لاس ور لگولى وي چه د جسم له حرارت څخه مانع او ځنډ نه وه نو دا ښځه د دې هلک په پلار باندې حرامه شوه فقط والله تعالى اعلم
 ۲۳ محرم ۱۳۹۰ هجرى

د ښځې لور ته په شهوت سره په لاس وروړلو باندې ښځه حرامه شوه

سوال زيد خپلې ناسکه لور د ښځې د مخکښينې خاوند لور، ته بې حائله لاس وروړ يا ئې زنا ورسره وکړه نو آيا ښځه ئې يعنې د دې نجلۍ مور په زيد باندې حرامه شوه او که نه؟ که چيرته حرامه شوې وي نو د بيرته حلال والي به څه صورت وي او که نه؟ بينوا توجروا
الجواب باسم ملهم الصواب د زيد ښځه په زيد باندې د تل لپاره حرامه شوه، د حلال والي هيڅ صورت ئې نشته فقط والله تعالى اعلم
 ۵ صفر ۱۳۹۰ هجرى

رضاعي خورزه حرامه ده

سوال عائشه يوې نجلۍ عليه ته شيدې ورکړې اوس غواړي چه همدا نجلۍ خپل ورور ته په نكاح كړي شرعاً د دې څه حكم دى؟ بينوا توجروا
الجواب باسم ملهم الصواب د عائشه ورور د دې نجلۍ بعني عليه رضاعي مام دى له دې امله عليه پرې حرامه ده فقط والله تعالى اعلم
 ۲۰ ربيع الاول ۱۳۹۲ هجرى

له رضاع څخه علایتي خور حرامه ده

سوال د زيد له دوو ښځو څخه دوه زامن دى يو اسلام او بل اكرم د اسلام د خاله لور د اسلام د مور شمدى جيلي دې له دې نجلۍ سره د اكرم نكاح جئز دى او که نه؟ بينوا توجروا
الجواب باسم ملهم الصواب زيد د دې نجلۍ رضاعي پلار دى د دې لپاره دا نجلۍ د اكرم علایتي معنی پلار شریکه خور ده له دې امله په اكرم باندې حرامه ده

رضاعي وريره حرامه ده

سوال ملبحه او صبيحه دوه ښځې دي د ملبحه خور زامن دي او د صبيحه درې زامن د ملبحه سر زوی د صبيحه ښځې چنبلې دي او د صبيحه مشر زوی د ملبحه شيدې چنبلې دي پوښتنه دا ده چه د صبيحه د مشر زوی د لور نکاح د ملبحه له کشر زوی سره روا ده او که نه؟ بيا نو توجروا

الجواب باسم ملهم الصواب دا نکاح صحيح نه ده ځکه چه د ملبحه کشر زوی او د صبيحه مشر زوی منځ کښې رضاعي وروڼه دي او د رضاعي ورور لور حرامه ده

لفظ والله تعالى اعلم ۱۱ رمضان ۱۳۹۶ هجري

رضاعي خاله (د مور خور) حرامه ده

سوال د محمد رحيم دوه لونږې دي چه يوه لور ښې يو زوی او بله لور ښې يوه لور لري دوی غواړي چه پخپل منځ کښې دوستي وکړي حالانکه چه نجلی د خپلې انا شيدې چنبلې دي په هغه وخت کښې چه عمر ښې دوه ورځې وو شرعاً دا رشته جائزه ده او که نه؟ بيا نو توجروا

الجواب باسم ملهم الصواب دا نجلی د دې هلک رضاعي خاله (تورې) ده د دې لپاره د دوی پخپل منځ کښې نکاح نه شي جائز کيدلی فقط والله تعالى اعلم

۲۹ رجب ۱۳۹۸ هجري

د مرضعه (تي ورکوونکي) ټول اولادونه په رضيعه (تي رودونکي)

باندې حرام دي

سوال زید او زينب دواړه رضاعي خور او ورور دي او شيدې له دواړو خواوو څخه يعنې د زید مور زينب ته او د زينب مور زید ته شيدې ور چنبلې دي اوس د زید پلار غواړي چه زينب د زید مشر ورور عمر ته په نکاح کړي آیا دا نکاح د شريعت له مخې جائز دی؟ بيا نو توجروا

الجواب باسم ملهم الصواب د شيدې ورکوونکې ښځې ټول اولادونه په شيدې چنلونکي باندې حرام گرځي البته د شيدې چنلونکو خويندې او وروڼه د شيدې ورکوونکي په اولاد باندې حرام نه دي د سوال په صورت کښې چونکه زينب هم د زید د مور شيدې چنبلې دي د دې لپاره زید او د هغه نور ټول وروڼه د زينب رضاعي وروڼه دي له دې امله زينب په دوی ټولو باندې حرامه ده لفظ

له تعالى اعلم ۲۹ رجب ۱۳۹۸ هجري

د ناسکه انا رضيعه د خپل خاله په زوی باندې حرامه ده

سوال دوه خوښدې دي د يوې خور لور د خپل نيکه د ښځې شيدې وچنبلې اوس دا نجلی د دوسې خور د زوی لپاره حرامه ده او که حلاله؟ بيا نو توجروا

الجواب باسم ملهم الصواب که چیرته د نیکه د پنځي سدي له همدې نیکه حجه وي نو دا
سدي چينوځکې نجلۍ د نیکه رضاعي لور شوه او د نیکه د لمسي کوم چه د بلې خور زوی دی
رضاعي علاني خاله شوه د دې لپاره په ده باندې حرامه ده لفظولنه تعالی اعلم
٢ ربيع الاول ١٢٠٠ هـ

د خانیه د یوې جزئي توضیح

سوال د فتاوی قاضي خان ١٢٧ مخ په باب المحرمات کښې لاندېنی عبارت د اشکال باعث
گرځیدلی دی له صواب لرونکي جواب څخه مو برخمن کړی تر څو مې دا اشکال له منځه لاړ سي
والحر اذا تزوج عشر نسوة على التعاقب جاز نکاح التاسعة والعاشر لانه لها تزوج الخامسة كان ذلك طلياً على
فساد نکاح الاربع قبلها فلما تزوج التاسعة دل على فساد نکاح الاربعه قبلها فيجوز نکاح التاسعة والعاشره.
د تعاقب په صورت کښې باید چه د لومړيو څلورو ښځو نکاح صحيح شي او د پنځمې باطل لکه
څرنګه چه په همدې باب کښې له پورني ذکر شوي عبرت څخه څو ليکې مخکښې راغلې دی د
عامې ضابطې مطابق د پنځمې د نکاح فساد خو ښکاره دی دا مفسد څنګه دی؟ بېنوا توجروا

الجواب باسم ملهم الصواب عامه ضابطه همدا ده چه د پنځمې ښځې نکاح فاسد پېرې د قاضي
خان مذکوره جزئيه په دې باندې محموله ده چه لومړنۍ څلور ښځې ورسره نه وي او دی فولاً يا
عملاً د هغوی د نکاح د صحت اعتراف و نه کړي په داسې صورت کښې د مسلم د فعل د
جائز ګڼلو لپاره په دې باندې محمول پېرې چه د لومړنيو څلورو ښځو نکاح فاسده وه دا مقصد نه
دی چه له پنځمې سره نکاح کول مفسد دی که چیرته دا مراد وای نو د (کان ذلك طلياً) په ځای
نه شي (فساد نکاح الاربع) باید ويني وای حاصل دا دی چه که چیرته به واقعي توګه د لومړنيو
څلورو بېبیانو نکاح فاسد نه وو نو د خدای به نزد د هغوی نکاح صحيح ده او د پنځمې نکاح
فاسد دی لیکن قضه چه کله د لومړيو څلورو د نکاح د صحت قولاً يا فعلاً اعتراف موجود نه
وي نو د مسلم د فعل د تصحيح له مخې د پنځمې نکاح صحيح ګڼل کيږي لفظولنه تعالی اعلم

١٨ ربيع الاول ١٢٩٤ هـ

د طلاقي شوې ښځې د عدت تر پوره کیدو پورې د هغې خور حرامه ده

سوال زید خپلې ښځې ته طلاق ورکړ لیکن دا ښځه له پېرې مودې څخه بيماره وه. زید له
پېرې مودې څخه له هغې سره کوروالی نه دی کړی او له خلافه وروسته یې تر اوسه عدت نه وو
پوره شوی چه زید د هغې له خور سره نکاح وکړه دا نکاح صحيح ده او که نه؟ که چیرته نکاح
صحيح نه وي نو که چیرته د نکاح بجدید وکړی نو د دې ښځې بېرته عدت ضروري دی او که نه؟

بنوا توجروا

الجواب باسم ملهم الصواب د ښځې د عدت له پوره كيدو څخه مخكښې د هغې له خور سره نې
نكاح صحيح نه دی (الماتی محرمات التدوير والجمع نكاحاً وعدة ولو من طلاق بائن). (رد المحتار ج ۲، ص ۳۰۸)
په دې وخت كښې دې له دويمې ښځې څخه فوراً جلا شي او د لومړۍ ښځې د عدت تر تېرېدو
وروسته دې له دويمې سره دوباره نكاح وكړي مه دويمې ښځې باندې عدت نشته البته كه چېرته
دا دويمه ښځه له بل خاوند سره نكاح كول وغواړي او لومړني خاوند له دې سره صحبت هم كړي
وي نو عدت پرې واجب دی له عدت څخه مخكښې په بل ځای كښې نكاح نه شي كولى فقط ولله

۱۳ شعبان ۱۳۹۶ ل هجري

تعالى اعلم

له دولسو كلونو څخه د كم عمر لرونكي هلك سره يو ځای والى

د حرمت مصاهرت موجب نه دی

سوال يو هلك چه عمر ئې تقريباً شپږ يا اوه كاله يا څه زيات وو د دې هلك ناسكه مور له دې
ناپوه هلك سر څو څو ځلې مجامعت كړې دى. اوس دا هلك بالغ شوى دى او پلار ئې هم ژوندى
دى دا واقعه پرته له دې هلك څخه هيچا ته هم معلومه نه ده نو آيا د دې هلك په پلار باندې دا
ښځه حرامه شوې ده او كه نه؟ پينوا توجروا.

الجواب باسم ملهم الصواب له دولسو كلونو څخه د كم عمر لرونكي هلك سره په مجامعت

باندې حرمت مصاهرت نه ثابتېږي

قال في شرح التدوير وكذا اشترط الشهوة في الذكركر فلو جامع غير مراهي زوجة ابية لم تحرم ففتح وقال ابن
عابد بن محمد رحمه الله تحت القول المذكور لا بد في كل منهما من سن المراهقة واصله للانثى تسع وللذكر اثنا
عشر لان ذلك اقل مدّة يمكن فيها البلوغ كما صرحوا به في باب بلوغ الغلام الخ. (رد المحتار ج ۲، ص ۲۰۹) فقطو

۸ جمادى الاولى ۱۳۹۸ ل هجري

الله تعالى اعلم

له عيسايي او يهودي ښځې سره د نكاح حكم

سوال آيا د موجوده زمانې له عيسايي يا يهودي مذهبه ښځې سره د مسلمان سړي نكاح جائز
دى و كه نه؟ پينوا توجروا

الجواب باسم ملهم الصواب د نن سبا اكثره عيسايي يا يهودي مذهبه خلك د هريان دي او له
دهره ښځې سره د مسلمان سړي نكاح نه شي كېدلى كه چېرته د كومې عيسايي يا يهودي مذهبي
ښځې په نامه كسى له څېرنې څخه دا معلومه نسي چه دهره نه ده نو نكاح ورسره كېږي لكښه

نورو خطر اتو په بناء سره له دې څخه پرهيز واجب دی د مثال په توگه د اولاد د کافر کېدو سخته ويره ده بلکه پخپله د خاوند دين هم له خطرې څخه خالي نه دی پرته له دې څخه داسې ښځې د جاسوسۍ کارونه کوي له دې امله د ملک د سالميت لپاره ډيره خطرناکه ده همدارنگه له کتابيه ښځې سره د نکاح کوونکي سړي په زړه کېښې د هغه عظمت يا لوی والی وي کوم چه کفر دی ولله

۱۹ ذيقعدہ ۱۳۹۸ هجري

سماعه و تعالى اعلم

له شيعه گنې ښځې سره نکاح

سوال د اهل سنتو څخه کوم سړی له شيعه گنې ښځې سره نکاح کولی شي او که نه؟

الجواب باسم ملهم الصواب شيعه گنې ښځه د مسلمان نارينه لپاره حلاله نه ده ځکه چه شيعه گان کافران دي د دلائلو تفصيل ئې د "د شيعه حقيقت" په رساله کېښې چه د احسن الفتاوى لومړی جلد کېښې درج ده، دی د ځينو په خيال کېښې شيعه گان اهل کتاب دي له دې سره سره د لاندینيو وجوهاتو له مخې له شيعه گنې ښځې سره نکاح جائز نه دی

۱- اکثره علماء کرام شيعه گان اهل کتاب نه بولي له دې امله احتياط واجب دی.

۲- د هغوی په نزد يواځې هغه شيعه گان اهل کتاب دي چه د چا پلار او نیکه هم شيعه گان وي که چيرته کوم مسلمان شيعه شوی وي نو هغه او د هغه صليبي اولاد د اهل کتابو په حکم کېښې نه دی بلکه مرتد دي او له داسې ښځې سره نکاح حرامه ده که چيرته له شيعه گنې ښځې سره د نکاح کولو اجازه وشي نو پرته له دې تحقيق څخه چه دا شيعه له اهل کتابو څخه دی او که مرتد دی. نکاحونه دوستۍ ورسره شروع کيږي کوم چه په دې ډول سره د حرامکاری دروازه خلاصیږي

۳- د عوامو اکثریت له مخکېښې څخه شيعه گان د مسلمانانو يوه ډله بولي. له شيعه ښځې سره د نکاح اجازه ورکول د عوامو د دې غلطې عقيدې تائيد کيږي د دې په نتيجه کېښې دا لرې خبره نه ده چه نابوه خلک به د مسلمانې ښځې نکاح له شيعه نارينه سره وتړي کوم چه په قطعي توگه حرامه ده د شيعه د مسلمان گڼلو نور هم خطرناک مفسد شته. له هغوی سره په ناسته ولاړې سره په ايمان باندې سخته خطر ده. ځينې مسلمانان په شيعه مذهب کېښې د عيش او عشرت د اسبابو په ليدو سره شيعه مذهب غوره کوي او مرتد کيږي

۴- له شيعه گنې ښځې سره تر نکاح وروسته لومړی خو پخپله د خاوند دين په خطر کېښې لويږي په عمومي ډول خاوند مرتد کيږي او اولاد خو په يقيني توگه مرتد گرځي د دغو وجوهاتو په بناء سره له شيعه گنې ښځې سره نکاح هيڅکله هيڅ جواز نه لري

د حرمت مصاهرت له اقرار څخه د رجوع تحقیق

سوال یوې ښځې پخپل ځس باندې دا الزام ولگاوه چې هغه زه په بد نیت سره په غېږ کېښي ونولم. مچ نې کړم او تبونه نې را ښینگ کړل د دې ښځې له خاوند څخه چې کله پوښتنه وشوه نو وئې ویل چې ښځه مې رښتیا وائي لیکن څو ورځې وروسته وائي چې ما د دې معاملې څېړنه وکړه نو ثابتته سوه چې د ښځې دا الزام غلط دی په دې صورت کېښې دا ښځه په دې سړي باندې حرامېږي او که نه "سوا توجروا"

الجواب باسم ملهم الصواب قال فی الهدیه قال لامرأته کنس جامعت امک قبل نکاحک یواحد به و یفرق بیهمبا ولكن لا یصدق فی حق المهر حتى یجب المسی دون العقد والامرار علی هذا الاقرار لیس بشرط حتی لورج عن ذلك فقال کنس فالحاقی لا یصدق ولكن فیما بینهم وبين الله تعالی ان کان کاذباً فیما اقر لا تحرم علیه امرأته و ذکر محمد بن علی بن ابی طالب فی کتاب النکاح اذا قال الرجل لامرأة فله ای من الرضاعة ثم اراد ان یتزوجها بعد ذلك فقال اعطانی فی ذلك فله ان یتزوجها استعساناً ووجه الفرق بیهمبا انه فهدا الخبر عن فعله و الخطأ فیما هو فعله نادر فلا یصدق فیهِ و اما فی الرضاة فیما اخرج عن فعل نفسه فی زمان یتذكر کره و هو ائماً سمع من غیره و الخطأ فیهِ لیس بنادر کذا فی التجدیس والمزید. (عالمگیری ج ۱، ص ۲۴۵) له دې عبارت څخه ثابتېږي شوه چې د رضاع د اقرار له دوه ځلي تصدیق څخه مخکېښې له هغه څخه قولاً یا فعلاً رجوع صحیح ده و د حرمت مصاهرت نه اقرار څخه رجوع صحیح نه ده لیکن د فرق چې کومه وجه بیان شوې ده له هغې څخه ثابتېږي چې د حرمت مصاهرت په اقرار سره د رجوع عدم صحت کلي قاعده نه ده بلکه نه دې څخه یواځې داسې حرمت مصاهرت مراد دی کوم چې پخپله د مقر د فعل په وجه منع ته اعلی وي او که چیرته د غیر بل چا د فعل د حرمت په متعلق وي لکه څرنگه چې د سوال په صورت کېښې راغلی دی نو د دې حکم باید د رضاع د اقرار غوندې وي لا شراک علة الخفاء.

فقط والله تعالی اعلم
 ۴ ربیع الاول ۱۳۹۹ هجری

د خورزې لور حرامه ده

سوال آيا د زید د خورزې لور د هغه لپاره محرمه ده او که نامحرمه؟ بینوا توجروا
الجواب باسم ملهم الصواب محرمه ده فقط والله تعالی اعلم
 ۲۶ صفر ۱۴۰۱ هجری

له ښځې سره د لاس یا بدن په لگیدو سره چې د چا انزال وشي

نو حرمت مصاهرت نه ثابتېږي

سوال سو سړی له کومې ښځې سره په لاس اچولو او غېږ نیولو کېښي مصروف وو په دې حالت

کښې نې پرته د جماع له کولو څخه انزال وشو اوس دا سړی د دې ښځې له لور سره نکاح کول غواړي آیا دا نجلی د نوموړي سړي لپاره حلاله ده او که نه؟ بینوا توجروا

الجواب باسم ملهم الصواب . د لاس په لگولو او غیر کښې په نیولو سره د مصاهرت لپاره دا شرط دی چه انزال ونه شي پرته له جماع څخه چه انزال وشي نو حرمت مصاهرت نه ثابتیږي له دې امله دا نجلی ورته حلاله ده. **قال فی العلائیه فلو انزل مع مش او نظر فلا حرمة وبه یفتی.** (ردالمحتار ج ۲، ص ۲۰۲) فقط والله تعالی اعلم

۳۰ ذی الحجة ۱۴۰۶ هـ

فاسده نکاح د حرمت مصاهرت موجب نه ده

سوال یوه چا د خپلې مزینې (هغه ښځه چه زنا نې ورسره کړې وي) له لور سره نکاح وکړه او له رخصتۍ څخه مخکښې نې طلاقه کړه. اوس که دا سړی له دې مزینې سره نکاح کول وغواړي نو څه حکم لري؟ بینوا توجروا.

الجواب باسم ملهم الصواب : د مزینې له لور سره چه کومه نکاح شوې وه هغه فاسده ده او په فاسدې نکاح سره حرمت مصاهرت نه ثابتیږي. له دې وجې د دې نجلی مور نه ده حرامه شوې او نکاح ورسره کولی شي البته که چیرته نې دې نجلی ته په شهوت سره لاس وروړی وای نو مور به نې حرامه شوې وای

قال فی العلائیه وحریم بالمصاهرة بنت زوجته الموطوءة وام زوجته و جداتها مطلقاً بمجرد العقد الصحيح وان لم توطأ الزوجة. وفي الشامیه (قوله الصحيح) احتراز عن النکاح الفاسد فإنه لا یوجب بمجرد حرمة المصاهرة بل بالوطأ او ما یقوم مقامه من المس بشهوة و النظر بشهوة لان الاضافة لا تثبت الا بالعقد الصحيح بحر. (ردالمحتار ج ۲، ص ۲۰۱)

د ریب ښځه حلاله ده

سوال د زید ریب (هغه زوی چه د ښځې له بل خاوند څخه وي) خپلې ښځې ته طلاق ورکړ یا نې ریب مړ شو او ښځه نې پاتې شوه نو آیا له ښځې سره نې زید نکاح کولی شي او که نه؟ بینوا توجروا

الجواب باسم ملهم الصواب د ریب ښځه حلاله ده زید نکاح ورسره کولی شي **قال فی الشامیه** معزاً إلى الحيز الرمل تحت (قوله واما بنت زوجة ابیه او ابنة لخال) ولا تحرم زوجة الریب ولا زوجة الزاب

۳۰ ذی الحجة ۱۴۰۶ هـ

(ردالمحتار ج ۲، ص ۲۰۲) فقط والله تعالی اعلم

باب ولاية النكاح و المال

عاقله او بالغه نجلى به نكاح كنبى د خپل اختيار خاونده ده

سوال بوه عاقله بالغه كونده ده چه خپلوانو ئې دې لره په بوه ځای كنبى د نكاح په كولو باندې مجبوره كړه. د دې ښځې مور ئې په وهلو وهلو په دې باندې راضي كړه. پخپله دا ښځه ئې ډيره ووهله او وترتله ليكن پخپلې ژبې سره ئې نكاح قبول نه كړ او بر اوسه پورې نه دې نكاح څخه انكار كوي نو آيا دا نكاح شرعاً صحيح ده او كه نه؟ او كه چيرې به دا ښځه د اولياؤ خپلوانو له اجازې پرته په بل ځای كنبې نكاح وكړي نو صحيح به وي او كه نه؟ بيښوا توجروا

الجواب باسم ملهم الصواب عاقله او بالغه ښځه په نكاح كنبې خود مختاره خپلواكه، ده. هيڅوك ئې هم په نكاح كولو باندې نه شي مجبوره كولى او د دې له جازې پرته چه د دې له خوا څخه يو څوك نكاح قبول كړي نو دا نكاح صحيح نه ده غرض دا چه عاقله او بالغه ښځه چه تر څو پورې پخپله نكاح قبول نه كړي يا يو څوك خپل وكيل جوړ نه كړي تر هغه وخته پورې د هغې نكاح نه صحيح كېږي د هغې له خوښې او رضا پرته د هغې د مور اجازه هيڅ اعتبار نه لري لهذا دا نكاح قطعاً صحيح نه ده

قال في شرح التنوير ولا تجبر البالغة البكر على النكاح لانقطاع الولاية بالبلوغ وايضاً فيه وولاية اجبار على الصغيرة ولو ثيباً ومعتوه ومروقة كما افاده بقوله وهو اى الولي شرط صحة نكاح صغير ومجنون وورقي لا مكلفة فنفذ نكاح حرة مكلفة بلا رضا ولي والاصل ان كل من تصرف في ماله تصرف في نفسه ومالا فلا وفي الشامية تحت (قوله فنفذ الخ) وحديث لا نكاح الا بولي رواه ابو داود وغيره فمعارض بقوله (قوله الا بولي) بنفسها من وليها رواه مسلم و ابو داود والترمذي والنسائي ومالك في الموطأ والايام من لازوج لها بكر اولا فانه ليس للولي الا مباشرة العقد اذ ارضيت وقد جعلها احق منه به الخ (قوله والاصل الخ) عبارة البحر والاصل هذا ان كل من يجوز تصرفه في ماله بولاية نفسه الخ فانه يخرج الصبي المأخون فانه وان جاز تصرفه في ماله لكن لا بولاية نفسه الخ. (رد المحتار ج ١ باب الولي) وايضاً في شرح التنوير وشرط سماع كل من العاقلين لفظ الآخر ليعتق رضاهما، وفي الشامية (قوله احتراماً للزوج) اى لخطر امرها وشدة حرمتها فلا يصح العقد عنهما الا بلفظ صريح او كناية (قوله سماع كل) اى ولو حكماً كالكتاب الى غائبة لان قراءته قائمة مقام الخطاب كما مزو في الفتح ينعقد النكاح من الاخرس اذا كانت له اشارة معلومة (قوله ليعتق رضاهما) اى ليصدر منهما ما من شأنه ان يدل على الرضا اذ حقيقة الرضا غير مشروطة في النكاح لصحته مع الاكراه والهزل رحمتي (رد المحتار

۲۸ ربيع الآخر ۱۳۷۳ هجرى

ج ۲ ملقط ولله تعالى اعلم

د نکاح او مال د ولي تفصيل

سوال د صغيره او مجنونه (کوچنۍ او لیونۍ) نجلۍ د نکاح او مال ولي څوک دی؟ په تفصیل سره ئې بیان کړئ بیا توجروا.

الجواب باسم ملهم الصواب. ولي په نکاح کېنې عصبات بنفسها علی ترتیب الارث دی په هغوی کېنې چه یو هم نه وي نو مور، بیا انا (د پلار مور)، بیا انا (د مور مور)، بیا په همدې ترتیب سره د پلار د مور او د مور د مور بنسټینه اصول. بیا لور، بیا د لمسی (د زوی لور)، بیا لمسی (د لور لور)، بیا کړوسی یعنی د مجنونه (لیونۍ) د غیر عصباتو فروع که چیرته په لرې والي او نژدېوالي کېنې مختلف وي نو نژدې ته ترجیح دی او که سره یو برابر وي نو بیا د عصبه لور ته ترجیح دی تر فروع وروسته بیا جد فاسد او جد فاسده د قرب او بُعد په لحاظ سره. بیا عیاني خور بیا علای خور بیا خفي ورور او خور بیا په همدې ترتیب سره د هغوی اولادونه بیا ترور (د پلار خور)، بیا ماما بیا خاله (د مور خور)، بیا د تره لور، بیا په همدې ترتیب سره د هغوی اولادونه بیا سلطان (بادشاه) وصي ته چه پلار د صغير د نکاح اختیار ورکړی وي نو بیا هم ده ته اختیار نشته. ولي په مال کېنې یواځې پلار بیا د هغه وصي بیا نیکه بیا د هغه ولي بیا قاضي دی د قاضي د نشتوالي په صورت کېنې د بنار مخور خلک چه څوک هم متولي جوړ کړي هغه به د ولي قائم مقام وي

قال في العلائیه الولی فی النکاح لا المال العصبه بنفسه (الی ان قال) وان اوصی الیه الاب بئذک علی المذهب وفي الشامیه (قوله لا المال) الولی فیہ الاب ووصیه والمجد ووصیه والقاضی وناکبه فقط الخ. (رد المحتار ج ۲). وقال فی باب الجمعه فلو الالة کفار ايجوز للمسلمین اقامه الجمعه ویصیر القاضی قاضياً بتراهی المسلمین. (رد المحتار ج ۳)

د صغير لپاره د ترکې (میراث) تقسیم او د هغه په منقول مال کېنې د تجارت، په زمکې باندې د زراعت (کرنې) او داسې نورو تصرفاتو حق یواځې ولي فی المال لري د زمکې د خرڅولو ولي هم حق نه لري الا فی صور مخصوصه البته مور، ورور او تره ته د هغه د مال ساتنه، د ساتنې په غرض سره منقوله بیعه او د هغه لپاره د خوراک، جاجو او داسې نورو ضروریاتو د اخیستنې اجازه شته په دې شرط چه صغير (کوچنۍ) د هغه په پالنه کېنې وي البته که پخپله په ترکه کېنې خوراکي شان او جامې وي نو له هغو څخه د صغير (کوچنې) برخه پخپله په کوچني باندې په لگولو کېنې د کوچني تر پالنې لاندې کیدل شرط نه دي هلاخلص ماهو مشروح فی باب الوصی من العلائیه والشامیه.

له باکره بالفی (پیغلی) خغه که چیرته له ولی پرته بل خوک د نکاح اجازه وغواری نو سکوت (چېوالی) کافی نه دی

سوال عبد الکریم یوه نجلۍ چه جنته نومیري په زور واده کړه او خپل کور ته نې ورسوله نکاح نې ورسره وکړه جنته باکره او بالغه (پیغله) ده او د نکاح له قبلولو خغه انکار کوي آیا دا نکاح شرعاً صحیح ده او که نه؟ بینوا توجروا.

الجواب باسم ملهم الصواب له پیغلی نجلۍ خغه د نکاح د اجازې اخیستونکی که چیرته نژدې ولی نه وي نو په دې صورت کښې د باکره سکوت (چېوالی) کافی نه دی بلکه په د خولې په وینا سره اجازه ضروري ده که چیرته د ژبې په اجازه کښې د زوجینو (خاوند او ښځې) تر منځ اختلاف وي نو په زوجینو کښې چه کوم یو هم گواهان وړاندې کړي نو د هغه قول به معتبر وي که چیرته له دواړو سره گواهان وي نو د ښځې پخه اجازې باندې د خاوند گواهان به معتبر وي، د ده په مقابلې کښې ه د زوجه (ښځې) گواهان نه قبلیري البته که چیرته د یوه نژدې ولی د پیغلی نکاح کړی وي نو د زوجه گواهان به د نکاح په رد باندې د زوج (خاوند) په گواهانو علی السکوت باندې راجع وي. که چیرته د یوې خوا گواهان هم نه وي نو د زوجه قول به له یمین یعنی قسم سره قبلیري

قال فی شرح التنویر فان استأذنها غیر الاقرب کاجنبی او ولی بعد فلا عبرة بالسکوتها بل لا بد من القول کا لغیب المألفه وایضاً فیها قال الزوج للمکر المألفه بلغک النکاح فسکف وقال بعد حدث النکاح ولا یبینه لها من ذلك ولم یکن دخل بها طوعاً فی الاصح فالقول قولها بیینها علی المثنی به و تقبل بیئته علی سکوتها لانه وجودی بضم الشفتین ولو برها فبیئتها اولی الا ان یرهن علی رضاها او اجازها ولی الشامیه (کونه ولا یبینه لها) فیدبه لان ایها اقام البینه قبلت بیئته بحر. (رد المحتار ج ۲) فقط والله تعالى اعلم

۱۵ ذی القعدة ۱۳۷۳ هجری

د عاقلې بالفې ښځې نکاح د ولی له اجازې خغه پرته په غیر کفو کښې صحیح نه ده

سوال که چیرته یوه بالغه (پیغله) نجلۍ پرته د ولی له اجازې خغه له داسې چا سره نکاح وکړي چه کفو نې نه وي نو آیا د نکاح به صحیح وي او که نه؟ بینوا توجروا

الجواب باسم ملهم الصواب دا نکاح صحیح نه ده، د ولی صراحتاً رضا ضروري ده، یواځې سکوت (چېوالی) کافی نه دی او تر نکاح وروسته د ولی رضا هم معتبر نه دی

قال في العلائية ويفني في غير الكفو بعده جوازاً اصلاً وهو المختار للفتوى لفساد الزمان وفي الشامية وهذا اذا كان لها ولي لم ير ض به قبل العقد فلا يفيد الرضا بعده محرراً اما اذا لم يكن لها ولي فهو صحيحاً فله مطلقاً اتفاقاً كما يأتي (ان ان قال) وقول المحرر لم ير ض به يشمل ما اذا لم يعلم اصلاً فلا يلزم التصريح بعدم الرضا بل السكوت منه لا يكون رضا كما ذكرنا فلا بد حينئذ لصحة العقد من طاعة صريحاً وعليه فلو سكف قبله لم ير ض بعده لا يفيد فليتأمل (قوله وهو المختار للفتوى) وقال شمس الائمة هذا القرب الى الاحتماء كذا في تصحيح العلامة قاسم لانه ليس كل ولي يحسن المرافعة والخصومة ولا كل قاض يعدل ولو احسن الولي وعدل القاضي فقد يترك انفة للتردد على ابواب الحكم واستثقلاً لنفس الخصومات فيمقرر الضرر فكان مدعه دفعاً لفتح (رد المحتار ج ۲، ص ۴۰۹) فقط والله تعالى اعلم

۲۸ شعبان ۱۳۷۴ هـ

وصي چاته چه وصيت شوی وي، د نکاح ولايت نه لري

سوال يو سړی چه رمضان نوميږي د گواهانو په مخکښي يو ليک وليکه، گواهانو پري دستخط وکړي ليک په لاندې ډول دی:

ما خپله لور الله ورايه ولد علي بخش چانديه ته ور حواله کوم، د ده چه چاته خوښه شي په نکاح دې ورکړي په دې کښې به يو عزيز او خپلوان د اعتراض حق نه لري او که نه نو زه پخپله به په دې کښې يو ډول لاس غزونه کوم. له دې پرته د انسان ژوند بقاء نه لري له دې امله زما له ژوند نه وروسته هم الله ورايه د دې نجلی حقداره دی. هر څوک هم چه په دې باره کښې اعتراض وکړي يا زه د خپلې کړې وعدې خلاف ورزي وکړم نو قانوناً به مجرم وم.

تر دې وروسته رمضان مړ کيږي. اوس د نجلی د نکاح د ولايت په اړوند چکه ده لهذا په دې باره کښې چه د شريعت مطهره څه فيصله وي له هغې څخه مو خبر کړئ. بينوا بالبرهان اجرکم الرحمن **الجواب و منه الصدق و النصاب** په دې نجلی باندې الله ورايه هيڅ حق نه لري. که چيرته نجلی بالغه وي نو د خپلې نکاح اختيار پخپله لري او که چيرته نابالغه وي نو د هغې اولياء (عصبات علی ترتیب الارث)، د هغې د نکاح حق لري، الله ورايه هيڅ حق نه لري ځکه چه د رمضان ليکنه په ولايت او وصايت دواړو باندې مشتمل دی يعنې د رمضان په ژوند کښې دا ليکنه وکالت او وروسته له مرگه وصايت دی البته وکالت د رمضان په مرگ سره پای ته ورسیده (قال في شرح التنوير وينعزل الوكيل) موافقاً لهما. (رد المحتار ج ۲، ص ۵۰۹) او وصايت په نکاح سره له سره لا صحيح نه دی. يعنې د دې تر څنگ چه وصي د نکاح په وصايت باندې تصريح هم وکړي وصي د نکاح حق نه لري

قال في شرح التنوير وليس للموصى من حيث هو وصى ان يزوج المتيهم مطلقاً اَوْ وصى اليه الاب بذلك على المذهب نعم لو كان قريباً او حاكماً يملكه بالولاية كما لا يخفى وفي القامية واستغنى في الفتح لو عين له الموصى في حياته رجلاً واعترضه في المهر بأنه ان زوجها من المعين في حياة الموصى فهو وكيل لا وصى وان بعد موته فقد بطلت الوكالة وانتقلت الولاية للعاهر عند عدم قريب. (رد المحتار ج ٢، ص ٣٢١)

پاتې شوه د رمضان دا خبره چه زه به وروسته دعوى نه كوم او پس له مرگه به مې اولياء دعوى نه کوي. دا تصرف له دې وجې مردود او نه قبلیدو وړ دې چه د وکالت د عقد د خلاف کیدو موجب دی په فقه کښې د دې بې شمیره مثالونه شته چه انسان د شرعي احکامو د مرتبولو اختیار نه لري. مثلاً رجعي طلاق و اچوي او ووايي چه زه د رجوع حق نه لرم، نو دا وينا باطله ده او ده ته د رجوع حق شته. غرض دا چه په توکيل کښې د خپل خان په بې دعوي کولو سره د عقد ماهيت او صفت نه بدليږي بلکه د خان د بې دعوي کولو وينا به باطله وي

فقط والله تعالى اعلم ٦٩٧٦ هـ مجرى

په گڼ شمير اولياؤ کښې د يوه ولي له خوا د نکاح حکم

سوال د يوې کوچنۍ نجلۍ دوه ترونه دي. يو تره ئې په خای نه ؤ، په لرې سفر باندې تللى ؤ، دويم تره ئې دا نجلۍ په نکاح ورکړه، له څه مودې وروسته ئې اول تره راغى اوس وائي چه دا نکاح ما ته منظوره نه ده، آیا دا نکاح به کيږي او که نه؟ بينوا توجروا

الجواب باسم ملهم الصواب. نکاح صحيح شوى دى. که چيرته دا بل تره موجود هم وای نو بيا به ئې د نکاح د فسخ حق نه درلود. قال في العلائمه ولو زوجها وليان مستويان قدم السابق. فقط والله تعالى اعلم ٦٩٧٦ جمادى الاولى ١٣٧٦ هـ مجرى

په فضولي نکاح کښې د باکړې (پيغلې) سکوت کافي نه دی

سوال د يوې پيغلې نجلۍ نکاح فضولي وکړه، د غېر تر اوریدو وروسته باکړې سکوت وکړ آیا دا نکاح صحيح شوه او که نه؟ د هدايې له لاندیني عبارت څخه څرگندېږي چه نکاح صحيح کيږي (اذا قال الزوج بملك النکاح فسكت فالحق قولها) تردې مخکښې دا دي چه که چيرته نارينه په سکوت باندې گواه وړاندې کړي نو شهادت معتبر دى. له دې څخه څرگنده شوه چه د فضولي په نکاح باندې په سکوت سره هم نکاح لازمېږي بينوا توجروا.

الجواب باسم ملهم الصواب په دې صورت کښې اجازه ضروري ده يواځې سکوت کافي نه دی کما في الهدية واذا قال لها الولي اريد ان ازوجك من فلان بآلف فسكت لمر زوجها فالحق لارضى اوزوجها

ثم بلغها الخبر فسكتت فالتسكوت منهار ضا في الوجهين جميعاً اذا كان المزوج هو الولي وان كان لها ولي القرب من المزوج لا يكون التسكوت منهار ضا ولها الخيار ان شاءت رضى وان شاءت ردت الخ. (عالمگیری ج ۲)
 په سوال کښې د هدايې نوموړي جزئيه په دې باندې محمول دی چه مزوج ولي وي چنانچه همدا جزئيه په عالمگیری کښې هم شته چه په هغې کښې د ولي تصريح دی. ونصها ولوزوجها الول بغیر استیثاءم مختلفاً فقال الزوج بلغك النکاح فسکت وقالت لا بل ردت کان القول قولها کذا فی شرح الجامع الصغیر لقاضي خان الخ. (عالمگیری ج ۲) غرض دا چه د فضولي يا لرې ولي په تزويج کښې سکوت کافي نه دی بلکه اجازه ضروري ده. فقط والله تعالی اعلم

۱۸ جمادی الاخره ۱۳۷۲ هجری

د پلار له خوا په شوي نکاح کښې د بلوغ خيار نشته

سوال يوه سړي خپله کوچنۍ لور په نکاح ورکړه آیا دې نجلی ته خيار بلوغ شته او که نه؟
 ښووا توجروا

الجواب باسم ملهم الصواب دا نجلی د بلوغ خيار نه لري قال فی شرح التعویذ وللولي النکاح الصغیر والصغیرة ولو ثیباً ولو بغین فاحش، وفي الشامية (قوله ولزم النکاح) ای بلا توقف علی اجازة احد ولا بثبوت خيار فی تزويج الاب والجد والموتى وكذا الاين علی ما یأتی. (رد المحتار ج ۲) فقط والله تعالی اعلم

۱۴ رجب ۱۳۷۲ هجری

د نژدې ولي په موجودوالي کښې د لرې ولي نکاح موقوفه ده

سوال يو سړي په سنده کښې اوسیدي، زوی او نابالغه لور ئې ئې په ملتان کښې دي د نجلی ورور د پلار له اجازې پرته خپله خور په نکاح ورکړه اوس ئې پلار په دې نکاح باندې خوښ نه دی نجلی هم بالغه شوې ده نو داسې نکاح شرعاً څه حکم دی؟ ښووا توجروا

الجواب باسم ملهم الصواب د نابالغې نجلی پلار که چیرته په داسې ځای کښې اوسیده چه مشوره ئې اخیستل کیدلی شوی نو په داسې حالت کښې د پلار له اجازې پرته د ورور له خوا شوې نکاح د پلار په اجازې پورې موقوف وي په صورت مسئله کښې ښکاره ده چه له پلار څخه مشوره او اجازه اخیستل کومه مشکله خبره نه وه له دې امله دا نکاح د پلار په اجازې پورې موقوف دی لیکن په سوال کښې راغلي دي چه اوس نجلی هم بالغه شوې ده له دې وجې په دې کښې دوه احتماله کیدلی شي د هر یوه جلا جلا حکم لیکل کيږي

۱. د نجلی له بلوغ څخه مخکښې پلار دا نکاح رد کړی وي په دې صورت کښې نکاح رطل

شوی دی

۲ - د نجلۍ تر بلوغ وروسته پلار دا نکاح رد کړی وی په دې صوت کښې د پلار ردول معتبر نه دي نجلۍ پخپله اختیار لري. لهذا که چیرته تر بلوغ وروسته نجلۍ د نکاح اجازه نه وي ورکړې او نه شي داسې کوم کار کړی وي چه په رضا شي دلالت وکړي نو تر اوسه پورې هغه د نکاح د قبلولو او ردولو اختیار لري. او که چیرته تر بلوغ وروسته شي يو ځل په نکاح باندې د خوښۍ اظهار قولاً يا فعلاً کړی وي نو دا نکاح لازم شوی دی، اوس شي د ردولو اختیار نه لري

قال في التنوير وللولي الابدع المزوج بغية الاقرب مسافة القصر وافي الشرح فلوزوج الابدع حال قيام الاقرب توقف على اجاته وفي الشامية تمت (قوله مسافة القصر) وقال في الذخيرة الاصح انه اذا كان في موضع لو انتظر حضورها واستطلاع رأيه فات الكف الذي حضر فالغية منقطعة واليه اشارة في الكتاب اه. وفي البحر عن المجتبى والمبسوط انه الاصح وفي النهاية واختار اه اكثر المشائخ وصحة ابن الفضل وفي الهداية انه الاقرب الى الفقه وفي الفتح انه الاشبه بالفقه (الى قوله) وفي لشرح الملتقى عن الحقائق انه الاصح الاقويل وعليه الفتوى اه. وعليه مشي في الاختيار والنفاية ويشير كلام النهر الى اختيار اه وفي البحر والاحسن الفتاوى عما عليه اكثر المشائخ وفي العلائقية صغيرة زوجت نفسها واولى ولا حاكم ثمة توقف ونفذ باجازتها بعد بلوغها لان له مجيزاً او هو السلطان وايضاً قال في بحث الفضولي في النكاح ونكاح عبدة وامه بغير اخن السيد موقوف على الاجازة كنكاح الفضولي سيحى في الميوع توقف عقود كلها ان لها مجيز حالة العقد والآ تبطل. (رد المحتار ج ٢) فقط والله تعالى اعلم

٢ صفر ١٣٧٣ هـ

د پورتنۍ سوال په شان يو بل سوال

سوال د پلار په موجودوالي کښې نيکه صغیره نجلۍ په نکاح ورکړه. اوس پلار وائي چه زه په دې نکاح باندې خوښ او راضي نه يم. آیا دا نکاح صحيح شوې ده او که نه؟ بينوا تو جروا.

الجواب باسم ملهم الصواب که چیرته پلار صراحة يا دلالة اجازه نه وي ورکړې نو دا نکاح د پلار تر اجازې پورې موقوف دی. د پلار په سکوت (جپوالي) سره اذن يا اجازه نه ثابتېږي اگر که پلار د عقد په مجلس کښې موجود وي

قال في شرح التنوير فلوزوج الابدع حال قيام الاقرب توقف على اجاته وفي الشامية تمت (قوله توقف على اجاته) فلا يكون سكوت اه اذ لا بد من اذن الا بعد وان كان حاضر في مجلس العقد ما لم ير ضريحاً او دلالة تأمل. (رد المحتار ج ٢، ص ٢٢٢) فقط والله تعالى اعلم

پلار چه خپله مراغه لور کوچني هلک ته په نکاح ورکړي

سوال یوه سړي خپله لور په کوچنيوالي کېنې په نکاح کړه، اوس نجلی-بالغه ده او هلک لا نابالغ دی نجلی-په دې نکاح باندې راضي نه ده او د هلک بلوغ ته تر رسیدو پورې د نجلی-په گناه کېنې د مبتلا کیدو اندېښنه ښکاره ده. په دې نکاح کېنې د پلار له خوا څخه سوء اختیار له اختیار څخه د بدې گټې اخیستنې خبره ظاهره ده. نو آیا دا نکاح صحیح ده او که نه؟ که چیرته نکاح صحیح او لازمي نه وي نو تر بلوغ وروسته د نجلی-په محض سکوت سره نکاح منعقد ه گرځي او که صراحتاً یا دلالتاً اجازه ورته ضروري ده؟ زما په خیال کېنې خو اجازه ضروري ده ځکه چه دې نکاح ته موقوفه نکاح ویل کیږي او د فضولي نکاح غوندې ده او په فضولي نکاح کېنې سکوت کافي نه دی. بیا بیا شافیا، توجرو اجرا وافیا.

الجواب باسم ملهم الصواب په دې صورت کېنې د لاندینیو وجوهات پر بناء نکاح صحیح ده.

۱ - قال فی الشامیه تحت (قوله وان عرف لا یصح النکاح) والحاصل ان الباع هو کون الاب مشهوراً بسوء الاختیار قبل العقد (ای قوله) لزوم احواله المسأله اعنی. قولهم ولزم النکاح ولو بغین فاحش او بغیر کفیان کان الولی اباً او جدّاً. (رد المحتار ج ۲) یعنې که چیرته په لومړي ځل کېنې د سوء اختیار قول وشي نو د مشهورې مسئلې (لزوم النکاح - الخ) هیڅ محمل صحیح نه پاتې کیږي (په دې باندې له نظر ثاني څخه ثابت شوه چه سوء اختیار په اوله مرتبه کېنې هم متحقق کیدلی شي. تفصیل ئې په کشف الغبار عن مسئله سوء الاختیار رسالې کېنې دی چه د همدې باب په آخر کېنې ده).

۲ - حضرات فقهاء کرام رحمهم الله تعالی په سوء اختیار کېنې یواځې په مهر کېنې غېن فاحش او عدم کفو ذکر کوي. او په کفو کېنې د عمر تناسب شرط نه دی.

۳ - د شامیه ذکر شوی عبارت (لزوم احواله المسأله - الخ) کېنې دلالت بینه ده چه سوء اختیار په پورتنیو ذکر شویو دوو امورو کېنې منحصر دی

۴ - په کفو کېنې له مهر مثل سره د (غیر الاب والمجد) (پرته له پلار او نیکه څخه) له خوا شوې نکاح په مطلقه توگه له سوء اختیار څخه له احترازه او د عمر د تناسب له قیده پرته صحیح ده نو د پلار او نیکه له خوا شوې نکاح به په طریقه اولی سره صحیح وي. له دې څخه هم څرگنده شوه چه د عمر په عدم تناسب کېنې سوء اختیار نشته

۵ - د عمر تناسب په کفو کېنې داخلیدل خو پریږده په هغو عیوبو کېنې هم نه دی گنل شوی چه د هغو له وجې څخه ښځې ته د نکاح د فسخ اختیار وي

۶ - د عنین نامردي، او داسې نورو مسائلو کېنې د فسخ د حق د سقوط لپاره یو ځل جماع

کافي گڼل کيږي او د صغير په اړه غالب گومان دی چه څه موده وروسته به په باقاعده توگه جماع کوي معلومه شوه چه په سوء اختيار يا په هغو عيبونو کښې چه د فسخ لپاره مجوز دي دا خبره په لحاظ کښې نيول شوې ده چه د ښځې مالي تاوان نه وي يا په خاوند کښې کوم داسې عيب نه وي چه له وجې ئې ښځه له هغه سره ژوند تيږول ناخوښ و نه گڼي، د ښځې د شهوت تسکين په نظر کښې نه دی نيول شوی او که نه نو په ټول عمر کښې يو ځل جماع به له عنين (نامرده) سړي څخه د عدم تفريق (نه جلا والي) لپاره کافي نه گڼل کيده.

۷- په سنده کښې د رضيعه نکاح له بالغ سړي سره يا د دې يا لعکس معيوب او سوء اختيار نه گڼل کيږي هر امير او غريب، عالم او جاهل، د عقل او د پوهي مدعي، له لوی څخه لوی شريف انسان په دې ظلم کښې ککړ دی.

غرض دا چه د عمر عدم تناسب په سوء اختيار کښې داخلول صحيح نه دي خصوصاً د سنده په عرف کښې البته د سخت ضرورت له مخې د مالکي مذهب په مطابق د نفقې د نشت والي په بناء د حاکم (بادشاه يا والي) په واسطه نکاح فسخ کولی شي. فقطولله تعالی اعلم
ه رجب ۱۳۷۳ هجري

نژدې ولي چه نابالغ وي نو لري ولي د نکاح ولايت لري

سوال: د يوې نابالغې نجلۍ نابالغ ورور شته. تره را ولاړ شو دا نجلۍ ئې چه وريره ئې کيږي چا ته په نکاح ورکړه نو آيا دا نکاح به جائزه وي او که نه؟ بينوا تو جوړوا.

الجواب باسم ملهم الصواب: هو جائزه ده. قال في شرح التدوير فلوزوج الابعد حال قيام الاقرب توقف على اجازته. وفي الشامية (قوله حال قيام الاقرب) اي حضرة وهو من اهل الولاية اما لو كان صغيراً او محموداً جاز نکاح الابعد ذخيرة. (رد المحتار ج ۳) فقطولله تعالی اعلم ۲۰ ذی الحجة ۱۳۷۳ هجري

د لري بالغ ولي په موجودوالي کښې د نژدې نابالغ ولي نکاح موقوفه ده

سوال: د يوې صغيرې (کوچنۍ) نجلۍ کوچنی ورور د مور په خوښه خپله وړه خور په نکاح ورکړه په داسې حال کښې چه تره ئې په دې نکاح باندې راضي نه دی. د دې نکاح شرعاً څه حکم دی؟ بينوا تو جوړوا

الجواب باسم ملهم الصواب: دا نکاح د ترې تر اجازې پورې موقوفه ده که چيرته ئې صراحة يا دلالة اجازه ورکړه نو نکاح صحيح کيږي او که ئې زده کړه نو باطليږي که چيرته د نجلۍ ورور يا پخپله د نجلۍ تر بلوغ پورې تره غلی و نو بيا ئې اختيار له منځه ځي پس که چيرته نجلۍ له خپل ورور څخه مخکښې بالغه شوه نو نکاح به د هغې تر اجازې پورې موقوفه وي. ورور تر بلوغ

وروسته اختیار نه لري او که چیرته ئې ورور مخکنې بالغ شو نو د نجلی تر بلوغ پورې هغه د اجازې یاد ردولو اختبار شته لیکن که چیرته د نجلی تر بلوغ پورې غلی پاتې شو نو د ده اختیار هم له منځه ځي او نکاح به د نجلی تر اجازې پورې موقوفه وي

قال فی شرح التدویر فی باب الولی هو شرعاً البالغ العاقل الوارث ولو فاسقاً علی المذهب مالاً یمکن معه نکاح وخرج لموصی ووصی مطلقاً علی المذهب (رد المحتار ج ۲، ص ۲۰۶) وایضاً فیہ صغیرة زوجت نفسها ولو اولی وولا حاکم ثمة توقف و نفذ باجازها بعد بلوغها لان له مجیزاً و هو السلطان (الی ان قال) فلوزوج الابد حال قیام الاقرب ای حضوره و هو من اهل الولاية اما لو كان صغیراً او مجنوناً جاز نکاح الابد ذخیرة (قوله توقف علی اجازته) تقدیر ان البالغه لو زوجت نفسها غیر کفو فللولی الاعتراض مالاً یرض صریحاً او دلالة کقبض المهر و نحوه فلم یجعلوا سکوته اجازة و الظاهر ان سکوته هنا کذلک فلا یكون سکوته اجازة للنکاح الابد و ان کان حاضر فی مجلس العقد مالاً یرض صریحاً او دلالة تأمل. (رد المحتار ج ۲، ص ۲۴۲) وایضاً فیہ قبیل باب المهر سمی فی المبیوع توقف عقودة (ای الفضولی) کلها ان کان لها مجیز حالة العقد و الا تبطل. (رد المحتار ج ۲، ص ۲۴۰) فقط والله تعالی اعلم

۲۱ رمضان ۱۳۷۴ هجری

خیار بلوغ په سکوت سره باطلیری

سوال د یوې نجلی کشر تره دا نجلی خپل زوی ته په نکاح کړه نور دوه مشران تر و نه او نیکه (د مور پلار) ئې پرې خوښ نه و. چه کله ئې له علماؤ څخه پوښتنه وکړه نو هغوی جواب ورکړ چه نجلی چه کله بالغه شي نو د نکاح د فسخ کولو اختیار لري. نجلی چه کله بالغه شوه نو تر بلوغ وروسته ئې څو قدمونه واخیستل خلکو ته راغله او وئې ویل چه زه بالغه شوې یم. له دې وجې زه دا نکاح نه قبلوم یو مولوي صاحب وائي چه چونکه نجلی د څو قدمونو په اخیستو سره خلکو ته راغلې او دا خبره ئې کړې ده د دې لپاره په دې کښې څنډ منځ ته راغلی او اوس نکاح نه ده فسخ شوي آیا دا صحیح ده او که څنگه؟ بیڼوا توجروا

الجواب و منه الصدق و الصواب که چیرته ئې تر بلوغ فوراً وروسته نکاح فسخ کولی نو بیا هم فسخ کیدله اگر که په یواځې توب کښې هم وای. په لږ غوندې څنډ سره هم خیار بلوغ باطلیری له دې امله دا نکاح پخپل ځای پاتې ده

قال فی التوضیح و بطل خیار الهکر بالسکوت عالمه بالنکاح و لا یمتد الی آخر المجلس و فی الشرح لانه کا لشفعة و فیما لاشامیه (قوله و لا یمتد الی آخر المجلس) ای مجلس بلوغها و علمها بالنکاح کما فی الفتح ای اذا

بلغت وهي عالمة بالنكاح او علمت به بعد بلوغها فلا بد من الفسخ في حال البلوغ والعلم فلو سكنت ولو قليلا بطل خيارها ولو قبل تبدل المجلس (قوله لانه كالشفعة) اي في انه يشترط لثبوتها ان يطلبها الشفيع فور علمه في ظاهر الرواية حتى لو سكنت لحظة او تكلم بكلام لغو بطلت. (رد المحتار ج ۲، ص ۳۳۶) فقط والله تعالى اعلم

۲ صفر ۱۳۹۶ هجری

د ولي له اجازې پرته په داسې نكاح كښې چه په كفو كښې نه وي

د طلاق يا متاركت حاجت نشته

سوال يوې بالغې نجلې د ولي له اجازې پرته په داسې خای كښې نكاح وكړه چه كفو ئې نه ؤ نو د فقهي د كتابونو د تصريح مطابق دا نكاح صحيح نه ده اوس پوښتنه دا ده چه په دې صورت كښې طلاق يا متاركت ضروري دی او كه نه؟ بيښوا توجروا.

الجواب باسم ملهم الصواب : د طلاق يا متاركت ضرورت په فاسدې نكاح كښې وي. د ولي له اجازې پرته په غير كفو كښې فاسده نكاح نه ده بلكه دا نكاح له سره منعقد شوي نه ده د دې لپاره په دې كښې د طلاق يا متاركت حاجت نشته

قال في العلائقة ويفتي في غير الكف بعد جواز اصلا وهو المختار للفتوى لفساد الزمان وفي الشامية و هذا اذا كان لها ولي لم يرض به قبل العقد فلا يفيد الرضا بعدة بحر واما اذا لم يكن لها ولي فهو صحيح نافذ مطلقا اتفاقا كما يأتي (اي ان قال) وقول البحر لم يرض به يشمل ما اذا لم يعلم اصلا فلا يلزم التصريح بعدم الرضا بل السكوت منه لا يكون رضا كما ذكرنا فلا بد حينئذ لصحة العقد من رضا صريحا فلو سكنت قبله ثم رضی بعده لا يفيد فليتأمل. (رد المحتار ج ۲، ص ۳۲۲) فقط والله تعالى اعلم

۴ محرم ۱۴۰۷ هجری

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

وَمَا تَوْفِيقِي إِلَّا بِاللَّهِ عَلَيْهِ تَوَكَّلْتُ وَإِلَيْهِ أُنِيبُ

کشف الغبار

عن مسئله سوء الاختيار

«د فقيہ مسلکی سوء الاختيار په اړه د افتاء د مشهورو ماہرینو په مختلفو فتاواؤ باندې معتقانه سیر حاصل بحث»

د سوء الاختيار د مسئلې تحقيق

د سورة الاختيار د مسئلې په اړه د خير المدارس ملتان او جامعه اشرفيه لاهور دوه متضادي فتاوي د محترم او ښاغلي استاذ مفتي محمد شفيع په خدمت كښې راغلې. حضرت مفتي صاحب ئې د جواب تر ليكلو وروسته نقل بنده ته عنايت كړ او په هغه باندې ئې د رأيي د ښكارولو حكم را ته وفرمايه. ما د جواب د مطالعه كولو په دوران كښې په دې اړوند څو سپارښتنې وليكلې او په دې خيال كښې شوم چه په كومې موقع باندې د حضرت مفتي صاحب په خدمت كښې حاضرېږم او مخامخ خپل معروضات وړ وړاندې كوم ليكن د حضرت د پرله پسې بيماريو له وجې دا موقع په لاس را نغله تر دې پورې چه د حضرت دا تحقيق د ده په كتاب "جواهر الفقه" كښې شائع شو بيا مې فكر وكړ چه د مسئلې د اهميت او سخت ضرورت له مخې دا مسئله د اجتماعي غور لپاره دار العلوم د نيو ټاؤن د مدرسې او دار الافتاء و الارشاد د تحقيق گډ او مشترك مجلس مخي ته كيږدم ليكن د تحقيق د مجلس له اجتماع څخه مخكښې مخكښې حضرت مفتي صاحب د دنيا له دې مسافر خانې څخه خپل اصلي وطن ته تشریف يووړ او له دې سره سره د تحقيق مجلس هم له خپل سرپرست څخه د بې برخې كيدو له وجې مرحوم شو. د حضرت له مړينې وروسته تقريباً درې مياشتې كيږي ليكن تر اوسه پورې زما دا حالت دې چه كله هم كومه عميقه (زوره) خبره مې ذهن ته راځي نو فوراً په ناڅاپي توگه شوق را پورته شي چه د حضرت خدمت ته به ئې وړاندې كوم وروسته مې په خيال كښې راځي چه هائ د شفقت هغه نمونه او د محبت هغه مجسمه نن په مونږ كښې نشته نن يو علمي تحقيق د تصويب لپاره د چا مخې ته وړاندې كړم؟ كومه نكته د چا په مخكښې بيان كړم چه د هغه د څيرې په بشاشت وړين والي او زړه را كښونكي خدا كښې د زړه د خونۍ او سرور مشاهده وكړم؟ يوه لطيفه بناني چه په ټول ژوند را نه هيره نه شي او څنگه به ئې هيروم؟ سفر مو مبارك و. د سفر ملگري بلكه امير مبارك، مقام مبارك، وخت مبارك او له دې

برته لطیفه پخپل ذات کښې مبارکه هغه دا چه یو ځل د عمرې په سفر کښې د نبی کریم ﷺ په منورې. مطهرې مدینې کښې د العلوم الشرعیه د مدرسې په پورتنی منزل کښې په داسې کمرې (کوټې) کښې اوسیدلو چه د نبی کریم ﷺ په مبارکې روضې باندې مو د سترگو نظر لگیده حضرت مفتي صاحب تلاوت کاوه چه کله دې آیت ته ورسیده چه (وَإِذْ يَفْقَهُ الْإِسْرَافُ الْقَوَاعِدَ مِنَ الْبَيْتِ وَإِذْ يُفْقَهُ الْإِسْرَافُ الْقَوَاعِدَ مِنَ الْبَيْتِ) نو د شفقت او مهربانۍ له مخې ئې ما ته وفرمایل چه دلته ئې له ابراهیم سره اسماعیل ولې متصل نه دی ذکر کړی؟ ما عرض وکړ چه دا امتحان له یوه داسې چا څخه اخیستل شوی وای چه مفتي نه وای نو څه خوند خو به ئې کړی و. د مفتي لپاره د دې جواب ډیر آسانه دی. د فقهي د قاعدې مطابق مې جواب ورکړ ډیر خوشحاله شو. اوس د داسې شخصیت د پلټنې لپاره سترگې شاوخوا ته په اووښتو سره د ناهیلۍ په کښې بیرته راگرځي (أَمَّا أَشْكُو الْبَيْتَ وَحُزُّنًا إِلَى اللَّهِ).

پس پرته له دې څخه نور هیڅ یو صورت پاتې نه شو چه د نوموړې مسئلې په اړه د فتوی د خاوندانو د غور او فکر لپاره خپل خیالات په تفصیل سره ولیکم، کیدای شي چه په دې سره الله تعالی چا ته فائده ورسوي (وَمَا ظَنُّكَ عَلَى اللَّهِ بِخَيْرٍ). لومړی پوښتنه او د هغې مختلف جوابونه نقل کیږي او بیا خپل معروضات وړاندې کوم (وَاللَّهُ الْمُسْتَعَانُ وَعَلَيْهِ التَّكَلُّفُ).

سوال څه فرمائي د دین علماء کرام په دې مسئله کښې چه زید نامی په ناحقه توگه د قتل په مقدمه کښې ونيول شو چه په هغې کښې څلور په رښتیا قاتلان و او زید نومی سړی ناحقه نیول شوی و د مقدمې په دوران کښې د مجرمانو (قاتلانو) وارثان د مقتول له وارثانو سره د صلحې وړاندیزونه کول ځکه چه شهادتونه ښه مضبوط و او د سزا زیاته ویر و. آخر دا فیصله وشوه چه د قاتلانو وارثان به درې نجونې او څلور زړه روپۍ د مقتول وارثانو ته ورکوي او د مقتول وارثان د سیسښن په عدالت کښې خپل گواهان کښینوي څرنگه چه روپۍ امانتې کښینودلې شوې، د دریو تی رودونکو نجونو عقدونه وشول د زید نامي سړي د لور عقد د زید په اجازې سره له یوه داسې پنځه دیرش کلن سړي سره وشو کوم چه د مقتول ورور او یو عیاش او بیباکه سړی و.

وروسته د مقتول وارثانو په پوره زور سره په سیسښن کښې گواهي ورکړه چه له مخې ئې پنځه واره مجرمانو ته د مرگ سزا ور واورول شوه هغه څلور زړه روپۍ دریمگري د مقتول وارثانو ته له ورکولو څخه انکار وکړ چه تاسو دوکه وکړه. له دې امله تاسو د دې حق نه لرئ لیکن د نجونو عقد خو له مخکښې څخه شوی و اوس پنځلس کاله وروسته د زید لور پیغله شوې ده نو ئې د خپل عقد د منسوخولو اعلان وکړ او شهادتونه ئې برابر کړل اوس هیله دا ده چه د نجلی پلار په داسې حال کښې چه د ژوند او مرگ په کشمکش کښې و، محض د خان د خلاصولو په خاطر ئې د مغلول په کورنۍ کښې د یوه عیاش طبعیته او په عمر کښې د دومره تضاد تر څنګ د خپلې نې

رودونکې لور عقد کړې ؤ، او همدارنگه دا هنده مظلومه که چيرته ور واده شي نو هلته به د ذلت او خواري ژوند ور په برخه کيږي. نو آيا شرعا دا عقد صحيح دى او که نه؟ په دويم صورت کښې هنده په بل ځاى کښې د عقد په کولو سره د عزت ژوند د تيروولو حق لري او که نه؟ آيا له ابتداء څخه پلار سببي الاختيار نه دى؟ چه په هغه کښې نوموړې نجلى ته حق ورکول کيږي او که نه؟
بينوا توجروا

الجواب له خير المدارس ملتان څخه؛

په نوموړې مسئله کښې د واقعي د صحت په تقدير سره نکاح نه ده منعقد شوي نوموړې نجلى آزاده ده، چه چيرته وغواړي د خپلې خوښې مطابق په بل ځاى کښې نکاح کولى شي په بواذر النوادر ج ۱، ص ۹۲ کښې دي چه که چيرته پلار يا نيکه خپله نابالغه لور يا لمسى په نکاح ورکړي او بيا له واقعاتو څخه څرگنده شي چه د پيسو يا دولت طمع يا لالچ ئې کړى دى او د نجلى مصلحت ته ئې نه دي کتلي نو بيا هم نکاح نه صحيح کيږي ولله اهل.

الجواب صحيح

خير محمد عفا الله عنه

محمد اسحق غفر له نائب مفتي

خير المدارس ملتان

تر دې جواب وروسته نجلى د خپلې او د خپلو وارثانو په خوښه بل ځاى د عدالت له تنسيح پرته نکاح وکړه او تقريباً نهه يا لس مياشتې کيږي چه هلته ښه خوشحاله او آباوه ده اوس لومړى فريق د دې په خلاف واويلا وکړه چه لومړى نکاح صحيح ؤ، اوس په نکاح باندې نکاح وشو له دويم نکاح لوستونکي او شاهدانو سره ترک موالات د خپلوي پرې کول لازم دي او د داسې امام پسې لمونځ نه کيږي چا چه دويمه نکاح ترلې ده هغه څه فتواوې هم وغوښتې چه د پلار شوى عقد صحيح دى. ځکه چه هغه له جيل څخه اجازه ورکړې وه. څرنگه چه په دې سلسله کښې د مفتي جميل احمد صاحب جواب ستاسو په خدمت کښې دى

د مفتي جميل احمد نهانوي صاحب جواب

۱ - صحيح دى. د پلار له خوا د نابالغې نجلى شوې نکاح نه شي فسخ کيدلى بې له يوه صورت څخه چه پلار په سوء الاختيار باندې مشهور وي يعنې پلار د ولي توب اختيار لره د ولايت د مصالحو په خلاف په استعمالولو کښې مشهور او معروف وي او د مشهور او معروف والي کم تر کمه درجه دا ده چه لکه څرنگه چه په فتاوى شامي کښې دي چه تر دې مخکښې ئې د خپلې يوې لور په باره کښې د ولايت اختيار د نجلى د مصالحو په خلاف استعمال کړى وي. يواځې په همدې وخت د غلطې طريقې په غوره کولو سره په سوء الاختيار نه شي مشهوره کيدنى د دې لپاره د پلار شوې نکاح نه شي فسخ کيدلى اوس چه څرنگه چه کيدلى شي په زور سره به

الاج سره. په زور سره طلاق ورکول شي نو جلاوالی کیدلی شي
۲ - په سبب الاختیار کیدو سره خیال بلوغ نه حاصلېږي. په سوء الاختیار باندې په مشهوره
کیدو سره خیال بلوغ حاصلېږي کوم چه مطلب نه په اول نمبر کېنې عرض کړی شو
کټبه جمیل احمد نهانوي

مفتي جامعه اشرفیه مسلم قانون لاهور ۲/۲۸/۸۱ هجري

حضرت صاحب : تاسو په دې اړوند صحیح او څرگند جواب مدلل بیان کړی ځکه چه په موجوده
دور کېنې په دې ډول څو عقدونه شوي دي او نتیجه ئې پرته له بربادۍ څخه نور څه نه دي را وتلي،
او له مخالفینو څخه د طلاق لاس ته راوړل هم مشکل دي. او اوس د دې نجلۍ بیرته را وستل هم
مشکل دي. علامه شامي صاحب چه هغه سړي چه معروف په سوء الاختیار وي کوم تعریف کړی
دی آیا دا د هغه خپله رایه نه ده؟ په داسې حال کېنې چه په فتح القدیر، بحر الرائق، فتاویٰ خیریه
او در مختار کېنې د سوء اختیار لپاره اولنۍ واقعه شرط نه دی بلل شوی. ستاسو د جواب هیله
من یو. «خدا بخش، جهادریان، سرگودها»

الجواب : از مفتي محمد شفيع صاحب رحمه الله

حامداً ومصلئاً :

د مسئلې صورت صحیح جواب زما په نزد دا دی چه په دې صورت کېنې نجلۍ ته د بلوغ په
وخت کېنې به د فسخ خیال حاصلېږي. هغه دې د شرعي قاضي یا مجاز مسلمان حاکم په عدالت
کېنې دعویٰ وکړي، د شرعي شرائطو په مطابق د ثبوت په وړاندې کولو سره خپله نکاح د مسلمان
حاکم په سبب فسخ کولی شي. نکاح پخپله نه باطلېږي. که چیرته په داسې کولو سره او د نکاح د
فسخ د فیصلې د ترلاسه کولو څخه وروسته ئې دویمه نکاح کړې وي نو هغه به شرعاً صحیح وي د
لاهور په فتویٰ کېنې چه کومه خبره شوې ده چه څرنگه چه دا نکاح د پلار له خوا شوی دی د دې
لپاره نجلۍ ته به خیال بلوغ نه حاصلېږي، دا په دې معامله کېنې صحیح نه ده ځکه چه د پلار سوء
اختیار په دې معامله کېنې دومره څرگند او واضح دی چه په سوء الاختیار کېنې په مشهور کیدو
سره هم دومره یقین نه شي کیدلی او علامه شامي کوم چه د فتح القدیر د یوه بحث لاندې د
معروف بسوء الاختیار دا تشریح کړې ده چه پلار به هغه صورت کېنې معروف بسوء الاختیار بلل
کیدلی شي چه یو ځل ئې تر دې مخکېنې داسې حرکت تر سره کړی وي چه خپله یوه لور ئې سره له
پوهې د هغې د مصلحتونو په خلاف په نکاح ورکړې وي نو د دې لومړۍ لور نکاح ئې صحیح او
نافذ شوه ځکه چه هغه په دې وخت کېنې په سوء اختیار کېنې مشهور نه و دویمه لور چه په دې
توگه په نکاح ورکړې نو اوس به هغه په سوء الاختیار مشهورېږي دا تشریح د جمهورو فقهاؤ له

نصرتو خغه د مختلف کیدو له وجې د غور او نظر محل دی خصوصاً په داسې حال کې چې ده بحث په پای کې پخپله علامه شامي د فتح القدیر^۱ په حوالې سره د دې تشریح چه کومه وجه لیکلې ده هغه کومه يقيني وجه نه ده ليکلي لوکان المانع مهر د تحقق سوء الاختيار بدون الاشهار لازم احالة المسألة اعلى قولهم ولزم النكاح ولو بهين فاحش او بهير کله ان کان الولی ابا او جد. (شامي ج ۲، ص ۳۳ مهری)

د دې حاصل دا دی چه له غبن فاحش سره یا په غیر کفو کېنې نکاح کول پخپله سوء اختیار لره ثابتوي. نو د سوء اختیار تحقق متیقن دی که چیرته یواځې د سوء اختیار تحقق کافي وای نو مخکېنې دا شرط چه (المعرف بسوء الاختیار) به یې فائده وای د دې دلیل جواب دا دی چه واقعه دا نه ده کله کله یو مهربانه او عقلمند پلار د مهر د کموالي یا په غیر کفو کېنې د دې لپاره راضي کیږي چه په هغه کېنې نور مصلحتونه ویني لکه یو صالح عالم چه کفو هم نه دی او مهر هم له مهر مثل څخه کم ورکوي لیکن په نیکی او صلاح کېنې دومره منهور عالم دی چه له هغه سره د نجلی په دیني او دنیوي اعتبار سره د ښه ژوند د تیریدو قوي هیله ده نو دا خبره صحیح نه ده چه کله له مهر مثل څخه په کم مهر باندې عقد وکړي یا په غیر کفو کېنې عقد وکړي نو سوء اختیار متحقق شو دا سوء اختیار نه دی. دانشمندانه او مصلحانه اختیار دی خلاصه دا ده چه د فقهاؤ د اصل عبارت (المعرف بسوء الاختیار) مقصد په ښکاره توگه دا دی چه دا حالت مشتبه پاتې نه شي چه پلار دا نکاح د خپل کوم غرض یا حماقت له مخې کړی دی. د نجلی مصالح نه په لحاظ کېنې نه دي ساتلي چه کله دا خبره مشتبه پاتې نه شي نو حکم به دا وي چه دا نکاح نافذه او لازمه نه ده د دې جملې چه (المعرف) شرح کومه چه په در مختار او د فقهې په ټولو کتابونو کېنې په متفقو توگه لیکل شوې ده هغه دا ده چه (جهالة وفسقاً) یعنی د پلار بیکار والی. بې پرواني یا فاسق والی ښکاره نه وي د دې حاصل دا دی چه کله په څرگنده توگه دا ثابته شي چه پلار په دې نکاح کېنې د لور په مصالحو باندې د فکر له کولو پرته د کوم لانج یا د خپلې گنې لپاره دا نکاح کړی وي نو د پلار سوء اختیار معروف او غیر مشتبه وگرځید اوس د ده له خوا د شوې نکاح د لازم گنلو هغه علت باقی پاتې نه شو چه د هغه په بناء باندې د پلار نیکه له خوا شي نکاح لره د نورو اولیو په نکاح باندې امتیاز ورکول شوی دی یعنی د پلار نیکه پراخه شفقت او د اولاد په منفعت باندې ژور نظر ساتل. او چه کله د سوال د واقعی غوندې شي نه اشتبه څخه ثابته شي چه پلار خالص د ځان د گنې لپاره دا کار کړی دی. په نجلی باندې د شفقت هیڅ داعیه پکې نشته نو پلار نسکه

او ټول اولياء ټول سره برابر شول پخپله علامه شامي د دې جملې په مهاله وفسقا په شرح كېښې د شرح مجمع په حوالې سره دا نقل كړی دی چه حلقې لوعرف من الاب سوم الاختيار لسفه اولطبعه لا يجوز عقدة اجماعاً اه. (شامی ج ۲ ص ۳۳) په دې كېښې نې محض د پلار سفاهت بې عقلي، بې وقوفي او د زر (مال او دولت) د طمعې په ثابندو باندې د نكاح د نه انعقاد فيصله كړې ده او په دې باندې شامي هم څه اختلاف نه دی كړی له دې څخه څرگنده شوه چه د معروف بسوء الاختيار لاندې چه علامه شامي د فتح القدیر په حوالې سره څه ليكلي دي هغه محض يو بحث دی نه د فتح القدیر څه فتوی او فيصله ده او نه پخپله د علامه شامي فيصله ده د دې په بنياد باندې د ټولو فقهاؤ له تصريحاتو څخه او پخپله د مسئلې د صريح (څرگند، علت څخه صرف نظر نه شي كيدلی. علامه خير الدين رملي په فتاوی خيريه كېښې د دې مسئلې تشریح په لاندیني الفاظو سره كړې ده، په دې كېښې د نورو فقهاؤ څرگند او واضح اقوال هم موجود دي

(سئل) في الاب اذا علم منه سوء الاختيار وعدم العظر في العواقب اذا روج ابنته القابلة للتعلق بالخير والشر بغير كسفه هل يصح امره لا؟ (جواب) قال ابن فرشته في شرح المجمع لوعرف من الاب سوم الاختيار لسفه اولطبعه لا يجوز عقدة اتفاقاً ومثله في الدرر والغرر وقال في البحر في شرح قول الكزولوزوج طفله غير كسفه او بغين فاحش صح وميز ذلك لغير الاب والجد اطلق في الاب والجد وقيدة الشارحون وغيرهم بان لا يكون الاب معروفاً بسوء الاختيار حت لو كان معروفاً بذلك مهانة وفسقاً فالعقد باطل على الصحيح قال في فتح القدیر ومن روج ابنته الصغيرة القابلة للتعلق بالخير والشر من يعلم انه شرير او فاسق فهو ظاهر سوم اختياره وان ترك العظر ههنا مقطوع به فلا يعارضه ظهور ارادة مصلحة تفوق ذلك نظر الى شفقة الابوة اه ثم قال وقد وقع في اكثر الفتاوى في هذه المسألة ان النكاح باطل فظاهرة انه لم يعقد وفي الظهيرية يفرق بينهما ولم يقل انه باطل وهو الحق ولذا قال في الذخيرة في قولهم فالنكاح باطل اي يبطل انتهى كلام البحر، والمسألة شهيرة. (فتاوى غيرية ص ۷۲)

په دې عبارت كېښې دا خبره څرگنده شوې ده چه كله د يوه پلار يا نيکه په اړه د نابالغي لور يا لمسی په نكاح كېښې ترك شفقت او مسامحت يقيني شي نو د هغه شوې نكاح هم لازمي نه وي خصوصاً د فتح القدیر په حوالې سره چه كوم ليكل شوي دي چه (لان ترك العظر ههنا مقطوع به) په دې كېښې دا هيڅ يو قيد نشته چه لومړی ځل نې داسې كړی وي يا دويم ځل نې كړی وي فقط ترك شفقت نې قطعي بلا اشتباه كيدل نې كافي گڼلي دي له دې څخه هم همدا څرگندېږي چه د فتح القدیر كوم بحث چه علامه شامي را نقل كړی دی هغه محض يو بحث دی، د ابن همام فتوی او

فیصلہ نہ دہ لہ دی تفصیل خُخہ واضعہ شوہ چہ د لاهر فتویٰ مرجوحہ دہ ہمدارنگہ د ملتان پہ فتویٰ کنبی ہم چہ کوم لیکل شوی دی چہ نکاح منعقد شوی نہ دی. نجلی آزادہ دہ، چہ چیرتہ نی خُونبہ وی ہلتہ دی نکاح وکری، دا ہم صحیح نہ دہ؛ لکہ خرننگہ چہ د فتاویٰ خیربہ لہ تصریح خُخہ خرگندہ شوہ چہ چا ہم دی نکاح تہ باطل ویلی دی د ہغہ مطلب دا دی چہ د عدالت پہ ذریعہ سرہ د فسخ پہ کولو سرہ دا نکاح باطلیدلی شی.

د ملتان پہ فتویٰ کنبی چہ د بوادر النوادر کومہ حوالہ ورکری شوہ دہ، د خیربہ د مصنف د توجیہ مطابق د دی ہم ہمدغہ مفہوم متعین (تا کلی) دی چہ د بلوغ پہ خیار سرہ دا نکاح مرتفع کیدلی شی ثم اعلم ان ما مر من النوازل من ان النکاح باطل معناه انه سہیطل کما فی الذخیرۃ لان المسألة مفروضة فیما اذا لم ترض البنت بعد ما کبرت کما صرح بہ فی الخاتمة والذخیرۃ وغیرہا وعلیہ یحمل ما فی القدیۃ زوج ابنتہ الصغیرۃ من رجل ظنہ حر الاصل وکان معتقاً لہو باطل بالاتفاق اہ. (شامی ج ۲، ص ۳۰)

د دی یادہ شوہ مسئلہ صحیح جواب ہغہ دی کوم چہ پہ پیل کنبی لیکل شوی دی چہ د سوال پہ درج شوی صورت کنبی د پلار پہ شوہ نکاح باندی نابالغی تہ د فسخ خیار ورکول کیری، د شرائط مطابق نی چہ پہ مسلمہ عدالت سرہ فسخ کری نو فسخ کیری او د دویمہ نکاح اجازہ ورکول کیری واللہ اعلم.

بندہ محمد شفیع

دار العلوم گواچی نمبر ۱۴ ۸/۱۶/۱۰ ہجری

الجواب باسم ملہم الصواب د بحث لاندی مسئلہ کنبی درہ خبری د خیرنی غوشتونکی دی.

۱- د سوء الاختیار مطلب ہمدارنگہ د ولی د سوء الاختیار معروف او مشہور والی ضروری دی او کہ یواخی د سوء الاختیار تحقق او تیقن ہم کافی دی؟

۲- د سوء الاختیار پہ صورت کنبی نکاح با لکل باطل او کالعدم دی او کہ نکاح صحیح دی او منکوحہ د بلوغ خیار لری؟

۳- کہ چیرتہ نکاح صحیح دی نو منکوحہ نی تر بلوغ وروستہ پخبلہ فسخ کولی شی او کہ پہ دی کنبی د قاضی قضاء شرط دی؟

د سوء الاختیار تفصیل

د سوء الاختیار پہ مفہوم کنبی د حضراتو فقہاء کرامو اختلاف دی خینی نی لہ تزویج سرہ خاص گنی او خینی نی عامہ معنی (ماجن ومعتک) را اخیستی دی

قال ابن عابدین رحمہ اللہ فی باب الولی محض (قوله ما لم یکن معتکاً) وبہ ظہر ان الفاسق المعتک و هو معنی

سعي الاختيار لا تسقط ولا يته مطلقاً لانه لو زوج من كفه مهر مثل صح كما سيأتي بيانه. (رد المحتار ج ٢ ص ٣٢١) . وقال الرافعي لم يظهر مما سبق ان الفاسق المتهتك هو معلن سعي الاختيار ولا يلزم من وجود احدهما وجود الآخر كما هو ظاهر نعم قد يتحقق معناه في شخص واحد فعلى هذا اذا كان الولي متهتكاً أو سعي الاختيار لا يصح تزويجه بنقص عن مهر المثل او من غير كفه. (التعريض المختار ج ١ ص ١٨٤)

دا لفظي اختلاف دي چه په نفس مسئله باندې كوم اثر نه غور خوي، خكه چه د متهتك او سين الاختيار حكم يو دي حاصل دا دي چه پلار بې غيرته، طامع (لالجي) يا سفيه (بې وقوفه او كم عقله) وي پاتې شو دا بحث چه د پلار په دغو عيبنو كښې معروف او مشهور والى ضروري دي او كه د دغو عيبنو يواځې تحقق هم كافي دي؟ هو! دا پته خبره نه ده چه د نوموړيو عيبنو تحقق او په هغو كښې مشهور والى تقريباً سره متلازم دي. يعنې په كوم سړي كښې چه په يقيني توگه دا عيوب پيدا كيږي هغه په عمومي توگه په دغو عيبنو كښې معروف هم وي. د دې لپاره د معروف بسوء الاختيار اطلاق كيږي او كه نه نو اصل مقصد تحقق او تيقن دي. څرنگه چه په ماجن، متهتك او سكران كښې هيچا هم د معروف كيدو شرط نه دي لگولى. په تنوير كښې دي چه (لم يعرف منها سوء الاختيار وان عرف لا)، او په شاميه كښې د شرح المجمع په حوالې سره همدارنگه په درر كښې د (عرف منه سوء الاختيار) الفاظ دي چه دلالت ئې د شهرت په ځاى په تحقق باندې زيات دي. بيا دا الفاظ د درر د مصنف خپل الفاظ نه دي بلكه د (قالوا) په لفظ سره دې جملې لره د عامو فقهاؤ خوا ته منسوب كړې ده. (درر المحاكم ج ١ ص ٣٢) په منحة الخالق كښې ئې له رملې څخه (ان علم سوء تدبيره) نقل كړى دي، له دې څخه يواځې تحقق او تيقن ثابتيږي په شامي، بحر، خيريه او داسې نورو كښې ئې چه د معروف كوم لفظ راوړى دي او بيا ئې په تحقق او شهرت كښې فرق كړى دي د هغو ټولو بناء د ابن همام رحمه الله په دې بحث باندې دى

(قوله واذا زوج الاب ابنته الصغيرة ونقص من مهرها وابنه الصغير وزاد في مهر امرأته جاز ذلك عليهما) و لزم عند ابى حنيفة رحمه الله سواء كان بغين فاحش او قليل و ثبت المال كله في ذمة الصغير في الغاية لا في ذمة الاب سواء كان الاب موسراً او معسراً في قبضه من مال الصغير (وقال لا تجوز الزيادة والنقص الا بما يتغابن فيه الناس) وعلى هذا الخلاف تزويج الاب ابنته من غير كفه ويحب ان يكون معلى هذا عدم الكفاءة في غير الديانة واما فيها فلا لما قالوا لو كان الاب معروفاً بسوء الاختيار مجانة وفسقاً كان العقد باطلاً على قول ابى حنيفة على الصحيح ومن زوج بنته الصغيرة القابلة للتغلب بالخير والشر من يعلم انه شرير فاسق ظهر سوء

اختياره وان ترك النظر هنا مقطوع به فلا يعارضه ظهور ارادة مصلحة تفوق ذلك نظراً الى شفقة الابوة وما الى النوازل زوج ابنته الصغيرة ممن يذكر انه يشرب المسكر فاذا هو مدمن له وقال لا ارضى بالنكاح يعنى بعد ما كبرى ان لم يكن يعرفه الاب بشر به وكان غلبة اهل بيته صالحين فالنكاح باطل لانه انما زوج على ظن انه كفء يفيد خلافه اذ يقتضى نه لو عرفه الاب انه يشربه فالنكاح نافذ وهو يأتى ما قرر من ان الاب اذا عرف بسوء الاختيار لا ينفذ تزويجه من غير كفء والجواب انه لا تلازم بين ثبوت سوء الاختيار وتيقنه وبين كونه معروفاً به فلا يلزم بطلانه عند تحقق سوء الاختيار مع انه لم يتحقق للناس كون الاب العاقد معروفاً بمثله. (فتح القدير ج ٢، ص ٣٢٥)

د فتح القدير د ياد شوي عبارت تر نقل كولو وروسته علامه شامي رحمته الله فرماني والحاصل ان المانع هو كون الاب مشهور بسوء الاختيار قبل العقد فاذا لم يكن مشهوراً بذلك ثم زوج بنته من فاسق صح وان تحقق بذلك انه سعي الاختيار واشهر به عند الناس فلوزوج بنتاً اغزى من فاسق لم يصح الثاني لانه كان مشهوراً بسوء الاختيار قبله بخلاف العقد الاول لعدم وجود المانع قبله ولو كان المانع مجرد تحقق سوء الاختيار بدون الاشهار لزم احالة المسئلة اعني قولهم ولزم النكاح ولو بغين فاحش او بغير كفء ان كان الولي اياً او جداً. (رد المحتار ج ٢، ص ٣٣٠)

د فتح القدير له نوموري بحث خخه دا پوهه اخيستل شوي ده چه د يلار په سوء الاختيار باندي مشهور والى ضروري دى. بيا د شامي په ياد شوي تحرير سره معروف بسوء الاختيار لره له دي صورت سره خاص گڼل شوى دى چه پلار مخكښې هم دا ډول كومه نكاح كړې وي. د غور او فكر په كولو سره څرگنديږي چه دا دواړه خيالونه د واقعيت خلاف دي. ابن همام رحمته الله لومړى له فاسق سره تزويج لره په مطلقه توگه سوء الاختيار بللى او بيا ئې د نوازل په (زوج ابنته الصغيرة. الخ) جزئي سره په دي باندي اشكال ښكاره كړى دى. بيا ئې د سوء الاختيار د تحقق او معروف بسوء الاختيار كښې د فرق په بيانولو سره د مذكوره اشكال جواب ور كړى علامه شامي رحمته الله د دي د وضاحت لپاره يو مثال ليكي او وائي چه پلار په لومړي تزويج سره په سوء الاختيار باندي معروف شو. د دي لپاره دويم تزويج ئې باطل دى ښكاره ده چه شامي رحمته الله معروف بسوء الاختيار لره په دي صورت كښې منحصر نه گڼي بلكه د معروف كيدو يو صورت بښوي پس كه چيرته په پلار كښې بې غبرتي. طمع يا حماقت معروف ب معلوم وي نو د هغه لومړنى تزويج به هم د معروف بسوء الاحسار د تزويج كيدو له وجې باطل وي په حيله ناجزه كښې په لاندني الفاظو سره د معروف بسوء الاختيار توضيح كوي

یعنی له دې څخه مخکېنې کومه داسې واقعه نه وي چه د هغې په بناء باندې په عمومي توگه خلک دا خیال وکړي چه دا سړی په معاملاتو کېنې د لالچ او داسې نورو له وجې مصلحت او ښه انجام تر نظر لاندې نه ساتي پس که چیرته یو څوک د لالچ یا ناعاقبت اندیشي په سبب سره په بد تدبیري کېنې مشهور او معروف وي هغه که چیرته د نابالغ زوی یا لور په غیر کفو کېنې نکاح وکړي. یا په مهر کېنې غبن فاحش وکړي نو هغه نکاح هم با لکل باطل دی (حیلة ناجزه ص ۱۴۳. مطبوعه قرآن محل،

په مذکوره عبارت کېنې ئې په مطلقه توگه چه هره واقعه وي په بد تدبیري کېنې مشهور والی لیکلی دی له دې څخه مخکېنې په خاصه توگه یواځې په تزویج کېنې د سوء الاختیار موجود والی ئې شرط نه دی ټاکلی په امداد الفتاوی کېنې د "تفصیل زین سنیه با شیعه" تر عنوان لاندې فرماني. "که چیرته نکاح پلار یا نیکه کړې وي او له واقعاتو څخه څرگنده شي چه د زر مال او دولت، د طمع له مخې ئې کړی دی او د نجلی مصلحت ته ئې نه دي کتلي لکه څرنگه چه په سوال

کېنې راغلي نو بیا به هم نکاح صحیح نه وي." (امداد الفتاوی مبوب ج ۲ ص ۲۷۴)

د امداد الفتاوی همدا عبارت ئې د ملتان په فتوی کېنې له بواذر النوادر څخه را نقل کړی دی په دې کېنې دویم تزویج خو پریږده د مطلقاً مشهور او معروف والي شرط هم نه دی لگول شوی بلکه د سوء الاختیار یواځې ثبوت ئې هم کافي گڼلی دی.

تر دې ځایه پورې دا بیان وشو چه د شامي رحمه الله په مثال ورکولو سره د هغه خوا ته دا منسوبول صحیح نه دي چه هغه د معروف بسوء الاختیار سړي د لومړنی تزویج د صحت قائل دی. یا د هغه په نزد پرته له تزویج څخه د سوء الاختیار تحقق با لکل کیدلی نه شي. مونږ پورته د شامي عبارت لیکلی دی چه په هغه کېنې هغوی سبب الاختیار او منهتک لره هم معنی گڼلی دی. له دې څخه ثابت شوه چه د شامي رحمه الله په نزد هم د بې غیرتي، طمع او داسې نورو په ثبوت سره سوء الاختیار متحقق گرځي اگر که د تزویج کومه واقعه مخته نه وي راغلي

اوس لږ غوندې د ابن همام رحمه الله تحریر د غور لاندې راولئ، هغه ته د خپلې یوې نظریې څخه د اشکال د رفع کولو په خاطر په سوء الاختیار د تحقق او شهرت تر منځ د فرق د کولو ضرورت ور مخکېنې شو. د ابن همام رحمه الله نظریه دا ده چه له فاسق سره تزویج په مطلقه توگه سوء الاختیار دی و مزنصه و زوج ابنته الصغیره القابلة للعقل بالخير والشر من يعلم انه شرير فاسق فهو ظاهر سوء الاختیار - الخ. په داسې حال کېنې چه د فقهاؤ رحمهم الله تعالی له عبارتو څخه څرگندېږي چه له فاسق سره تزویج که چیرته مجاناً یا سفهاً وي نو سوء الاختیار دی او که نه وي نو نه دی

قال العلائی لم يعرف منهما سوء الاختیار مهانةً او فسقاً ونقل ابن عابدین عن شرح المجمع حتی لو عرف من

الاب سوء الاختيار لسفهه اولطمعه الخ (رد المحتار ج ۲، ص ۳۲۰) وفي الدرر لوعرف منه سوء الاختيار لطبعه او
سففه الخ (درر الحكم ج ۱، ص ۳۲۴) وفي المهر وقيدة الشارحون وغيرهم بان لا يكون معروفاً بسوء الاختيار حتى
لو كان معروفاً بذلك مجاناً او فسقاً فالعقد باطل. (المهر الرائي ج ۳، ص ۳۲۵) بلکه پخپله ابن همام رحمته الله هم
د (مجاناً وفسقاً) قيد نقل کوي قالوا لو كان الاب معروفاً بسوء الاختيار مجاناً وفسقاً كان العقد باطلاً الخ.
(فتح القدير ج ۲، ص ۳۲۵) معلوم يري چه ابن همام رحمته الله له فاسق سره نفس تزويج لره هم فسق يا حماقت
گني. يا مجاناً و سفهاً لره د سوء اختيار شرط نه گني. بلکه يواخي سبب نه گني. په هر صورت په
مطلقه توگه له فاسق سره تزويج لره سوء اختيار گنل د تامل (غور او فکر) ځای دی، په خاصه توگه
په دې دور او زمانه کښې خو شاذ او نادر به څوک له دې سوء اختيار څخه ساتلی وي، لوی لوی
مشهور علماء او د تقدس او تقوى مدعيان هم په دې کښې مبتلا دي. د غور له کولو وروسته
څرگنديږي چه د ابن همام رحمته الله نظريه د ثمره يا نتيجې په لحاظ سره د فقهاؤ رحمهم الله تعالى د
عباراتو خلاف نه ده. ځکه چه د طمعي يا سفه ربي عقلي يا بې وقوفي مرض په عمومي توگه
معروف او مشهور وي يا داسې فکر وکړئ چه تر څو پورې يو سړی په دې مرض کښې معروف او
مشهور نه وي تر هغه وخته پورې د دې مرض د تحقق يقين نه شي کيدلی. اوس د ابن همام رحمته الله د
نظريې مطابق د مسئلې تقرير به داسې وي چه له فاسق سره تزويج اگرک سوء الاختيار دی ليکن
پلار که چيرته په سوء الاختيار معروف نه وي نو د هغه دا عقد د طمعي يا سفه له وجې نه دی له
دې امله نافذيږي. او د فقهاء کرامو رحمهم الله د عامو عبارتو له مخې داسې ويل کيږي چه پلار
که چيرته په طمعي يا سفه کښې معروف نه وي يعنې دا مرض په ده کښې متيقن نه وي نو د هغه له
فاسق سره تزويج سوء الاختيار نه دی، له دې امله عقد نه نافذ دی. پس د دواړو نظرياتو حاصل
يو دی، اگر که دويمه نظريه د روايت او درايت له مخې ارجحه ده.

له دې تقرير څخه د علامه شامي رحمته الله د استحالي (ولو كان المانع مجرد تحقق سوء الاختيار بدون
الاشتهار لزوم احالة المسألة اعني قولهم لزوم النكاح ولو بلغن فاحش او بغير كفه ان كان الولي اياها وحداً) حل
هم واضح شو. يعنې په مطلقه توگه په غبن فاحش سره يا په غير كفؤ کښې نكاح كول سوء
الاختيار نه دی بلکه پرته له کوم جائز او روا مصلحت څخه چه محض مجاناً يا سفهاً (د بې باکۍ يا
بې عقلۍ له مخې داسې وکړي نو سوء الاختيار ويل کيږي د ابن همام رحمته الله له فاسق سره تزويج
لره سوء الاختيار بلل خو هم څه وزن لري، ليکن غبن فاحش لره او په غير الفسق کښې عدم الکفاة
لره په سوء الاختيار کښې داخلول خو په هيڅ ډول هم قرين قياس (قياس ته نژدې) نه دی په داسې
حال کښې چه ټول فقهاء کرام به دې کښې د مصالحو احتمال بيانوي که چيرته په دې کښې سوء

- الاختیار متیقن وای نو حضرت امام علیه السلام به د دې هیڅکله اجازه نه وای ورکړې تر دې ځایه پورې چه کوم تفصیل بیان شو د هغه خلاصه په یوه نظر کښې ملاحظه کړئ
۱. بې غیرتې. لالچ او سفه (بې عقلی). بې وقوفی. غوندې عیوب چه په چا کښې پیدا شي هغه عموماً معروف هم وي د دې لپاره ځینو فقهاؤ هغه لره په معروف بسو. الاختیار سره تعبیر کړی دی او که نه نو په حقیقت کښې د همدغو عیبونو تحقق او تیقن هم کافي دی
۲. عام فقهاء کرام رحمهم الله تعالی له سوء الاختیار سره د شهرت قید نه لگوي
۳. یواځې ابن همام علیه السلام له یوه اشکال څخه د بچ کیدو لپاره دا قید لگولی دی. حالانکه له دې قید څخه پرته هم کوم اشکال نشته همدارنگه د ابن همام علیه السلام نظریه د شرعي یا نتیجې په لحاظ سره د عامو عباراتو خلاف نه دی کما مؤثره.
۴. په امداد الفتاوی کښې یواځې د سوء الاختیار تحقق معتبر گڼل شوی دی. د شهرت قید پکښې نه دی لگول شوی په حیلۀ ناجزه کښې دا قید شته لیکن له هغه څخه هم د یقین حصول مقصود دی کما مؤثران البقین لا یحصل عادة الا به.
۵. په ماجن (بې باکه). مهتک (بې پردې) او سکران (نشه. مستي) کښې د شهرت قید نشته. پس که چیرته د سبب الاختیار او مهتک معناوې یو شان وبلل شي کما قال الشافعی. نو په دې کښې هم د شهرت د قید تشتوالی ښکاره دی او که چیرته د رافعي د قول مطابق د سبب الاختیار او مهتک د هر یوه مفهوم جلا جلا واخیستل شي نو په یوه کښې د شهرت د قید لگولو او په بل کښې نه لگولو وجه څه ده؟
۶. د نکاح د باطلوالي علت د عدم النظر تیقن دی. چه د دې لپاره د سوء الاختیار محض تحقق او تیقن کافي دی پس د شهرت د قید ضرورت څه دی؟
۷. معروف بسو. الاختیار لره په دې کښې منحصر کول چه پلار مخکښې هم داسې کوم عقد کړی وي نه چیرته منقول دي او نه معقول
۸. تزوج بالغین الفاحش او بغیر الکشف ولو کان فاسقاً لره په مطلقه توگه سوء الاختیار بلل صحیح نه دي بلکه دا به یواځې به هغه صورت کښې سوء الاختیار وي چه د پلار طمع (لالچ) یا سفه (بې عقلی) او داسې نور ښکاره وي
۹. د صاحبینو رحمهما الله په نزد په غبن فاحش یا غیر کفو کښې د صغیرې (کوچنې) نجلۍ شوې نکاح په هر حال باطله ده اگر که پلار سبب الاختیار نه وي چه کله د ښکاره ظلم او سخت ضرورت په وخت کښې به بل مذهب باندې د فتوی د ورکولو اجازه شته نو د صاحبینو په نزد به په طریقه اولی سره د دې گنجائش وي بلکه په ځینو صورتونو کښې له صریح او ښکاره ظلم څخه د

نجات ورکولو په خاطر د صاحبینو په مطابق فتوی ورکول به واجب وي

د سین الاختیار نکاح باطله ده

یو سین الاختیار پلار خپله لور په غبن فاحش سره په نکاح ورکړه یا په غیر کفو کښې په نکاح ورکړه نو دا نکاح موقوفه نه ده بلکه له سره منعقد شوې نه ده، له دې امله دا نکاح بالکل باطله او کالعدم ده. حضرت مفتي محمد شفیع صاحب رحمۃ اللہ علیہ داسې نکاح موقوفه گڼلې ده او د هغه د فسخ لپاره یې د خیاب بلوغ استعمالول او د قاضي فیصله ضروري گڼلې ده. او د فقهاؤ په عبارتو کښې یې باطل په معنی د سیطل سره اخیستی دی په دلیل کښې یې دوه عبارتونه وړاندې کړي دي یو د خیریه او بل له شامي څخه د نوازل عبارت په حقیقت کښې دا دواړه عبارتونه د بحث لاندې صورت سره متعلق نه دي بلکه د نوازل د جزئیې په اړه دي او هغه دا ده چې رواج ابلتة الصغیرة من ینکر انه یشرب المسکر فاذا هو مدمن له و قالت لا ارضی بالنکاح یعنی بعد ما کورت ان لم یعرفه الاب بشر به وکان غلبة اهل بیته صالحین فالنکاح باطل الخ. (رد المحتار ج ۲، ص ۳۲۰)

په شامي کښې خو د دې تصریح ده چې (باطل) په معنی دې (سیطل) د نوازل د مذکوره جزئیې په متعلق ده پاتې شو د خبریه عبارت کوم چې علامه رملي له بحر سره د اختصار په توگه را نقل کړی دی لیکن په اختصار کښې ترې تسامح (بې توجهي) شوې ده د بحر اصل عبارت داسې دی

واطلق فی الاب والمجد وقیدة الشارحون وغیرهم بأن لا یکون معروفاً بسوء الاختیار حتی لو کان معروفاً بذلك مجانة وفسقا فالعقد باطل علی الصحیح (ثم قال) و ذکر اصحاب الفتاوی ان الاب اذا روج بنته الصغیرة من ینکر انه یشرب المسکر فاذا هو مدمن له و قالت بعد کورت لا ارضی بالنکاح ان لم یکن یعرفه الاب بشر به وکان غلبة اهل بیته صالحین فالنکاح باطل اتفاقاً لانه انما روج علی ظن انه کفء (ثم قال) وقد وقع فی اکثر الفتاوی فی هذه المسألة ان النکاح باطل فظاهراً لانه لم یعتقد فی الظهورية یفرق بینهما ولم یقل انه باطل وهو الحق ولذا قال فی الذخیرة فی قولهم فالنکاح باطل ای سیطل. (المحرر الرائق ج ۳، ص ۱۲۵) په دې عبارت کښې ظاهره خبره ده چې له (هذه المسألة) څخه هغه مسئله مراد ده کومه چې پورته په متصله توگه تیره شوه چنانچه د نوموړي مقام په حاشیه کښې علامه شامي رحمۃ اللہ علیہ فرماني (ای العی ذکرها اصحاب الفتاوی) یعنی هغه د نوازل والا جزئیې کومه چې بحر د فتاوی د خاوندانو خوا ته منسوبه کړې ده مخکښې (قوله ثم اعلم انه لا خصوصية اذا علمه فاسقاً) جملې لاندې فرماني قال الرمل والحاصل ما تقدم انه ان لم یعلم بعدم کفاءه ثم علم فهو باطل ای سیطل وان علم بها یظن ان علمه سوء تدبیر

فکذلک و الا فهو صحيح فدل الخ. د فتاویٰ خیریه غوندي دلتہ هم رملي د بحث لاندي صورت کنبی او د نوازل په جزئیې باندې یو حکم لگولی دی حال دا چه دا درایه او روایه صحیح نه دی. (کما سند کر ان شاء الله تعالی) لهذا یا خو د رملي په عبارت کنبی تاویل کیږي او هغه له نورو فقهاؤ سره موافق کیږي او یا به په تسامح (بې توجهي) باندې محمولیږي د بحث لاندي صورت یعنی پرته له کفو څخه د سبب الاختیار د تزویج په اړه د فقهاؤ عبارات ملاحظه کړئ.

قال العلانی و ان عرف لا یصح النکاح اتفاقاً و کذا لو کان سکران الخ. (ردالمحتار ج ۲، ص ۳۳۰) و فی کفاه الشامیه تحت (قوله لا یصح لاحد) کان الظاهر ان ینقال لا یصح الا عقد اصلاً کما فی الاب المأجن السکران (رد المحتار ج ۲، ص ۳۳۵) و قال ابن نجیم و قیده الشارحون و غیرهم بان لا ینکحون معروفاً بسوء الاختیار حتی لو کان معروفاً بذلك مجاناً و فسقاً فالعقد باطل علی الصحيح. (مهر ج ۳، ص ۱۳۵) و قال ابن الهمام قالوا لو کان الاب معروفاً بسوء الاختیار مجاناً و فسقاً کان العقد باطلاً الخ. (فتح القدیر ج ۲، ص ۳۲۵) و فی البزازیة قالوا اذا زوج السکران بنته و نقص عن مهر المثل لا یصح اجماعاً. (بزازیة ص ۱۱۱) و فی الهمدیه و الخلاف فیما اذا لم یعرف سوء اختیار الاب مجاناً او فسقاً اما اذا عرف ذلك منه فالنکاح باطل اجماعاً. (عالمگیری ج ۱، ص ۲۸۲) و قال ابن عابدین رحمہ اللہ تحت (قوله مجاناً و فسقاً) و فی شرح المجمع حتی لو عرف من الاب سوء الاختیار لسفهه او لطبعه لا یجوز عقدہ اجماعاً. (ردالمحتار ج ۲، ص ۳۳۰)

په دغو عبارتونو کنبی لاندينی خبرې د توجه وړ دي:

- ۱ - "باطل" مطلق دی، کوم چه هیچانې هېڅ تاویل نه دی کړی.
- ۲ - "لا یصح" او "لا یجوز" په عدم انعقاد کنبی صریح دي.
- ۳ - له ماجن او سکران سره تشبیه ورکړ شوی دی. او د دوی تزویج په غیر کفو کنبی په اتفاق سره نه منعقد کیږي

۴ - په تزویج د غیر سبب الاختیار په غیر کفو کنبی د امام صاحب او صاحبینو تر منځ د اختلاف تر بیانولو وروسته د سبب الاختیار تزویج ته (لا یجوز اجماعاً، لا یصح اجماعاً)، (لا یصح اتفاقاً) او (باطل اجماعاً) وائي د صاحبینو په نزد دا نکاح نه منعقد کیږي. پس دا مسئله هلته متفق علیه او اجماعي گرځي کیدلی شي چه عند الامام هم د عدم انعقاد حکم وي.

پرته له دې څخه د درایت له مخې هم عدم انعقاد متعین (ټاکلی) دی ځکه چه د غیر الاب نکاح په غیر کفو کنبی د منعقد کیدو علت د ضرر دفع کول دي او په سبب الاختیار کنبی د دې علت موجود والی زیات واضح او څرگند دی لهذا دا په طریقه اولی سره باید منعقد نه شي، په خلاف

د نوازل د مسئلې چه په هغې كښې پلار سببى الاختيار نه بلكه مغرور دى بيا د نوازل په مسئله كښې هم د "باطل" په لفظ كښې د كوم تاويل هيڅ حاجت نشته ځكه چه د (فالنكاح باطل) تعلق له (قالعلا ارصى) سره دى نو عبارت به داسې وي (ان قالت بعد الملوغ لا ارصى فالفكاح باطل) د دې عبارت صحت پرته له كوم تاويل څخه ښكاره دى ولذا قال ابن عابد بن رحمه الله في منحة الخالق (قوله ان الفكاح باطل) لا يخلو ان قولهم الفكاح باطل اما هو بعد رقها وذلك لا يفيد بطلانه من اصله (الى قوله) وقد رأيت كذلك في الخانية والذخيرة والواجية والتجديس والبرازية فكلمهم ذكروا المطلاق بعد الرق وهل يتوقف على القضاء لمرارة تأمل. (المهر الرائي ج ۳، ص ۱۳۵) له دې تقرير څخه څرگنده شوه چه د نوازل په جزئيه كښې د "باطل" شرح په "يبطل" سره خو كيدلى شي ليكن په "سببيل" سره د شرح هيڅ گنجائش نشته تر ټولو مخكښې صاحب د ذخيرې (باطل اى يبطل) ويلى دي. نورو ټولو حضراتو له ذخيرې څخه نقل كړى دى په نقل كښې له ځينو حضراتو څخه تسامح (بې توجهي) شوى دى چه د (يبطل) په ځاى ئې (سببيل) نقل كړى دى. چنانچه ابن نجيم فرماني (ولذا قال في الذخيرة في قولهم فالفكاح باطل اى يبطل (مخرج ۳، ص ۱۳۵) او شامي خاص د ذخيرې په حواله فرماني ان الفكاح باطل معناه انه سببيل كما في الذخيرة. او له منحة الخالق څخه پخپله د شامي فيصله پورته ليكل شوې ده چه دلته د "باطل" په لفظ كښې د هيڅ تاويل حاجت نشته او د خپل تائيد لپاره ئې د ذخيرې حواله هم وركړې ده له دې څخه څرگنده شوه چه د (سببيل) په ليكنه كښې يقيناً تسامح شوى دى. له نوموړي تقرير څخه دا هم څرگنديږي چه د نوازل په جزئيه كښې تر بلوغ وروسته د نكاح د فسخ لپاره قضاء شرط نه دى ځكه چه (ان قالت بعد الملوغ لا ارصى فالفكاح باطل) څخه همدغه متبادر دى د علامه شامي رحمه الله قول له منحة الخالق څخه پورته را نقل شوى دى (وهل يتوقف على القضاء لمرارة تأمل) همدارنگه په دې كښې د ضرر د بين (ښكاره) كيدو مقتضى هم همدغه دى چه د دې نكاح باطلوالى په قضاء پورې موقوف نه وي قال ابن نجيم رحمه الله تحت (قوله ولهما خيار الفسخ بالملوغ الخ) واما شرط فيه القضاء بخلاف عيار العتق لان الفسخ ههنا يدفع ضرر غف (الى قوله) فيفتقر الى القضاء وخيار العتق يدفع ضرر جمل وهو زيادة الملك عليهما ولهذا يختص بالانثى فاعتبر دفعها والدفع لا يفتقر الى القضاء. (مهر ج ۳، ص ۱۲۰)

كه چيرته يو غير سببى الاختيار پلار د كوچنې لور نكاح پرته د كفو له شرط څخه وكړي. زوج

خواوند، هم د کفو والي اظهار نه وي کړی وروسته معلومه شوه چه کفو نه دی نو په دې نکاح کېنې د فسخ خيار شته او که نه؟ په دې کېنې عبارتونه مختلف معلوميږي په حيله ناجزه کېنې عدم خيار ته ترجيح ورکول شوی دی د درایت له مخې هم همدا راجح معلوميږي ځکه چه پلار به په دې نکاح کېنې یو داسې مصلحت لیدلی وي چه د هغه په موجودوالي کېنې هغه د کفو د تحقیق ضرورت نه وي لیدلی

دا بحث د فاندې د تماموالي لپاره په منع کېنې ولیکلی شو. اصل بحث دا روان ؤ چه د سبب الاختیار پلار له غیر کفو سره شوې نکاح نه منعده کېږي. په دې باندې څرگند دلائل روايه او درايه لیکل شوي دي. اوس د حيله ناجزه فیصله ملاحظه کړئ. فرماني:

«له غیر کفو سره او په غبن فاحش باندې د نکاح د صحیح والي لپاره دوه شرطونه دي: لومړی دا چه هغه سړی به د نکاح په وخت کېنې سالم هوش او حواس ولري پس که چیرته ئې د نشې په حالت کېنې داسې کړی وي نو نکاح با لکل باطل دی

دویم شرط دا دی چه په سوء الاختیار کېنې مشهور نه وي (ای قول) که چیرته هغه سړی د لالچ یا ناعاقبت اندیشي په سبب سره په بد تدبیري کېنې مشهور او معروف وي، هغه که چیرته د نابالغ زوی یا لور نکاح له غیر کفو سره وکړي یا په مهر کېنې غبن فاحش وکړي نو هغه نکاح هم با لکل باطل دی» (حیلة ناجزه مطبوعه قرآن محل ص ۱۳۳)

مخکېنې د کفایت د خيار په باب کېنې فرماني دویم صورت دا چه له پلار او نیکه پرته کوم بل ولي د نابالغ نکاح په غیر کفو کېنې کړې وي. یا پلار نیکه کړې وی لیکن هغوی معروف بسوء الاختیار یا فاسق متهتک وي وقد مرتفسرهما فی عیارات الملوغ یا ئې د نشې په حالت کېنې نکاح کړی وي په دې صورت کېنې هم نکاح باطل ده کما مرفی عیارات الملوغ مفصلاً. (حیلة ناجزه ص ۱۳۳)

په دغو دواړو عبارتونو کېنې لاندیني امور ته توجه وکړئ:

- ۱- د سکران (نشې) تزویج بالکل باطل دی
- ۲- د سبب الاختیار تزویج هم بالکل باطل دی.
- ۳- پرته له پلار او نیکه څخه د ولي، پلار او نیکه سبب الاختیار، فاسق، متهتک او د سکران د ټولو ئې یو حکم بیان کړی دی
- ۴- په کومو صورتونو کېنې چه خيار بلوغ یا خيار کفایت دی هغه ئې جلا په تفصیل سره بیان کړي دي

امداد الفتاوی

د خیار البلوغ په فتوی کښې ویل شوي دي چه د امداد الفتاوی په عبارت (کوم چه له بواد النوادر څخه را نقل شوی دی، کښې هم ماطل" په معنی د مسبط" دی د دې لپاره د امداد الفتاوی عبارت هم د ملاحظې لپاره وړاندې کيږي د "تفصیل نکاح زن سنیه یا شیعه" تر عنوان لاندې فرمائي.

له غیر کفو نارینه سره د نکاح په کولو کښې تفصیل دا دی چه که چیرته نجلی نابالغه وي او له پلار نیکه څخه پرته کوم بل ولي په نکاح ورکړې وي نو نکاح به صحیح نه وي او که چیرته پلار یا نیکه په نکاح ورکړې وي او له واقعاتو څخه څرگنده شوې وي چه د مال او دولت د لالچ له مخې ئې دا نکاح کړی دی او د نجلی مصلحت ته ئې نه دي کتلي لکه څرنگه چه په سوال کښې راغلي نو بیا به هم نکاح صحیح نه وي. او که چیرته نجلی بالغه وي نو که چیرته دې پخپله نکاح کړې وي او عصبه ولي راضي او خوښ نه ؤ نو بیا هم نکاح صحیح نه شوه. همدارنگه که چیرته همداسې ولي کړی وي او منکوحه راضي نه وي، یعنې په ژبې سره ئې انکار کړی وي نو بیا هم نکاح صحیح نه شو دا صورتونه خود د عدم جواز نکاح دي. (امداد الفتاوی ج ۳، ص ۲۲۴)

په دې عبارت کښې د څلورو صورتونو یو حکم راغلی دی، په دریو صورتونو کښې په اتفاق سره نکاح نه منعده کيږي نو د څلورم صورت حکم به هم همدغه وي. همدارنگه دلته خو لفظ د باطل نه دی بلکه د عدم صحت حکم لگول شوی دی

اوس په دې تحریر سره دا مسئله با لکل روښانه شوه چه د سیئ الاختیار پلار په غیر کفو کښې شوي نکاح له سره منعده کيږي نه.

د قضاء شرط :

پورته چه کله دا ثابت شوه چه د بحث لاندې مسئله کښې نکاح نه ده منعده شوې بلکه بالکل باطله او کالعدم ده نو دا بحث هم ختم شو چه په دې کښې قضاء شرط ده او که نه؟ البته د نوازل په مسئله کښې چونکه نکاح منعده کيږي لیکن نجلی ته د کفایت خیار شته له دې امله په دې کښې د قضاء د شرط سوال پیدا کيږي کوم چه تفصیل ئې پورته تیر شوی دی

قابل غور خبره

یو سیئ الاختیار پلار خپله کوچنۍ لور په مهر مثل په کفو کښې په نکاح ورکړه لیکن په دې کښې د پلار لالچ او د ذاتي غرض او گټې له وجې په صغیرې باندې نظر نه کول ظاهر او متیقن دی لکه خاوند ئې د ډیر عمر، یا دائم المرض، یا معتوه (ناپوه)، یا شل یعنې مځو او داسې نور دی نو آیا دا نکاح نافذیږي او که نه؟ په ځینو علائقو کښې دا ظلم عام دی له دې امله دې خواته د فتوی د

خاوندانو خاصه توجه لازمہ ده ما چه تر اوسه پورې په دې باندې خومره غور او فکر کړی دی نو حاصل شي دا دی چه په دې زمانه کښې د فسق د زیاتوالي له وجې د مذکوره صورت د اکثره واقعاتو حل خو داسې را ووځي چه د سین الاختیار پلار تزویج با لفاسق باطل دی پاتې شوه دا چه که چیرته شاذ او نادر داسې کومه واقعه مخې ته راشي چه خاوند فاسق نه وي نو یواځې د مذکوره عیبونو په بناء باندې د داسې نکاح څه حکم دی؟ هو! په فقه حنفی کښې خو د دې صریح حکم مې تر نظره تیر نه شو البته د شافعی فقهې په کتاب شرح المذهب لمحمد نجیب المطيعي کښې دا عبارت شته قال الصمیری ولا یزوج ابنة الصغیر بعجز هرمه ولا مقطوعة المیدن والزجلتن ولا عمیام ولا زمنة ولا یهودية ولا نصرانية ولا یزوج ابنته الصغیرة بشیخ هرم ولا مقطوع المیدن والزجلتن ولا باعنی ولا یزمن ولا یفقیر وهي غنیه فان فعل ذلك فسقم وعندی انہا تحتل وجهاً اخر انه لا یكون له الفسخ بانه لیس بأعظم من زوج ابنته الصغیرة معجلوما وابرص. (شرح المذهب ج ۱، ص ۳۵۴)

له دې څخه ثابت شوه چه د شافعیانو په نزد په پورتنیو امورو کښې د کفایت د اعتبار روایت شته د احنافو هم له لاندیني عبارتو څخه په دې مسئله کښې څه رښاني تر لاسه کیږي.

قال ابن عابدین رحمۃ اللہ علیہ تحت (قوله فأخس من الكل) وقد علمت ان الموجب هو استنقاص اهل العرف فيدور معه الخ. (رد المحتار ج ۲، ص ۳۴۰) وقال الرافعي ان المدار على استنقاص اهل العرف من يعتد بهم من اصحاب الرأي السديد الموافق لما جاء به الشرع والالزم هدم كثير من مسائل الكفاءة المذكورة في كتب الفقه ولزم عدم اعتبار الديانة والنسب بل يلزم ان البعير كثرة المال والجاه تأمل. (التحرير المختار ج ۱، ص ۱۰۰) وفي العلائقية لكن في النهر عن المرغيناني المجنون ليس بكفء للعاقلة وقال ابن عابدین رحمۃ اللہ علیہ (قوله ولا بالعقل) قال قاضي خان في شرح الجامع واما العقل فلا رواية فيه عن اصحاب المتقدمين واختلف فيه المتأخرون اه. (قوله ليس بكفء للعاقلة) قال في النهر لانه يفوت مقاصد النكاح فكان اشد من الفقر وذاتة الحرفة وينبغي اعتماد لان الناس يعيرون بتزويج المجنون اكثر من ذى الحرفة الدينية. (رد المحتار ج ۲، ص ۳۵۱) وقال الرافعي (قوله واما العقل فلا رواية فيه عن اصحابنا الخ) وما في النهر عن المرغيناني من تحريجات المشائخ فلا ينافي ما هنا من انه لا رواية فيه عن اصحابنا ولا ينافي هذا ما قاله محمد من ان لها الفسخ بالعيوب الثلاثة لان الفسخ فيها ليس باعتبار عدم الكفاءة بل باعتبار ان النكاح يفسخ بلذة العيوب كالبيع ولذا كان لها الالولي. (التحرير المختار ج ۱، ص ۱۹۱)

له مذکوره عبارتو نو څخه پرته هم په شامي او نورو کتابونو کښې ډیر عبارتونه دي چه له هغو

څخه نابینېږي چه مشاڅو کفایت لره په هغو امورو کښې چه له ائمه و څخه روایت دي منحصر نه دی گڼلی بلي د زمانې د حالاتو او عرف په لحاظ سره په دې کښې د نور غور او فکر گنجانش شته په همدې بناء باندې د بنده رایه دا ده چه د عمر د تناسب په نشتوالي او داسې نورو یادو شویو امورو کښې باید د نکاح د بطلان فتوی ور نه کړله شي ځکه چه په هغو کښې د ضرر د وجود او نشتوالي او شدت او خفت فیصله د رایې د خاوندانو د غور فکر محتاجه ده لهذا نجلی ته دې د بلوغ خیار ورکول شي او هغه دې بیا د خیار بلوغو د معهوده شرائطو په مطابق په عدالت کښې مقدمه وړاندې کړي قاضي دې د رایې له خاوندانو څخه د حالاتو د څېړنې په کولو سره که چیرته مناسب رگني نو نکاح دې فسخ کړي فقط والله تعالی اعلم

رشید احمد ۸ محرم ۱۳۹۷ هجری

باب الرضاع

د انا د تي په رودلو سره د لمسی د والدينو نکاح نه ماتیږي

سوال د لاندیني سوال او جواب په اړه ستاسو تحقیق څه دی؟
استفتاء یوې ښځې په مسئله باندې د نه پوهیدو په صورت کېنې خپلې لمسی ته پرله پسې دوه نیمې میاشتې شیدې ورکړې په دې صورت کېنې د تي رودونکي نجلۍ د مور او پلار په اړه د مطهره شریعت څه حکم دی؟

جواب څرنګه چه د تي ورکوونکي ښځې اولاد د تي رودونکي بچي په مور او پلار باندې حرامیږي له دې امله نکاح باطلیږي آیا دا جواب صحیح دی؟ بینوا توجروا

الجواب و منه الصدق و الصواب په دې صورت کېنې نکاح نه باطلیږي لهما فی العلائمه :

یفارق النسب الارضاع فی صور کأُم نائلة او حنة الولد

وأُم اُخت و اُخت ابن وأُم اُخ وأُم غال و عمة ابن اعتمد

وفي الشامية: (قوله و اُخت ابن) ای کل من بهار رضاعی او الاول رضاعی والثانی نسبی او العکس بخلاف ما اذا كان کل من بهما نسبياً فلا تحل اُخت الابن لانهما اُخت ابنتک او بیبتک ومن ههنا یعلم ما اذا رضع ولدک من اُم اُمه فان اُمه لا تحرم عليك لكونها اُخت ابنتک رضاعاً افادة الرمل ط و اُخت البنت کأُخت الابن الخ و ایضاً فی العلائمه و قس علیه اُخت ابنه و بنته وفي الشامية بأن تقول انما حرمت علیه اُخت ابنه و بنته نسباً لكونها بنته او بنت اُمه و هذا المعنى مفقود فی الرضاع. (رد المحتار ج ۲ باب الرضاع) فقط والله تعالی اعلم

۲۹ ص ۳۷۲ لـ هجری

یواخي د مرضعې ښځې (تي ورکوونکي ښځې) په وينا سره رضاع نه ثابتیږي

سوال یواخي د مرضعې په وينا سره رضاع ثابتیږي او که نه؟ په داسې حالت کېنې د داسې نارینه او ښځې نکاح صحیح ده او که نه؟ بینوا توجروا

الجواب و منه الصدق و الصواب د رضاع د ثبوت لپاره د دوو نارینه و یا د یوه نارینه او د دوو ښځو گواهي ضروري ده که چیرته په دوو ښځو کېنې یوه پخپله همدا مرضعه ټي ورکوونکي وه نو بیا هم کافي ده یواخي د مرضعې وينا کافي نه ده لهذا د داسې نارینه او ښځې پخپل منځ کېنې نکاح کیدلی شي البته که چیرته د مرضعې ټي ورکوونکې ښځې په ریستونولي باندې زړه گواهي ورکړي نو په داسې حالت کېنې ځان ساتنه بهتره ده. لیکن بیا هم گنجائش شته قال فی شرح

التعوير وجهته جهة المال وهي شهادة عدلين او عدل و عدلتين وفي الشامية ولو احداهما المهرضة الخ. (رد
المحتار ج ۳، ص ۲۴۸) فقط والله تعالى اعلم

۱۵ جمادى الاولى ۱۳۷۲ هجرى

د پورتني سوال په شان پر بل سوال

سوال : تر عقد مخکېنې د رضاع حرمت په قول واحد (د مرضعې يا بل څوک) سره ثابتېږي او که نه؟ له دېو بند څخه فتوى وغوښتل شوه نو هغوى ليکلي دي چه قول واحد (د يوه کس خبره) اعتبار نه لري مفتي محمد شفيع صاحب د کراچى هم همداسې ليکلي دي. ليکن دلته يوه مولوي صاحب د ديو بند په فتوى باندې ترديد ليکلى دى. اصل فتوى سره له ترديد ه ستاسو خدمت ته وړاندې کوم، چه څومره زر کيدای شي واضحه او څرگنده فيصله وکړئ، مهرباني به مو وي و الاجر عبدالله الکریم.

الجواب و منه الصدق و الصواب : تر عقد مخکېنې هم په رضاع کښې قول واحد معتبر نه دى قال في الهندية ولا يقبل في الرضاع الا شهادة رجلين او رجل وامرأتين کذا في المحيط (الى ان قال) وان كان المغير واحدا ووقع في قلبه انه صادق فالاولى ان يتنزه و يأخذ بالثقة وجد الاخبار قبل العقد او بعده ولا يجب عليه ذلك کذا في المحيط. (عالمکريه ج ۲)

د دار العلوم د شاميه په مستدلي جزئيې (لکن قال في المهر بعد ذلك ان ظاهر المتون انه لا يعمل به (اي بخير الواحد) مطلقاً فليكن هو المعتمد في المذهب قلت وهو ايضاً ظاهر كلام كافي المحاكم الذي جمع كتب ظاهر الرواية و فرقه بينه وبين قول غير الواحد بنجاسة الماء و اللحم فراجعه من كتاب الاستحسان) باندې چه مولوي صاحب کوم اعتراض کړى دى چه "دا عبارت يواځې تر عقد وروسته د شهادت په اړه دى" او له مطلقاً څخه مراد (شمول للرضاع الطارى و غير الطارى) دى نه چه (شمول للاخبار قبل العقد) د دې اعتراض د باطلوالي لپاره د بحر اصل عبارت کافي دى چه "ونصفه و الحاصل ان الرواية قد اختلفت في اخبار الواحد قبل النكاح و ظاهر المتون انه لا يعمل به و کذا الاخبار برضاع طار فليكن هو المعتمد في المذهب. (مهر ج ۳، ص ۲۵۰) فقط والله تعالى اعلم.

۵ محرم ۱۳۷۸ هجرى

حلق (ستوني) ته چه د شيدو د رسيدو يقين نه وي نو رضاع نه ثابتېږي

سوال : يوې ښځې په داسې حالت کښې خپل تى د کوچني په خوله کښې ورکړ چه کوچنى بهوشه ؤ کوچني خوله و نه ښوروله. ښځې خپل تى بيرته را وايست تر دې وروسته کوچنى نور

هم نر ديره بيهوشه و دا خرگنده نه ده چه شيدې به ئې نس ته تللي وي او كه نه؟ زيات گومان دا دى
چه په دې حالت كښې ئې شيدې نس ته نه دي تللي آيا په دې صورت كښې شرعاً د رضاع حرمت
ثابتېږي او كه نه؟ بينوا توجروا.

الجواب ومنه الصدق و الصواب تر څو پورې چه ستوني ته د شيدو د رسيدو يقين و نه شي
حرمت نه ثابتېږي

قال في شرح التنوير فلو التقم الحلمة ولم يد ادخل اللبن في حلقه ام لا لم يحرم لان في المانع شكاً وفي
الشامية معزياً إلى الفتح لو ادخلت الحلمة في فم الصبي وشكت في الارتضاع لا تعبت الحرمة بالشك. (رد المحتار
ج ٢) فقط والله تعالى اعلم. ١٤ ربيع الاول ١٣٧٤ هـ

ښځه د تي تر وركولو وروسته وائي چه په تي كښې مې شيدې نه وي

سوال د يوې ښځې تر لسو يا دولسو كالو پورې اولاد نه كيده او همدې ښځې يوه كوچني ته
تى وركي وروسته وائي چه زما په تي كښې با لكل شيدې نه وې. د دې ځاى خلك په اختلاف
كښې لويديلي دي ځينې وائي چه په دومره مودې كښې شيدې وچيږي او ځينې وائي چه نه وچيږي
آيا په داسې صورت كښې حرمت رضاع ثابتېږي او كه نه؟ بينوا توجروا.

الجواب باسم ملهم الصواب چه كله د شيدو په موجودوالي باندې گواه نه وي او ښځه پخپله
وائي چه شيدې نه وې نو د ښځې خبره به معتبره وي له دې امله حرمت نه ثابتېږي.

قال في شرح التنوير فلو التقم الحلمة ولم يد ادخل اللبن في حلقه ام لا لا يحرم، وفي الشامية عن القمية
امراً كانت تعطى ثديها صبية واشهر ذلك بينهم ثم تقول لم يكن في ثديي لبن حين القمتها ثديي ولم يعلم
ذلك الا من جهها جاز لا بهما ان يتزوج ببلدة الصبية اه (رد المحتار ج ٢، ص ٥٥١) فقط والله تعالى اعلم.

٢٨ جمادى الاولى ١٣٧٥ هـ

تر دوو كلونو وروسته د تي په رودلو سره حرمت رضاع نه ثابتېږي

سوال د دريو كالو كوچني بچي د خپل تره د ښځې شيدې وچښلې. نو آيا د تره لور ورته روا ده
او كه نه؟ بينوا توجروا

الجواب باسم ملهم الصواب هو روا ده د رضاع موده دوه كاله ده. تر دې وروسته د تي رودل
حرام دي او د رضاع حرمت پرې نه ثابتېږي قال في التنوير هو حolan ونصف عدة و حolan عندها وهو
الامح. وفي العلائق ويثبت التحريم في المدة فقط. (رد المحتار ج ٢، ص ٣٢٨) فقط والله تعالى اعلم.

١٥ ربيع الاول ١٣٨٤ هـ

د آيسې ښځې د ټي سپينې اوبه د حرمت رضاء موجب نه دی

سوال د آيسې دهغه ښځه چه ډيره زړه او د اولاد د راوړو نه وي، له ټي څخه د سپينو اوبو غوندي رطوبت سره حرمت رضاعت ثابتيږي او که نه؟ بينوا توجروا

الجواب باسم ملهم الصواب که چيرته ئې رنگ د شيدو غوندي نه بلکه د اوبو غوندي وي نو حرمت پرې نه ثابتيږي.

قال في شرح التنوير ولين بکري بعد تسع سنين فاكثر محرر والالا، جوهره، وفي الشامية ای وان لم تبلغ تسع سنين فنزل لها لين لا تحرم جوهره لانهم نصوا على ان اللبلا يتصور الا من تتصور منه الولادة فيحكم بأنه ليس لها كما لو نزل للبكر ماء اصفر لا يفسد في الرضاعة تحريم كما في شرح الوهبانية. (رد المحتار ج ۲، ص ۴۴۳) فقط والله تعالى اعلم

کتاب الطلاق

په یو ځل د دریو طلاقونو په ورکولو سره مغلظه طلاقیري

سوال یوه سړي خپلې ښځې ته درې طلاقونه ولیکل او ور و نه لیرېل نو آیا په دې صورت کېنې درې طلاقونه واقع کیږي او که نه؟ بینوا توجروا

الجواب باسم ملهم الصواب هو! په دې صورت کېنې درې طلاقونه واقع کیږي. قال فی التئویر قال لموطود ته وهی من حیض انت طالق ثلاثاً للسته وقع عند کل طهر طلقه وان نوى ان تقع الثلاث الساعة او کل شهر واحدة صحت لیته وفي الشامیه (قوله ثلاث متفرقة) و کذا بکلمة واحدة اولی (الی ان قال) و ذهب جمهور الصحابة و التابعین و من بعدهم من ائمة المسلمین الی انه یقع ثلاث الخ. (رد المحتار ج ۲، ص ۴۰۰) فقط والله تعالی اعلم.

۷ صفر ۱۳۷۲ هجری

غیر مدخول بها ته د دریو طلاقونو د ورکولو حکم

سوال غیر مدخول بها (هغه ښځه چه لا ئې کوروالی ورسره نه وي کړی) ته د دریو طلاقونو په ورکولو سره مغلظه طلاقیري او که نه؟ بینوا توجروا.

الجواب باسم ملهم الصواب غیر مدخول بها ته چه درې طلاقونه په دریو لفظونو سره ورکړي نو مغلظه نه طلاقیري. پواځې یو طلاق بائن واقع کیږي. او که چیرته په یوه لفظ سره درې طلاقونه ورکړي (مثلاً وواني چه تا ته دې درې طلاقه وي) نو مغلظه طلاقیري.

قال فی التئویر قال لزوجته غیر المدخول بها انت طالق ثلاثاً ولعن وان فرق بآنت بالاولی ولم تقع الغائبة وفي المرح (بآنت بالاولی) لا الی عدة فلذا (لم تقع الثانية) بخلاف الموطود و حنفی یقع الكل. (رد المحتار ج ۲)

۲۴ ذی القعدة ۱۳۷۲ هجری

نقطو لله تعالی اعلم

د گونگ سړي د طلاق حکم

سوال یوه گونگ سړي څه اشارې وکړې ځینې حاضرین خلک پوه شول چه ښځې ته طلاق ورکوي تر تحقیق وروسته گونگی واني چه ما د طلاق لپاره اشارې نه دي کړي بلکه غلا شوې ده د هغې په اړه مې خلکو ته خبره کوله. اوس دا طلاق واقع شوی دی او که نه؟ با لفرض که چیرته طلاق واقع شوی وي نو د گونگي دا انکار ته رجوع ویل کیږي او که نه؟ بینوا توجروا

الجواب باسم ملهم الصواب د گونگي سړي طلاق هلته واقع کیږي چه د هغه په اشاره کېنې

پرته له طلاق خغه بل کوم احتمال نه وي. يواځې د طلاق لپاره معينه وي لهذا په دې صورت کښې کوم چه په سوال کښې راغلی دی. طلاق نه واقع کيږي
 قال في العلية ويقع طلاق كل زوج (الي قوله) او اعرس بأشارته المعبودة فانها تكون كعبارة العاطق
 استعساناً وفي الشامية (المعبودة) اي المقرونة بتصويت منه لان العادة معه ذلك فكانت الاشارة بها دائماً
 اجل الاعرس. (رد المحتار ج ٢) وفي الهدية وان لم يكن له اشارة معروفة يعرف ذلك منه او يشك فيه فهو
 باطل كذا في المبسوط. (عالمگیری ج ٢) فقط والله تعالى اعلم. ٢١ ربيع الاول ١٣٧٢ هجري

د مجنون (ليونې) طلاق نه واقع کيږي

سوال د مجنون يا ليونې طلاق واقع کيږي او که نه؟ بينوا توجروا
 الجواب باسم ملهم الصواب د مجنون طلاق نه واقع کيږي. قال في العلية واهله زوج عاقل بالغ
 مستيقظ. وفي الشامية (قوله واهله زوج عاقل الخ) اعترز بالزوج عن سيد العبد ووالد الصغير وبالعاقل ولو
 حكماً عن المجنون والمعتوة الخ. (رد المحتار ج ٢) فقط والله تعالى اعلم.
 ١٦ ربيع الآخر ١٣٧٢ هجري

په سندھ کښې "پهتي کيم" صريح طلاق بائن دی

سوال يوه سړي په عام مجلس کښې خپلې ښځې ته درې ځله وويل چه "پهتي کيم" آيا طلاق
 واقع شو او که نه؟ بينوا توجروا.
 الجواب ومنه الصديق والصواب هو طلاق مغلف واقع شو. ځکه چه په سندھي ژبه کښې
 "پهتي کيم" د "پرې مې ښوده" په معنی کښې استعمالیږي کوم چه صريح طلاق دی برسيره پر دې
 د "پرې مې ښوده" له مفهوم سره د شدت (سختي) وصف هم شته. د "پهتي کيم" صحيح ژباړه "و مې
 شرله بلکه له دې څخه بد تر" له تحقير سره مې وشړله ده. د شدت او مبالغې له وجې د "حرام" د
 لفظو غوندې په دې سره هم بانه طلاقيږي. او د صريح والي له وجې د نيت احتياج هم نه لري بيا
 لکه څرنګه چه دا لفظ ټي درې ځله ويلي دی د دې لپاره مغلفه شوه.

قال في الشامية تحذف (قوله حرام) وسأقي وقوع المأثن به بلانية في زماننا للتعارف فان سرحتك كناية
 لكنه في عرف الفرس غلب استعماله في الصريح فاذا قال رها كرم. اي سرحتك يقع به الرجعي مع ان اصله
 كناية ايضاً وما ذلك الا لانه غلب في عرف الفرس استعماله في الطلاق وقد مر ان الصريح مالم يستعمل الا في
 الطلاق من اقل لغة كنعان الخ. (رد المحتار ج ٢، ص ٥٠٢) باب الكنايات فقط والله تعالى اعلم

هفته جمادی الاولی ۱۳۷۲ هجری

د معنی له پوهیدلو څخه پرته د طلاق د واقع کیدو حکم

سوال یوه مولوي صاحب له کوم جاهل یا ناپوه سړي څخه په عربي ژبه کښې درې طلاقونه لاس ته راوړل دا سړی د دې الفاظو له مفهوم او معنی څخه با لکل به خبره وو آیا دا طلاقونه واقع شوي دي او که نه؟ او آیا مولوي صاحب گناه کار دی او که نه؟ بینوا توجروا

الجواب و منه الصدق و المصواب قضاء درې طلاقونه واقع شوي دي دیناً نه دي واقع شوي او د طلاقونو حاصلوونکی مولوي سخت گناهکار دی.

قال فی العلائیه او معطایان اراد التکلم بغير الطلاق لحرثی علی لسانه الطلاق او تلفظ به غیر عالم بمعناه ولی الشامیه (قوله غیر عالم بمعناه) کمالو قالت لزوجها اقره من اعتدی انت طالق ثلاثاً ففعل طلقت ثلاثاً فی القضاء لایمأ بهینه و بین الله تعالی اذالم یعلم الزوج ولم یدو بحر عن الخلاصه. وایضاً فیها تحف (قوله اولم یدو شیعاً) لو لقتته الطلاق فتلفظ به غیر عالم بمعناه فلا یقع اصلاً علی ما افتی به مشایخ اوز چند صیانه عن التلمیس و غیرهم علی الوقوع قضاء فقط. (رد المحتار ج ۲)

لنډه دا چه که چیرته دا معامله د فیصلې لپاره کوم قاضي یا حاکم ته لاره شي نو هغه به د طلاق د واقع کیدو حکم ورکوي او که چیرته معامله حاکم ته و نه رسیږي نو نوموړي سړي ته له خپلې ښځې سره اوسیدل جائز دي په دې شرط چه ښځه نه په دې معامله باندې خبره نه وي که چیرته خبره وي نو هغې ته له خپل خاوند سره اوسیدل جائز نه دي کما فی تنقیح الحامدیه المرأة کالفاظی و مغلله المهر و رد المحتار.

زما تر اوسه پورې د قضاء طلاق د واقع کیدو په اړه شرح صدر نه دی شوی (سر مې پرې خلاص شوی نه دی) (ولعل الله یحدث بعد ذلك امرأ). د نور مفتي صاحبانو خوا ته رجوع وکړئ فقط والله تعالی اعلم

۲۸ جمادی الاولی ۱۳۷۲ هجری

د پورتنی سوال په شان یو بل سوال

سوال یوه مولوي صاحب په یوه جاهل سړي باندې دا الفاظ وویل چه (طلقت امرأی ثلاثاً) دا سړی د دې الفاظو په معنی او مفهوم باندې با لکل نه پوهیده آیا په دې صورت کښې د دې سړي ښځه طلاقېږي او که نه؟ بینوا توجروا

الجواب و منه الصدق و المصواب قال فی الهدیه و اذا قال الرجل لامأته انت طالق ولا یعلم معنی قوله

النف طالق فانه يقع الطلاق و اذا قال لامرأته انك طالق ولا يعلم ان هذا القول طلاق طلقت في القضاء ولا تطلق فيها بينه وبين الله تعالى فكذلك في الذخيرة. (عالمگیری ج ٢، ص ٣٨)

وقال في شرح التنوير او غلطاً بان اراد التكلم بغير الطلاق لجرى على لسانه الطلاق او تلفظ به غير عالم بمعناه وفي الشامية (قوله غير عالم بمعناه) كما قالت لزوجهما اقرأ على اعتدى انك طالق ثلاثاً ففعل طلقت ثلاثاً في القضاء لا فيها بينه وبين الله تعالى اذا لم يعلم الزوج ولم ينو بحر عن الخلاصة. (ردالمحتار ج ٢، ص ٥٨٣)

وايضاً فيها نصف (قوله ولم ينو شيئاً) لو لقتته لفظ الطلاق فتلفظ به غير عالم بمعناه فلا يقع اصلاً على ما افق به مشايخ اوزجند صيانة عن التلميس وغيرهم على الوقوع قضاءً فقط. (ردالمحتار ج ٢، ص ٥٨٣)

له دغو عبارتو نو خخه خرگنده شوه چه په صورت مسئوله کښې د اوزجند د مشائخو رحمهم الله په نزد طلاق با لكل واقع کيږي نه ديانة او نه قضاء. او د نورو فقهاؤ رحمهم الله په نزد يواخي قضاء واقع کيږي، ديانة نه واقع کيږي.

دلاندنيو وجوهاتو له مخې د اوزجند مسلک راجح دی. يعنې قضاء هم طلاق نه واقع کيږي:

١ - قال في شرح التنوير ولا يشترط العلم بمعنى الاعجاب والقبول فيما يستوى فيه المجد والهزل وفي الشامية لكن قيد في الدور عدم الاشتراط مما اذا علم ان هذا اللفظ يعتقد به النكاح اي وان لم يعلم حقيقة معناه الخ. (ردالمحتار ج ٢، ص ٣١٤)

وايضاً في الشرح فاهميين انه نكاح على المذهب وفي الحاشية قال في البحر جزم في التبيين بأنه لو عقدا بمسطرة هديين لم يفهما كلامها المجهز وصحة في الجوهر فو قال في الظهيرية والظاهر انه يشترط فهم انه نكاح واختاره في الحاشية فكان هو المذهب (اي قوله) ووفق الرحمن يحمل القول بالاشتراط على اشتراط فهم انه عقد نكاح والقول بعدمه على عدم اشتراط فهم معاني الالفاظ بعد فهم ان المراد عقد النكاح. (ردالمحتار ج ٢، ص ٣٤٥)

وايضاً فيها (في بيان انعقاد النكاح بالالفاظ المصحفة) بل قصد حل الاستمتاع باللفظ الوارد شرعاً.

وايضاً فيها قال العاظمي جوزت بتقدير المجهيم اوزوزت بالزام بدل المجهيم قاصداً به معنى النكاح يصح (اي قوله) ولا شك ان لفظ جوزت اوزوزت لا يفهم منه العاقدان والشهود الا انه عبارة عن التزوج ولا يقصد منه الا ذلك المعنى بحسب العرف. (ردالمحتار ج ٢، ص ٣٤٢)

له دغو ټولو جزئياتو خخه دا ثابته شوه چه قضاء د انكاح په انعقاد كښې اگر كه د معنى پوهيدنه شرط نه ده ليكن د مقصد د پوهيدنې په شرط كښې څه اختلاف شته او د شامي له تحقيق څخه د مقصد د پوهيدنې شرط كيدلو ته ترجيح معلوم کيږي پس كه چيرته دا معلومه نه وي

چه دا الفاظ د نکاح لپاره دي نو قضاء هم نکاح نه منعده کيږي او په دې احکامو کښې نکاح او طلاق سره برابر دي

قال في الشامية فأوقعوا الطلاق بالالفاظ المصحفة مع اشتراك الطلاق والعدكاح في ان جدهما جد وهرلهما جد وخطر الفروج وايضاً فيها لا فرق يظهر بين العدكاح والطلاق وقد استدل الخبر الرمي عن ذلك بما قدمناه من قول قاضي عان انه ينبغي ان تكون العدكاح كالطلاق الخ. (رد المحتار ج ۳، ص ۴۶۲)

غرض دا چه په طلاق او نکاح څه فرق نشته او په دې صورت کښې په داسې حال کښې چه د الفاظو په اړه دا علم نه وي چه په دغو الفاظو سره نکاح منعده کيږي نو قضاء نکاح نه وي نو په نکاح باندې د قياس په کولو سره طلاق هم قضاء نه واقع کيږي

پس د شاميه د کتاب الطلاق دواړه جزئيې هم په دې باندې محموليږي چه خاوند ته دا معلومه وي چه دا الفاظ د طلاق موجب دي، ليکن دا حمل بعيد (رې) دی همدارنگه د عالمگيريې جزئيه دا تاويل لره نه قبلي لهدا دا درېواړه جزئيات په قول مرجوح باندې محمولول اقرب (تر ټولو نژدې) دی او په (هرلهما جد) سره شبهه مه کوئ ځکه چه د 'هزل' معنی دا ده چه په معنی باندې علم او د خبرو قصد دواړه موجود وي ليکن د حکم د ترتيب قصد نه وي

۲ - د ديانت او قضاء فرق په هغو ځايونو کښې وي چيرته چه د کذب، تلبيس او داسې نورو شبهه وي، پس که چيرته د زوج (خاوند) په اړه دا يقين وي چه په دغو الفاظو سره د طلاق د واقع کيدو په قطعي توگه علم نه لري نو قضاء هم د طلاق د واقع کيدو حکم نه ورکول کيږي

۳ - نن صبا دا ډول فتنې دومره ډيرې دي چه له مخې نې (سدا للذرائع وصيانة عن التلبيس) د اوزجد د مشانخو په مسلک باندې فتوی ورکول ضروري دي. فان الاحکام تتغير بتغير الزمان

۴ - نوموړي خاوند مذکوره الفاظ د نقل او حکايت په توگه ويلي دي نه د انشاء په توگه او طلاق د انشاء له باب څخه دی لهدا که چيرته د الفاظو له مفهوم او معانيو څخه خبر هم وي نو بيا هم د نقل په توگه د اطلاق په کولو سره طلاق نه واقع کيږي

قال في الهدية حكى بعض رجل فلما بلغ الى ذكر الطلاق خطر بهاله امراته ان نوى عدد ذكر الطلاق عمه حكايته واستيناف الطلاق وكان موصولا بمحض يصلح للإيقاع على امراته يقع لانه واقع وان لم يدوش شيئاً لا يقع لانه محمول على الحكاية كذا في الفتاوى الكيزي. (عالمگيريې ج ۲، ص ۴۸) وفي الشامية لو كرر مسائل الطلاق بمصرها او كتب ناقلاً من كتاب امرأتى طالق مع التلفظ او حكى بمن غير فانها لا يقع اصلاً ما لم يقصد زوجته. (رد المحتار ج ۳، ص ۵۴۳)

کہ چیرتہ پرتہ د انشاء لہ قصد خنہ محضہ پہ نقل سرہ د طلاق د وقوع خبرہ وشي نو لومری
باید پخپلہ د مولوي صاحب بنخہ پرې طلاقہ شي ځکه چه هغه لومری پخپلہ نوموړي الفاظ ویلي
دي په داسې حال کښې چه مولوي صاحب نې په معنی او مفهوم باندې پوه هم دی او زوج نابوه
دی داسې مولوي چه په تلبیس کښې د ابلیس کار سر ته رسوي د تعزیر (سزا) لاتق دی په عوامو
باندې لازمه ده چه له داسې مولوي څخه په کلي توگه ځان وساتي

لفظولله تعالیٰ اعلم ۲۸ رجب ۱۳۷۵ لمری

د طلاق د لحاق او عدم لحاق د صورتونو تحقیق

سوال ما قولکم رحمکم الله فی لحاق المائین بالمائین ایهو ایهو یا نأواها توجروا احرأوالیا.

الجواب ومنه الصدق والصواب: اقول وبالله التوفیق وبهذه ازمة التحقيق ان محصول المبسوط فی الشامية
وغيرها من الكتب المعتبرة ان الطلاق اما صریح او بالكناية وکل منهما اما رجعي او بائن فالطلاق السابق و
اللاحق کل منهما علی اربعة اقسام وجميع الصور الممكنة فی اللحاق ست عشرة حصلت من ضرب الاربعة فی
الاربعة فلاحاق فی صورتین ای ان كان الطلاق السابق بائناً صریحاً كان او بالكناية فلا يلحقه المائین بالكناية
لفظ الا ان ينوی الانشام ولم يمكن الاحمل علی الاخبار مثل قوله ابتعت اخری وتلحق البقية البقية فی اربع
عشر صورة بشرط بقاء العدة وهذا غلط ما هو مسطور فی الكتب المشهورة بالبسط والتفصيل فاعتنمه و
تذكر لفظ وهذا ما جاء فی فهم هذا الفقیر والعلم عبدالله اللطیف الخبیر. ۲۹ جمادی الاولى ۱۳۷۲ لمری

د طلاق په تعلیق او د شرط په موجود والي کښې د گواهانو د اختلاف حکم

سوال یو سړی د پیر بخش نومي سړي په اړه وائي چه هغه خپلې ښځې ته معلق با لشرط طلاق
ورکړی دی. لیکن تعلیق با لشرط او د شرط په وجود کښې د گواهانو اختلاف دی چه تفصیل نې
په لاندې ډول دی

د طلاق د تعلیق په اړه بیانونه

د مولوي اسد الله صاحب بیان زه گواهي ورکوم چه پیر بخش د خاتون نومې ښځې خاوند
وویل چه په کوم سړي (محمد ولد شهداد) باندې زما له ښځې سره د زنا تهمت دی که چیرته په اور
باندې تیر شي نو زما ښځې ته درې طلاقونه دي همدارنگه دا الفاظ نې درې ځله تکرار کړل
د علي شير بیان زه گواهي ورکوم چه پیر بخش وویل چه محمد که چیرته په اور باندې له
تیریدو څخه انکار وکړي نو زما ښځې ته دې درې طلاقه وي دا الفاظ نې درې ځله وویل

۵ خمیسه بیان : زه گواهی ورکوم چه پیربخش وویل چه مولوی اسد الله دی زما فیصله وکړي او محمد په اور باندې تیر نه شي نو زه خپلې ښځې ته طلاق ورکوم

د شرط د وجود په اړه بیانونه

د مولوي اسد الله صاحب بیان

زه گواهی ورکوم چه د پیر بخش په وینا باندې محمد ولد شهادت را وبلل شو او هغه ته د قرآن په را اخیستو او په اور باندې د تیریدو په اړه خبره وشوه لیکن هغه انکار وکړ.

د علي شیر بیان : زه گواهی ورکوم چه محمد ته مولوي اسد الله صاحب وویل چه مونږ اور بلوو نو ته پرې تیریږي او که نه؟ محمد وویل چه نه زه پخپله له اولیاؤ څخه یم او نه د اولیاؤ له زامنو څخه یم چه په اور باندې تیر شم په اور باندې ئې له تیریدو څخه انکار وکړ. په مذکوره طریقې باندې دوه گواهی نورې هم شته :

۵ خمیسه بیان : زه گواهی ورکوم چه محمد کوم چه متهم دی را وبلل شو او هغه ته د قسم په اړه وویل شو چه په هغه کښې په اور باندې د تیریدو هیڅ یادونه نه وه. محمد له قسم څخه انکار وکړ

د سادن بیان : زه گواهی ورکوم چه متهم محمد ته مولوي صاحب د قسم په اړه وویل چه په هغه کښې د اور ذکر نه ؤ. محمد له قسم څخه انکار وکړ

په مذکوره طریقې سره یوه بله گواهی هم شته :

د گواهانو بیانونه ختم شول

اوس پوښتنه دا ده چه په دغو شهادتونو باندې به شرعي حکم څه وي؟ بینوا با لبرهان اجرکم الرحمن

الجواب و منه الصدق و القنواب : د خمیسه بیان د تعلیق با لشرط ثابتوونکی نه دی، په دې کښې یواځې د طلاق وعده ده.

د مولوي اسد الله صاحب او علي شیر بیانونه په تعلیق باندې متفق دي لیکن په شرط کښې اختلاف دی. د مولوي اسد الله په بیان کښې د طلاق تعلیق په اور باندې په نه تیریدلو دی او د علي شیر په بیان کښې د طلاق تعلیق له تیریدلو څخه په انکار باندې دی د فعل په پریښودلو او د خولې په انکار کښې ښکاره فرق دی پس له دواړو څخه په هیڅ یوه باندې هم د شهادت نصاب نه پوره کیږي او چه کله تعلیق با لشرط هم ثابت نه شو نو په نفس شرط کښې اختلاف فضول (بیکاره) دی

البته که چیرته له یوه معین (ټاکلي) شرط سره په تعلیق باندې د شهادت نصاب پوره شي یا خاوند اقرار وکړي نو په دې صورت کښې دا تفصیل دی چه

که چیرته د فعل په نه کولو باندې تعلیق وي نو محمد ولد شهاد که چیرته له مرگ څخه مخکې په اور باندې تیر نه شي نو د هغه د مرگ په وخت کېنې د پیر بخش بنځه مغلظه طلاقیري. البته که چیرته له قرائنو څخه معلومه شي چه پیر بخش خاص د فیصلې په مجلس کېنې یا بل کوم خاص وخت پورې طلاق په اور باندې په نه تیریدو باندې تعلیق کړی وي کما هو المتبادر نو د دې ټاکلي مودې تر تیریدو پورې په اور باندې په نه تیریدلو سره طلاق واقع کیږي. په دې صورت کېنې په اور باندې له تیریدو څخه انکار هیڅ اعتبار نه لري.

او که چیرته په قولې (د خولې) انکار سره تعلیق ثابت شي نو د مولوي اسد الله او علي شیر په شهادت سره د دې شرط وجود ثابت دی له دې امله طلاق واقع کیږي اگر که د خمیسه او سادن د شهادت په مطابق دا شرط نه پیدا کیږي، یعنی د محمد له خوا څخه اور ته له داخلیدو څخه انکار نه دی میندل شوی لیکن د خمیسه او سادن دا بیان د مولوي اسد الله او علي شیر د شهادت په مقابل کېنې معتبر نه دی. لان الهیة للاثبات لا للنفی. فقط والله تعالی اعلم. ۲۴ رمضان ۱۳۷۲ هجری

په فاسده نکاح کېنې په دریو طلاقونو سره مغلظ نه گرځي

سوال: یوه سړي له یوې ښځې سره د بل چاپه عدت کېنې نکاح وکړه، بیا ئې همدې ښځې ته درې طلاقونه ورکړل. نو اوس بیا له همدې ښځې سره دویم ځل نکاح کولی شي او که نه؟ بینوا توجروا.

الجواب ومنه الصدق والصواب. لومړی نکاح فاسده وه او په فاسده نکاح کېنې د متارکت (یو له بله د پرینودلو) حکم دی، طلاق نه شي واقع کیدلی. له دې امله له دې ښځې سره دویم ځل نکاح صحیح ده. قال فی الشامیة طلق المکوحه فاسداً ثلاثاً له تزوجها بلا محلل الخ. (رد المحتار ج ۲، ص ۴۸) والله تعالی اعلم.

۲۹ صفر ۱۳۷۵ هجری

د نابالغ هلک طلاق نه واقع کیږي

سوال: د نابالغ طلاق واقع کیږي او که نه؟ بینوا توجروا

الجواب باسم ملهم الصواب. د نابالغ هلک طلاق نه واقع کیږي کما فی شرح التنویر واهله زوج عاقل بالغ مستیقل و فی الشامیة (قوله واهله زوج عاقل الخ) احترازاً بالزوج عن سید العمد وولد الصغیر و با لعاقل ولو حکماً عن المجنون والمعتوه والمدهوش والمبرسم والبغی علیه بغلاف السكران مضطراً او مکرهاً وبالبالغ عن الصبی ولو مراهقاً وبالمستیقل عن العاکم الخ. (رد المحتار ج ۲، ص ۴۸) فقط والله تعالی اعلم

۲۴ ذی القعدة ۱۳۷۳ هجری

د پورتني سوال په شان يو بل سوال

سوال د يوه کوچني هلک ښځه بالغه ده او په زنا کښې مبتلا ده د دې ضرورت او حاجت له مخې د صغير (نابالغ) د طلاق د جائزوالي گنجائش شته او که نه؟ د حاجت په وخت کښې د نابالغ د طلاق جواز په شاميه کښې راغلی دی ادا تحقیقت الحاجة الى صفة ایقاع الطلاق من جهة لدفع الضرر کان صحيحاً فاذا اسلمت وانی فرق بينهما وکان طلاقاً عدلی حنیفة ومحمد رحمهما الله تعالى واذا ارتدوا العیاد بالله تعالى وقعت البینونة وکان طلاقاً فی قول محمد عليه السلام واذا وجدته محبوباً لها صمته فرق بينهما ویكون طلاقاً عدلی بعض المشایخ. (رد المحتار ج ۲، ص ۵۳۶، باب نکاح الکافر) په نور الانوار په مبحث الاهلیة ص ۲۸۵ کښې له شمس الاتمه سرخسي څخه همداسې روایت راغلی دی له خپل ښائسته او نادر تحقیق څخه مو برخمن کړئ بینوا توجروا

الجواب و منه الصدق و الصواب د سخت ضرورت په وخت کښې د مالکيه و د مذهب په مطابق د عدم نفقه په بناء د حاکم په ذریعې سره فسخ نکاح کولی شي، د صبي (هلک) طلاق صحیح نه دی، له شمس الاتمه څخه په نور الانوار کښې چه کوم روایت راغلی دی هغه په د شامي په باب نکاح الکافر کښې هم راغلی دی چه په ظاهره په مسئوله صورت کښې د طلاق مجوز معلومېږي لیکن په لاندیني امورو باندې د غور په کولو سره ثابتېږي چه په دې صورت کښې د هلک طلاق صحیح نه دی.

۱ - قال فی شرح التنویر الطلاق من القاضی وهو علیهما لا منهما فلیسا بأهل للایقاع بل للوقوع کما ورث قریبه، وفي الشامية (قوله فلیسا بأهل للایقاع) ای ایقاع منهما بل هما أهل للوقوع ای حکم الشرع یوقعه علیهما عند وجود موجه. (رد المحتار ج ۲، ص ۵۳۶)

د همدې بحث په آخر کښې د شمس الاتمه او صاحب الکشف له عباراتو څخه د ابن عابدین عليه السلام له هلک څخه د ایقاع په جواز باندې استدلال د نظر محل دی. قال الرافعی قد یقال عبارته ای صاحب الکشف لا تفید ان الوقوع منهما بل مشروعية الطلاق فی حقهما عند الحاجة ولهذا امر لا نزاع فيه و عبارة السرخسی اما افادت ملك الطلاق ملک النکاح و انه اذا تحقیقت الحاجة و لیس فیها ان الایقاع یكون منه و من القاضی بل غایة ما تفید وجود الحاجة للایقاع من جهة و كون الایقاع الذی یصل بعد الحاجة منه و من غیره امر آخر لا دلالة فی الکلام علیه تأمل. (التحریر المحتار ج ۱، ص ۲۰۴)

لنډه دا چه د صاحب الکشف او شمس الاتمه له عبارتو نو څخه جواز الایقاع من الصبی ثابت نه شو ۲ - د حاجت په وخت کښې د طلاق د واقع کیدو چه کوم ځایونه فقهاو رحمهم الله یاد کړي دي

دا به په هم هغو ځايونو باندې مقصور پاتې كيږي ځكه چه د فقهاؤ رحمهم الله د تصانيفو مفهوم مخالف په اتفاق سره حجت دى كېنایى وقف الشامية و نصها نعم المفهوم معتبر عندنا فى الروايات فى الكتب و معه قوله فى انفع الوسائل مفهوم التصديف حجة اء. اى لان الفقهاء يقصدون بذكر الحكم فى المنطوق نفيه عن المفهوم غالباً كقولهم تجب الجمعة على كل حر ذكر عاقل مقیم فانهم يريدون بهذه الصفات نفي الوجوب عن مخالفها ويستدل به الفقيه على نفي الوجوب على المراقو العبد و الصبي الخ. (رد المحتار ج ۳، ص ۵۶)

۳ - د ښځې په زنا كښې مبتلا كيدل د طلاق د ايقاع جواز وركوونكى حاجت نه دى. يعنې شرعاً دا په حاجت كښې نه شي شميرل كيدلى لكه څرنگه چه قضاء په ټول عمر كښې يواځې يو ځل جماع واجب دى اگر كه ديانه په هرو څلورو مياشتو كښې يو ځل ضروري دى. د همدې اصولو په بناء باندې د عئين (نامرده) ښځې ته يو ځل د جماع تر واقع كيدو وروسته د تفريق (جلاوالي) اختيار نه پاتې كيږي په داسې حال كښې چه د صبي (هلك) او عئين (نامرده) تر منځ په لاندیني امورو كښې فرق هم شته:

۱ - د عئين په باره كښې تر آخري عمره پورې له جماع څخه په قطعي توگه ناهيلي ده. او د هلك په اړه له څه وخت وروسته د تل لپاره په جماع باندې د پوره قدرت غالب گومان دى

۲ - عنانت (نامردي) يوه قدرتي ابتلاء ده چه په دې كښې انسان خالص مجبور دى او له هلك سره د نكاح مصيبت عمداً (په قصد) غوره كيږي

۳ - تر نكاح مخكښې ښځې ته د عنانت (نامردي) علم نه وي. كه چيرته مخكښې د نارينه له عنانت څخه ښځه خبره وي نو ښځه د فسخ هيڅ اختيار نه لري اگر كه يو ځل هم جماع و نه شي كړى. او د هلك توب علم ښځې او د هغې خپلوانو ته له پيل څخه وي

لنډه دا چه په عئين كښې د پورتنيو مجبوريو تر څنگ هم يو ځل په جماع باندې تر قدرت وروسته د نكاح د فسخ حق نه پاتې كيږي. نو د هلك په حق دا حاجت په طريقه اولي سره د ايقاع مجوز نه شي جوړيدلى.

۴ - په سنده كښې د عمر د تناسب د لحاظ نه ساتلو ظالمانه او منحوس (سپيره) رواج عام دى چه له وجې نې د سنده د خلكو د دين او دنيا بربادي ښكاره ده د دې په قباحث (بد والي) باندې كه چيرته قلم پورته كړى شي نو د هغه لپاره د پراخ وخت او لوى دفتر ضرورت دى او ښكاره خبره ده چه د هلك د طلاق د جواز په فتوى كښې د دين او دنيا تباه كوونكي د دې قبيح او بد رسم ترويج او اعانت (امداد) دى. وَقَالَ اللَّهُ تَعَالَى وَلَا تَعَاوُزُوا عَلَى الْإِلَهِمَّ وَالْعُلُوَّانِ عِوَامَ چه كله دا مسئله لا ینحل (نه حل كيدونكي) و نه بولي بلكه د دې آسان حل د هغوى لاس ته ورشي نو په ډيرې داسې نكاح گانې به وشي په يوه جزئي صورت كښې د يوې ښځې له زنا څخه د ساتلو نتيجه به دا شي چه په لكونو

بنسخې به په زنا کښې مبتلا شي که چيرته يو نابالغ په طلاق باندې راضي شي نو ضروري نه ده چه هر نابالغ به راضي کيږي با ل فرض که راضي هم شي نو هغه به هم د زنا تر صادریدو وروسته راضي کيږي. لهذا د وخت د علماؤ فريضه ده چه له مسلمانانو څخه د دې منحوس رواج د پای ته رسولو لپاره له پوره جد او جهد څخه کار واخلي. د نابالغ د طلاق د جواز د فضول (بې ځايه) کوشش په ځای د عمر د تناسب د لحاظ نه ساتلو ظالمانه رويي په خلاف جهاد کول ضروري او فرض دی له صورت واقعي څخه د عبرت په حاصلولو سره د دې رواج د له منځه وړلو لپاره مؤثر گام پورته کړئ **فلطولله تعالی اعلم**

۸ ذی الحجه ۱۳۷۵ ل هجري

د نابالغ د طلاق لپاره د امام احمد په مذهب د عمل کولو حکم

سوال په سنده کښې عموماً په نکاح کښې د عمر د تناسب لحاظ نه ساتل کيږي، کله کله د نجلی د بلوغ او د هلک د نه بلوغ له وجې داسې صورتونه پیدا کيږي چه له هلک څخه د طلاق د حاصلولو ضرورت پېښيږي. په داسې ضرورت کښې د امام احمد رحمته الله علیه په قول باندې د عمل په کولو سره د طلاق حاصلول جائز دي او که نه؟ بېنوا توجروا.

الجواب باسم ملهم الصواب په دې صورت کښې د امام احمد رحمته الله علیه په مذهب باندې د لاندیني وجوهاتو په بناء سره عمل کول جائز نه دي.

۱ - د امام احمد رحمته الله علیه په نزد د طلاق د وقوع لپاره د هلک مراقق والی (بلوغ ته نژدې والی) ضروري دی (کما فی بدایة المجتهد) که چيرته هلک مراقق وي نو د تفريق هيڅ سخت ضرورت وجود نه لري.

۲ - په بل مذهب باندې د فتوی د جواز لپاره سخت شرائط دي او له حد څخه زیات د احتیاط ضرورت دی (والتفصیل فی الحیلة العاجزة).

۳ - د امام احمد رحمته الله علیه په مذهب باندې د فتوی په ورکولو سره د فتنې دروازه خلاصیږي او د طلاق واقعات عامیږي او د عمر د تناسب د نه لحاظ ساتلو رویه نور هم زور نیسي. په گناه باندې امداد کول پخپله گناه ده **وَقَالَ اللَّهُ تَعَالَى وَلَا تَعَاوُزْ أَكُلَ الْاُثْمِرِ وَالْعُنُوتَانِ** لهذا د نابالغ د طلاق د جائز ثابتولو د بې ځايه کوشش کولو په ځای د عمر د تناسب د نه لحاظ ساتلو د ظالمانه رسم او رواج په خلاف جد او جهد کول ضروري دي **فلطولله تعالی اعلم**.

۵ رجب ۱۳۷۳ ل هجري

تا نه دې طلاق وي، زه په راتلونکي کښې هيڅ حق نه لرم

سوال يوه سړي خپلې بنسخې د يوه طلاق په ورکولو سره وويل چه زه په راتلونکي کښې هيڅ حق نه لرم. آیا دا طلاق رجعي شو او که بائن؟ او يو طلاق شو او که دوه؟ دلته په دې مسئله کښې د

علماؤ اختلاف دى د دې لپاره له مفصل او مدلل جواب څخه مو برخمن كړئ جزاكم الله تعالى احسن الجزاء.

الجواب و منه الصدق والصواب. قال في الشامية قبل باب طلاق غير المدخول بها نحو وريقتين تحت عنوان (تنبيه) وكذلك الفتى (في الخيرية) بالرجعي في قولهم اني طالق لا يردك قاض ولا عالم لانه لا يملك اخراجا عن موضوعه الشرعي وايدى في حواشيه على المصحح بما في الصيرفية لو قال اني طالق ولا رجعة لي عليك فرجعية ولو قال على ان لا رجعة لي عليك فبائن اة. وقال ان قولهم لا يردك قاض الخ مثل قوله ولا رجعة لي عليك لان حلف الواو كائما بها كما هو ظاهر لا مثل على ان لا رجعة اة. قلت والفرق ان على ان لا رجعة قيد للطلاق لانه شرط فيه فهو في معنى انت طالق طلاقاً مشروطاً فيه عدم الرجعة اى طلاقاً بائناً فهو داخل تحت القاعدة من انه اذا وصف الطلاق بغير من الشدة والزيادة يقع بها البائن كما مر عن الهداية اما ولا رجعة لي عليك فليس صفة للطلاق بل هو كلام مستأنف اخبر به عما هو خلاف الشرع فان المشرع هو وقوع الرجعي بان طالق فقولهم لا رجعة لغو مثل قوله اني طالق وبائن او ثم بائن بلانية كما مر الخ. (رد المحتار ج ۲)

پورتنى تحقيق د دې مقتضي دى چه په صورت مسئوله كښې دې يو رجعي طلاق واقع شي. ليكن "زه په راتلونكي كښې هيڅ حق نه لرم" د كناية طلاق په صلاحيت كښې له "بائن" سره مشابهت لري او د "طلاق و بائن" څخه د يوه رجعي طلاق په واقع كيدو كښې تأمل دى چنانچه په شاميه كښې له پورتنى تحقيق څخه تقريباً يوه صفحه مخكښې په دې باندې اشكال راغلى دى و نصه تحت (قوله وبالفاء فبائنة) وانظر لم لم يتعين تكرير الايقاع مع وجود هذا كره الطلاق فان الاصل في العطف المغايرة فكان ينهي وقوع بائنتين مع الواو ثم (رد المحتار ج ۲) وايضاً قال في العلائية ولو قال اني طالق اعتدى او عطفه بالواو او الفاء فان نوى واحدة فواحدة او ثنتين وقعتا وان لم ينفى الواو ثلثان الخ وفي الشامية (قوله فان نوى واحدة) اى بان نوى باعدى في الصور الثلاث الامر بالعطف بالحيف دون الطلاق فيصديق لظهور الامر فيه عقب الطلاق كما مر. (قوله ففى الواو ثلثان) وكذا في صورة عدم العطف اصلاً لانه في صورتين يكون امرأ مستأنفاً وكلاماً مهتداً وهو في حال هذا كره الطلاق فيحصل على الطلاق بحر عن المحيط.

(رد المحتار ج ۲، ص ۵۰۸)

له دې څخه څرگنده شوه چه تر رجعي طلاق وروسته كه چيرته د كناية لفظ په نيت د طلاق سره يابې له نيت څخه ووايي نو دوه طلاقونه كېږي او كه چيرته له دواړو لفظونو څخه يو طلاق مراد وي نو په دې كښې دا تفصيل دى چه كه چيرته د طلاق په لفظ باندې كناية د تفريع محتمل وي لكه

اعتدى اخيه او داسې نور نو يو طلاق واقع كيږي كېدا ذكر في العلامة والشماعة قبل المزمعة
المذكورة في قوله اعتدى ثلاثاً. او كه چيرته د كتابي لفظ د تفريع محتمل نه وي نو په هر صورت دوه
طلاقونه واقع كيږي په سوان كېنې ياده شوې جمله له همدې ډول څخه دي. لهذا په دې صورت
كېنې دوه باشن طلاقونه واقع كيږي فقط والله تعالى اعلم ۱۸ ذي الحجة ۱۳۷۲ هجري

ته زما منكوچه (بښځه) نه ئې

سوال په دې باره كېنې د مطهره شريعت څه حكم دي چه زيد خپلې بښځې ته وويل چه ته زما
منكوچه نه ئې آب په دې صورت كېنې طلاق واقع كيږي او كه نه؟ بينوا توجروا
الجواب ومنه الصدق والصواب كه چيرته زيد د طلاق په نيت سره دا مذكوره الفاظ ويلي وي
نو يو رجعي طلاق واقع كيږي او كه نه نو نه واقع كيږي

كما في الهندية ولو قال لامرأته لسعل بأمراً أو قال لها ما أنا بزواجك أو سئل لم يقل له هل لك امرأة فقال
لا فإن قال اردت به الكذب يصدق في الرها والغضب جميعاً ولا يقع الطلاق وإن قال نوي بعد الطلاق يقع الطلاق
في قول أبي حنيفة رحمه الله. وايضا فيها ولو قال ما السعل بأمراً أو لسعلك بزواج يقع عند أبي حنيفة رحمه الله. و
عندهما رحمهما الله تعالى لا يقع. (عالمگیری ج ۲) وفي مراح التنوير لسعلك بزواج أو لسعل بأمراً أو قال سعل
لسعل بزواج فقال صدق طلاق إن نواه خلافاً لهما وفي الشامية تحذف (قوله طلاق إن نواه) وأشار بقوله طلاق
إلى أن الواقع بهذه الكناية رجعي كذا في المعبر من باب الكنايات. (رد المحتار ج ۲) فقط والله تعالى اعلم.
مهرم ۱۳۷۳ هجري

دا زما منكوچه نه ده، دا د خپلو والدينو كور ته ورسوي،

زما له خوا څخه دې ته طلاق دي، بل خاوند دې وكړي.

سوال يوه سړې څو ځله خپلې بښځې ته دا الفاظ وويل چه دا زما منكوچه نه ده، دا د خپل مور
او پلار كور ته ورسوي. زما له خوا څخه دې ته طلاق دي. دې ته هيڅوك څه نه وائي چه چيرته ئې
خوښه وي هلته دې بل ميره وكړي په دغو الفاظو سره څو طلاقه واقع كيږي؟
جواب له مولانا عبد الغني صاحب مفتي خير المدارس ملتان

په سوال كېنې دوه لفظونه د طلاق موجب دي دا زما منكوچه نه ده، دا د خپلو والدينو كور ته
ورسوي دا لفظ د كښې له الفاظو څخه وشميرل شو. في العالمگیری ولو قال لا نکاح بيني وبينك او
قال لم يبق بيني وبينك نکاح يقع الطلاق اذا نوى (الى قوله) ولو قال انا بريد من نكاحك يقع الطلاق اذا نوى.

پس په دې لفظ سره په قرينه د طلاق صريح كوم چه مخكښې مذکور دى يو طلاق بائن واقع كيږي او بل صريح لفظ موجود دى. لهذا دا ښځه په دوو طلاقونو باندې طلاقيري انهي معتصراً.

د بنده رشيد احمد له خوا څخه په دې جواب باندې نيوكې

١ - **قولكم** په سوال كښې دوه لفظونه د طلاق موجب دي.
اقول: په سوال كښې درې جملې د طلاق موجب دي. (١) دا زما منكوحه نه ده، (٢) دې ته طلاق دى. (٣) خائنه دې بل ميره وكړي.

٢ - **قولكم**: پس په دې لفظ سره په قرينه د طلاق صريح كوم چه مخكښې مذکور دى الخ، **اقول**: آيا د طلاق ذكر كه چيرته د كناية تر لفظ وروسته وي نو دا د طلاق د مذاكرې په حالت باندې محمولول له هغه څخه د طلاق د واقع كيدو حكم لگول كيږي؟ په دې باندې څه دليل لري؟
٣ - **قولكم**: يو طلاق بائن واقع كيږي.

اقول: د طلاق د مذاكرې يا د طلاق د نيت په وخت په دغو الفاظو سره يو رجعي طلاق واقع كيږي كېاى شرح العنود لست لك بزواج اولس على بامرأة (الى قوله) طلاق ان نواه وفي الشامية تحت (قوله طلاق النواه) و اشار بقوله طلاق الى ان الواقع بهذه الكناية رجعي كذا في البحر من باب الكدريات.

٤ - **قولكم**: دا ښځه په دوو طلاقونو طلاقيري.

اقول: په هر صورت درې طلاقونه واقع كيږي ځكه چه په لومړۍ جمله كښې درې احتمال له دي ١ - تر لومړنۍ جملې وروسته د طلاق ياد شوي لفظ لره د طلاق د مذاكرې په حالت باندې په محمولولو سره په لومړنۍ جملې سره د طلاق بائن حكم ولگوي لكه څرنگه چه ستاسو رايه ده.
٢ - د طلاق په مذاكرې باندې په محمولولو سره له لومړنۍ جملې څخه رجعي طلاق ثابت كړئ. كېاى الشامية.

٣ - وروسته د طلاق ياد شوي لفظ لره د مذاكرې حالت مه منئ، له همدې امله لومړۍ جملې ته د طلاق موجب مه وايئ لكه څرنگه چه د بنده خيال دى.

په دويم احتمال باندې خو ظاهره ده چه په دريو جملو سره درې طلاقونه واقع كيږي او په لومړي احتمال كښې له اولې او دويمې جملې څخه دوه طلاقونه واقع كيږي او دريمه جمله به لغو وي لان الهائن بالكناية لا يلحق الهائن. او په دريم احتمال كښې لومړنۍ جمله لغو ده. يو اخې په دويمې او دريمې جملې سره دوه طلاقونه واقع كيږي. ليكن په سوال كښې راغلي چه څو څو ځله ئې دا الفاظ ويلي دي پس د دې كم تر كمه او آخري درجه دا ده چه دوه ځلې دې ويلي وي لهذا د اول او دريم احتمال له مخې هم د تكرار له وجې د مغلف طلاق واقع كيدل ضروري خبره ده.

جواب له مولانا مفتي عبد الله صاحب خُخه

- ۱ - زمونږ په گومان سره چونکه په لومړنۍ جملې سره طلاق بائن واقع شوی دی د دې لپاره آخري جملې لره د عدم وقوع له وجې د (البائن لا يلحق البائن) د قاعدې له مخې ساقطه گڼل شوې ده په دې بناء باندې تجوزاً ويل شوي دي چه دوه لفظونه د طلاق موجب دي
- ۲ - په دې باندې صراحة جزئيه لاس ته را نغله. د بحر الرائق د کناياتو په بحث کښې دا عبارت تر لاسه شو

تحت (قوله لا تطلق بها الا بنية او دلالة الحال) قال والبراد بدلالة الحال الحالة الظاهرة المفيدة المقصودة او معنا تقدم ذكر الطلاق كما في المحيط. په دې عبارت کښې دلالت حال ته عام ويل شوي دي او د طلاق د ذکر وړاندې والی د دې فرد گڼل شوی دی له دې خخه همدا معلومېږي چه که چيرته وروستنی صريح طلاق په يوه عبارت او يوه سياق او په يوه مجلس کښ واقع شي نو قرينه جوړېږي.

د شامي عبارت داسې دی الا بنية او دلالة الحال وهي حالة مذاكرة الطلاق. د دې لاندې شامي ليکي اشاره الی ما فی النهر من ان دلالة الحال تعم دلالة المقال. په دې عبارت کښې هم د حال دلالت ته عام ويل شوي دي. قرينه حاليه او قرينه مقالیه دواړه په دې کښې شامل دي او په اصل کښې په کناياتو کښې د طلاق احتمال او رد يا سبب (ردول يا بشکځل) ټول راځي چه کله يو سړی په يوې ساه باندې وواني چه زما او ستا نکاح نشته. ما تا ته طلاق درکړی دی نو په دې خاص عبارت کښې د عاجز په کمزوري پوهه کښې دويم خبره د لومړي خبرې لپاره تفسير او د طلاق د ارادې لپاره قرينه جوړيدلی شي که چيرته د دې په خلاف تصريح پيدا شي نو له منلو خخه انکار نشته.

۳ - د جناب صاحب اعتراض صحيح دی. له دې جملې خخه رجعي طلاق واقع کېږي

۴ - په رښتيا هم ستاسو خيال صحيح دی دا ښځه د دريو طلاقونو په حرمت سره حرامېږي

الجواب و منه الصدق و المواب. د دويمې نيوکې په جواب کښې چه کوم ليکل شوی دی چه دلالة الحال عام دی او قرينه حاليه او مقالیه دواړو لره شامل دی. په دې کښې هيڅ شک نشته ليکن حضراتو فقهاء کرامو رحمهم الله قرينه حاليه لره د غضب په حالت او قرينه مقالیه لره د طلاق د ذکر په تقدم کښې منحصر وي

قال في شرح التنوير الا بنية او دلالة الحال وهي حالة مذاكرة الطلاق او الغضب وفي الشامية (قوله وهي حالة مذاكرة الطلاق) اشار به الی ما فی النهر من ان دلالة الحال تعم دلالة المقال وقال و على هذا لا يفسد المذاكرة بسؤال الطلاق او تقديم الايقاع كما في اعتدى ثلاثاً وقال قبله المذاكرة ان تسأله هي و اجبتى

د طلاق د ذکر تاخير له دواړو څخه په يوه کښې هم داخل نه دی برسیره پر دې په لاندې
 عبارتو کښې د دې تصريح ده چه د طلاق مذاکره د ایقاع واقع کیدو، تاخير لره شامل نه دی فی
 العلامه قال اعتدی ثلاثاً ونوی بالاول طلاقاً وبالهای حطاً صدق قضاءً لیه حقیقه کلامه وان لم یذوبه ای
 بالهای شيئاً فثلاث لدلالة الحال بنية الاول حتی لو نوى بالهای فقط فثقتان أو بالهای واحدة ولو لم یذوبها
 لکل لم یقع، وفي الشامية (قوله قال اعتدی ثلاثاً) ای قاله ثلاث مرات (قوله بنية الاول) ای دلالة الحال
 بسبب نيته الايقاع بالاول قال فی فتح القدير فقد ظهر مما ذکر ان حالة مذاکرة الطلاق لا تقتصر علی السؤال و
 هو خلاف ما قدموه من انها حال سؤالها أو سؤال اجنبی طلاقها بل هي اعم منه ومن مجرد ابتداء الايقاع (قوله
 نوى بالهای فقط) ای نوى به الطلاق ولم یذوبه شيئاً فثقتان ای یقع به واحدة و کذا بالهای اخرى وان لم
 یذوبه لدلالة الحل بإيقاع الهای ولا یقع بالاول هي لانه لم یذوبه ودلالة الحال وجدت بعده. (رد المحتار ج ۲،
 ص ۵۰۰) ولها ایضاً قبیل باب التفویض تحت (قوله تقع واحدة) مع انه مذکور بعده والقریة لا یدان تعدد.
 (رد المحتار ج ۲، ص ۵۱۰) فقط والله تعالی اعلم.

۲۳ رجب ۱۳۷۵ هجری

د بل خاوند درته وگوره د ویلو حکم

سوال یوه سړي خپلې ښځې ته وویل چه له کوم ځایه دې خوښه وي کوم بل خاوند درته پیدا
 کړه نو آیا طلاق پرې واقع کیږي او که نه؟ بینوا توجروا
الجواب باسم ملهم الصواب : نوموړي الفاظ که چیرته د طلاق په نیت سره یا د طلاق د مذاکرې
 په وخت کښې ووايي نو طلاق بائن واقع کیږي او که نه وي نو نه. قال فی الهدية وباتمی الازوج تقع
 واحدة بثانئة ان نواها او الثنتين وثلاث ان نواها هکذا فی شرح الوقایة. (عالمگیریه ج ۲) فقط والله تعالی اعلم.
 ۱۵ محرم ۱۳۷۳ هجری

دوو بییانو ته پرته له تعین څخه د دریو طلاقونو د ورکولو حکم

سوال د یوه سړي دوه بییانې وې. یو ځل په غصه کښې را پورته شو او وې ویل چه ما درې
 طلاقه درکړل. درې ځله نې همداسې وویل. نه نې د ښځې لفظ پکښې یاد کړ او نه نې د خپلې
 کومې بي بي نوم واخیست اوس د محمدي شریعت په رڼا کښې د دې څه حکم دی؟ بینوا توجروا
الجواب باسم ملهم الصواب : قال فی الشامية فی اول باب الصرع تحت (قوله لتركه الاضافة) ولا يلزم كون
 الاضافة صريحة فی کلامه کما فی البحر لو قال طالق فقیل له من عنده فقال امرأتی طلق امرأتی. (رد المحتار

ج ۲، ص ۲۶۶) و ایضا فيها قبل باب الكنايات تمت (قوله) واما تصحيح الزيلعي (الخ) ويظهر مما قررناه ايضاً أن قوله على الطلاق كما هو الشائع في زماننا محل قوله امرأ أن طالق لان معناه كما مر أن فعلت كذا لزوم الطلاق ووقعه لا يخفى ان هذا محتمل لان يكون المراد لزوم الطلاق من امرأ أو من أكثر ولا ترجيح لاحدهما على الآخر فينبغي ان يشهد له صرفه الى من شاء وفي المرح قال امرأته طالق ولم يسم (الى قوله) ولو كان له امرأتان كلتاهما معروفة له صرفه الى ايهما شاء غائية ولم يمكن خلافاً، وایضاً فيه قال للسائ الا ربع بينكن تطليقه طلقت كل واحدة تطليقه وكذا لو قال بينكن تطليقتان او ثلاث او اربع (اي تقع على كل واحدة تطليقة واحدة) الا ان ينوى قسمة كل واحدة بينهما فتطلق كل واحدة ثلاثاً. (رد المحتار ج ۲، ص ۳۸۸/۳۸۹) وفي الهدية ولو قال لفلان نسوة اثنان طواقي ثلاثاً او طلقتكن ثلاثاً يقع على كل واحدة ثلاث ولا يقسم بخلاف ما لو قال او وقع بينكن ثلاثاً انما تقسم بينهما فتقع على كل واحدة طلقة كذا في غاية السروحي. (عالمگیری ج ۱، ص ۳۶۱)

له مذکوره جزئیاتو خغه لاندینی امور ثابتیری :

- ۱ - اگر که د بنخې خواته صراحتاً د طلاق نسبت نشته نو بیا هم طلاق واقع کیږي للقرائن البينة.
 - ۲ - په دواړو بییانو کښې ئې چه د کومې یوې نیت کړی وي په هغې باندې درې طلاقه واقع کیږي
 - ۳ - که چیرته داسې ووايي چه "درې طلاقه درکوم او په دواړو ئې تقسیموم" نو په هرې یوې باندې دوه طلاقه واقع کیږي. البته که چیرته له دریو طلاقونو څخه هر یو طلاق په دواړو بییانو د تقسیمولو نیت وکړي نو په هرې یوې باندې درې طلاقه واقع کیږي
 - د سوال په صورت کښې د تقسیم لفظ نشته، د دې لپاره د دواړو نیت ئې و. نو په دواړو باندې مغلظ طلاقونه واقع شوي دي. او که له دواړو څخه ئې د یوې نیت پکښې کړی وي نو هغه مغلظه طلاقیږي. په دې صورت کښې درې طلاقونه په دواړو بییانو باندې نه ویشل کیږي فقط ولله
- ۱۹ جمادی الاولی ۱۳۷۲ لـ هجری

تعالی اعلم

د مستقبل (راټلونکي) په صیغې سره طلاق نه واقع کیږي

سوال یوه سړي خپلې بنخې ته وویل چه که چیرته دې فلانی کاروگر نو زه به تاته طلاق درکړم تر دې وروسته که چیرته بنخه هغه کار وکړي نو آیا طلاق واقع کیږي او که نه؟ بیینوا توجروا

الجواب ومنه الصدق والصواب په دې صورت کښې طلاق نه واقع کیږي. په دې کښې بواخی د طلاق د ارادې ښکارول دي

قال في الحامدية صيغة المضارع لا يقع بها الطلاق الا اذا غلب في الحال كما صرح به الكما ابن الهمام (حامدية ج ۱، ص ۳۸) وفي الشامية تحت (قوله وما معناها من الصريح) وكذا المضارع اذا غلب في الحال مثل اطلقك كما في المحرر. (رد المحتار ج ۲، ص ۳۹۱) فقط والله تعالى اعلم. ۲۶ ذوال ۱۳۷۳ هـ

د طلاق نامي په ليکلو سره طلاق واقع کيږي

سوال د يوې ښځې خاوند په هندوستان کښې اوسيږي، د ښځې پلار څو ځله هغه ته خط وليکه چه راشه خپله ښځه در سره يوځه او که نه نو طلاق ورکړه او طلاق نامه وليکه را ونې ليرېه. د دې په جواب کښې د ښځې خاوند دا الفاظ وليکل: "اوس زه په ايمان سره واييم چه طلاق نامه ما ليکلې ده او ډير زړه ئې در وليږم" اوس دا سړي د طلاق نامې په ليرلو کښې تاخير يا خنډ کوي او اخوا ديخوا کوي نو آيا د مطهره شريعت د حکم په موجب سره د طلاق د واقع کيدو لپاره تر ښځې پورې د طلاق نامې رسيدل شرط دي او که يواځې د طلاق نامې په ليکلو سره طلاق واقع کيږي؟ بينوا توجروا.

الجواب و منه الصدق و الصواب د طلاق د وقوع لپاره تر ښځې پورې د طلاق نامې رسيدل شرط نه دي. يواځې د طلاق نامې په ليکلو سره طلاق واقع کيږي. د دې لپاره د سوال په صورت کښې چه کله نوموړي سړي طلاق نامه ليکلې وي نو د هغه په ښځې باندې د هم هغه ډول رجعي يا بائن طلاق واقع کيږي کوم چه ډول چه هغه ليکلې دی. او عدت هم د طلاق نامې د ليکلو له وخت څخه شروع کيږي. اگر که تر اوسه پورې ښځې ته طلاق نامه رسيدلې نه وي.

نقل في الشامية قبيل باب الصريح عن الهدية ثم المرسومة لا تخلو اما ان ارسل الطلاق بان كتب اما بعد فانت طالق فكما كتب هذا يقع الطلاق وتلزمها العدة من وقت الكتابة وان علق طلاقها عجز الكتاب بان كتب اذا جازك كتابي فانت طالق فجاءها الكتاب فقرأته او لم تقرأ يقع الطلاق كذا في الخلاصة ط. (و بعد اسطر) ولو قال للكتاب اكتب طلاق امرأتی كان اقرارا بالطلاق وان لم يكتب. (رد المحتار ج ۲، ص ۳۹۱) فقط والله تعالى اعلم ۴ ذی قعدة ۱۳۷۳ هـ

ښځې ته د "زه لاره شه" د ويلو حکم

سوال يوه سړي خپلې ښځې ته وويل چه زه د پلار کره دې لاره شه نو آيا په دې باندې طلاق کيږي او که نه؟ بينوا توجروا

الجواب و منه الصدق و الصواب که چيرته د طلاق په نيت سره ورته ووايي نو طلاق بائن واقع کيږي او که نه نو نه واقع کيږي که چيرته خاوند د طلاق له نيت څخه انکار وکړي نو خبره نه نې

پرته له قسم څخه معتبره نه وي لومړی دې ښځه پخپله له هغه څخه په کور کښې د قسم غوښتنه وکړي. که چیرته له قسم څخه انکار وکړي نو ښځه دې په عدالت کښې مقدمه داتړه کړي او بیا دې قاضي ترې د قسم غوښتنه وکړي. که چیرته هلته هم له قسم څخه انکار وکړي نو قاضي دې هغوی سره جلا کړي البته که چیرته ښځه د خپل خاوند په رښتونولي باندې غالب گومان ولري نو د قسم غوښتل لازم نه دي.

قال في التنوير وتقع رجعية بقوله اعتدى واستبى رحمك والى واهدة وبها قبحا البائن. (رد المحتار ج ٢، ص ٥٠٦) وقال العلائي رحمه الله والقول بيمينه في عدم الدية ويكفي تحليلها له في مثله فان ابى رفعته للعاكم فان نكل فرق بينهما، مجتبى (رد المحتار ج ٢، ص ٥٠٥) فقط والله تعالى اعلم ١٤ ربيع الاول ١٣٧٤ هجري

که چیرته له خسرگنی سره و نه اوسم نو د خپلې ښځې دعوه نه لرم

سوال . یوه سړي له نکاح څخه مخکښې دا اقرارنامه ولیکله چه زه به د تل لپاره د خپلې ښځې له خپلوانو سره اوسیم له دې خبرې څخه د خلاف ورزي په حالت کښې د خپلې ښځې دعوه نه لرم. اوس دا سړي پخپل اقرار باندې ولاړ نه دی، نو آیا ښځه ئې طلاقه شوې ده او که نه؟ بینوا توجروا.

الجواب باسم ملهم الصواب : د سند په عرف او رواج کښې د خپلې ښځې دعوه نه لرم صریح طلاق دی او د حرام د لفظ په شان دی لهذا پرته له نیت څخه هم یو طلاق بائن واقع کیږي کما حلق ابن عابدین رحمه الله في بحف لفظ حرام.

واما صفة التعليق مع عدم الاضافة الى الملك صراحة فلها في الهدية في الفصل الثامن من الباب الرابع ولو قال كل امرأة لي طالق ان فعلت كذا وليس له امرأة ونوى امرأة يتزوجها بعد ذلك صحت كما اذا قال كل امرأة تكون لي والى هذا ذهب شمس الاسلام محمود وقال نجم الدين لا تصح وقال السيد الامام والبقول الاول نأخذ كذا في اصول الاستروشنى (عالمگیریه ج ٢) وفي الخلاصة ولو قال كل امرأة لي فهي طالق ان فعلت كذا ولا امرأته فان نوى امرأة يتزوجها يصح ويكون عتلة قوله كل امرأة يكون لي. (خلاصة ج ٢)

اقول لا يوهم ان الاضافة المعنوية الى الملك انما تكفي اذا كانت المرأة غير معينة واما المعينة فوقع الطلاق عليها مشروط بكون الاضافة معروفة لان المراد من المعينة ان تكون مذكورة باسمها ونسبها ان كانت غائبة ومشاراً اليها ان كانت حاضرة فان لم يرش الى الحاضرة فهي غير معينة وان ذكر اسمها ونسبها، والتفصيل

في الشامية. فقط والله تعالى اعلم ١٩ جمادى الاولى ١٣٧٤ هجري

فاحشي (بد کاري) بنهي ته طلاق ورکول مستحب دي

سوال يوه ښځه فاحشه او بدکاره ده. له پوهونې سره سره له بد کاري څخه نه را گرځي. د خپل خاوند نافرمانه ده. داسې ښځې ته که چيرته خاوند طلاق ورکړي نو څه گناه لري او که نه؟ بينوا توجروا

الجواب و منه الصدق و الصواب . داسې ښځې ته طلاق ورکول گناه نه بلکه مستحب او ثواب دی. او که چيرته ښځه تر دې پورې نافرمانه وي چه د خاوند لپاره له هغې سره اوسيدل مشکل وي. په کور کښې هر وخت فتنه او فساد جوړ وي نو په داسې صورت کښې طلاق ورکول واجب دی.

قال في التنوير والبقاء مباح وقيل الامع حصره الحاجة وفي الشرح كريمة وكبر (الي ان قال) بل يستحب لو مؤذية او تاركة صلوة غايه. ومفاده ان لائم معاشره من لا تصل ويحب لو فات الامساك بالمعروفه وفي الشامية (قوله لو مؤذية) اطلقه فشمّل المؤذية له او لغيره بقولها او بفعلها ط (قوله او تاركة صلوة) الظاهر ان ترك الفرائض غير الصلوة كالصلوة عن ابن مسعود رضي الله عنه لان التي لله تعالى وصداقها بدمعي غير من ان اعاهر امرأه لا تصل ط (رد المحتار ج ۲، ص ۵۴۲) فقط والله تعالى اعلم. ۱۴ رمضان المبارك ۱۳۷۴ هجري

د لوتو په ورکولو سره طلاق نه واقع کيږي

سوال په سندھ کښې عام رواج دی چه ښځې ته د طلاق په نيت سره د خاورو درې لوتې ورکوي او دا درې طلاقونه گڼي. په دې سره شرعاً طلاق واقع کيږي او که نه؟ او آیا رجعي طلاق به وي او که بائن؟ بينوا توجروا

الجواب و منه الصدق و الصواب له تلفظ څخه پرته يواځې د لوتو په ورکولو سره طلاق نه واقع کيږي

قال في الشامية تحت (قوله ورکنه لفظ مخصوص) وبه ظهران من ثماجر مع زوجته فاعطاها ثلاثة اجمار يدوي الطلاق ولم يدكرو لفظاً لا صريحاً ولا كناية لا يقع عليه كما افتي به الخیر الرملي وغيره الخ. (رد المحتار ج ۲، ص ۵۴۴) فقط والله تعالى اعلم ۱۶ جمادى الآخر ۱۳۷۵ هجري

له زاني څخه د معاوضې (د روپو په شکل کښې بدل) اخيستل طلاق نه دی

سوال په بلوچستان کښې عام رواج دی چه که چيرته په کومې باندې د زنا ثبوت لاس ته راشي نو خاوند خپله ښځه له کوره باسي او د قوم ملک، مشريا سردار ته له زاني څخه د بدل (روپو) د اخيستلو عريضه وړاندې کوي چه په دې باندې د قوم سردار له زاني څخه د مزنيې د خاوند لپاره روپۍ را اخلي. سن همدې لره دوی سخت طلاق گڼي. د راتلونکي لپاره دا سړی پرته د طلاق او

داسې نورو له ورکولو څخه دا ښځه حرامه کښي آيا شرعا په داسې کولو سره طلاق واقع کيږي او که د سردار فيصلې لره تحکيم کښل او د روپو قبول د خلغ په حکم کښي راتلی شي؟ بينوا توجروا
الجواب ومنه الصدق والصواب تر څو پورې چه د طلاق صريح لفظ يا کنایه د طلاق په نيت سره و نه واني طلاق نه واقع کيږي محض په عوض کښي د روپو اخيستل او د ښځې په حرام کښلو سره طلاق نه واقع کيږي.

قال فی شرح التدوير و رکنه لفظ مخصوص، وفي الشامية هو ما جعل دلالة على معنى الطلاق من صريح او کنایه فخرج القسوخ على ما مر و اراد اللفظ ولو حکماً ليدخل الکتابه المستبينة و اشارة الاخرس و الاشارة الى العدد بالاصابع فی قوله ان طالق حکذا کما سيأتی و به ظهران من تشاجر مع زوجته فاعطاها ثلثة اعمار يدوی الطلاق ولم يذكر لفظاً لا صريحاً ولا کنایه لا يقع عليه کما افق به الخیر الرملی و غیره و کذا ما يفعله بعض سكان البوادی من امرها بملق شعرها لا يقع به طلاق وان نواه. (رد المحتار ج ۲، ص ۵۴)

دې ته خلغ ویل هم صحیح نه دي ځکه چه په خلغ کښي د طلاق تعلیق د بدل په قول سره وي. او په صورت مسئوله کښي د دې برعکس لومړی ښځه پرېږدي او بیا د بدل غوښتنه کوي. البته که چیرته د بدل په قبولو سره طلاق معلق کړي نو طلاق واقع کيږي. لیکن مال به په زاني باندې واجب نه وي. ځکه چه دا روپی د خلغ د بدل په حیثیت سره نه اخيستل کيږي بلکه په زنا باندې جرمانه گڼل کيږي او مالي جرمانه ناجائزه ده. د زنا په عوض کښي په مال باندې د مصالحت (يو له بله صلح کول، ترديد په صحیحو احادیثو کښي موجود دی (ان ابني کان عسیفاً الخ) بالفرض که چیرته دا روپی د خلغ بدل وبلل شي نو بیا هم په زاني باندې به د روپو ورکول واجب نه وي ځکه چه د مال د وجوب لپاره د قابل رضا شرط دی او زاني د دې په قبولو باندې مجبوره کيږي. قال فی شرح التدوير اکرهما الزوج عليه تطلق بلا مال لان الرضا شرط للزوم المال وسقوطه. (رد المحتار ج ۲، ص ۵۴)

۱۶ جمادی الثاني ۱۳۷۵ هجري

ص ۵۴ فقط والله تعالى اعلم

څو څو ځله د پوښتنو په جواب کښي په اقرار سره يو طلاق واقع کيږي

سوال يوه سړي له خپلې ښځې سره جگړه وکړه او د باندې ووت چا ترې پوښتنه وکړه چه تا خپلې ښځې ته طلاق ورکړ؟ هغه وويل چه هو ورمې کړ. بيا بل سړي پوښتنه ترې وکړه نو د هغه په جواب کښي ئې هم وويل چه هو طلاق مې ورکړ بيا دريم سړي پوښتنه ترې وکړه، نو بيا ئې هم هغه جواب ورکړ آيا په دې صورت کښي طلاق واقع کيږي او که نه؟ که چیرته واقع کيږي نو يو او که درې؟ بينوا توجروا

الجواب و منه الصدق و الصواب لومرى خل د سوال په جواب كېنې چه كله اقرار وكړي نو كه نه دروغ ويلى وي نو قضاء طلاق واقع كېږي او كه نهې رېښتيا ويلى وي نو ديانۀ طلاق واقع كېږي قال في شرح التنوير لو قيل طلقت امرأتك فقال نعم او بلى بالجهاء طلقت بحر. (رد المحتار ج ۲، ص ۵۹۲) وايضا فيه قيل له الست طلقتها تطلق بئلى لا بدعهم وفي الفتح يذهبى عدم الفرق للعرفه وفي الشامية ان المعتبر في احكام الشرع العرف حتى يقام كل واحد منهما مقام الآخر. (رد المحتار ج ۲، ص ۵۹۲)

په هر حال چه په عدت كېنې رجوع و نه كړي نو ښځې ته د وطء تمكين جائز نه دى (يعنې ښځې ته جائز نه دي چه په وطء سره د خپل خاوند قدر وكړي)

قال في الشامية في باب الصريح تحت (قوله ولو نوى عن العمل لم يصدق اصلاً ولو صحح به دين فقط) والمرأة كالقاضي اذا سمعته واخبرها عدل لا يحل لها تمكينه. (رد المحتار ج ۲، ص ۵۹۳)

د دويم يا دريم ځل پوښتنې په جواب كېنې ظاهره ده چه د طلاق انشاء نهې مقصود نه دى بلكه اخبار نهې مقصود دى د دې لپاره دويم او دريم ځل طلاق نه واقع كېږي.

قال في شرح التنوير في آخر باب طلاق غير المدخول بها (فروع) كدر لفظ الطلاق وقع الكل وفي الشامية تحت القول المدكور واذا قال ادب طالق ثم قيل له ما قلت فقال قد طلقتها او قلت هي طالق فهي طالق واحدة لانه جواب كذا في كافى الحاكم. (رد المحتار ج ۲، ص ۶۱۲) وفي شرح التنوير لا يلحق البائن البائن اذا امكن جعله اخباراً اعدا لاول (الى قوله) فلا يقع لانه اخبار فلا ضرورة في جعله انشاءً. وفي الشامية (قوله لانه اخبار) اى يجعل اخباراً لانه امكنه ذلك. (رد المحتار ج ۲، ص ۶۱۵) فقط والله تعالى اعلم. ۲۷ محرم ۱۳۷۶ هجرى

“طلاق دركوم” په دې ويلو سره طلاق واقع كېږي

سوال زید د دیرې غصې په وخت كېنې خپلې ښځې ته څو څو ځله وويل چه زه تاته طلاق دركوم ليكن له دې څخه مخكېنې نهې هيڅكله هيڅ اراده او نيت نه ؤ، ځينې ملگري دا وائي چه د طلاق دركوم لفظ هيڅ اهميت نه لري ځكه چه اكثره خلك په غصۀ كېنې كوچنيانو ته، نورو ته، ښځې ته وائي چه زه تا اوس وهم، بدل دركوم، خوند به نهې در وڅكوم ليكن نه څوك وهي، نه نهې باسي، نه بدل وركوي، نه خوند وركوي آيا په داسې شكل كېنې طلاق واقع كېږي؟ بينوا توجروا

الجواب و منه الصدق و الصواب د طلاق دركوم لفظ د حال لپاره موضوع ده له دې امله په دې سره طلاق واقع كېږي اكر كه دا جمله د نژدې راتلونكي لپاره هم كله كله استعمالېږي له دې سره سره كه چيرته خاوند د دې دعوه كوي چه زما نيت د استقبال (راتلونكي)، ؤ نو د له دې وجې چه د ظاهر خلاف دى خبره به نهې نه منل كېږي په صورت مسئوله كېنې څو خاوند د استقبال د ست

مدعی نه دی که چیرته ده دا الفاظ درې ځله یا تر دې زیات ویلي وي نو مغلظ طلاق واقع کیږي
 قال ابن عابدین رحمۃ اللہ علیہ، محض (قوله وما معناها من الصریح) و کذا المضارع اذا غلب فی الحال مثل اطلقک
 کما فی المهر. (رد المحتار ج ۲، ص ۴۶۶) فقط ولله تعالی اعلم ۲۰ ربیع الاول ۱۳۸۵ هجری

د تعلیق په تکرار سره د طلاق د تکرار حکم

سوال یوه چا خپلې ښځې ته دوه ځله وویل چه ان دخلت الدار فانت طالق له دې وروسته دخول منع
 ته راغی، نو د نوموړي په ښځې باندې څو طلاقونه واقع کیږي؟ بینوا توجروا
الجواب و منه الصدق و الصواب : دوه طلاقونه واقع کیږي. البته که چیرته تکرار د تاکید په
 نیت سره وي نو دیانته به یو طلاق واقع کیږي او قضاء دوه

قال فی البد (فرع) فی ایمان الفتح ما لفظه وقد عرف فی الطلاق انه لو قال ان دخلت الدار فانت طالق، ان
 دخلت الدار فانت طالق، ان دخلت الدار فانت طالق وقع الثلاث و اقره المصنف ثمة و قال ابن
 عابدین رحمۃ اللہ علیہ، (قوله وقع الثلاث) یعنی بدخول واحد کما تدل علیه عبارة ایمان الفتح حیث قال ولو قال
 لامراته والله لا اقریک ثم قال والله لا اقریک فقراره لزمه کفارتان اء. والظاهر انه ان نوى التاكيد یدين
 ح. (رد المحتار ج ۲، ص ۵۵۹) فقط ولله تعالی اعلم ۱۸ جمادی الاولی ۱۳۸۶ هجری

حلاله کوونکی او په چا چه حلاله کیږي په ټولو باندې لعنت دی

سوال زید خپلې ښځې ته درې طلاقونه ورکړل او جلا ئې کړله. اوس زید غواړي چه بیا خپل
 کور آباد کړي که چیرته د زید مطلقه (طلاقه شوې ښځه) له چا سره په دې شرط نکاح وکړي چه کله
 زه وغواړم درنه جلا شم نو جلاوالی به غوره کولی شم. په دې کښې د شرعي څه حکم دی؟ د دې دا
 اراده پخواني خاوند ته هم معلومه ده او نوموړي سړي ته هم کوم چه د ښځې په نژدې وخت کښې
 خاوند جوړیدونکی دی بینوا توجروا

الجواب و منه الصدق و الصواب د دې مسئلې شرعي حقیقت دا دی چه په مغلظ طلاق سره
 طلاقه شوې ښځه به له بل سړي سره دائمی نکاح کوي. بیا که چیرته په اتفاقي توگه هغه طلاق
 ورکړي نو بیا د لومړي خاوند لپاره حلاله ده. په سوال کښې د مذکوره صورت مطابق د حلالي
 مروجه طریقه حرامه ده نبي کریم صلی اللہ علیہ وسلم په لومړي خاوند، دویم خاوند او ښځې دریواړو باندې د الله
 تعالی د لعنت ند دعا فرمائلي ده البته که چیرته یو چا ته د خاوند او ښځې په حالت باندې رحم
 راشي او هغه په دوی باندې د احسان په نیت سره نکاح وکړي او تر صحبت وروسته بېرته طلاق
 ورکړي نو کومه گناه نشته خو په دې شرط چه له دې نیت څخه ئې بل هیڅوک هم په قطعي توگه

خبر نه وي. همدارنگه كه چيرته د ښځې په زړه كښې دا نيت و چه له بل سري سره د نكاح سره كولو وروسته له هغه څخه به طلاق حاصل كړم او بيا له لومړي خاوند سره نكاح كوم او د ښځې له دې نيت څخه بل هيڅوك په قطعي توگه خبر نه وي نو بيا ښځې باندې گناه نشته

قال في العلامة وكراهة التزوج للثاني محرمهما الحديث لعن المحلل والمحلل له بشرط التحليل كزوجتك على ان احللك وان حللت لاول لصحة النكاح وبطلان الشرط فلا يبعد عن الطلاق كما حققه الكمال (الى قوله) اما اذا اضرما ذلك لا يكره وكان الرجل مأجوراً لقصد الإصلاح وقال ابن عابدين رحمته الله (قوله) وكراهة التزوج للثاني كذا في البحر لكن في القهستاني وكراهة لاول والثاني وعزاه محقق مسكين الى المحوى عن الظهيرية وينبغي ان يزاد المراقب هل هو اولى من الاول في الكراهة لان العقد بشرط التحليل اما جرى بينهما وبين الثاني والاول ساع في ذلك ومتسبب والمباهر اولى من المتسبب ولفظ الحديث يشمل الكل فان المحلل له يصدق على المرأة ايضاً (قوله) حديث لعن المحلل والمحلل له) باضافة حديث الى لعن فهو حكاية للمعنى والالفاظ الحديث كما في لفتح لعن الله المحلل والمحلل له وهو كذلك في بعض النسخ. (رد المحتار ج ۲ ص ۵۸۶)

د داسې نكاح د حرمت او د لعنت د مورد كيدو لپاره د تحليل شرط ضروري نه دی بلكه د يوه او بل په نيت باندې علم درلودل هم د (المعروف كالمشروط) د قاعدې له مخې په دې كښې داخل دی وهو مفهوم قوله اما اذا اضرما ذلك لا يكره. فقط والله تعالى اعلم ۱۵ جمادى الاخره ۱۳۷۸ هجري

د "فارغ خطي" لفظ صريح طلاق دی

سوال زید خپلې ښځې ته یو لیک ولیږه چه په هغه كښې دا الفاظ ليكلي و "زما له خوا څخه تا ته فارغ خطي دی. تاسو ته به خپل مهر دركړل شي، بلكه څه زيات" نو په دې سره كوم طلاق واقع كېږي او څو طلاقه واقع كېږي؟ بښوا توجروا

الجواب باسم ملهم الصواب د "فارغ خطي" لفظ په عرف كښې د طلاق لپاره استعمالېږي لهذا به دې سره يو رجعي طلاق واقع كېږي اگر كه نې د طلاق نيت نه وي

قال ابن عابدين رحمته الله تحت (قوله حرام) فان سركت كناية لکنه في عرف الفرس غلب استعماله في الصريح فاذا قال رها كودم اي سركت يقع به الرجعي مع ان اصله كناية ايضاً وما ذلك الا لانه غلب في عرف الفرس استعماله في الطلاق وقدم ان الصريح بما لم يستعمل الا في الطلاق في اي لغة كانت. (رد المحتار ج ۲ ص ۵۸۶)

په امداد الفتاوى كښې نې لسكلی دی چه په دی سره طلاق بائن واقع كېږي چه د دی نې دوه وحی لسكلي دی يوه دا چه په دی سره د بائن واقع كدل متعارف دی. دويمه د چه به سوال كسې

د طلاق مذاکره لیکن شوی ده او "فارغ خطی" د بریه و غلیمه هم معنی ده چه په دې سره د طلاق د مذاکرې په حالت کېنې طلاق بائن واقع کیږي بنده په دې دواړو وجوهاتو باندې اشکال لري په لومړۍ وجه کېنې دا چه عوامو ته په رجعي او بائن کېنې فرق معلوم نه دی، هغوی بالکل له دې څخه بې خبره دي لهذا د بائن د ایقاع متعارف والی د کلام محل دی. کما قال العلامة ابن عابدین رحمته الله تحت (قوله حرام) فان العامی الجاهل الذي یحلف بقوله صلی الحرام لا اقل کذلک لا یمیز بین البائن والرجعی فضلا عن ان یرکون عرفه ایقاع البائن به وانما المعروف عدله ان من حلف بهذا الیمتن یقع علیه الطلاق مغل قوله صلی الطلاق لا اقل کذا. (رد المحتار ج ۲، ص ۵۰۲)

په دویمه وجه کېنې دا اشکال دی چه کله "فارغ خطی" د عرف له وجې صریح طلاق ومنل شو نو په دې سره د کنایې د وقوع بائن حکم له منځه لاړ، لکه څرنګه چه (سرحک) په اصل کېنې له هغو کنایاتو څخه دی چه په هغه سره طلاق بائن واقع کیږي لیکن په عرف کېنې د صریح طلاق د کیدو له وجې په دې سره رجعي طلاق واقع کیږي. همدارنګه په (بریه و غلیمه) سره که چیرته په عرف کېنې صریح طلاق واقع شي نو په دغو الفاظو سره به هم طلاق رجعي واقع کیږي لکه څرنګه چه د ترک په ژبه کېنې "سن بوش" د (غلیمه) هم معنی دی او د عرف له وجې صریح طلاق دی. له دې امله فقهاء کرامو رحمهم الله تعالی په دې سره د رجعي طلاق د واقع کیدو فیصله لیکلې ده البته د حرام د لفظ غوندې د کنایې په کوم لفظ کېنې شدت و میندل شي نو په عرف کېنې د هغه لفظ د صریح طلاق تر کیدو وروسته هم بائن واقع کیږي. د دې لپاره په سندهي کېنې "پهتي کیم" د صریح والي تر څنګ طلاق بائن دی ځکه چه دا د "ومې شړله یا ومې رتله" بلکه له "تحقیر" (ذلت) سره مې وشړله" الفاظو هم معنی ده. چه په دې کېنې د "پرې مې شړوله" له مفهوم څخه د شدت زائد وصف هم شته

قال العلامة ابن عابدین رحمته الله فی اول باب الصریح (تنبيه) قال فی الشرع لبالیة وقع السؤال عن التطلق بلغة الترك هل هو رجعی باعتبار القصد او بائن باعتبار مدلول سن بوش او بوس اول لان معناه عالیة او غلیة فینظر اه. قلت وافتی الرحیمی تلمیذ خیر الرمی بانه رجعی وقال کما افتی به شیخ الاسلام ابو السعود ونقل من قبله شیخ مشائخنا الترمکائی عن فتاوی علی أفندی مفتی دار السلطنة وعن الحامدیة. (رد المحتار ج ۲، ص ۳۹) وقال رحمه الله تعالی فی آخر ما قال واطال فی لفظ "حرام" والحاصل انه لما تعورف به الطلاق صار معناه تحریم الزوجة وتحریمها لا یرکون الا بالبائن. (رد المحتار ج ۲، ص ۵۰۲)

البته په امداد الفتاوی کېنې د سوال په یاد شوي صورت کېنې "فارغ خطی" په عوض د اسقاط د مهر دی د دی لپاره که چیرته خاص د ابراء په مجلس کېنې خاوند فارغ خطی ورکړی وی نو بستر

طلاق واقع کبری

لها في طلع الشامية عن اللخيرة والغاية و غيرها طلبت منه طلاقها فقال ابراهيم عنك حق لك حتى اطلقك فقال ابراهيم عن كل حق للنساء على الازوج فقال الزوج في فورة طلقك واحذو من مدخول بها تقع بائنة لانه طلاق بعوض وهو الابراء دلالة اة. (وبعد سطر) فكذا اذا طلب ابراهيم له عن المهر والنفقة صريحاً ليطلقها فابرايمه وطلقها فوراً يصح الابراء لانه ابراء بعوض (وبعد ثلاثة اسطر) وفي الحاوي الزاهدي ولو ابراهيمه ليطلقها فقام ثم طلقها يبرأ أن لم ينقطع حكم المجلس والآلاء. (رد المحتار ج ۲، ص ۶۱۵) لنده دا جه به امداد الفتاوى كنبي د نقل شوي سوال په مطابق جواب صحيح دى ليكن په جواب كنبي مذكوره وجوه صحيح نه دي فقطولنه تعالى اعلم

۱۸ جمادى الآخرة ۱۳۸۷ هجرى

د تعليق د باطلولو تدبير

سوال درى معلق طلاقونه لکه (ان دخلني الدار فانني طالق ثلاثاً) او داسې نورو په صورت كنبي آيا د تعليق د له منځه وړلو كوم صورت شته چه كور ته هم ښځه داخله شي او طلاق هم واقع نه شي؟ بښتو توجروا

الجواب باسم ملهم الصواب د دې تدبير دا دى چه يو طلاق دې وركړي، د عدت تر بيريدو وروسته دې ښځه كور ته داخله شي په دې سره تعليق ختميري، بيا دې له دې ښځې سره دوباره نكح وكړي، تر دې وروسته كور ته په داخليدو سره طلاق نه واقع كيږي

قال في العلائقية وتدخل اليمين بعد وجود الشرط مطلقاً لكن ان وجد في الملك طلقاً والآلاء لمصلحة من على الفلث بدخول الدار ان يطلقها واحدة ثم بعد العدة تدخلها فتدخل اليمين لمصلحة من على

ص ۶۵ فقطولنه تعالى اعلم ۱۸ جمادى الآخرة ۱۳۷۸ هجرى

د مستقبل په صيفي سره طلاق د طلاق په گڼلو سره د طلاق اقرار كول

سوال يوه سړى خپلې ښځې ته په غصه كښي راغى او ونى ويل چه كه چرسه دى دوه ځل غږ وكړ نو ته به درى طلاقونه دركړم، تر دې مخكښي تر منځ څه جنجال شوى و ده گومان وكړ چه م چه كوم الفاظ استعمال كړي په هغو سره ښاني چه طلاق واقع شى د دې لپاره ونى حكونه وويل چه م خپلې ښځې ته طلاق وركړى دى آيا په دې صورت كسى واقع كيدنى شي؟ سو توجروا

الجواب باسم ملهم الصواب طلاق واقع كيږي بلكه د كوم قسمي د علفي قسمي پر سره سره چه جوړيد د طلاق خبره وكړى سو به هم قسم طلاق واقع كيدى نه داسه د سوال په صورت كسى

خود ده خبره د مفتي په قول باندې مېني نه دی د دې لپاره دپاڼه هم طلاقي لیکل د طلاق په شمیر کېښي د ده لومړۍ خبره "درې طلاقه به درکړم" اعتبار نه لري بلکه خلکو ته يې د خبر په ورکولو سره چه کوم الفاظ استعمال کړي دي هغه اعتبار لري که چيرته يې د سې ويلي وي چه "ما د طلاقي ورکړی دی" لکه څرنگه چه په سوال کېښي راغلی دی نو يو طلاق واقع کېږي او که چيرته يې داسې ويلي وي چه "درې طلاقه مي ورکړی دی" نو درې طلاقونه واقع کېږي

قال في الاشباه في القاعدة السابعة عشر ولو اقر بطلاق زوجته طائفا الوقوع بافتاء المفتي فتبين عدمه لم يقع كما في القمية وقال المحمدي (قوله لم يقع) اي ديانة اما قضاء فيقع كما في القمية لاقرا به. (الاشباه و

النظائر ج ۱، ص ۱۴۳) فقطولله تعالى اعلم غرر فوج ۱۳۸۷ هجري

په رجوع سره طلاق نه باطلېږي

سوال زید خپلې ښځې ته یو طلاق ورکړ، بیا یې رجوع وکړ، بیا یې څو ورځې وروسته په څه خبره باندې طلاق رجعي ورکړه بیا یې په وینا او اوریدو سره رجعت وکړ، بیا یې دریم ځل طلاق رجعي ورکړه نو اوس درې طلاقونه لویږي او که نه؟ او د دریواړو په یو ځای کولو سره درې طلاقه کیږي او که نه؟ بیا څه توجروا

الجواب باسم ملهم الصواب درې طلاقه واقع شوي دي تر رجعي طلاق وروسته د عدت په منځ کېښي د رجوع په کولو سره ښځه څو ځلې لیکن د دې طلاق شمیر له منځه نه ځي یعنې تر رجوع وروسته هم دا طلاق د دریو طلاقونو په مجموعه کېښي شمیرل کیږي د دې لپاره تردې وروسته د دوو نورو طلاقونو په اچولو سره ښځه مغلظه طلاقيږي. همدارنگه د رجعي طلاق د عدت تر تیریدو وروسته نکاح وکړي یا د بائن طلاق څخه وروسته دوباره نکاح وکړي نو په راتلونکي دوه طلاقونو سره ښځه مغلظه طلاقيږي البته که ښځه له کوم بل خاوند سره نکاح وکړي او هغه هم یا طلاق ورکړي او یا مړ شي او ښځه له لومړني خاوند سره نکاح وکړي نو اوس له نوي سره د دریو طلاقونو اختیار لري په یوه یا دوو طلاقونو سره مغلظه نه ګرځي فقطولله تعالى اعلم

۲ ذی الحجة ۱۳۸۷ هجري

د طلاق د دروغجن خبر حکم

سوال زید د کومې ناراضګۍ له وجې خپله ښځه چه هنده نومېږي د پلار کره نه پریښودله، یو ځل د هنده ورور عمر د خپلې خور د بیولو لپاره راغلی ؤ او زید دې ته تیار نه ؤ چه له عمر سره خپله ښځه بیرېږدي په خبرو خبرو کېښي د جنگ او جګړې صورت منځ ته راغی او یوه او بل ته د ډبرو سختو او ډډو خبرو نوبت راغی په دې وخت کېښي د زید پلار بکر هم په کور کېښي ؤ د شپې

دا شور او جنگ وشو لیکن زید د هندې لیرلو ته تیار نه شو دا مجلس په ناکامۍ سره سر ته ورسید او ټول ویده شول سهار زید دا محسوسه کړه چه پلار به مې زما د خوښې په خلاف هنده له عمرو سره خامخا لیري او ما هم دې ته مجبوروي. له دې امله ئې فکر وکړ چه له کور څخه به بلې خوا ته لاړ شم چنانچه کوم بل ښار ته لاړ او خپلې بي بي ته ئې وویل چه د پلار کره چه لاره نه شې د زید تر تللو وروسته د زید پلار بکر هنده له عمرو سره ولیږله، دوه درې ورځې وروسته چه کله زید بیرته راغی نو و ئې لیدل چه ښځه ئې تللې ده نو په غصه کښې ئې د طلاق یو لیک خپلې ښځې ته ولیکه او ورو ئې لیرېه چه د هغه نقل ئې له خان سره کښنود د لیک تر لیرلو وروسته ده ته احساس وشو چه ما خو ډیره لویه غلطې وکړه او د پلار خفگان به زما له لپاره د نورې پریشانی موجب جوړیږي چه پلار به مې فکر وکړي چه چونکه ما هنده ولیږله نو زما په دې لیرلو باندې زید ناراضه شو او د طلاق انتهائي گام ئې پورته کړ.

د پلار د دې خفگان څخه د ځان ساتنې په خاطر زید دا ویل شروع کړل چه ما هندې ته له دې وجې طلاق نه دی ورکړی چه پلار مې هغې لره لیرلې ده بلکه دا لیک وروسته ور لیرلی دی. تر دې مخکښې په کومه شپه مې چه له عمر سره جنگ وکړ په هغې شپه کښې مې د ویدیدو په وخت کښې هندې ته ډیر ځله طلاق ورکړی ؤ. زید خپل ورور خالد ته هم همدا بیان وکړ او وئې ویل چه ما په هغه شپه نه پوهیږم څومره ځله طلاق ورکړی ؤ، او خپل یو بل ورور صادق ته ئې هم همدا بیان وکړ

پرته له دې څخه خپل پلار بکر ته ئې هم خط ولیکه چه کومه شپه زما او د عمر تر منځ جگړه شوې وه په همدې شپه مې وروسته طلاق ورکړی ؤ، د دې لیکنې نقل هم دا دی له ما سره دی اوس څه موده وروسته زید حقیقت حال داسې څرگندوي چه په نوموړې شپه کښې ما هیڅکله طلاق نه دی ورکړی. د طلاق هیڅ یو لفظ هم زما له خولې څخه نه دی وتلی، نه په هغې شپه او نه تر اوسه پورې. زما مخکښیني بیانونه یواځې د والد صاحب د خفگان د کمولو لپاره ؤ او په واقعیت کښې د طلاق په سلسله کښې چه څه وشول هغه ټول په هغه لیک کښې منحصر دي کوم چه هندې ته مې لیرلی ؤ او په نوموړې شپه کښې مې د طلاق د ورکولو په قصد سره دروغ ویلي ؤ

د پوښتنې وړ خبرې دا دي

- ۱ - د واقعی دصحت په تقدیر په قصد سره ددروغ په ویلو سره دیانۀ طلاق واقع کیږي او که نه؟
- ۲ - که چیرته نه واقع کیږي نو زید چه کوم لیک هندې ته لیرلی ؤ په هغه سره کوم طلاق واقع کیږي، رجعي او که بائن؟
- ۳ - په صورت مسنوله کښې د زید په کور کښې د نکاح په تجدید یا پرته له تجدید څخه د هندې آبادیدل صحیح دي او که نه؟

د بنسخې په نامه د لیرل شوي لیک ضروري برخه

زه نن ماښام چه کله بیرته کور ته راغلم نو ته مې و نه لیدلې. چه له دې څخه اندازه را ته ولگیده چه لور هم د خاوند د خوښې په خلاف د پلار په نقش باندې تللې ده کومه بنسخه چه د خپل خاوند د حکم منلو ته تیاره نه وي له هغې سره ژوند تیروول یا په هغې باندې اعتماد او باور کول خپل خان په دوکه کښې اچول دي. د دې لپاره ستا آزاد طبیعت ته په کتو سره تا ته مکمله آزادي درکوم تر څو چه تاسو خپل ژوند د خپلې خوښې او د پلار د خوښې مطابق تیر کړای شئ. اوس زما کور ته د راتلو ناکام کوششونه مه کوئ.

د پلار په نامه د لیک ضروري برخه

د بنسخې په نامه، مې چه کومه فیصله لیکلې وه او خدای خبر چه په ژبې سره مې څومره ځله د طلاق تلفظ کړی وي او په بستره کښې د لټ په لټ او وښتو سره مې شپه تیره کړې ده. سهار په را پورته کیدو سره مې ښار پرېښود. له صادق آباد څخه په شناخت په نامه فیصله ولیږله درې ورځې وروسته په خان پوه شوم او بیرته چک ته راغلم. لیکن په چک کښې په ډیر مشکل سره څو ساعته پاتې شوم. خبر نه یم چه په کوم عذاب کښې مبتلا شوی یم د خدای لپاره ما له دې عذاب څخه خلاص کړه. ته مې پلار ئې. تر خدای وروسته به بې له پلار څخه بل له چا څخه امداد وغواړم ما ته په هیڅ ډول آرام نه راځي.

الجواب باسم ملهم الصواب : که چیرته زید په واقعیت کښې هم د طلاق دروغ خبر خپور کړی وي نو دیانه طلاق نه واقع کیږي لیکن قضاء واقع کیږي یعنی که چیرته معامله کوم د کوم حاکم قضاء یا عدالت ته ورسیري نو د طلاق د واقع کیدو فیصله به کیږي چونکه څو څو ځله ئې د طلاق د ورکولو اقرار کړی دی د دې لپاره د طلاق مغلف حکم به ورکول کیږي.

که چیرته ئې د دروغ خبر تر خپرولو مخکښې څوک گواه جوړ کړی وای چه زه یو داسې دروغ خبر خپروم تر څو چه مې والد صاحب ناراض نه شي نو قضاء به هم طلاق واقع شوی نه وای

۲ - د آزادي درکوم لفظ په عرف کښې د طلاق لپاره استعمالیږي. په خط کښې د مکملې آزادي لفظ دی کوم چه پرته د طلاق بائن څخه بل شی نه ترې حاصلیږي. لهذا په دې لیک سره یو طلاق بائن واقع شوی دی

۳ - که چیرته عدالت یا قضا ته معامله ورسیري نو د مغلف طلاق فیصله به کیږي ځکه چه د نکاح د تجدید هیڅ گنجائش هم بیا نه پاتې کیږي

نقل فی الشامية عن البحر ولو اطلاق كاذباً أو هازلاً وقع قضاء لا ديانة له ويأتى مما مه. (رد المحتار ج ۳ ص ۴۰) وأيضا فيها تحت (قوله أو هازلاً) عن البرازية والقضية لو اراد به الخبر عن الماضي كذلاً يقع ديانة وإن

اشهد قبل ذلك لا يقع قضاء ايضاً. (ردالمحتار ج ۲، ص ۴۵۰) وفي شرح التنوير قال النبطي طالق او النكاح و على الاخبار كذا وقع قضاء الا اذا شهد على ذلك. (ردالمحتار ج ۲، ص ۴۵۰)

که چيرته بنسخي ته د خاوند د خو طلاقونو د اقرار علم وشو نو د هغي لپاره له خاوند سره د نکاح تجديد جائز نه دی. (لان المرأة كالقاضي). البته که چيرته بنسخي ته د حقيقت کار پوره يقين وي او زړه ئې په کامله توگه مطمئن وي چه خاوند مې د ديرو طلاقونو دروغ خبر خپور کړی دی نو بيا له خاوند سره د نکاح تجديد ورته جائز دی. ځکه چه د طلاق په دروغ خبر سره د طلاق د قضاء واقع کيدلو حکم د تهمت د گومان د شته والي په بناء باندې ورکول کيږي لکه څرنگه چه د بينه (گواهانو) د وجود په صورت کښې د حکم دا بناء موجوده نه ده د دې لپاره د طلاق د وقوع حکم هم نه لگول کيږي. همدارنگه په بنسخي باندې د حقيقت حال د څرگنديدو په صورت کښې د هغي په حق کښې د تهمت مظنه (گومان) نشته. لهذا د هغي لپاره به حرمت هم نه ثابتيږي. د (المرأة كالقاضي) مقتضى هم همدا ده. ځکه چه پخپل علم او پوهې سره د قاضي په قضاء کښې تفصيل دا دی چه دا خالص په حدود الله کښې جائز نه ده او پرته له حدودو څخه په نورو کښې د متقدمينو په نزد جائز دی. متأخرينو د زمانې د فساد پر بناء پخپلې پوهې اع ولم باندې د قاضي قضاء ناجائزه گڼلې ده د دې علت اثر يو اخې د بل لپاره په قضاء باندې لويږي. پخپله د خپل ځان لپاره د حکم په معلومولو باندې د دې هيڅ اثر نه لويږي لهذا د ځان لپاره د خپل علم مطابق عمل کول جائز دي

لقل في الشامية عن منية المفتي المخصصة من السراجية ما نصه قال القاضي يقضي بعلمه بحذ القذف و القصاص والتعزير ثم قال قضى بعلمه في الحدود الخالصة لله تعالى لا يجوز اعادة بعض المحشون وهذا موافق لما مر عن الفتح معنى الفرق بين الحد الخالص لله تعالى وبين غيره ففي الاول لا يقضى اتفاقاً بخلاف غيره فيجوز القضاء فيه بعلمه وهذا على قول المتقدمين وهو خلاف المفتي به كما علمت. (ردالمحتار ج ۳، ص ۴۵۰) وقال العلاني رحمه الله ان المعتمد عدم حكمه بعلمه في زماننا اشباه وقال ابن عابدين رحمه الله اي عند المتأخرين لفساد قضاء الزمان و عبارة الاشباه الفتوى اليوم على عدم العمل بعلم القاضي في زماننا كما في جامع الفصولين. (ردالمحتار ج ۳، ص ۴۵۰) فقط والله تعالى اعلم ٢٦ ربيع الاول ١٣٨٨ هـ مجرى

د طلاق په وخت کښې د خاوند لخوا د جنون (ليونتب) د مدعي کيدلو حکم

سوال په ډير ادب سره هيله ده چه زه د څلورو يا پنځو مياشتو څخه د تې بي په مرض کښې متلايم. ډاکټري علاجونه کوم. د کمزورۍ او ناتواني له وجې د مگرمو دواگو او پېچکړيو

گرمي مې دماغ ته ختلي ده، د يوې مياشتې له مودې څخه مې په سر چکر راځي او دماغي صلاحيت مې له منځه ځي. په وړو وړو خبرو باندې په کور کښې له خپلو بچيانو او ښځې سره جنگ او جگړه کوم په دې وخت کښې مې عمر شپږ شپيته کاله دی او ښځه مې پنځوس کلنه ده. زما پنځه زامن او پنځه لوڼې دي چه د هغو له جملې څخه مې دوه زامنو ودونه کړي او درې مې لوڼې واده کړي دي، درې زامن او دوه نابالغي لوڼې مې ناواده دي کوم چه زما تر پالنې لاندې دي او دمعاش ټوله ذريعه ئې زما له آمدني (گټې) څخه ده. په تاريخ د ۵ ستمبر ۱۹۶۸ ل ل د ماښام پنځه بجې وې چه ښځې ته مې وويل چه ډاکټر ته به لاړ شو ځکه چه څلورو پنځو ورځو راهيسې بيماره وه هغې انکر وکړ او په دې باندې ما ته غصه راغله او دماغي توازن مې گډوډ شو. په دې وخت زما په ذهن کښې ښه او بد هيڅ را نه غلل، عقل مې مراوی شو او د ليونتوب کيفيت را ته پيدا شو. په همدې حالت کښې ما خپلې ښځې ته درې ځله په يوې ژبې سره د طلاق خبره وکړه لږ وروسته مې چه کله فکر او حواس صحيح شول نو پخپلې غلطۍ باندې سخت پښيमानه شوم او په دې شيطاني حرکت باندې مې سخت افسوس راغی. له ما څخه دا حرکت د دماغي توازن د گډوډيدو له وجې تر سره شو. آيا په دې صورت کښې طلاق واقع شوی دی او که نه؟ بيښوا توجروا.

الجواب باسم ملهم الصواب: که چيرته ستاسو جنوني کيفيت له مخکښې څخه په خلکو کښې مشهور وي او تاسو په قسم سره بيان ورکړئ چه د طلاق په وخت کښې په تا باندې همدا جنوني کيفيت راغلی ؤ نو طلاق نه دی واقع شوی. او که چيرته ستاسو ليونتوب له مخکښې څخه په خلکو کښې مشهور نه وي او دوه معتبره نارينه يا يو معتبر نارينه او دوه معتبره ښځې دا گواهي ورکړي چه د طلاق په وخت کښې ستاسو جنوني کيفيت ؤ نو طلاق نه دی واقع شوی که چيرته ستاسو ليونتوب له مخکښې څخه خلکو ته معلوم نه دی او د طلاق په وخت کښې د جنوني حالت په راتلو باندې د ياد شوي تفصيل مطابق دوه معتبره گواهان هم نشته نو درې طلاقه واقع شوي دي او ښځه دې در باندې حرامه شوې ده.

نقل ابن عابدین رحمۃ اللہ علیہ عن الخیرية تحت قول الدر (وفي القاموس دهش) وسئل نظماً فیه من طلق زوجته ثلاثاً فی مجلس القاضی وهو مغتاض مدهوش فأجاب نظماً ایضاً بأن الدهش من اقسام المجنون فلا يقع واذا کان یعتاد بان عرف منه الدهش مرة یصدق بلا برهان اه (رد المحتار ج ۲، ص ۴۱۴) وقال فی تنقیح الحامدية والقول قوله بیئینه ان عرف منه الدهش وان لم يعرف منه لا یقبل قوله لفضاء الابیة کما صرح بذلك العلماء المحنفية رحمهم الله تعالى. (العقود الدورية ج ۱، ص ۴۹) فقط والله تعالى اعلم. ۲۷ رمضان ۱۳۸۸ هجری

تر طلاق وروسته د کوم ضرورت له مخې د زوجینو یو ځای سره اوسیدل

سوال د پورتنۍ مسئلې په اړه، زه په یوه مهلک مرض کېنې مبتلا یم. په دې حالت کېنې له خپلې ښځې پرته د خدمت بل څوک نه لرم او نه زما د ښځې او بچیانو پرته له ما څخه بل څوک د پالنې شته. لهذا په دې صورت کېنې زه نه غواړم چه خپله یې یې پرېږدم، پورتنی حالاتو ته په کتو سره کوم گنجائش راته وباسئ او که نه نو زما او زما د بچیانو ژوند تېاه کیږي بینوا توجروا

الجواب باسم ملهم الصواب د بوداتوب او مرض له مخې له یوه او بل سره امداد او خدمت جائز دی په دې شرط چه لکه د مېړه او ښځې غوندې معامله را منځ ته نه شي. که چیرته په کومې ناجائزې معاملې کېنې د گرفتاریدو لږ غوندې ویره هم وي نو با لکل له یوه او بل څخه جلا والی غوره کول فرض دي او په یوه کور کېنې اوسیدل درته جائز نه دي.

فی فصل الحداد من عدة العلائمة معرباً إلى المجتبیٰ لهما ان یسکنا بعد العلاء فی بیعت واحد اذا لم یلتقیا التقاء الازوج ولم یکن فیہ خوف فتنة التملی. وسئل شیخ الاسلام عن زوجین افترقا ولکل منهما ستون سنة ویهما اولاد وتتعذر علیهما مفارقتهم فیسکنا فی بیعتهم ولا یجتمعا فی فراش ولا یلتقیا التقاء الازوج هل لهما فک قال نعم. وقره المصنف فی الشامیة (قوله وسئل شیخ الاسلام) حیث اطلقوه یعرف الی بکر المعروف بمواہر زادة وکأنه اراد بنقل هذا تخصیص ما نقله عن المجتبیٰ عما اذا کان السکني معها الحاجة کوجود اولاد ینفی حیثا عهم لوسکنا معه او معها او کونهما کبیرین لا یجتمعا من یحوله ولا هی من یشتري لهما او نحو فک والظاهر ان المتقیین یسکنا سنه و یجوز الاولاد مبی علی کونه کان کذلک فی حادثة السؤال کما افاد الط. (رد المحتار ج ۲، ص ۵۶) فقط والله تعالی اعلم ۲۷ رمضان ۱۳۸۸ هجری

جبړي طلاق واقع کیږي

سوال زید له یوې شعور لرونکې نجلۍ سره نکاح وکړه، د نکاح له دریو څلورو میاشتو وروسته د ښځې او خاوند تر منځ جگړه راغله نو ښځې وارثان د توپک په ذریعه په زوره طلاق اخلي، خاوند بیهچاره له ویرې د مال له عوض او بدل پرته په دریو لفظونو سره درې طلاقه ورکړې او نیت یې د طلاق رجعي پکېنې وکړ بیا لس پنځلس وروسته یې د رجعت اعلان هم وکړ اوس د ده رجوع صحیح ده او که نه؟ بینوا توجروا

الجواب باسم ملهم الصواب د مکړه په چا باندې چه زور شوی وي طلاق واقع کیږي له دې امله ښځه یې مغلظه طلاقه شوې ده او په طلاق مغلظ کېنې د رجوع نیت هیڅ اعتبار نه لري د دې لپاره له دې څخه رجوع کول صحیح نه دي د داسې ابتلاء په حالت کېنې دا تدبیر غور وکړیدلی شی

چه طلاق ولیکی او په ژبې سره نې و نه واني د اکراه (زور او جبر) په حالت کېنې په لیکلو سره طلاق نه لویږي دویم تدبیر دا دی چه د طلاق له لفظ سره دې په متصله توگه انشاء الله وواني نو طلاق نه واقع کیږي اگر که ان شاء الله په پټه توگه هم وواني په دې شرط چه خپله نې واورې د کرخي ^{بالتام} په نزد دا شرط هم نشته

قال فی شرح التنویر ویقع طلاق کل زوج بالغ عاقل ولو تقدیراً بدائع لم یحل السكران ولو عبداً او مکرمها فان طلاقه صحیح لا اقراره بالطلاق. (رد المحتار ج ۲، ص ۴۰۶) وفي المأمیة (قوله ان لم یطلق باناً) لهذا یهان لشرط الرجعة ولها شروط خمس تعلم بالتعامل شرعاً لایكون الطلاق فلا فی الحرة او فعتین فی الامة الخ. (رد المحتار ج ۲، ص ۴۰۶) فقط والله تعالی اعلم.

۲۲ ذی القعدة ۱۳۸۸ هجری

د مجبوری له مخې د طلاق په اقرار سره طلاق نه واقع کیږي

سوال یو سړی په طلاق باندې مجبور کړی شو او په تیره زمانه کېنې نې د طلاق د ورکولو دروغجن اقرار وکړ چه ما خپلې ښځې ته طلاق ورکړی ؤ په داسې حال کېنې چه له دې څخه مخکېنې هغه طلاق نه ؤ ورکړی په دې صورت کېنې طلاق واقع کیږي او که نه؟ بینوا توجروا

الجواب باسم ملهم الصواب د اکراه (زور او جبر) په حالت کېنې د طلاق په ورکولو سره طلاق واقع کیږي لیکن د طلاق په اقرار سره طلاق نه واقع کیږي لهذا په صورت مسئوله کېنې طلاق نه واقع کیږي

قال فی التنویر ویقع طلاق کل زوج بالغ عاقل ولو عبداً او مکرمها وفي الشرح فان طلاقه صحیح لا اقراره بها لطلاق. (رد المحتار ج ۲، ص ۴۰۶) فقط والله تعالی اعلم

۱۳ محرم ۱۳۹۰ هجری

د جبر او زور له مخې د طلاق په لیکلو سره طلاق نه واقع کیږي

سوال زه له خپل مور او پلار څخه جلا اوسېږم، یو ځل له خپلو والدينو سره د ملاقات لپاره لاړم نو هغوی ما ته د مرگ اخطار راکړ او ونيې ویل چه تا ته مونږ واده کړی دی او زموږ په خبره به نې بیرته پرېږدي ځکه چه ښځه دې ډیره خرابه نجلۍ ده بیا زما پلار زه د قاضي عدالت ته ور وستلم زه یو عامي سړی په لیک او لوست نه پوهیږم دوی هلته یو لیک لیکلی ؤ، ما ته دا معلوم نه ؤ چه څه نې پکېنې لیکلي ؤ لیکن دومره خو خامخا پوهیدم چه دا هر څه زما د ښځې د طلاق ورکولو لپاره تر سره کیږي زه د دوی تر دباؤ لاندې راغلم او په لیک باندې می دستخط وکړ او په ژبې سره می سو ځل هم د ښځې د نامه په اخیستلو سره طلاق نه دی ورکړی اوس د مهربنۍ نه مخی ما به دا مسئله را وینسئ چه آيا زما ښځه طلاقه شوې ده او که نه؟ که جبره طلاقه سوی وی

نو په شريعت كښې كومه داسې طريقه شته چه زه له خپلې بي بي سره دوباره تعلقات جوړ كړم؟
بينوا توجروا.

الجواب باسم ملهم الصواب په زوره د طلاق په ليكلو سره طلاق نه واقع كيږي ترڅو پورې چه
په ژبې سره د طلاق الفاظو ونه ويل شي لهذا كه چيرته د سوال صورت صحيح وي نو طلاق نه دى
واقع شوى.

قال في الشامية تحفة (قوله لا اقراره بالطلاق) وفي المهران المراد الا اقراره على العلفظ بالطلاق فلوا كره على
ان يكتب طلاق امراته فكتب لا تطلق لان الكتابة اقيمت مقام العبارة باعتبار الحاجة ولا حاجة هنا كذا في
الحاشية. (رد المحتار ج ٢، ص ٣٥٤) فقط والله تعالى اعلم ٢٢ جمادى الاولى ١٣٨٧ هـ

ستا د لاس خواړه نه خورم، ما ته پرېښې نې، لاړه شه

سوال يوه سړي خپلې ښځې ته د غصې په حالت كښې وويل چه ستا د لاس خواړه نه خورم.
ته ما پرېښې نې. ته لاړه شه چه كله شهادت وغوښتل شو نو دريو كسانو چه په هغوى كښې دوه
كسه د طلاق اچوونكي وروڼه دي خاص په همدې ياد شوي الفاظو باندې گواهي وركړه چه كه د
طلاق اچوونكي پلار له حج څخه بېرته راغى نو دواړو گواهانو له مخكښينى گواهي څخه په دې
ډول روجوع وكړه چه لومړى چه مونږ په كوم ډول گواهي وركړې وه معامله په هغه ډول نه وه بلكه
هغه خپلې ښځې ته يو طلاق. دوه طلاقه، درې طلاقه، يو دوه درې طلاقه ويلي و ليكن كه
مخكښې مونږ گواهي وركړې وى نو زموږ د خان خطره وه اوس لكه څرنگه چه والد صاحب
موجود دى له دې امله مونږ ته هيڅ ويړه نشته. د نوموړي صورت به شرعي حكم څه وي؟ همدارنگه
د لومړي جملې حكم به څه وي؟ دويمه جمله يو رجعي طلاق دى. او آيا دريمه جمله د دويمې جملې
يو جزء، برخه، گڼل به صحيح وي او كه نه؟ بينوا توجروا

الجواب باسم ملهم الصواب په لومړنۍ جملې زه ستا د لاس خواړه نه خورم كښې په طلاق
باندې د دلالت كولو كوم لفظ نشته له دې وجې په دې سره هيڅ نه واقع كيږي
دويمه جمله ما ته پرېښې نې د مړه ك غوندي صريح طلاق دى لهذا پرته له نيت څخه هم په
دې سره رجعي طلاق واقع كيږي

دريمه جمله ته لاړه شه نې كه چبرنه پرته له نيت څخه يا د طلاق په نيت سره ويلي وي نو په
دې سره طلاق بنن واقع كيږي البته كه چيرته نې په پرمېني طلاق باندې نې د تفرېع په نيت سره
وېلى وي نو سواځى په دويمې جملې سره يو رجعي طلاق واقع كيږي
په دريمه جمله كسى پرته له نيت څخه د طلاق به واقع كېدو باندې كه چيرته د سهه وى چه

دې جملې لره فقهاء كرامو رحمهم الله په هغو الفاظو كېښې شمار كړې دى كوم چه په هر حال كېښې په نيت پورې اړه لري، په هغو كېښې ئې د طلاق مذاكره د نيت قائم مقام نه دى څرغولى. نو د دې جواب دا دى چه د طلاق د مذاكرې په حالت كېښې يعنې د طلاق د سوال په حالت كېښې په (افهمي) كېښې چونكه د رد او طلاق دواړو احتمال و د دې لپاره د نيت شرط نه دى لگول شوى. ليكن تر نظر لاندې مسئله كېښې ديوه طلاق ترور كولو وروسته د رد هيڅ احتمال نشته. بلكه په دې كېښې د تفرع اودنوي طلاق احتمال شته له دې امله كه چيرته ئې د تفرع نيت نه وي نو مستقل طلاق گنل كيږي. پاتې شوه د شهادت مسئله: كه چيرته لومړۍ گواهي د فيصلې په مجلس كېښې نه وي شوي بلكه گواهانو همداسې پخپل منځ كېښې سره ياده كړې وي نو بيا هيڅ اعتبار لري، د فيصلې په مجلس كېښې چه څه بيان كړي هغه به معتبر وي. كه چيرته لومړۍ گواهي د فيصلې په مجلس كېښې شوې وي او د دې په مطابق فيصله شوې وي نو دويم شهادت بيا اعتبار نه لري. فقطولله تعالى اعلم

۱/ ص ۳۸۹ هجرى

داسې ښځه زما په كار نه ده

سوال: يوه سړي خپله له كوره و ايستله او داسې ئې ورته وويل چه داسې ښځه زما په كار نه ده. آيا په دې سره ئې ښځه طلاقه شوه او كه نه؟ كه چيرته طلاقه شوې وي نو رجعي به وي او كه بائن؟ بينوا توجروا.

الجواب باسم ملهم الصواب: په دغو الفاظو سره ښځه نه ده طلاقه شوې. نقل في الهدية عن السراج الوهاج لوقال لا حاجة لفيك ينوي الطلاق فليس بالطلاق. (عالمگوريه ج ۱، ص ۴۵)

فقطولله تعالى اعلم جمادى الآخر ۱۳۸۹ هجرى

د طلاق خيار له مجلس سره خاص دى

سوال: يوه سړي د واده په وخت كېښې شرط لگولى و او د شرط د خلاف ورزي په صورت كېښې ئې د دوو عالمانو په مخكېښې د طلاق د واقع كولو اختيار وركړى و. د پوښتنې خبره دا ده چه د شرط د خلاف ورزي په صورت كېښې د ښځې خيار به له مجلس سره خاص وي او كه وروسته چه كله هم وغواړي نو په ځان طلاق واقع كولى شي؟ بينوا توجروا.

الجواب باسم ملهم الصواب: ښځه چه كله د شرط په خلاف ورزي پوهه شي نو په همدې مجلس كېښې دې ته د طلاق خيار شته، تر دې وروسته خيار نه لري. كه چيرته ئې په همدې وخت كېښې د دوو عالمانو لتون شروع كړى وي تر څو چه د هغوى له مخې په ځان طلاق واقع كړي نو خيار ئې پاتې كيږي او كه نه نو نه پاتې كيږي البته كه چيرته خاوند د تل لپاره خيار وركړى وي مثلاً داسې

نهي ورته ويبي وي چه چه كله وغواړي خان طلاقولي شي نو بيا د تل لپاره ښځې ته د طلاق خيار تر لاسه كيږي

قال في التعوير قال لها اختاري او امر لك بهيذك يندوي الطلاق او طلقي نفسك فلها ان تطلق في مجلس علمها به وان طال ما لم تقم او تعيل ما يقطع له لا بعدة الا اذا اذمني شئت او مني ما شئت او اذا شئت او اذا ما شئت وفي الشامية تحذف قوله ما لم تقم الخ والاصح كما في البحر والمهر انه لا بد ان يدل على الاعراض واثر الخلاف يظهر فيما لو قامت لدعو الشهود كما يأتي. (رد المحتار ج ٣، ص ٥١٠) فلها لم يطل الاختيار المطلق بالتأخير لطلب الشهود فلها خيار المقيد بكونه عند الشهود من العلماء لا يطل بالاول.

وفي البحر واطلق الامر باليد فشميل المندرج والمعلق اذا وجد شرطه ومنه ما في المحيط لو قال ان دخلت الدار فامرك بهيذك فان طلقت نفسها كما وضعت القدم فيها طلقت لان الامر في يدها وان طلقت بعد ما مشيت خطوتين لم تطلق لانها طلقت بعدما خرج الامر من يدها. وفي المنحة قوله وان بعد ما مشيت خطوتين لم تطلق قال المقدسي في شرحه وفي العتابية وان مشيت خطوة بطل. اقول توفيقيه ان ما في العتابية يحمل على ما اذا كانت رجلها فوق العتبة والاخرى دخلت بها وما سبق على ما اذا كانت خارج العتبة فبأول خطوة لم تعد اول الدخول فيها لثانية تعدى ويخرج الامر من يدها. (المهر الرائق ج ٣، ص ٣١٨) فقط والله تعالى اعلم

١٩ شعبان ١٣٨٩ هـ جري

له خلوت صحيحه خفه وروسته طلاق بآن دي

سوال . كه چيرته يو چا يو اخې تر خلوت صحيحه وروسته تر دخول مخكنښې خپلې ښځې ته طلاق وركړ نو دا به كوم طلاق گڼل كيږي؟ رجعي او كه بائن؟ بينوا تو جروا.

الجواب باسم ملهم الصواب : دا به طلاق بائن وي. قال العلائي رحمه الله في بيان الصور التي تكون الخلوة الصحيحة فيها كالوطء وكذا في وقوع طلاق بائن آخر على المختار. وقال ابن عابدين رحمه الله في البراءة والمختار انه يقع عليها الطلاق آخر في عدة الخلوة وقيل لا اة وفي الذخيرة واما وقوع طلاق آخر في هذه العدة فقد قيل لا يقع وقيل وهو اقرب الى الصواب لان الاحكام لما اختلف يجب القول بالوقوع احتياطاً ثم هذا الطلاق يكون رجعياً او بائناً ذكر شيخ الاسلام انه يكون بائناً اة ومغله في الوهبانية وشرحها والحاصل انه اذا علا بها خطوة صحيحة ثم طلقها طلاقة واحدة فلا شبهة في وقوعها فاذا طلقها في العدة طلاقة اخرى فمقتضى كونها مطلقة قبل الدخول ان لا تقع عليها الثانية لكن لما اختلفت الاحكام في الخلوة في انها تارة تكون كالوطء وتارة لا تكون

جعلها كالوطء في هذا فقلنا بوقوع الغائية احتياطاً لوجودها في العدة والمطلقة قبل الدخول لا يلحقها طلاق آخر اذا لم تكن معتدة بخلاف هذه والظاهر ان وجه كون الطلاق الثاني بائناً هو الاحتياط ايضاً ولم يتعرضوا للطلاق الاول وافاد الرحمن انه بائن ايضاً لانه طلاق قبل الدخول غير موجب للعدة لان العدة انما وجهت لجعلها الخلو كالوطء احتياطاً فان الظاهر وجود الوطء في الخلو الصحيحة ولان الرجعة حق الزوج اقراره بأنه طلق قبل الوطء ينفذ عليه فيقع بائناً واذا كان الاول لا تعقبه الرجعة يلزم كون الثاني مغللاً أو يشير الى هذا قول الشارح طلاق بائن آخر فانه يفيد ان الاول بائن ايضاً ويدل عليه ما يأتي قريباً من انه لا رجعة بعده وسيأتي التصريح به في باب الرجعة وقد علمت مما قررناه ان المذکور في الذخيرة هو الطلاق الثاني دون الاول فافهم ثم ظاهر اطلاقهم وقوع البائن اولاً وثانياً وان كان بصريح الطلاق وطلاق الموطوءة ليس كذلك فيغالف الخلو الوطء في ذلك واجاب حبان المراد التشبيه من بعض الوجوه وهو ان في كل منهما وقوع طلاق بعد آخره واما الجواب بان البائن قد يلحق البائن في الموطوءة فلا يدفع المغالفة المذکورة فافهم.

(رد المحتار ج ۲، ص ۲۷۱) فقط والله تعالى اعلم.

۱۵ ربيع الآخر ۱۳۹۰ هـ

بې له ارادي خخه د طلاق د لفظ په ويلو سره طلاق واقع کېږي

سوال مونږ پخپل منځ کښې خبرې اترې سره کولې چه ناخپه مې له خولې خخه دا خبره ووتله چه زما ښځې آسيه تا ته دې يو طلاق دوه طلاقه درې طلاقه وي اوس د شريعت مطابق د دې خه حکم دی؟ بينوا توجروا

الجواب باسم ملهم الصواب: درې طلاقه واقع شول قال في التنوير ويقع طلاق كل زوج بالغ عاقل ولو عبداً ومكرهاً وهازلاً (الي قوله) او غنطاً وفي الشرح بان اراد التكلم بغير الطلاق لجرى على لسانه الطلاق.

(رد المحتار ج ۲، ص ۲۶۱) فقط والله تعالى اعلم

۲۵ محرم ۱۳۹۱ هـ

له نکاح سره په معلق طلاق کښې د تجديد نکاح د اخفاء (پټ ساتلو) تدبير

سوال حضرت ستاسو په خدمت کښې د خير المدارس ملتان سوال او جواب وړاندې کوم، د مهرباني او کرم له مخې په دې باندې نظر واچوئ او تصويب ئې کړئ

سوال زبد د کومې مجبورې له مخې د دې خبرې ويلو ته مجبور شو چه د نکاح په کولو سره زما ښځه به رجعي طلاق طلاقه ده آيا په صورت مسئوله کښې به طلاق رجعي واقع کېږي او که نشي؟ که چيرې بڼ وي نو آيا کوم داسې صورت شته چه دا راز ښکاره نه شي مثلاً د نکاح د ترلو

نه وخت کښې په يوه مجلس کښې د نکاح ولي کوم چه د منکوحه پلار دی د نکاح الفاظو د يو ځل په ځای دوه ځلې وواڼي او زید هم د قبول لفظ دوه ځله وواڼي نو آيا په دې سره د نکاح تجديد رانلی شي او که نه؟ بښوا توجروا

جواب له خير المدارس ملتان څخه

په صورت مسئله کښې د واقعي د صحت پر بناء د نوموړي سړي په دې وينا سره د نکاح په وخت طلاق بائن واقع کيږي ليکن که چيرته د ايجاب او قبول لفظ دوباره را وگرځوي نو بيا په دويم ځل ويلو سره نکاح تړل کيږي فقط

۲۱ جمادی الاولی ۱۳۹۱ هجري

بنده محمد اسحق غفر له، نائب مفتي خير المدارس ملتان

الجواب صحيح، محمد عبد الله عفا الله عنه ۲۲ جمادی الاولی ۱۳۹۱ هجري

په همدې مجلس کښې دويم ځل د ايجاب او قبول په کولو سره دوباره نکاح تړل کيږي او د دې خبرې په اوریدو سره د منکوحه په چوپالي. د مهر قبض. رخصتي او داسې نورو سره نکاح لازم گرځي فقط والجواب صحيح. (عبد الستار عفا الله عنه) خير المدارس ملتان ۲۳ جمادی الاولی ۱۳۹۱ هجري

الجواب باسم ملهم الصواب نوموړی جواب له دوو وجوهو څخه صحيح نه دی لومړی د دې لپاره چه ولي د ايجاب تکرار د نکاح د تاکيد لپاره کوي نه د نکاح د تجديد په نيت سره لهدا په دې سره نوې نکاح نه منعده کيږي دويم د دې لپاره چه که چيرته ولي مخکښې له نکاح څخه له نجلۍ څخه اجازت اخستی وي نو دی وکيل وگرځيد پس د لومړي ايجاب په کولو سره د ده وکالت ختم شو او دويم ايجاب فضولي شو کوم چه د نجلۍ د دويم ځل په اجازې پورې به موقوف وي او د نجلۍ دويم ځل قولې يا فعلي اجازه به هلته معتبره وي چه هغه به دا اجازه د لومړۍ اجازې تاکيد او پختن و نه گڼي بلکه د تجديد په نيت سره اجازه ورکړي او ښکاره ده چه دا هلته کيدلی شي چه نجلۍ په څه نا څه طريفي طريفي سره د رومبنۍ اجازې په کالعدم کيدو خبره شي. رضا با لابقاء رضا با لاحداث لره مستلزم نه دی او که چيرته پلار لومړی ايجاب بې له اجازې کړی وي نو تر اوسه پورې نکاح نافذه شوې نه ده لهدا طلاق هم نه واقع کيږي د ايجاب او قبول تر تکرار وروسته چه کله نجلۍ خبره شي او هغه ئې قبول کړي نو په دې وخت کښې نکاح نافذ کيږي او طلاق ساتن واقع کيږي لهدا لیکل شوې حبله په هر صورت ښکاره پاتې شوه. بنده د خلاصون د صحيح لاري په لنون باندې غور وکړ ليکن هيڅ بوه لاره په نظر رانغله که امکان ولري نو دا تدبير اخښتړولی شی چه دويم ځل د نجلۍ پلار ايجاب و نه کړی. بلکه خاوند يا د هغه وکيل ايجاب وکړی او د نجلۍ پلار ئې قبول کړي. په دې صورت کښې له لومړنۍ نکاح څخه د والد وکالت د ختمیدو له وجې د هغه قبول صحيح نه دی لیکن د خاوند يا د هغه وکيل ايجاب صحيح سو وروسته دی خاوند په خپلې سخی باندې حلف جال ښکاره کړی نو دی وروسته ئې که حسمه

بنسخه قولاً یا فعلاً قبوله کړي نو نکاح نافذیږي او که چیرته ئې له نجلۍ څخه مخکېنې اجازه نه وي اخیستې نو هغې ته د ټول تفصیل بیانول ضروري نه دي. دویم ځل د نکاح په مجلس کېنې د خاوند له خوا څخه تر ایجاب وروسته د خاوند خپلې نسخې ته دومره ویل کافي دي چه زما له تا سره نکاح شوې ده، په دې باندې چه بنسخه قولاً یا فعلاً اجازه ورکړي نو نکاح نافذه شوه. د خاوند په خبر باندې د نسخې سکوت (چپوالی) د اجازه په حکم کېنې نه راځي. د اجازه په حکم کېنې سکوت یواځې په هغه صورت کېنې وي چه د نکاح خبر نجلۍ ته تر ټولو نژدې ولي ورکړي.

فقط والله تعالى اعلم ۱۳ جمادی الآخره ۱۳۹۱ هجری

ته طلاقه ئې

سوال : یوه چا خپلې نسخې ته وویل چه ته طلاقه ئې ته طلاقه ئې آیا دا بنسخه پخپل خاوند باندې حرامه شوه؟ بینوا توجروا.

الجواب باسم ملهم الصواب : هو درې طلاقونه واقع شول او بنسخه حرامه شوه. قال فی التنبیه و فی انکاح الطلاق او طالق الطلاق او انکاح طالق طلاق و احدی رجعیة ان لم ینوشیئا او نوی واحدة او ثمتین فان نوی ثلاثا ففلاک. (رد المحتار ج ۲، ص ۳۶۸) فقط والله تعالى اعلم ۳۰ ذوال ۱۳۹۱ هجری

یو دوه درې، لاره شه، ته زما مور او خور ئې

سوال : یوه فتوی ستاسو خدمت ته در وړاندې کوم، د دې په اړه خپلې عالي او په زړه پورې تحقیق ولیکئ تر څو چه زما تسلي پرې وشي والاخره عبدالله الکریم.

سوال : یوه سړي د غضب او د طلاق د مذاکرې په حالت کېنې خپلې نسخې ته وویل چه یو دوه درې، زه لاره شوي ته زما مور او خور ئې او د طلاق او داسې نورو نیت ئې پکېنې نه و. آیا د مذکوره الفاظو په ویلو سره د نوموړي سړي په نسخې باندې طلاق واقع کیږي او که نه؟ که چیرته واقع کیږي نو څو طلاقه او کوم طلاق؟ بینوا توجروا

الجواب اقول و بالله التوفیق و منه السداد دا الفاظ تجزیه غوښتونکي دي او ټول درې برخې دي. د هرې برخې حکم په جلا توگه لیکل کیږي لومړۍ برخه ئې یو دوه درې. دویمه برخه ئې زه لاره شه، دریمه برخه ئې ته زما مور او خور ئې

د لومړۍ برخې جواب دا دی چه یو دوه درې اوصاف یعنی صفتونه دي او هغوی هم له دې وجې چه د خپل موصوف تابع دي د طلاق لپاره مفید یا گټور نه دي با لغرض که چیرته د طلاق نیت ئې هم وای نو بیا هم یو دوه درې الفاظ مهمل (بیکاره) گڼل کیږي په دې الفاظو سره د طلاق تکرار هلته واقع کیږي چه هر کله په ژبې سره ئې دې خوا ته لفظي اشاره کړې وي، لیکن دلته له عدد سره

کومه لفظي اشاره نشته. او دوى خالي او مجرد عدد دي او کوم مفهوم نه لري. کما في الشامية ج ۲، ص ۸۶ و قد تقرر في الاصول ان العدلا مفهوم له أه. وايضاً في الشامية وبه ظهر ان من تشاجر مع زوجته فاعطاها ثلاثة اجمار وينوى به الطلاق لم يذ كر لفظاً اصريحاً ولا كنايةً لا يقع عليه كما افق به الخبير الرملي. (رد المحتار ج ۲، ص ۴۵۲) او د دې مثال په امهال (بيكار توب) د لفظ د هكذا كنبې دى چه يو سړى پخپلو دريو گوتو سره د خپلې ښځې خوا ته اشاره وكړي او ووايي چه (انت هكذا فقط) دلته اشاره د ملفوظ لپاره بيان دى او هغه دلته وجود نه لري. (كما قال في الدوا المختار ولو قال انت هكذا مشيراً ولم يقل طالق لمرارة). په غايه الاوطار كنبې ئې د مذكوره عبارت لاندې چه له حاشية المدني څخه ئې نقل كړې دى ليكلي دي چه حليبي وائي چه د طلاق نه واقع كيدل با لكل صريح او ښكاره دى ځكه چه دا لفظ نه صريح دى او نه په كناية كنبې داخل دى، او اشاره د ملفوظ لپاره بيان دى او هغه هم دلته وجود نه لري.

او خير الدين رملي ويلي دي چه دا ډول خبره لغو ده اگر كه د ويونكي نيت د طلاق وي او حموي د الاشياء و النظائر په حاشيه كنبې هم د ځينو علماؤ په قول سره د عدم وقوع تصريح كړې ده (حاشية مدني على الدرر) او علامه شامي په منحة الخالق حاشيه د بحر الرائق ج ۳، ص ۲۸۶ كنبې وائي چه قال الرملي وقيد بقله انت طالق لانه لو قالت انت هكذا فهو لغو ولو نوى الطلاق لا اللفظ لا يشعر به والنية لا تؤثر بغير اللفظ. قال الزيلعي في تعليل اصل المسألة لان الإشارة بالأصابع تفيد العلم بالعدد عرفاً و شرعاً اذا اقررت بالاسم المجهول أه ولا طلاق هنا يشار اليه به فتأمل ولم اره من صرح به في هذا المحل الى الآن ثم راجعت احكام الإشارة من الاشياء والنظائر فوجدته قال ولم اره الى الآن انت هكذا مشيراً بأصابعه ولم يقل طالق أه اقول وقد رأيت الحكم كما ذكرته بالعلة المذكورة في كت الشافعية كشرح الروض لشيوخ الاسلام زكريا وغيره ولا شيء من قواعدنا ينافيه فتأمل.

او دويم مثال ئې دا دى چه كه چيرته يوه ښځه خپل خاوند ته ووايي چه ما ته طلاق را كړه نو په جواب كنبې د ښځې خوا ته په دريو گوتو شره اشاره وكړي او د طلاقو نيت ئې پكښې وي ليكن په ژبې سره هيڅ و نه وائي كما قال في الخاتمة المرأة قالت لزوجها طلقني فأشار اليها بثلاث أصابع ونوى به العطية قالت لا تطلق ما لم يلفظ به أه.

او دريم مثال ئې دا دى چه د ښځې د طلاق غوښتنلو په جواب كنبې خاوند د هغې خوا ته درې لوتې واچوي او ورته ووايي چه در واخلة، چه دا په ابهام كنبې د يو دوه درې غونډې دي او لغو

دي اگر كه د لونو يا ډبرو اچولو لره پخپل اعتقاد كېنې طلاق گڼي كېا قال العلامة الشامي ص ۳۶۰
لا يقع بالقاء ثلاثة اجمار اليها او امرها بخلق شعرها وان اعتقد الالقاء والخلق طلاقا كېا قدمنا لان ركن
الطلاق اللفظ وما يقوم مقامه ما ذكر كېا مر.

ايضاً قال العلامة الشامي في منحة الخالق حاشية البحر ج ۳، ص ۲۸۶ وبه يعلم جواب ما يقع من الاثر الثامن
رعي ثلاث حصوات قائلاً انت هكذا ولا ينطق بلفظ الطلاق وهو عدم الوقوع تأمل.

له دې امله د هکذا په لفظ سره او د طلاق په مذاکره کېنې په دريو گوتو سره په اشاره کولو يا
درې لوتې يا ډبرې اچولو يا په يو دوه درې ويلو سره طلاق نه واقع کيږي اگر که د طلاق نيت ولري
څنګه چه د طلاق رکن د طلاق لفظ دی او هغه چه د طلاق قائم مقام وي او دا الفاظ نه د طلاقو
الفاظ دي او نه د طلاق د الفاظو قائم مقام.

او هغه څه چه په خلاصة الفتاوى ج ۲، ص ۸۸ ليکلي دي چه وفي الفتاوى رجل قال لامرأته ترايكي ترا
سه او قال تويكي توهه قال ابو القاسم الصغار لا يقع شيء وقال الصدر الشهيد يقع اذا نوى وقال به يفتي الخ.
په دې بايد پوه شئ چه د تا ته يو او تا ته درې او ته يو او ته درې تر منځ او د يو دوه درې تر منځ
فرق ښکاره دی فتأمل. لکه د (الت واحد) او يواځې (واحدة) د ويلو تر منځ لومړی لفظ د طلاق له
کناياتو څخه دی او واقع کيدل ئې په نيت پورې موقوف دي او دويم لفظ لغو دی کېا قال في البحر
الرائي ج ۳، ص ۲۶۱ و ظاهره انت متي ب ثلاث وانت ب ثلاث بخلف متي سواء في كونه كناية واما انت العلات
فلمس بكناية أه. چه كله ته درې د طلاق له كناياتو څخه نه دی بلكه لغو دی نو د يواځې - درې - په
لغو توب كېنې به څه اشتباه پاتې كيږي.

د سوال له دريو برخو څخه يواځې د يوې برخې تشريح شوې ده باقي دوه برخې ئې پاتې دي
الجواب باسم ملهم الصواب نوموړی جواب صحيح نه دی. په دې كېنې تر ټولو لومړی استدلال
وقد تقرر في الاصول ان العدلا مفهوم له داسې دی چه له دې جواب څخه چټوالی بهتر دی تر دې
وروسته د ډبرو د اچولو او اشاره په گوتو سره د طلاق د نه واقع کيدلو په اړه جزئيات ليکل شوي
دي ليکن يو دوه درې لره د ډبرو په اچولو او په گوتو سره د اشارې په کولو باندې قياس کول او
لغو گڼل ئې صحيح نه دي د دی لپاره چه يو دوه درې ملفوظات دي او ملفوظات په غير ملفوظاتو
باندې قياسول قياس مع الفارق دی څنګه چه مقيس د طلاق د وقوع لپره شرط دی او مقيس عليه
د طلاق په واقع کيدو كېنې مؤثر نه دی

په گوتو سره د اشارې تر څنګ چه (الت هكذا) هم وواښي نو طلاق واقع كيږي لېكونكي به دی

بارہ کنبی د علامہ شامی ^{رحمۃ اللہ علیہ} عبارت له منحة الخالق خخه نقل کری دی لیکن دا خرگنده نه د کچه
د رد المختار خوا ته نهی ولې رجوع نه ده کری؟ په رد المختار کنبی علامه شامی ^{رحمۃ اللہ علیہ} د رملي د
مذکوره کلام تر نقل کولو وروسته فرماني وړایت بخط السائحانی مقتضى ما فی الخاتمة من قوله ولو قال
لامرأته انت بفلات قال ابن الفضل اذا نوى يقع، انه يقع هنا اذا نوى وفيها ايضا اذا قال طالق فقليل من عديم
فقال امرأتى طلقت ولو قال انت معنى ثلاثا طلقت ان نوى او كان في هذا كراة الطلاق والا قالوا يغني ان لا يصدق
قضاءه. وكذا نقل الرحمنى عبارة الخاتمة الاولى ثم قال والظاهر ان قوله هكذا مثل قوله بفلات اقول اى
لان كلامها مرتبط بلفظ طالق مقدراً وقول الرملي ان اللفظ لا يشعر به غير مسلم وما نقله عن الزيلعي لا
يعا فيه لان المراد بالاسم المبهم لفظ هكذا المراد به العدد الذي اشير به اليه وسأه مبهم لكونه لم يصرح
بكميته كما حققه في النهر والاسم المبهم مذکور في مسئلتنا فيفيد العلم بعدد الطلاق المقدر الذي نواه
المتكلم كما ان قوله بفلات دل على عدد طلاق مقدر نواه المتكلم ولا فرق بينهما الا من جهة ان العدد في
احدهما صريح وفي الآخر غير صريح وهذا الفرق غير مؤثر بدليل انه لا فرق بين قوله انت طالق هكذا مشيراً الى
الاصابع الثلاث وبين قوله انت طالق بفلات هذا ما ظهر لي فافهم. (رد المحتار ج ۲، ص ۴۸۶)

په آخر کنبی ئې چه د (انت واحدة) او يو اخې د (واحدة) چه کوم فرق بيان کری دی هغه هم صحيح نه
دی ځکه چه په استدلال کنبی ئې چه د البحر الرائق کوم عبارت وړاندې کری دنی هغه د ليکونکي د
دعوي ملاتړ يا تائيد نه کوي بلکه د هغه په خلاف حجت جوړېږي، پوره عبارت داسې دی

لو قال انت الثلاث ونوى لا يقع لانه جعل الثلاث صفة للمرة لا صفة للطلاق المضمر فقد نوى ما لا يحتمله
لفظه فلم يصح ولو قال لامرأته انت معنى بفلات ونوى الطلاق طلقت لانه نوى ما يحتمله - الخ. له مذکوره
عبرت خخه خرگنده شوه چه د (انت الثلاث) لفظ د طلاق په کنایاتو کنبی د نه کیدو علت دا دی
چه په دې ترکیب کنبی ثلاث د (امرأة) صفت دی نه د محذوف طلاق او د لفظ حمل کول په هغې
معنی باندې چه غیر محتمل وي صحيح نه دی د دې لپاره دا خبره لغو ده په خلاف د (انت معنى
بفلات) او (انت ثلاث)، ځکه چه په دغو دواړو جملو کنبی ثلاث د محذوف طلاق صفت جوړېدلى
شي له دې امله که چیرته متکلم خبرې کوونکى، (انت معنى بفلات) وواني او د طلاق نیت وکړي نو
د په (نوى ما يحتمله لفظه) کنبی داخل دی له دې تفصیل خخه وروسته دا باید وکتل شي چه
رخى (واحدة انت واحدة انت معنى بفلات) او نه و. تاته درې او داسې نورو غوندې د کتار نه

جملې څخه دی او که نه؟ دا با لکل ظاهره خبره ده چه لکه څرنګه چه په (الف واحده) او داسې نورو کښې (واحدة) لره د طلاق محذوف صفت ګڼل صحیح دي همدارنګه یواځې (واحدة) هم د محذوف طلاق صفت ګڼل کیدلی شي په ترکیب کښې هیڅ ډول کوم قباحت لازم نه راځي او کلام با لکل صحیح جوړیږي بلکه د (الف واحده) په نسبت یواځې په (واحدة) کښې د طلاق احتمال زیات قوي دی ځکه چه په دې کښې صرف د مبهم عدد توضیح (څرګندوالی) مطلوب دی. مخکښې چه کوم مفسر ترې واخیستل شي صحیح دی. د مفسر ټول افراد سره برابر دي. هیڅ یو په بل باندې ترجیح نه لري. یواځې نیت به قاضي وي. په خلاف د (الف واحده) ځکه چه په دې کښې په ظاهره (الف) د (واحدة) صفت دی له دې سره سره د طلاق د نیت په وخت کښې چه دا د ظاهر په خلاف د طلاق صفت وګڼل شي نو د طلاق د وقوع حکم ورکول کیږي. چه کله د نیت له وجود سره د ظاهر خلاف فیصله کیږي نو په مساوي احتمالاتو کښې کوم یوه ته د ترجیح د ورکولو لپاره په طریقه اولی سره د نیت مطابق فیصله کول لازم دي.

ممکنه ده چه د چا په وهم او ګومان کښې دا فرق راشي چه (الف واحده) جمله ده او یواځې (واحدة) مفرد ده. نو دا فرق د دې لپاره صحیح نه دی چه د طلاق د واقع کیدو لپاره د جملې تلفظ ضروري نه دی بلکه د مفرد په تلفظ سره و ښځې ته د اضافت (نسبت) په پټولو سره هم طلاق واقع کیږي کما اذ قال لامرأته طلاق ولهریصرح بالاضافة اليها طلق.

د بحر د مذکوره تقریر له مخې په (الف الفلاک) سره د طلاق نه واقع کیدل د تأمل ځای دی. په (الف واحده توکی، توسه) کښې واقع کیدل مصرح دي او په دغو جملو کښې د ظاهر خلاف عدد لره د طلاق د صفت ګڼلو تصحیح شوی دی. په دغو سره د (الف الفلاک) فرق نه ښکار یږي. که چیرته دا فرق بیان شي چه (توسه) (ته درې) جمله خبریه ده او (الف الفلاک) ترکیب توصیفي دی نو دا خبره له دوو وجو څخه د قبول وړ نه ده. لومړی له دې وجې چه د خبر او نعت (صفت او تعریف) تر منځ وقوع او عدم وقوع کښې فرق غیر ظاهر دی دویم له دې وجې چه (الف الفلاک) هم جمله خبریه ګڼل کیدلی شي (قال العلامة ابن عابدین رحمه الله تحت قوله الف واحده) علی ان الرفع لا یدانی الوقوع لاحتمال ان یرید الف طلقه واحدة لجعلها نفس الطلقه مبالغة کرجل عدل. (رد المحتار ج ۲، ص ۵۰۰) بعینه همدا تقریر په (الف الفلاک) کښې هم جاري کیدلی شي د دې لپاره په سوال کښې د خلاصه له مذکوره عبارت (تویک، توسه) څخه د طلاق واقع کیدو لره مفتی به ګڼلی دی کذا فی الحاشیه علی هامش الهدیه ج ۳.

ص ۴۶۲ والیزالایه علی هامش الهدیه ج ۳ ص ۱۰۰، والحدادیه عن العتار حائنه والحجة والظهوریه (حمادیه ج ۳ ص ۱۳۲) بلکه په حمادیه کښې له ظهیریه څخه د (قال غیری القاسم) الفاظ منقول دي. له دې څخه ثابت شوه چه په (انص الغلاف) سره د طلاق واقع کیدلو لره یواځې صدر شهید مفتی به نه دی گڼلی بلکه له ابو القاسم څخه پرته د ټولو مختار (غوره شوي) همدا خبره ده چه په دې سره طلاق واقع کیږي په داسې حال کښې چه د طلاق مذاکره یا د طلاق نیت وي. له دې تفصیل څخه ثابت شوه چه په صورت مسئلې درې طلاقونه واقع شوي دي. فقط والله تعالی اعلم

۲۴ صفر ۱۳۹۲ لمری

د "کلمه" له طلاق څخه د ځان ساتنې تدبیر

سوال : یوه سړي وویل چه هر کله هم زه له کومې ښځې سره نکاح وکړم نو هغه به په دریو طلاقونه طلاقه وي. اوس د دې سړي لپاره د کومې ښځې پخپل نکاح کښې د راوستلو شرعاً کوم جائز صورت شته او که نه؟ یینوا توجروا.

الجواب باسم ملهم الصواب : دا صورت کیدلی شي چه د ده له اجازې پرته دې یو پردی سړی د ده نکاح له کومې ښځې سره وتړي، بیا چه کله ده ته د نکاح خبر ور ورسېږي نو په ژبې سره دې اجازه نه ورکوي او که نه نو بیا درې طلاقونه واقع کیږي. د خبر په اوریدو سره دې با لکل غلی و اوسي، لیکلې اجازه دې ورکړي یا دې ټول مهر او یا ئې څه برخه ښځې ته ولیږي او د لیکلې اجازې لپړل ورته ضروري نه دي. د ځان له خوا څخه په کوم کاغذ باندې د دې نکاح د اجازې په لیکلو سره نکاح نافذیږي. او طلاقونه نه واقع کیږي. د تحریرې اجازې یا د مهر تر لپړلو مخکښې که چیرته چا د نکاح مبارکي ورکړه نو په دې باندې چپوالی هم د ژبنی اجازې په حکم کښې دی. یعنې طلاقونه واقع کیږي. د داسې ابتلاء په وخت کښې دا تدبیر غوره کیدلی شي چه مبارکي ورکوونکو خلکو ته دا جواب ورکړي چه "زه لا تر اوسه په دې غور او فکر کوم"

قال فی العلائیه حلف لا یتزوج لزوجته فضولی فأجاز بالقول حلفه وبالفعل ومنه الکتابه خلاف لابن سماعه لا یحلف به یغی، غانیة. وفي الشامیة (قوله فأجاز بالقول) کرهینة وقيل نه، وفي حاوی الزاهدی لو مناة الناس بدکاح الفضولی فکسف فهو اجازة. (قوله وبالفعل) کعبه البهر او بعضه بشرط ان یصل الیهما وقيل الوصول ليس بشرط نه، وکتب لیهما بشهوة او جماعا لکن یکره تحریراً لقرب نفوذ العقد من المعمر به، قیل فلو بعف البهر اولاً لم یکره التعلیل والجماع محمول الاجازة قبله (قوله ومنه الکتابه ای من الفعل ما لو اجاز بالکتابه لما فی الجماع حلف لا یکلم فلانا اولاً یقول له شیئاً فکتب الیه کتاباً لا یحلف و ذکر ابن

سماعة انه يحد نهر (قوله به یعنی) مقابله ما فی جامع الفصولین من انه لا یحد بالقول کما مر لکن المناسب
ذکره قبل قوله وبالفعل افاد ط. (رد المحتار ج ۳، ص ۱۴۱) فقط والله تعالی اعلم ۲۹ ربیع الآخر ۱۳۹۲ هجری
(د مبارکی به وخت کښې سکوت فوږي اجازه ده فعلی نه ده، تفصیل ئې په تتمه کښې دی،

تړنگاڅ مخکښې د تفویض حکم

سوال یوه سړي په ذکر شویو لاندینیو شرائطو باندې نکاح وکړه

۱ - زه به خپلې منکوحې فلانۍ د فلاني لور ته د دستور او رواج مطابق هره میاشت خپله خوراک او نفقه ور اداء کوم.

۲ - که چیرته مې سفر مخې ته راشي نو له شپږو میاشتو څخه به زیات سفر نه کوم

۳ - د موصوفه (همدې بي بي) له اجازه پرته به بل واده نه کوم

۴ - خدای مکره که چیرته کله ورک، لیونی، محبوس (بندي) یا عنین (نامرده) شوم نو نوموړې

ته د دیندارې جرگې په فیصله باندې د دوو بانن طلاقونو اختیار شته

اوس نوموړی سړی له شپږو میاشتو راهیسې ورک دی. نه ئې کوم خط او کتابت راځي او نه خوراک او نفقه خپلې ښځې ته لېږي ښځې ته ئې په خوراک او څښاک کښې ډیر تکلیف وي نو آیا دې ښځې ته د پورتنیو شرائطو په بناء سره اختیار ورکول کیدلی شي؟ بینوا توجروا

الجواب باسم ملهم الصواب لیکل شوي شرائط که چیرته له نکاح څخه مخکښې لیکل شوي وي نو ټول باطل دي له دې امله د دې په خلاف عمل کولو سره د ښځې لپاره څیار نه ثابتېږي د تعلیق د صحت لپاره نکاح یا نکاح ته اضافت شرط دی مثلاً داسې ووايي چه که چیرته ما له فلانۍ د فلاني لور سره تر نکاح وروسته د شرائطو خلاف ورزي وکړه نو هغې ته به اختیار وي

که چیرته ئې دا شرائط تر نکاح وروسته لیکلي وي نو پرته له آخري شرط څخه نور ټول وعدې دي. د هغوی په خلاف ورزي سره اختیار نه ورکول کیږي البته د آخري شرط مطابق دا مقدمه به د دیندارې جرگې مخې ته وړاندې کیږي. هغوی به د دې د خاوند تحقیق کوي چه چیرته دی؟ که چیرته جرگې له شرعي تحقیق څخه وروسته د خاوند د لیوني یا محبوس کیدو یا بالکل ورکیدو فیصله وکړي نو ښځې به د دوو بانن طلاقونو اختیار وي د فیصلې په مجلس کښې د تنه به په خان باندې دوه بانن طلاقونه واقع کوي. د مجلس په بدلولو سره ئې څیار باطلیږي

که چیرته په مذکورې طریقې سره ښځه ونه شوای کړی او د خرڅ او خوراک کوم انتظام ئې هم

نه درلود نو دوباره استفتاء دي وکړي فقط والله تعالی اعلم

۲۹ جمادی الاولی ۱۳۹۲ هجری

د تفویض د صحت شرائط

سوال د بې دينۍ، شر او فساد د زياتوالي په دې زمانه كېنې د ظالمانو نارينه و له خوا څخه په ښځو باندې د سختو ظلمونو پرله پسې واقعي د هرې ورځې معمول گرځيدلى دى. څوك تر واده وروسته له ښځې سره د يو څو تر تيرولو وروسته ځان ورک کړي. څوك خپله ښځه نه پرېږدي او نه ئې ساتي، څوك خرڅ او خوراک نه ورکوي. څوك د وهلو او نرتلو په ذريعه ظلم پرې کوي. ځينې معاذ الله له اسلام څخه بل دين ته اوږي له دغو ظلمونو څخه د ځن ساتنې لپاره که چيرته ښځه يا د هغې خپلوان له خاوند څخه تر نکاح مخکېنې د طلاق د حق ليکنه وغواړي نو د دې صحيح صورت به څه وي؟ تر څو چه د ضرورت په وخت کېنې د هغې له مخې ځخه ښځه په ځان باندې د طلاق په واقع کولو سره د خاوند د ظلم له پنځې څخه خلاصون پيدا کړي بيا تو جوړا

الجواب باسمه ملهم الصواب: د دې دوه صورتونه کيدلى شي

۱- د طلاق تفويض به يا د ژبې په واسطه او يا د ليک په واسطه له نکاح څخه مخکېنې وي. په دې کېنې د نکاح خوا ته نسبت کول شرط دى مثلاً داسې به وائي چه له فلانۍ د فلانۍ له لور سره زما د نکاح تر تړلو وروسته که چيرته ما د فلانې شرطونو خلاف ورزي وکړه نو هغې به ته د طلاق بائن اختيار وي په دې صورت کېنې به ښځې ته په خلاف ورزي باندې په پوهيدو سره په مجلس کېنې د طلاق خيار وي. په همدې مجلس کېنې که هغې په ځان طلاق بائن واقع کړ نو واقع کېږي او که ئې واقع نه کړ نو تر دې مجلس وروسته ئې خيار باطلېږي او که چيرته خاوند داسې ويلی وي چه د خلاف ورزي په صورت کېنې چه کله وغواړي نو په ځان دې طلاق بائن واقع کړي نو بيا تر مجلس وروسته ئې خيار باقي پاتې وي.

که چيرته د تفويض په دې صورت کېنې د نکاح خوا ته نسبت و نه کړي نو لغو دى. په دې سره د ښځې لپاره خيار نه ثابتېږي البته که چيرته له نکاح څخه ئې مخکېنې داسې ليکلى وي ليکن خاوند په هغه باندې تر نکاح وروسته دستخط کړى وي نو بيا تفويض صحيح کيږي

قال في التنوير في باب التعليق وشرطه الملك كقوله لمنكوحته ان ذهبت فانت طالق والاضافة اليه كان لكحتك فانت طالق فلما قوله لاجمعية ان زرت زيداً فانت طالق فدكها فزارت. (رد المحتار ج ۲، ص ۵۴)

۲- د ايجاب او قبول په وخت کېنې د ښځې له خوا څخه په ايجاب کېنې تفويض ولگول شي په دې کېنې دوه شرطونه دي يو دا چه په ايجاب کېنې شرط د ښځې له خوا څخه وي او نارينه ئې قبول کړى که چيرته د نارينه له خوا څخه په ايجاب کېنې شرط وي او د ښځې له خوا څخه قبول کړى نو نو خيار نه ثابتيږي دوسه دا چه ايجاب د ژبې له شرط سره وي. نو اخې لیکل کفې نه دى البته به ربې سره د بونو شرائطو تفصيل بون ضروري نه دي بلکه د شرائطو د تفصيل سر له کله

وروسته د ایجاب په وخت کښې په ژبې سره دومره ویل کافي دي چه له فلانې سره نکاح په دې لیک کښې د لیکل شوي شرائطو سره کوم

قال فی شرح التنویر قبل فصل المشیئة نکحها علی ان امرها یمیدها صح. وفي الشامية (قوله صح) مقید بما اذا ابتدأت المرأة فقال الزوجت نفسی منك علی ان امری یمیدی اطلق نفسی کلما اریدا و علی انی طالق فقال الزوج قبلت اما لو بدأ الزوج لا تطلق ولا یصیر الامر یمیدها کما فی البهر عن الخلاصة والبرازية. (رد المحتار ج ۲، ص ۵۲۶) ونقل ابن عابدین رحمہ اللہ وجه الفرق عن الفقیه ابی الیاس رحمہ اللہ تمت قول العلامة لا یقع طلاق الموتی علی امرأته الا اذا قول الخ ونصه لان الهدامة اذا كانت من الزوج کان الطلاق والتفویض قبل النکاح فلا یصح اما اذا كانت من المرأة یصیر التفویض بعد النکاح لان الزوج لما قال بعد کلام المرأة قبلت و الجواب یتضمن إعادة ما فی السؤال فصار کأنه قال قبلت علی انک طالق او علی ان یمیدک فتصیر مفوضاً بعد النکاح اه. (رد المحتار ج ۲، ص ۳۱۲) فقط ولله تعالی اعلم ۱۹ جمادی الاولی ۱۲۸۵ هجری

خپله لور در سره بوځه

سوال : عبد الله پخپلې ښځې باندې چه نور جهانہ نومیري د شک پر بناء د نور جهانې پلار را وباله او داسې الفاظ ئې ورته وویل چه ته خپله لور خپل کور ته بوځه، زما په دې باندې شک دی، نو آیا په دې الفاظو سره طلاق واقع کیږي او که نه؟ بینوا توجروا.

الجواب باسم ملهم الصواب : که چیرته خاوند دا الفاظ د طلاق په نیت سره ویلي وي نو یو طلاق بانن واقع کیږي فقط ولله تعالی اعلم ۱۵ جمادی الثاني ۱۳۹۳ هجری

له تانه خپله مور او خور جوړوم

سوال : یوه خاوند خپلې بي بي ته وویل چه "په خدای او رسول قسم چه زه له تانه خپله مور او خور جوړوم، زما له مخې لرې شه" آیا د دوی تر منځ نکاح باقي پاتې شوه او که نه؟ او که چیرته کومه کفاره وي نو څنګه کفاره به وي؟ بینوا توجروا.

الجواب باسم ملهم الصواب : تا خپله مور او خور جوړوم او "زما له مخې لرې شه" دا دواړه جملې د طلاق له کنایاتو څخه دي او د غصې په حالت کښې د طلاق په نیت باندې قرینه دي، لهذا په لومړنۍ جملې سره یو بانن طلاق واقع کیږي او په دویمې جملې سره طلاق نه واقع کیږي قال فی التنویر وان نوى بالمتعلق مثل اقمي بذا او طهاراً او طلاقاً صحت نيته والالغا. (رد المحتار ج ۲، ص ۶۲۶) وفي العلامة لا يلحق الماتن بالماتن. (رد المحتار ج ۲، ص ۵۰۰) فقط ولله تعالی اعلم. ۲۴ ذوال ۱۳۹۴ هجری

که چیرته می فلانی کار وکر نو طلاق به ولویری

سوال . خواند په یوه داسې لیک چه په هغه کښې . که زه فلانی کلي ته لارم نو زما ښځې ته به درې طلاقونه ولویری . لیکلي و، دستخط وکر او بیا ئې وروسته شرط مات کړ . اوس څه حکم دی؟ ښو توجروا.

الجواب باسم ملهم الصواب . په "که چیرته فلانی کار وکر نو درې طلاقونه به ولویری" سره د تعلیق معنی نه ادا کیږي، البته له دې څخه اقتضاء تعلیق مفهومیږي. د عبارت تقدیر به داسې وي چه "که چیرته ما فلانی کار وکر نو درې طلاقونه به ولویری، ځکه چه ما طلاق په همدې کار پورې معلق کړی دی" او اقتضاء د طلاق واقع کیدلو لره فقهاز رحمهم الله معتبر بللی دی. کما قالوا فی اعتدای وامثاله. لهذا د بنده په خیال په دې صورت کښې درې طلاقه واقع کیږي.

تر دې وروسته مې د در مختار د باب الصریح په پیل کښې دا جزئیة تر سترگو شوه. لوقال ان خرجت يقع الطلاق ولا يخرجی الا باذن فانی حلفت بالطلاق فخرجت لم يقع لتركه الاضافة اليها. (رد المحتار ج ٢، ص ٣٩٦) له دې څخه ثابت شوه چه د اضافت د وجود په صورت کښې طلاق واقع کیږي. د اضافت د وجود په اړه د علامه ابن عابدين رحمته الله تحقیق د (قوله لتركه الاضافة) لاندې لیکل شوی او د فن په خاوندانو کښې مشهور دی. فقط والله تعالى اعلم. غرة ذی الحجة ١٣٩٤ هجری

جبراً د شرط په ایقاع سره معلق طلاق واقع کیږي

سؤال : ما قولکم ایها المفتون الکرام فی هذه المسألة ان امرأة خرجت من دار زوجها بدون علمه لجهار زوجها من العمل متعباً ومنهک القوى من شدة الجوع والعطش فسلأ ابوها ابن زوجته؛ فقالوا لا نعلم این ذهبه فخرج الزوج حائراً یحسف عنها حتی وجدها فی بیعت اناس وحبمها طرقت باب المیعت وقال لزوجته بالتحرف الواحد مزة واحدة افعتی الباب والآن انت طالق بالفلائة فارادت زوجته ان تفتح الباب لکتها منعت واجبرت فلم تستطع ان تفتح الباب فهل يقع الطلاق وتصبح مغلظة ام لا؟ واذا ارادت الآن الزوجة ان تعود لزوجها فكيف يكون العمل؟ ښو توجروا.

الجواب باسم ملهم الصواب : صارت تلك الزوجة مغلظة فلا يمكن الرجوع قال فی الدر المختار ولو حلف (أي قوله) ان لم تحضري الليلة منزلي فكذا فاعتها ابوها حنفی المختار. (رد المحتار ج ٢، ص ٢٨١)

له نکاح خخه مخکښې د ((ان دخلت الدار فامرأتی طالق)) د ویلو حکم

سوال یوه سړي تر واده مخکښې وویل چه (ان دخلت الدار فامرأتی طالق) دکه چیرته کور ته داخل شوم نو ښځه مې طلاقه ده، تر دې وروسته ئې واده وکړ نو آیا کور ته په داخلیدو سره طلاق واقع کیږي؟ بینوا توجروا.

الجواب باسم ملهم الصواب : که چیرته ئې دا نیت کړی وي چه له کومې ښځې چه واده کوم هغه دې طلاقه وي. نو په دې کښې حکماً نکاح ته اضافت موجود دی. له دې امله طلاق واقع کیږي اګر که په الفاظو کښې د ملک خوا ته اضافت نه وي کړی. او که چیرته ئې دا نیت نه ؤ بلکه محض ئې د هزل (توکې یا مسخرې، په توګه داسې ویلي وي نو طلاق نه واقع کیږي.

قال فی الهدية فی الفصل العاشر من الباب الرابع لو قال کل امرأة فی طالق ان فعلت کذا ولیست له امرأة
نوی امرأة یتزوجها بعد فذلک صحت کما اذا قال کل امرأة تكون لی والی هذا ذهب خمس الاسلام محمود رة الله علیه و
قال ابن نجيم الدين رة الله علیه لا تصح وقال السید الامام رحمه الله تعالى بالقول الاول نأخذ کذا فی اصول
الاستروشی. (عالمگیری ج ۳، ص ۲۱۷) فقط والله تعالى اعلم
۱۶ ذی الحجة ۱۳۹۵ هجری

د نشې په حالت کښې طلاق واقع کیږي

سوال . یوه سړي شراب وچښل او تقریباً د ورځې دوه بجې وې چه په همدې حالت کښې ئې خپلې ښځې ته ویل چه کوچنیانو سبق ورکول بند کړه په داسې حال کښې چه ښځې بیچارګۍ ئې کوچنیانو ته عربي سبق ورکاوه، ښځې جواب ورکړ چه ته لاړ شه. زه صحیح زده کړه ورکوم. په دې دوران کښې ئې خپلې ښځې ته پرله پسې درې طلاقونه ورکړل. په کوم وخت ئې چه هغې ته طلاق ورکول نو له خولې خخه د شرابو بد بوټي راتله له خه خنډ وروسته په دې خپل کار باندې پښیمانه شو او په دې اعتراف کوي چه د طلاق په وخت کښې په هوش کښې نه وم. آیا د ده طلاق واقع شوی دی او که نه؟ بینوا توجروا.

الجواب باسم ملهم الصواب : د نشې په حالت کښې هم طلاق واقع کیږي. له دې امله د نوموړي ښځه په دریو طلاقونه طلاقه شوې ده. اوس دوباره نکاح نه شوي ورسره کولی، د عدت تر تیرولو وروسته دا ښځه له بل سړي سره نکاح کولی شي.

قال فی التعویز ویقع طلاق کل زوج بالغ عاقل ولو عهداً او مکرهاً او هازلاً او سفیهاً او سکران. و فی الشرح
تحف قوله عاقل ولو تقدیر ابدان لیدخل السکران. (رد المحتار ج ۲، ص ۴۵۶) فقط والله تعالى اعلم

د طلاق په اقرار سره طلاق واقع کیږي

سوال: د یوه سړي په اړه دا مشهوره شوه چه خپلې ښځې ته ئې درې طلاقونه ورکړي دي په دې بناء باندې د ښځې والدینو خپله لور خپل کور ته وغوښتله بیا چه کله له خاوند څخه خپل ماما پوښتنه وکړه چه په رښتیا هم تا خپلې ښځې ته طلاق ورکړی دی؟ نو وئې ویل چه هو ما ښځې ته ویلي دي چه تا ته درې طلاقونه دي، لاره شه. له ده پرته نورو خلکو هم پوښتنې ترې وکړې چه په رښتیا هم تا خپلې ښځې ته طلاق ورکړی دی؟ نو هغه په جواب کښې وویل چه هو ځینو ته ئې په ژبې سره او ځینو ته ئې د سر په ښورولو سره جواب ورکړی دی. اوس د دوو میاشتو تر تیریدو وروسته وائي چه ما خپلې ښځې ته داسې ویلي ؤ چه سیده وچلیږه یا سیده لاره شه او که نه نو درې څلور طلاقه درکوم او ښځه ئې هم له مخکښې څخه دا وائي چه ما ته خاوند طلاق نه دی راکړی. البته ویلي ئې ؤ چه که چیرته سیده و نه چلیدې نو درې څلور طلاقه درکوم. په دې صورت کښې د محمدي شریعت حکم څه دی؟ بیوا توجروا.

الجواب باسم ملهم الصواب: د طلاق په اقرار سره هم ښځه طلاقیري. لهذا درې طلاقونه واقع شوي دي نقل ابن عابدین رحمته الله عن المعمر ولو اقر بالطلاق ككفأ أو مازلاً وقع قضاء لادانة. (ردالمحتار ج ۲، ص ۴۷) فقط والله تعالى اعلم ۱۷ صفر ۱۳۹۷ هجری

د "حرام" لفظ صریح طلاق بائن دی

سوال: یوه سړي خپلې بي بي ته وویل چه ته په ما باندې حرامه ئې، حرامه ئې، حرامه ئې د حرام لفظ ئې درې ځله ووايه. نو آیا په دې سره درې طلاق واقع کیږي او که نه؟ بیوا توجروا.

الجواب باسم ملهم الصواب: د "حرام" لفظ صریح طلاق بائن دی. په دې سره پرته له نیت څخه هم طلاق بائن واقع کیږي له دې امله په درې ځله ویلو سره درې طلاقونه واقع شول، اوس ئې له دې ښځې سره دوباره نکاح نه شي کیدلی.

قال في التنوير قال لا مرأته انت حرام (القول) ويقع بانه طلاق بائن وان لم يدعوه. وفي الشرح لغلبة العرف. (ردالمحتار ج ۲، ص ۱۰۱) فقط والله تعالى اعلم. ۳ جمادی الثاني ۱۳۹۷ هجری

(په دې باندې اشکال او جواب ئې په قتمه کښې دی)

الفرق بين اكتب طلاق امرأتی واستكتب كتاباً بابطلاقها

سوال: زید خپل ملګري ته وویل چه زما د ښځې طلاق نامه ولیکه. ملګري په دې ګومان سره وخته او چه ښايي تر غور او فکر وروسته ئې دا خیال او ګومان بدل شي لیکن زید دویمه ورځ بیا

همدغه غوښتنه وکړه ملگري ئې ورته وویل او یوه ئې کړ چه د طلاق په ورکولو کښې بیره باید و نه کړې لومړی خپل خسر ته ولیکي چه که چیرته تاسو غواړئ چه لور دې در طلاقه کړم نو زه د طلاق ورکولو ته تیار یم بیا که چیرته هغه وغواړي نو طلاق ورکړه. دا خبره د زید په ذهن کښې راغله او په اوس وخت کښې د طلاق نامې له لیکلو څخه منع شو

په دې صورت کښې سوال دا دی چه د زید خپل ملگري په دې ویلو سره چه زما د ښځې طلاق نامه ولیکه طلاق واقع کېږي او که نه؟ د شامیه له تاتارخانیه څخه له منقوله جزئیې (ولو قال للکاتب اکتب طلاق امرأ کان الرأیا لطلاق وان لم یکتب) څخه څرگندېږي چه په مذکوره صورت کښې طلاق واقع شوی دی لیکن مخکښې فرماني چه ولو استکتب من امر کتایا بطلاقها وقرأت علی الزوج فاعله الزوج وعونه وبعده بهایا فاتها وقع ان اقر الزوج انه کتایا او قال للرجل ابعده بهایا او قال له اکتب لسهة وابعده بهایا وان لم یقر انه کتایا ولم تلزم بهة لکنه وصف الامر علی وجهه لا تطلق لهما ولا دیانة وکذا کل کتاب لم یکتبه بمطهر ولم یمل به نفسه لا یقع الطلاق مالهم یقر انه کتایا هـ. (رد المحتار ج ۲، ص ۴۱۵) له دې څخه ښایي چه طلاق نه دی واقع شوی په ظاهره د تاتارخانیه دواړه جزئی داسې ښکاري چه سره بکړ دي. په دې دوړو کسی څه فرق دی؟ او صورت مسنوله په دغو دواړو کښې په کومې بوی کښې داخله ده؟ ښوایو نو جروا

الجواب باسم ملهم الصواب په کتابت سره د طلاق لاندینی دلولونه دي

مستبین (ښکاره) او غیر مستبین. بیا مستبین په دوه ډوله دی مرسوم (نځینه شوی) او غیر مرسوم. بیا مرسوم په دوه ډوله دی منجز او معلق بوصول الکتاب لومړی جزئیې (ولو قال للکاتب اکتب. الخ) څخه مستبین غیر مرسوم طلاق مراد دی او له دویمې جزئیې (استکتب من غیره کتایا. الخ) څخه مستبین مرسوم معلق بوصول الکتاب طلاق مراد دی (کهایا الظاهر من قوله عونه وبعده هـ ایها فاتها) په منجز طلاق کښې د طلاق د واقع کیدو لپاره دا قیدونه نه وي. لکه څرنگه چه د طلاق د خاوند د لیک په رسیدو پورې معلق دی د دې لپاره چه تر څو پورې دا نه وي ثابته شوې چه د لیک د خاوند لیک دی نو طلاق نه واقع کیږي او د کوم کتاب (لیک) نسبت د کوم کاتب (لیکونکي) خوا ته هلته کیږي چه هغه ئې خپله ولیکي ی ئې د املاء په توگه په چا ولیکي، د دې لپاره که چیرته په دواړو صورتونو کښې یو صورت هم نه وي نو طلاق نه واقع کیږي (للفل الصراط الا ان یقر انه کتایا فیوحد بالقرارة) چونکه په معلق طلاق کښې د طلاق د تقدّم هیڅ احتمال نشته د دې لپاره دیمه جزئیې د طلاق د اقرار منضمن نه دی گڼل شوی د دې برعکس لومړی جزئیې د طلاق

حسن الفتاوی
و تقدّم محتمل دی له دې امله دا د طلاق د اقرار متضمن گڼل شوی دی ولذا قال کان اقراراً بالطلاق
ولم یقل کان طلاقاً.

ولم یقل کان طلاقاً،
له پورتنیو یادو شویو دواړو صورتونو پرته یو دریم صورت دا دی چه خاوند د مستبین مرسوم
منجز طلاق د لیکلو امر کړی وي په شامیه کښې د دې حکم نه دی راغلی لیکن ښکاره خبره ده چه
په دې صورت کښې د طلاق تر لیکلو وروسته فوراً طلاق واقع کیږي لان فعل الو کهل کفعل الو کهل
ولو کتب الزوج بنفسه يقع الطلاق علی الفور فکله حکم کتابه وکیله.
د سوال په صورت کښې د خاوند له خوا څخه د لومړۍ جزئیې مطابق د مستبین غیر مرسوم
طلاق د لیکلو امر دی لهذا طلاق واقع شوی دی

وان قيل لما كان هذا اقراراً بالطلاق فينبغي ان لا يقع الطلاق ديانةً كما في الاقرار كاذباً، قلت ان الطلاق
ههنا يثبت اقتضاءً كما في قوله اعدى فيقع ديانةً ايضاً، فقط والله تعالى اعلم.

١٦ جمادى الثاني ١٣٩٨ هـ

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

سوال يوه سړي خپلې ښځې ته وويل چه ته زما مور يې يا ته زما خور ئي. (الغاي اوالت اغني)
او د تشبيه له حروفو څخه يو حرف هم ذکر نه کړ. آيا طلاق واقع کيږي او که نه؟ بينوا تو جروا.
الجواب باسم ملهم الصواب هو طلاق واقع کيږي.

قال فی شرح التنویر والایوشیماً وحذف الکاف لغاً. و فی الشامیه (قوله لغاً) لانه محمل فی حق التشبیه فما لم یتعین مراد مخصوص لا یحکم بشیء مفتح. (رد المحتار ج ۲، ص ۶۲۶) له دې څخه ثابته شوه چه د طلاق د ارادې د تعین په صورت کښې طلاق واقع کیږي تر دې وروسته علامه شامی ^{رحمۃ اللہ علیہ} له فتح القدیر څخه نقل کړی چه

وفيه حديث رواه أبو داود أن رسول الله ﷺ سمع رجلاً يقول لامرأته يا أحمية فذكر ذلك ونهى عنه ومعنى النهي قرينه من لفظ التشبيه ولو لا هذا الحديث لا يمكن أن يقال هو ظهار لأن التشبيه في النكاح أقوى منه مع ذكر الإداة ولفظ يا أحمية استعارة بلا شك وهي مبنية على التشبيه لكن الحديث أفاد كونه ليس ظهاراً من التصريح بإداة التشبيه شرعاً. (رد المحتار ج ٢، ص ١٢٦)

د ابن همام رحمه الله د دې تحقیق حاصل دا دی چه د حذف اداة تشبیه په صورت کښې د قیاس پ مقتضا سره په طریقه اولی د طلاق د وقوع یا ظاهر حکم باید ورکړل شوي لیکن د حدیث له وجهی د

قیاس په مطابق حکم نه لگول کیږي د ابن همام رحمته الله علیه په استدلال کښې دا اشکال دی چه نبی کریم صلی الله علیه و آله ته د نوموړي سړي په باره کښې له قرائنو څخه دا علم و چه هغه دا الفاظو د طلاق په نیت سره نه دي ویلي او په هغه وخت کښې په دې الفاظو سره د طلاق عام عرف هم نه و، د دې لپاره نبی کریم صلی الله علیه و آله د طلاق حکم و نه کړ. د طلاق د نیت یا عرف په صورت کښې په حدیث سره عدم وقوع نه ثابتیږي لهذا د قیاس په مقتضا په بلیغې تشبیه سره په طریقه اولی سره طلاق بانن واقع کیږي کما یدل علیه ما نقلنا عن الشامية عن قول ابن الهمام نفسه لما لم یتعین مراد مخصوص لا یحکم بهی ما ائدو قال الشیخ الانور رحمته الله علیه قال العلماء لا ید فی الظهار من التشبیه واذا قال انت امی لا یكون ظهاراً بل لغو. اقول لا بد من ان یكون طلاقاً بانئاً عند العیة. و قدری عن ابی یوسف رحمته الله علیه فی العیة. (العرف الشذی ص ۳۸۰) وقال الحافظ العینی رحمته الله علیه تحت باب اذا قال لامرأته وهو مکره هذه اعمی فلا شیء علیه. قال ابن بطال اراد البغاری رحمته الله علیه بهذا التویب رد قول من عی ان یقول الرجل لامرأته یا اعمی فمن قال لامرأته كذلك وهو ینوی ما نواه ابراهیم علیه الصلوة والسلام فلا یضره شیء قال ابو یوسف رحمته الله علیه ان لم یکن له نية فهو تحریم وقال محمد بن الحسن هو ظهار اذا لم یکن له نية ذکرة الخطائی. (عمدة القاری ج ۲، ص ۲۵۰) وقال ایضاً فی باب الظهار اعلم ان الالفاظ التي یصویر بها المرأ مظاهر علی نوعین، صریح نحو انت علی کظهر اخی او انت عدی کظهر اخی و کنایة نحو ان یقول انت علی کأخی او ثل اخی او نحوها یعتر فی نیته فان اراد ظهاراً کان ظهاراً وان لم یدو لا یصویر ظهاراً وعند محمد بن الحسن رحمته الله علیه هو ظهار وعند ابی یوسف رحمته الله علیه هو مثله ان کان فی الغضب وعنه ان یكون ایلام وان نوى طلاقاً کان طلاقاً بانئاً. (عمدة القاری ج ۲، ص ۲۸۱) د عمدة القاری په لومړني عبارت کښې اداة تشبیه محذوف دی او په دویم عبارت کښې مذکور دی. سره له دې په دواړو کښې یو حکم دی، همدارنگه حافظ ابن کثیر رحمته الله علیه هم په دواړو صورتونو کښې حرمت لیکلی دی ولصه تحت قوله تعالى (وَإِنْ لَمْ تَعْلَمُوا عَقْدُكُمْ) ای عما کان منکم فی حال الجاهلیة وهکذا ایضاً عما خرج من سبق اللسان ولم یقصد الیه المتکلم کما رواه ابو داود ان رسول الله صلی الله علیه و آله سمع رجلاً یقول لامرأته یا اعمی فقال اغتکمی، فهذا انکار ولم یحرّمها مع رد ذلك لانه لم یقصد ولو قصد الحرمه لم یحرمه لانه لا یفرق علی الصحیح بین الامر و بین غیرها من سائر المعارف من اغت و عمة و خالة و ما اشبه ذلك. (تفسیر ابن کثیر ج ۳، ص ۲۲۱)

سورة المعاطلة) غرض دا چه د اداة تشبیه د حذف په صورت کښې هم په نیت یا د طلاق په عرف سره طلاق بانن واقع کیږي نن صبا په عام عرف کښې دا الفاظ یواځې د طلاق لپاره متعین (تاکلی) دي لهذا پرته له نیت څخه هم طلاق بانن واقع کیږي بلکه که خاوند کوم بل نیت بیان کړي نو بیا

به هم د طلاق حکم ورکول کيږي. د هغه خبره به د خلاف ظاهر کيدو له وجې نه قبلېږي

العبارات المزيدة :

١ - قال الحافظ رحمته الله تحت ثياب اذا قال لامرأته وهو مكروه هذه اغني فلا شيء عليه الخ - قال ابن بطال اقراد بذلك رد من كره ان يقول لامرأته يا اغني وقد روى عبد الرزاق من طريق ابي حمزة الهجري مر النبي ﷺ على رجل وهو يقول لامرأته يا اغني فزجرت قال ابن بطال ومن ثم قال جماعة من العلماء يصير بذلك مظاهراً اذا قصد ذلك فارشده النبي ﷺ اني اجتناب اللفظ المشكل. (فتح الباري شرح صحيح البخاري ج ٣، ص ٣٣٠)

٢ - وقال الشيخ محمد زكريا رحمته الله وقال الباقى ان قال انت علق كاتى فقد قال مالك وهو مظاهر قال ابو القاسم كانت له نية اولاً قال ابن القاسم وكذلك ان قال انت اقمي خلافاً لابي حنيفة والشافعي في قوليهما ان لم يدع الظاهر فهو محمول على البر والكرامة العلي. (اوجز المسالك ج ١، ص ٤٤)

٣ - وقال العلامة ابو الوليد الباقى رحمته الله وان ثبت للجملة حكم الجملة فقال انت علق كاتى فقد قال مالك رحمته الله هو مظاهر قال الشيخ ابو القاسم كانت له نية اولاً لم تكن قال ابن القاسم وكذلك اذا قال لها انت اقمي قال القاضي ابو محمد خلافاً لابي حنيفة والشافعي رحمهما الله تعالى في قوليهما ان لم يدع الظاهر فنه محمول على البر والكرامة وهذا يقتضي ان يكون مظاهراً ان لم تكن له نية جملة واما ان كانت له نية الاكرام والبر فيجب ان لا يكون مظاهراً. (الملتقى ج ٣، ص ٣٨)

٤ - وقال العلامة السهارنفوري رحمته الله تحت ثياب في الرجل يقول لامرأته يا اغني - ويحتل ان يكون النهي عنه والكرامة سد الباب فانه يحتل انه اذا لم ينه عن ذلك يعتدون فيه ويمكن ان يتكلموا بلفظ يؤدي الى الظاهر فحرم عليه وتجب الكفارة والفراق اذا نوى الظاهر. قال الحافظ قال ابن بطال ومن ثم قال جماعة من العلماء يصير بذلك مظاهراً اذا قصد ذلك فارشده النبي ﷺ اني اجتناب اللفظ المشكل قال وليس يدين هذا الحديث وبين قصة ابراهيم معارضة لان ابراهيم عليه السلام ائماً اراد بها انها اغتصت في الدين فمن قال ذلك ونوى اغوة الدين لم يضرة. (بذل المجهود ج ٣، ص ٤٤) فقط والله تعالى اعلم.

٢٩٩ هـ محرم ١٣٩٩

(نور بحث به تتمه كنبی دی)

درې نوتونه ئې ښځې ته ورکړه او ورته و ئې ويل چه تا نه طلاق

سوال يوه سړي خپلې ښځې ته درې نوتونه ونيول او په لاس کښې ئې ورکړل او ورته و ئې

ویل چه تا ته طلاق. په دې صورت کښې څو طلاقونه واقع کیږي؟ بینوا توجروا
الجواب باسم ملهم الصواب: درې نوتونه په دې باندې قرینه دي چه خاوند د طلاق په لفظ سره د
 دریو طلاقونو نیت کړی دی کوم چه صحیح دی. له دې امله درې طلاقونه واقع کیږي
 ولا یرد علیه ما فی العلائیه فی بعض الاشارة بالاصابع ولولم یقل هکذا یقع واحدة لفق التثبیه و فی
 الشامیه ای بالعدد قال القهستانی لانه کما لا یحقق الطلاق بدون اللفظ لا یحقق عدته بدونیه. (ردالمحتار
 ج ۲، ص ۳۸۶) لان هذا فی قوله ان طالق وهو لا یحتمل العدد فاحتج الی لفظه بخلاف مسائلنا فانها متعلقة
 بقوله طلاق وهو یحتمل العدد فالاشارة تكون قریعة علی النية لا سيما اذا صار ذلك عرفاً، فقط والله تعالی
 اعلم.

۳ جمادی الاولی ۱۳۹۹ هجری

ته فارغه ئې

سوال: که چیرته یو څوک خپلې بي بي ته ووايي چه ته فارغه ئې نو دا کومه کنایه ده؟ که
 چیرته دې ته وکتل شي چه د فارغ لفظ پخپل مفهوم او مورد کښې د خلیه، بریه او بائن ته نژدې
 دی، خلک وائي چه دا ځای یا لوبښی فارغ دی. دلته د خالي په معنی کښې استعمال شوی دی او
 داسې هم ویل کیږي چه فلانی مولوي صاحب له مدرسې څخه فارغ کړی شوی دی. یا له نوکری
 څخه فارغ دی. دلته د علحدگي او جلاوالي په معنی کښې استعمال شوی دی کوم چه د بائن او
 بریه ترجمه ده او یا ورسره نژدې ده. د دې تقاضا دا ده چه د فارغ په لفظ سره د خلیه او داسې نورو
 غوندې د غصې په حالت کښې دې طلاق نه وي لیکن که چیرته دې خبرې ته وکتل شي چه زمونږ په
 عرف کښې د فارغ لفظ د لعن طعن او ښکنځا لپاره نه استعمالیږي یواځې جواب لره محتمل دی
 د دې تقاضا دا ده چه د غصې په حالت کښې دې طلاق واقع شي اگر که ئې نیت هم نه وي لیکن که
 چیرته دا لفظ د رد احتمال هم ولري نو بیا په هر حال کښې به له نیت څخه پرته طلاق نه واقع کیږي
 دا د بنده او هام دي، تاسو حضرت مې له خپلې رایې څخه خبر کړئ، بینوا توجروا.

الجواب باسم ملهم الصواب: د بنده خیال هم همداسې دی چه په عرف کښې دا لفظ یواځې د
 جواب لپاره مستعملیږي د دې لپاره د قرینې په وخت کښې پرته له نیت څخه هم په دې سره طلاق
 بائن واقع کیږي لفظ والله تعالی اعلم.

۴ جمادی الاولی ۱۳۹۹ هجری

د ((طلاق رن)) د لفظ تحقیق

سوال: په ښځې او خاوند کښې ترمنځ ترڅې خبرې وشوې چه په دې باندې خاوند خپلې ښځې
 ته وویل چه طلاق رن بس کړه. یعنی طلاقي ښځې بس کړه، پوښتنه دا ده چه د نارینه په دې خبره

باندې کومه ذکر شوه طلاق واقع کيږي او که نه؟ که چيرته واقع کيږي نو سره له سته او که بې له نيته هم؟ بينوا با دليل توجروا عند الله الجليل.

الجواب باسم ملهم الصواب د "طلاق رن" جمله د سند هيانو په عرف کښې د طلاق لپاره نه ده. دا جمله دوی د ښکښا په توگه ډير استعمالوي په دې موقع باندې به دا جمله د "د طلاق قابله" يا "مطلقې غوندې" په معنی سره وي لهذا که چيرته خاوند دا لفظ د ښکښا په توگه وييلي وي نو ښځه نه طلاقيږي په دې باندې دا اشکال نه وارديږي چه صريح طلاق په هر صورت واقع کيږي ځکه په صريح سره د واقع کيدلو لپاره په ايقاع باندې مختصه جمله ضروري ده. چيرته چه جمله د بل کوم مفهوم هم محتمل وي هلته د بل مفهوم د مراد اخيستلو په صورت کښې په صريح لفظ سره هم طلاق نه واقع کيږي (کلفظة المضارع لا يقع بها الطلاق اذا نوى الاستقبال) د دې مثال بعينه داسې دی چه خاوند ښځې ته ووائي چه "ته د طلاق قابله ئې" يا "ته د مطلقې غوندې ئې" وگورئ دلته د طلاق د صريح لفظ د موجودوالي تر څنگ د دې لپاره طلاق نه واقع کيږي چه ايقاع (واقع کيدل) پکښې نه تر سترگو کيږي فقط والله تعالى اعلم

ته خلاصه ئې صريح طلاق دی

سوال يوه ښځه پخپل خاوند دعوه کوي چه ما ته ئې د غصې په حالت کښې وويل چه له کوره ووځه. له ما نه خلاصه ئې درې ځله ئې دا الفاظ وويل او ښځه په دې خپلې دعوي باندې گواه نه لري

۱- په دغو الفاظو سره طلاق واقع کيږي او که نه؟

۲- که چيرته واقع کيږي نو کوم ډول؟

۳- خاوند لکه څرنگه چه منکر دی رښتونی به گڼل کيږي او که نه؟

۴- که چيرته رښتونی وبلل شي نو په قسم سره او که بې له قسمه؟ بينوا توجروا

الجواب باسم ملهم الصواب ته خلاصه ئې د سرحك ترجمه يا ژباړه ده له دې وجې دا صريح طلاق دی او په درې ځله ويلو سره مغلف گرځي خاوند به په قسم سره رښتونی بلل کيږي فقط والله تعالى اعلم

۴ جمادى الآخرة ۱۳۹۹ هجرى

د پورتنی سوال په اړه بل سوال

سوال تاسو حضرت د مغلف طلاق فتوی ليکلې ده. ليکن د نيو تاؤن په فتوی کښې يو څي طلاق بنن ليکل شوی دی دا فتوی ستاسو خدمت ته وړاندې کوم ونې گورئ او تسلي راگرئ د نيو تاؤن جواب

الجواب باسمه تعالى . له كوره ووخه. يا يواخي دا ويل چه "ووخه" د كنياتو له هغو ډولونو څخه دی چه په هر حالت كښې ورته د نيت ضرورت وي كڼاڼي الله بهتار وړدالمعتار. د مسئلې صورت مطابق دځاوند تر دې وروسته درې ځله دا ويل چه "له ما نه خلاصه ئې" د نيت قائم مقام دی د دې لپاره په ښځې باندې طلاق بائن واقع شوی دی او چه كله ښځه په لومړۍ كلمې سره بائنه طلاقه شوه نو د طلاق محل پاتې نه شو له دې امله پاتې الفاظ لغو شول. له ځاوند سره په عدت كښې د ننه يا وروسته له عدت څخه نكاح كيدلی شي. د حلاله ضرورت نشته.

فقط والله تعالى اعلم ولحسن على عنه

دارالافتاء جامعة العلوم الاسلاميه كراچي

الجواب باسم ملهم الصواب . په دې فتوى كښې دوه بې توجهۍ واقع شوې دي يو آخري قرينه د طلاق د نيت قائم مقام گڼل او دويم د ښځې تر بائنه كيدو وروسته هغه د طلاق محل نه پاتې كيدل. د دې فتوى د ليكنې مطابق هم درې طلاقه واقع كيږي ځكه چه په دې كښې ئې "خلاصه ئې" لره په "ووخه" كښې د طلاق د نيت قرينه گڼلې ده له دې څخه ثابته شوه چه هغه "خلاصه ئې" لره صريح طلاق گڼي. كه چيرته دا هم طلاق بائن دی نو دا پخپله د قرينې محتاج دی نو د بل لپاره څرنگه قرينه شوه؟

حضراتو فقهاء كرامو رحمهم الله تصريح كړې ده چه "سرحتك" صريح طلاق دی او "خلاصه ئې" خاص د "سرحتك" ترجمه ده، همدارنگه په عدم عرف كښې دا كلمه يواخي د طلاق لپاره استعمالېږي، د دې لپاره بې له شېبې څخه دا صريح طلاق دی.

د (البائن لايلحق البائن) په قاعده كښې له لاحق شوي طلاق څخه په كنائې سره بائن او له سابق طلاق څخه مطلق بائن مراد دی. (سواء كان مريئاً او بالكناية) د بحث لاندې صورت كښې لاحق شوی طلاق په كنائې سره بائن نه دی بلكه صريح طلاق دی له دې امله له سابق سره په لاحق كيدو سره دوه طلاقه شول. بيا دويم ځل په تكرار كښې "ووخه" لاحق نه گرځي (لانه بائن بالكناية) او "خلاصه ئې" لاحق گرځي (لانه صريح) پس د دې الفاظو په دوه ځلې ويلو سره مغلظ طلاق واقع شو.

دا تقرير د نيو تاؤن د فتوى په رڼا كښې وشو چه په هغې كښې ئې وروستنۍ قرينه هم معتبره گڼل شوی ده ليكن حقيقت دا دی چه په كنايه سره د طلاق د وقوع لپاره د قرينې تقديم وړاندې والی شرط دی وروستنۍ قرينه معتبره نه ده. حضراتو فقهاء رحمهم الله تعالى قرينه حاليه لره به غضب كښې او قرينه مقاليه لره د طلاق د ذكر په تقدم كښې منحصر وي.

قال في شرح العنوين الآبئيه او دلالة الحال وهي حالة مذاكره الطلاق او الغضب وفي الشامية (قوله وهي

حالة مذكرة الطلاق) اشار به الى ما في النهر من ان دلالة الحال تعم دلالة المقال وقال وعلى هذا فمفسر المذكرة بسؤال الطلاق او تقديم الايقاع كما في اعتدى ثلاثاً، وقال قبله المذكرة ان تسأله هي او اجنبى الطلاق. (رد المحتار ج ۲، ص ۵۰۲) د طلاق د ذکر تاخير له دواړو څخه په هيڅ يوه کښې هم داخل نه دی. برسيره پر دې په لاندينيو عبارتو کښې تصريح ده چه د طلاق مذاکره د ايقاع تاخير لره شامل نه دی.

في العلية قال اعتدى ثلاثاً ونوى بالاول طلاقاً وبالباقى حيضاً صدق قضاء لعيته حقيقة كلامه وان لم ينوبه اى بالباقى شيئاً فثلاث للدلالة الحال بنية الاول حتى لو نوى بالثاني فقط فثنتان او بالثالث فواحدة ولو لم ينوب بالكل لم يقع، وفي الشامية (قوله قال اعتدى ثلاثاً) اى قاله ثلاث مرات (قوله بنية الاول) اى دلالة الحال بسبب نيته الايقاع بالاول قال في فتح القدير فقد ظهر ما ذكر ان حالة مذكرة الطلاق لا تقتصر على السؤال وهو خلاف ما قدموه من انها حال سؤالها او سؤال اجنبى طلقها بل هي اعم منه ومن مجرد ابتداء الايقاع (قوله نوى بالثاني فقط) اى نوى به الطلاق ولم ينوبه غير شيئاً فثنتان اى يقع به واحدة وكذا بالثالث اعزى وان لم ينوبه للدلالة الحال بايقاع الثاني ولا يقع بالاول هي لانه لم ينوبه ودلالة الحال وجدت بعده (رد المحتار ج ۲، ص ۵۰۴) وفيها ايضاً قبيل باب التفويض تحت (قوله تقع واحدة بلانية) مع انه المذكور بعدهو القرينة لاهدان تقدمه. (رد المحتار ج ۲، ص ۵۱۵)

تر دې تفصيل لاندې به د مسئوله صورت تقرير داسې وي، لومړى ځل له كوره ووځه لغو دى، لعمري تقدم القرينة، تر دې وروسته د "خلاصه نې" په لفظ سره يو رجعي طلاق واقع كيږي، بيا دويم ځل د لومړي جملې له مخې دويم طلاق بانن واقع كيږي لتقدم القرينة او په دويمې جملې سره دريم طلاق واقع كيږي. لان الصريح يلحق البائن او كه چيرته نې لومړنۍ جمله يواځې يو ځل ويلې وي نو، او دويمه جمله نې درې ځله تكرر كړې وي نو درې واړه طلاقونه د همدې جملې په درې ځله ويلو باندې واقع كيږي او لومړنۍ جمله لغو شو. په هر صورت كښې د سوال په صورت كښې طلاق مغلظ واقع شوى دى فقط والله تعالى اعلم ۱۶ جمادى الآخرة ۱۳۹۹ هجرى

جواب مي ورکړ صريح طلاق دى

سوال د منير احمد خسر په جرگې كښې وويل چه زما فيصله وكړئ، نجلى ته جواب ورکړئ. هلته په جرگه كښې دا خبره لاره چه د فلاني سري له مخې هلك جواب ورکړى دى، د هلك وارث دوه ورځې وخت وغوښت تر څو له هغه سري څخه د دې خبرې معلومات وكړي هغه سري وويل چه

زه هم موجود وم، دوه درې کسان نور هم ؤ. د ټولو له مخې هلک وويل چه ما جواب ورکړی دی د هلک وارث له هلک څخه پوښتنه وکړه نو هلک وويل چه ما جواب نه دی ورکړی لیکن هلک د اعتبار وړ نه دی کوم سړی چه وائي چه زما له مخې ئې جواب ورکړی دی هغه د اعتبار وړ سړی دی او وائي چه په دې وخت کښې دوه درې کسان نور هم موجود ؤ. زموږ په مخکښې هلک دا وويل چه ما خپلې ښځې نه جواب ورکړی دی د دې خبرې شرعي فیصله ولیکن. ډیره مننه بینوا توجروا

الجواب باسم ملهم الصواب جواب مې ورکړی دی په عرف کښې د طلاق لپاره استعمالیږي. له دې امله که چیرته په دوو معتبرو گواهانو سره ثابت شي چه هلک د جواب د ورکولو اقرار کړی دی نو یو رجعي طلاق واقع شوی دی. فقط والله تعالی اعلم. ۲۶ محرم ۱۰۰۰ هجری

رشته یا خپلوي مو ختمه شوي ده

سوال یوه سړي د خپلې خسر گنۍ په نامه خط لیکلی دی او په هغه کښې ئې له نورو بیکاره خبرو پرته لاندینی عبارت هم لیکلی دی.

۱ - په طلاق نامې باندې د نجلی دستخط وکړئ او ما ته ئې راولیږئ، بیا به ئې زه بیرته در ولیږم.

۲ - زه د دې رنډۍ ساتلو ته په هیڅ حالت کښې تیار نه یم، په هیڅ قیمت ئې هم نه شم ساتلې

۳ - نجلی مې کور ته را و نه لیږئ. زه طلاق غواړم نور هیڅ نه غواړم.

۴ - ستا او زما رشته (خپلوي) ختم شوې ده

۵ - زه زبیده نه غواړم.

د یوې نجلی خاوند د خسر په نامه دا ډول لیک لیکلی ؤ اوس ووايئ چه آیا په دغو عبار تو سره طلاق واقع شوی دی او که نه؟ او که واقع شوی وي نو څه گنجائش پکښې شته او که نه؟ بینوا توجروا

الجواب باسم ملهم الصواب په دې لیک کښې دوه جملې د طلاق موجبې دي یوه "په طلاق نامې باندې د نجلی د دستخط په کولو سره ما ته ئې را ولیږئ"، "زما او ستا رشته ختم شوې ده" لومړنۍ جمله صریح طلاق ده او دویمه جمله کنایه ده. په دې سره د طلاق د مذاکرې د تقدم اوراندی والي له وجې طلاق بائن واقع شوی دی، د دې لپاره جمله دوه بائن طلاقونه لویدلي دي د رجوع هیڅ صورت نشته. البته د دویم ځل د نکاح کولو گنجائش پکښې شته

د عدالت د فیصلې ابطال

سوال محترم جناب حضرت مفتي صاحب مؤدبانه هيله ده چه ما ته د لاندینيو حالاتو له مخې ستاسو څخه د اسلام د دين په رڼا کښې فتوی په کار ده له حالاتو سره د مقدمې د درخواست پښتو ترجمه، د مقدمې د فیصلې پښتو ترجمه او د خلع د سند پښتو ترجمه او د جیکب لائن د مفتي صاحب د دوو فتواؤ د نقلونو فوتو کاپي هم ورسره لگیدلي دي

ما په ۱۹۶۳ء کښې له ظفر احمد نومري سړي سره واده وکړ چه وروسته د څه ضروري وجوهاتو له مخې زه په جنوري ۱۹۶۸ء کښې د خپل پلار کره راغلم په ۴ مارچ ۱۹۶۸ء کښې مې خاوند ما ته لیکلی طلاق را ولیږه. تر دې وروسته په ۴ اپریل ۱۹۶۸ء کښې هغه دویم لیکلی طلاق را ولیږه. په دې وخت کښې زه حامله وم، تر دې وروسته مې خاوند کراچی ته راغی او دواړه طلاقونه ئې بیرته واخیستل چه د دې خبرې د علاقې متحدې کمیټې ته ورکړی ؤ. زما خاوند ما ته دواړه طلاقونه د حمل په دوران کښې راکړي ؤ او د همدې حمل په دوران کښې ئې بیرته هم واخیستل او د کوچني تر پیدا کیدو مخکښې ئې رجوع کړې وه په دې وخت کښې زه هم د پلار کره وم او تر ننه پورې هم د خپل پلار په کور کښې اوسیږم تر دې وروسته مې خاوند د ستمبر په میاشت کښې بیرته لاهور ته لاړ او په ما باندې ئې عریضه وکړه هغه په لاهور کښې ؤ او ما په کراچی کښې د هغه د عریضې تر کولو وروسته د خپل ځان د خلاصون په خاطر د خلع درخواست یا عریضه وکړه. په لومړي ځل چه کله عدالت ته وړاندې کیدلو نو هغه هم ؤ او په دویم ځل کښې عدالت ته رانه غی. او عدالت یو طرفه فیصله وکړه دا فیصله په ۳ دسمبر ۱۹۶۹ء کښې وشوه تر دې وروسته د ۹۰ ورځو تر مودې وروسته د متحده کمیټي د مدیر له خوا څخه د خلع سند هم راکړی شو د دې خبرې تر ننه پورې تقریباً دولس کاله کیږي

زما خاوند وائي چه ته اوس هم د شریعت له مخې زما ښځه ئې، له ما سره د قانوني خلع سند شته د جیکب لائن د مفتي صاحب د فتوی او د خلع د قانوني سند په رڼا کښې تاسو ما ته د دې مسئلې په باره کښې د قرآن او سنتو په رڼا کښې شرعي حکم بیان کړئ آيا په رښتیا هم زه شرعاً اوس هم د هغه بي بي یم؟ هغه وائي چه ته شرعاً زما بي بي ئې ځکه چه ما ته ته پخپله خوله ب پخپل لیک سره تاته دریم طلاق نه دی درکړی او ستا دویمه نکاح هم نه شي کیدلی په دې حالاتو کښې زه په تذبذب (پریشاني) کښې یم چه څه وکړم؟ یوې خوا ته د خلع قانوني سند، بلې خوا ته د مفتي صاحب فتوی. له سند څخه مخکښې او وروستۍ فتواوې دواړه شته آيا اوس هم زه د هغه په نکاح کښې یم او که نه؟ د خدای لپاره خواهه د دې مسئلې حل راته ولیکن بسو سو جوړو

الجواب باسم ملهم الصواب ما د عدالت د مقدمې مفصله کارکردګي او د عدالت د فیصلې نقل مې ملاحظه کړ د عدالت دا فیصله د لاندینو وجوهو پر بنسټ، د شریعت د حلاوت کړنه

و چې باطله ده.

۱ - شرعاً په مدعيه (دعوه لرونکې ښځې) باندې لازمه ده چې په عدالت کېنې له مدعي عليه (چې د دې ښځې خاوند دی) سره پخپلې نکاح باندې شرعي شهادت وړاندې کړي او په دې باندې قسم هم وکړي، د عدالت په فيصله کېنې دا شرط نشته.

۲ - په مدعي عليه باندې چې د کومو الزاماتو په بناء عدالت د نکاح د فسخ فيصله ورکړې ده د هغو الزاماتو له جملې څخه پرته د نفقې د نه ورکولو له وجې هيڅ يو الزام داسې نشته چې د هغه له وجې شرعاً ښځې ته د نکاح د فسخ اختيار وي.

۳ - د نفقې د نه تر لاسه کيدو پر بناء شرعاً د نکاح د فسخ اختيار شته ليکن په دې کېنې دا شرط دی چې مدعيه په دې باندې شرعي گواهي وړاندې کړي او قسم هم وکړي. همدارنگه د شرعي شهادت او قسم تر څنگ دا به هم ثابتوي چې هغې نفقه معاف کړې نه ده. د عدالت په فيصله کېنې د نفقې په اړه نه کوم شهادت شته او نه له مدعيه څخه قسم اخيستل شوی دی.

۴ - د نفقې د نه تر لاسه کيدو په صورت کېنې شرعاً په جج يا قاضي باندې لازمه ده چې هغه مدعي عليه د اخطار ليک په ذريعه خبردار کړي چې که چيرته عدالت ته په حاضريدو سره د راتلونکي لپاره د نفقې د ورکولو وعده و نه کړې نو نکاح به دې فسخ اعلانېږي. په مذکوره فيصله کېنې مدعي عليه ته دا ډول کوم اخطار ليک نه دی ورکړی شوی.

له دې امله د مدعيه له مدعي عليه سره نکاح پخپل حال قائمه ده. فقط والله تعالى اعلم

۲۹ ربيع الاول ۱۴۰۰ هجري

د طلاق په مروجې طريقې يا دستور باندې تعزير واجب دی

سوال - نن صبا په معاشره کېنې د ابغض الحلال الى الله (طلاق) ډير والی دی چې له حدود الله څخه تیری. د ذهن خرابۍ او د بغاوت ډيروالی ئې باعث دی په هر حال د نارينه له خوا څخه جائز طلاق خو د خبرې محل نه دی د څيړنې وړ خبره دا ده چې پرته له شرعي عذر څخه د نارينه له خوا څخه طلاق ورکول يعنې ظالم هم پخپله او په طلاق ورکولو کېنې دلاوره هم پخپله. په داسې صورت کېنې طلاق شرعاً يو د تعزير وړ جرم دی او که نه؟ له تعزير (سزا) څخه مراد دا دی چې د قبيلې خلک او خپلوان له داسې سړي سره د زړه له نفرت څخه پرته نور معاشرتي پريکړون هم وکړي تر څو چې په الهي احکامو باندې د ټوکو دا سلسله ختمه شي نوآيا دا مقاطعه يعنې د معاشرتي تعلقاتو پريښودل به جائز وي او که نه؟ تسلي بڅښونکي جواب راکړئ جزاکم الله تعالى جزاء حسناً

الجواب باسم ملهم الصواب د نن صبا د طلاق په دستور او رواج کېنې خلک په گڼ شمير گڼهونو کښی ککړ دی د طلاق صحيح طريقه دا ده چې لومړی دې د دواړو تر منځ د اصلاح

کوشش وشي. د مایوسی په صورت کښې له نیکانو او د صلاح له خاوندانو سره استشاره او استخاره وشي. تر دې وروسته چه هم چه یواځې په طلاق کښې خیر په نظر راشي نو تر حیض وروسته مخکښې له وطن څخه یواځې یو رجعي طلاق باید ورکړ شي. د دې برعکس د نن صبا په طلاق کښې په لاندینیو گناهونو کښې ککړتیا لازم گرځیدلی دی.

۱ - پرته له غور او فکر څخه په طلاق کښې له بیرې څخه کار اخیستل

۲ - د خپل منځي اصلاح هیڅ کوشش وجود نه لري.

۳ - د کورنۍ له باثرو او صلاحیت لرونکو اشخاصو څخه مشوره نه اخیستل کیږي.

۴ - استخاره نه کیږي.

۵ - په یو وخت دوه درې طلاقونه لازم گڼل کیږي.

۷ - د دریو طلاقونو تر ورکولو وروسته چه کله د ښځې د بیرته خپلولو هیڅ صورت نه پاتې کیږي نو له ملعونې حالې څخه کار اخیستل کیږي. او ځینې خو د حلاله د لعنت په ځای ټول عمر په زنا کښې مبتلا پاتې کیږي.

د دغو جوهاتو پر بناء د طلاق رواج شوی دستور یې له شک او شبهې څخه واجب التعزیر جرم دی په حکومت باندې فرض دی چه په داسې جرم باندې عبرتناکه سزا ورکړي، د حکومت له خوا څخه د غفلت په صورت کښې د قوم او جرگې له خوا څخه د مقاطعې (پریکړون) تعزیر مناسب دی

۲۲ جمادی الآخره ۱۴۰۰ هجری

لقلولله تعالی اعلم

په شرط یا استثناء کښې د زوجینو اختلاف

سوال د لاندینیو امورو له جملې څخه چه په کوم یوه کښې د زوجینو (ښځې او خاوند) تر منځ اختلاف راشي نو د فیصلې صورت به ئې څه وي؟

۱ - د طلاق په تعلیق کښې اختلاف. ښځه د طلاق دعوه کوي او خاوند د تعلیق مدعي دی

۲ - د شرط په وجود کښې اختلاف. ښځه د شرط د وجود دعوه لري او خاوند منکر دی

۳ - په استثناء کښې اختلاف: خاوند دا دعوه لري چه ما له طلاق سره "ان شاء الله" ويلي دي او ښځه له دې څخه انکار کوي.

په دغو صورتونو کښې شاهدان په چا باندې دي او قسم په چا باندې دی؟ د بنده په پوهه کښې د شامیه دا ځای نه راځي. تاسو ئې واضح کړئ. ډیره مننه بینوا بیان شافياً. توجروا اجراً واقباً.

الجواب باسم ملهم العوا د تعلیق او د شرط په وجود کښې بینة (شاهدان) په ښځې باندې دي او که نه نو د خاوند خبره به له قسم سره قبلېږي او په استثناء کښې تفصیل دا دی چه په ښځې باندې گواهان دي که چیرته هغه گواهان وړاندې نه کړي نو که چیرته خاوند په صلاح او نفوی.

كقبي مشهور ويؤيد هغه خبره له يمين ي قسم سره معتبره ده. او كه نه وي نود خاوند خبره به پرته له گواهانو څخه نه قبليري.

قال في التنوير فان اختلفا في وجود الشرط فالقول له مع الميمين الا اذا برهنه وفي الشامية (قوله في وجود الشرط) اي اصلا او تحققا كما في شرح المجمع اي اختلفا في وجود اصل التعليق بالشرط او في تحقق الشرط بعد التعليق وفي البزازية ادعى الاستثناء او الشرط بالقول له ثم قال وذكر النسفي ادعى الزوج الاستثناء وانكرت فالقول لها ولا يصدق بلا بينة وان ادعى تعليق الطلاق بالشرط وادعت الارسال فالقول لها ولا يصدق بلا بينة وان ادعى تعليق الطلاق بالشرط وادعت الارسال فالقول له اذ وسيدكر المصنف الاختلاف في دعوى الاستثناء وظاهر ما ذكر عن النسفي ان الاختلاف غير جار في دعوى الشرط تأمل وفي المهر عن القنية ادعت انه طلقتها من غير شرط والزوج يقول طلقتها بالشرط ولم يوجد فالبينة فيه للمراة. (رد المحتار ج ١ ص ٥٢٥) وفي بعض الاستثناء من العلائية ويقبل قوله ان ادعاه وانكرته في ظاهر المروى عن صاحب المذهب و قيل لا يقبل الا ببينة وعليه الاعتماد والفتوى احتياطاً لغلبة الفساد خائية وقيل ان عرف بالصلاح فالقول له وفي الشامية (قوله ويقبل قوله الخ) قال الخيز الرمل في حواشي المنح لم يذكر اهو يمينه وكذلك صاحب المهر والنهر والكمال ولم اراه لاحد وينبغي على ما هو المعتمد ان يكون يمينه اذا انكرته الزوجة واما اذا لم تذكر فلا يمين عليه اللهم الا اذا اصبه القاضي اذ (قوله ان ادعاه وانكرته) اي ادعى الاستثناء ومثله الشرط كما في الفتح وغيره (قوله وقيل لا يقبل الخ) قال الخيز الرمل اقول حيث ما وقع خلاف وترجيح لكل من القولين فالواجب الرجوع الى ظاهر الرواية لان ما عداها ليس مذهباً ولا صاحباً وايضاً كما غلب الفساد في الرجال غلب في النساء فقد تكون كارهة له فتطلب الخلاص منه فتفتري عليه فيفتي المفتي بظاهر الرواية الذي هو المذهب ويفوض باطن الامر الى الله تعالى فتأمل وانصف من نفسك اذ قلت الفساد وان كان في الفريقين لكن اكثر العوام لا يعرفون الاستثناء مبطل للميمين وانما يعلمه ذلك حيلة بعض من لا يخاف الله تعالى وايضاً فان دعوى الزوج خلاف الظاهر فانه يدعى الاستثناء يدعى ابطال الموجب بعد الاعتراف به بخلاف ما مؤمن ان القول قوله في وجود الشرط كدعولها الدار مغللاً فانه بعد قوله ان دخلت الدار فانس طالق لم يعتقد الموجب للطلاق الا بعد وجود الدخول وهو يدكره و الظاهر يشهد له اما هذا فالظاهر خلاف قوله واذا عم الفساد ينبغي الرجوع الى الظاهر قال في الفتح نقل محمد الدين النسفي عن شيخ الاسلام ابي الحسن ان مشائخنا اجابوا في دعوى الاستثناء في الطلاق ان لا يصدق الزوج الا ببينة لانه خلاف الظاهر وقد فسد حال الناس اذ

(قوله وقيل ان عرف بالصالح الخ) قائله صاحب الفتوح (الى قوله) قلت ولا يخفى ان هذا تحقيق للقول العاى
المففى به لان المشايخ عللو بفساد الزمان اى فيكون الزوج معيها واذا كان صالحا تلغى العهبة فيقبل قوله فلا
يكون هذا قولاً ثالثاً فعدبر. (رد المحتار ج ۲، ص ۵۵۵) فقط والله تعالى اعلم

۲۸ رمضان المبارك ۱۴۰۰ هجرى

د "تاک" په لفظ سره طلاق نه واقع کېږي

سوال : زما مخکښينى ښځې او بچيانو زه دويمې ښځې ته د طلاق په ورکولو سخت مجبوره
کړم. ما د ډيرې پريشانۍ او مجبورۍ له مخې د اوس وخت لپاره د دويمې ښځې په مشوره دا
صورت را وايست چه د مخکښينى ښځې په مخ کېنې به دويمې بي بي ته يو ځل د طلاق د لفظ په
ويلو سره دوه ځلې "تاک" ووايم. چنانچه همداسې مې وکړل. په دې صورت کېنې طلاق واقع شوى
دى او که نه؟ بينوا توجروا.

الجواب باسم ملهم الصواب : يو طلاق واقع شوى دى، له دې وروسته چه د "تاک" کوم لفظ تا
استعمال کړى دى په هغه سره هيڅ طلاق نه واقع کېږي. د دې لپاره د عدت په دننه کېنې رجوع
کولى شئ.

قال في الهدية في الفصل الاول من الباب العاى ناقلاً عن البحر وان حذف اللام فقال انت طالق لا يقع وان
نوى (عالمگیری ج ۳، ص ۲۵۴) وکذا في اول كتاب الطلاق من البحر تحت قول الكلز الصريح كانت طالق ومطلقة
وطلقتك. (البحر الرائق ج ۳، ص ۲۵۵) فقط والله تعالى اعلم

۱۹ ذى الحجة ۱۴۰۰ هجرى

په مغلط طلاق کېنې له غیر مقلد څخه فتوى اخيستل جائز نه دي

سوال : نن صبا دا مرض عام شوى دى خلک په غصه کېنې راشي نو درې طلاقه په يو وخت
کېنې ورکوي. تر دې وروسته پريشانه کېږي او د فتوى د خاوندانو خوا ته منډې وهي چه کله له
يوه ځايه هم څه حل ورته پيدا نه شي نو له کوم غير مقلد څخه د حلت د فتوى په اخيستو سره ښځه
پخپل کور کېنې ساتي. آيا د دوى دا کار د شريعت له مخې جائز دى؟ او آيا په دې ډول سره ښځه
ورته روا کېږي؟ که چيرته يو چا دا حرکت وکړ نو آيا له هغه سره تعلقات ساتل جائز دي؟ بينوا
توجروا

الجواب باسم ملهم الصواب : دا خبره بالکل ښکاره ده چه د ځانځاني گټې او نفساني خواهش په
خاطر خپل مذهب پريښودل او په کوم بل مذهب باندې عمل کول د اسلام په دين پورې توکې او
مسخرې دي او د الله ﷻ او رسول الله ﷺ حکم لره د خپل نفساني خواهش تابع جوړول دي د دنيا

د خو ورځو آرام او عیش په خاطر حقیقي مالک ناراضه کول او د جهنم د عذاب سامان برابرول دیر لوی حماقت او له خپل عاقبت او انجام څخه بې خبري ده د دې لپاره په دې باندې د ټول امت اجماع ده چه د نفساني خواهش په بناء سره په کومه مسئله کېنې بل مذهب غوره کول حرام دي پخپله د غیر مقلدینو امام حافظ ابن تیمیه د دې په حرمت باندې د امت اجماع را نقل کړي او لیکلي نې دي

حيث قال فيمن نكح عده شهود فسقة ثم طلقها ثلاثاً فأراد التخلص من الحرمة بأن النكاح كان فاسداً في الأصل على مذهب الشافعي رحمه الله فلم يقع الطلاق ما نصه وهذا القول يخالف إجماع المسلمين فإنهم متفقون على أن من اعتقد حل الشيء كان عليه أن يعتد ذلك سواء وافق غرضه أو خالف ومن اعتقد تحريره كان عليه أن يعتد ذلك في الحالين وهؤلاء المطلقون لا يقولون بفساد النكاح بقسوى الولي إلا عند الطلاق العلاف لا عند الاستمتاع والتوارث فيكونون في وقت يقدون من يفسدونه في وقت يقدون من يصححه بحسب الغرض والهوى ومثل هذا لا يجوز باتفاق الأمة (ثم قال بعد ثلاثة أسطر) ونظير هذا أن يعتد الرجل بثبوت شفعة الجوار إذا كان طالباً لها وعدم ثبوتها إذا كان مشترياً فإن هذا لا يجوز بالإجماع وكذا من بني على صفة ولاية الفاسق في حال نكاحه وبني على فساد ولايته حال طلاقه لم يجوز ذلك بإجماع المسلمين ولو قال المستفتي المبعين إنهم أكن أعرف ذلك وأنا اليوم ألتزم ذلك لم يكن من ذلك له لأن ذلك يفتح باب التعلاعب بالدين ويفتح الذريعة التي أن يكون التحليل والتحرير بحسب الأهواء. (فتاوى ابن تيمية ج ۲ ص ۲۴۰)

حاصل دا چه د دریو طلاقونو تر ورکولو وروسته له کوم غیر مقلد څخه فتویٰ اخیستل د امت د اجماع له مخې حرام دي او پخپله د غیر مقلدینو امام حافظ ابن تیمیه د دې په حرمت باندې د امت د اجماع قائل دی له غیر مقلد څخه د فتویٰ په اخیستلو سره ښځه نه حلالیږي دا خاوند او ښځه به دواړه ټول عمر په بدکاری او زنا کاري کېنې مبتلا وي د آخرت له عذاب پورته د دنیاوي وبال نهې خاڼته دی

په هغو مسلمانانو باندې چه د اثر خاوندان دي فرض دی چه د دوی تر منځ جلا والی راوړي او تر څو پورې چه دوی له دې حرام کاري او بدکاری څخه منع شوي نه وي له هغو سره دې هېڅ ډول تعلق نه ساتي او که نه نو په دنیوي وبال او اخروي عذاب کېنې به له هغوی سره ټول هغه خلک شریک وي کوم چه له دوی سره تعلق نه پرې کوي او هغوی له حرام کاري څخه د منع کولو کوشش نه کوي فقط والله تعالیٰ اعلم

به فاسدي نکاح سره تعلیق صحیح دی

سوال یوه نجلی په نامه د جنته تقریباً شپږ کلنه وه چه پلار یې د زید په نامه یوه هلک ته په نکاح ورکړې وه. جنته بالغه شوه نو وروڼو یې د پلار تر وفات وروسته بل سړي یعنی بکر ته له زید څخه د طلاق له اخیستلو پرته په نکاح کړه. تر دې وروسته چه کله قوم او جرگې زور پرې نیر شو او علماؤ د دې په خلاف فتواوې ورکړې نو د جنتې وروڼو په دې وخت کښې د نجات د پیدا کولو په خاطر د جنتې یوه طلاقه شوې بله خور د جنتې په عوض کښې په دې شرط سره زید ته ورکړه چه زید به خپلې منکوحې جنتې ته طلاق ورکوي چه کله خپلوان را جمع شول نو نکاح لوستونکي مولوي صاحب هم راغی. زید وویل چه که چیرته زه خپلې منکوحې ته مخکښې طلاق ورکړم نودوی بیا دوکه کوي له دې امله لومړی دې زما نکاح د جنتې له خور سره وتړل شي بیا زه جنتې ته طلاق ورکوم آخر طلاق معلق بالشرط نې جوړ کړ نکاح نې وروترله. یعنی زید دا شرط ولگاوه چه کله زما نکاح د جنتې له خور سره لوستل کیږي په هم هغه وخت او ساعت کښې دې زما لومړنۍ منکوحې ته به طلاق واقع کیږي. گوا که داسې نې وویل چه کله نې زه قبول کړم نو جنتې ته دې درې طلاقه وي په دې صورت کښې دا څرگنده کړې چه آیا دا نکاح او طلاق دواړه صحیح دي او که غلط؟ او د دوو خویندو په یوې نکاح کښې یو ځای والی کوم چه حرام دی راغی او که نه؟ بینوا توجروا

الجواب باسم ملهم الصواب د منکوحې له خور سره چه کومه نکاح شوې ده هغه فاسده ده او په منکوحه جنتې باندې درې طلاقه واقع شوي دي د دې له خور سره دویم ځل نکاح کیدلی شي. که چیرته هغه دویم ځل په نکاح باندې راضي نه شوه نو خاوند دې هغه پریرېدي. که چیرته نې نه پریرېدي نو ښځه دې په ژبې سره ووايي چه ما له هغه سره خپله نکاح فسخ کړې ده. تر دې وروسته هغه په بل ځای کښې نکاح کولی شي

قال ابن حجر رحمه الله وفي الظهيرية رجل قال لامرأة لا يحمل نكاحها ان تزوجتك فعبدي حر فلتزوجها حنف لان ميمنه تصرف الي ما يتصور (البحر الرائق ج ٢ ص ٣٨٨) وفي ابتداء تعلیق الشامية عن تلمیص الجامع وهرحه الفارسي لو حلف لا يبيع فباع فاسدا حنف لوجود ركن المبيع وان كان المطلوب منه وهو انتقال الملك غير ظهري. (رد المحتار ج ٢ ص ٥٢٥) فقط والله تعالى اعلم

٢٤ دمان ١٤٠٢ هجري

د قرض په نه اداء کولو سره تر تعلیق وروسته د قرض غوښتونکي مر کیدل

سوال زید خالد ته وویل چه که چیرته ما تر سهاره پورې ستا قرض ادا نه کړ نو زما منکوحه به مغلظه طلاقه وي

مطلوب امر دا دی چه که چیرته خالد سهار مړ شي یا ورک شي یا حسرته لاړ شي د نې کوم ضامن

ورک کړي يا نه حکومت د کوم جرم له مخې بندي کړي چه زید هغه ځای ته د عادت له مخې نه شي تللی. پس په دغو ټولو صورتونو کېنې زید خالد ته په ټاکلي وخت باندې قرض ادا نه کړی آیا د زید ښځه مغلظه طلاقیږي او که نه؟

د دې مسئلې په اړه مختلفې جزئې ستاسو په خدمت کېنې وړاندې کوم، د هغو تر منځ به د ترجیح یا د تطبیق کوم صورت وي او که نه؟

۱ - فی الهندیة رجل قال لغيره ان لم اترك غداً ان استطعت فامرأته طالق ولم عرض ولم بمدة سلطان و

لا غير ولم يمي امر لا يقدر معه على ايعانه فلم يأبى حنفى في ميمده وطلد اقاله تكن له نية الخ. (ج. ۱، ص. ۳۳۰)

۲ - وفيها لو قال ان لم اخرج من هذه الدار اليوم فامرأته طالق فلعن الخالف ومنع من الخروج ايما

محدث الخالف وهو الصحيح. (ج. ۱، ص. ۳۳۰)

۳ - وفيها لو حلف ان لا يسكن هذه الدار فلعن ومنع من الخروج لا بمدة كذا في عزالة المفتين. (ج. ۱، ص. ۳۳۰)

۴ - وفي المدائع ولو قال لامرأته ان طالق ثلاثاً ولفه لاهرين فلانة لما تب فلانة قبل ان يهر بها فقد

حنفى في ميمده وهو غير ان شاء الزم نفسه الطلاق وان شاء الكفار لان شرط البر فاعبوعها لمحدث في احدى

الميلين. (ج. ۲، ص. ۳۰۰) بدوا وخرجوا.

الجواب باسم ملهم العوالب د مرگ په صورت کېنې د خالد وارثان د هغه قائم مقام دي. لهذا

زید چه د خالد وارثانو ته په همدې ورځ قرض ادا کړي نو نه حانشیرې په پاتې ټولو صورتونو

کېنې او د مرگ په صورت کېنې د وارثانو د نه پیژندلو په حالت کېنې زید چه د خالد قرض په

همدې ورځ قاضي ته وسپاري نو زید نو نه حانشیرې که چیرته ټې قاضي ته و نه سپاري یا هلته

قاضي نه و نو حانشیرې.

قال العلائیه یز المدیون فی حلفه لرب الدين لا قضین مالک اليوم لجماء به فلم یجده ودفع للقاضی ولوی

موضع لا قاضی له حنفیه یفقی منیه المفی. (رد المحتار ج. ۳، ص. ۱۴)

له دې څخه ثابت شوه چه د رب الدين د قرض د خاوند، قائم مقام ته د قرض په ادا کولو سره نه

حانشیرې او د مرگ په صورت کېنې وارثان د هغه قائم مقام دي. لهذا هغوی ته ټې په ورکولو سره

نه حانشیرې

له سوال سره د درج شوي جزئیاتو توضیح په لاندې ډول ده:

په لومړنۍ جزئیه کېنې د (ان استطعت) قید دی، د دې لپاره د نه قدرت درلودلو په صورت

کېنې نه حانشیرې

په دویمه جزئیه کېنې د بر شرط یعنی خروج نه لیدل کیږي. د دې لپاره حانث شوی دی

په دويمه جزئيه كېښې د بر شرط عدم سكونت دى او د عرف له مخې يو اخې پخپل اختيار سره اوسيدنې هه سكونت ويل كيږي كوم چه دلته وجود نه لري او د بر شرط يعنې عدم سكونت اختيار ي ترې ثابتيږي، د دې لپاره حاث نه شو.

په څلورمه جزئيه كېښې د بر هيڅ صورت ممكن پاتې نه شو، د دې لپاره حاث شو تر نظر لاندې د مسئلې په خلاف چه په دې كېښې بطريق الاداء الى الورثة والقاهى بر ممكن دى. له دې امله د ادا په صورت كېښې نه حاشيږي. والله سبحانه وتعالى اعلم

۲۳ دوال ۰۲ ۱۶ هجري

زه، لاره شه، آزاده مې كړې

سوال - د زید له خپلې ښځې سره څو ځله کورنۍ شخړه منځ ته راغله، او ښځې ئې وویل چه ما پرېږده نو زید په غصه کښې راغی او ئې ویل چه زه د خپل پلار کره لاره شه، ما آزاده کړې ئې. او بیا تر دې وروسته له نن څخه درې ورځې مخکښې د شخړې په دوران کښې زید خپلې بي بي ته وویل چه ستا بدن ته لاس نه وروړم، که چیرته مې لاس دروړ نو زه به مړ يم. ښځه وائي چه په دې الفاظو سره زموږ تر منځ د ښځې توب او میره توب تعلق نه دی پاتې شوی. اوس تاسو ووايئ چه د شریعت په رڼا کښې په رښتیا هم په دغو الفاظو سره طلاق واقع کیږي؟ یینوا توجروا.

الجواب باسم ملهم الصواب : په دې لیکنه کښې د طلاق درې جملې دي: (۱) لاره شه، (۲) د خپل پلار کره لاره شه، (۳) ما آزاده کړې ئې.

لومړۍ جمله ئې که چیرته د طلاق په نیت ویلي وي نو یو طلاق بائن پرې واقع کیږي او که نیت ئې نه وي نو نه واقع کیږي.

په دویمه جمله کښې ئې که چیرته د طلاق نیت نه وي نو یو طلاق هم نه پرې واقع کیږي. که چیرته ئې په دویمه جمله کښې د طلاق نیت وي او په لومړۍ جمله کښې نه وي نو په دویمې جملې سره یو طلاق بائن واقع کیږي.

که چیرته ئې په دواړو جملو کښې د طلاق نیت کړی وي نو په لومړنۍ جملې سره یو طلاق بائن واقع کیږي او په دویمې جملې سره هیڅ طلاق نه واقع کیږي لان المائن الکنائی لا یلحق المائن.

دریمه جمله صریح بائن طلاق دی، لهذا که ئې په دې سره د طلاق نیت کړی وي او که نه په هر حال یو طلاق بائن واقع کیږي.

خلاصه که چیرته ئې په لومړیو دوو جملو کښې د طلاق نیت نه وي نو یو اخې په دریمې جملې سره یو طلاق بائن واقع کیږي.

که په لومړیو دواړو جملو یا له دواړو څخه په یوې کښې ئې د طلاق نیت وي نو یو طلاق بائن دا شو او دویم طلاق بائن په دریمې جملې سره شو، مجموعه دوه بائن طلاقونه شول.

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

﴿وَمَا تَقْضِيهِ إِلَّا بِاللَّهِ عَلَيْهِ تَوَكَّلْتُ وَإِلَيْهِ أُنِيبُ﴾

به بعضی خایونو کنبی د طلاق ورکولو دا قانون دی چه د بنې له خوا نه درې کانی فورزېری او ویل کیری چه دا طلاق دی (په دی رساله کنبی دا ثابتېری چه په دی سره درې طلاق واقع کیری، په دی سلسله کنبی د مختلفو تعزیرانو خبر نه.

ایقان الطلقات باقواء الجمرات

درې شگې یا ډبرې نې واچولې او ونې ویل چه دا طلاقونه دي

سوال : یو کس دوه بیبیانې لري چه یوه نې رحیمه نومیرې دا سړی د غضب او شخړې په حالت کنبی درې جمرات (شگې) واچولې او ونې ویل چه دا د رحیمه طلاقونه دي رحیمه زما مور او خور ده. آیا د نوموړي سړي بي بي رحیمه په دریو طلاقونو سره مغلظه گرځي؟ د دُر مختار د عبارت د مفهوم مخالف له وجې چه لیکلي نې دي. وبه ظهران من تشاجر مع زوجته فاعطاها ثلاثة اجمار یوی الطلاق ولم يذكر لفظاً لا صریحاً ولا کنایة لا یقع علیه الخ. (رد المحتار ج ۲، ص ۴۵۲) او د فتاویٰ بزازیة د تصریح له وجې چه فرماتلي نې دي لوطلمت الطلاق فطر بها وقال اینک طلاق لا ولو قال اینک طلاق یقع. او په قول دي امام احمد القلانسی کوم چه په بزازیة کنبی تر یوې لیکې وروسته مذکور دی وسئل احمد القلانسی عن وکر امراته فقال اینک یک طلاق ثم وکر ثانیاً وقال اینک دو طلاق وکر ثانیاً فی الکر العالفة قال تطلق ثلاثاً قال شیخ الاسلام لا یقع لانه سمی الضرب طلاقاً فیبطل والامام احمد یقول سمی الطلاق فیقع. (الفتاویٰ البزازیة علی هامش الهدیة ج ۳، ص ۱۶۲، وکر ثانیاً فی الهدیة ج ۱، ص ۳۸۲) او که د نوموړي سړي مذکوره الفاظ به باطل او لغو وي او په نوموړې بنې باندې به نې هم هیڅ طلاق نه واقع کیري؟ لهما من انفا من قول شیخ الاسلام من البزازیة والهدیة ولما صرح فی الخانیة رجل وقعت الخصومة بینہ و بین امراته فقالت المرأة ضعی ثلاث تطلیقات فهنا وهناك ثلاث قصبات صفار ما یکون للعائک بلا غزل فابان الرجل بأصبح رجله واحدة وقال هذا طلاق ثم وثق ففی محامها عن اماکنها ثم قال ادفعه الی الخائک لیتسجه فی ثوبک قالوا ینهی ان لا تطلق امراته لانه جعل القصب طلاقاً. (خانیة علی هامش الهدیة ج ۱، ص ۳۶۲) ولما فی تنویر الابصار وشرحه حیث قال وان نوى بآلت علی مثل اقمی او کاتی وکر ثانیاً

حلف علی حایه بر او اظهاراً او طلاقاً مصداقاً نه و وقوع مانوا لانه کنایه والا ینوشیناً او حلف الکلف لغاؤ تعین الاثنی ای البریعنی الکرامة. (ردالمحتار ج ۲، ص ۵۲۶)

الجواب باسم ملهم الصواب په نوموړي صورت کښې درې طلاقونه واقع کیږي درې شکې یا ډېرې د عدد د وضاحت او د تاکید (تینګار، لپاره ورکړې شوی دی په کومو عبارتونو کښې چه د ضرباتو او قصاباتو د ورکولو په صورت کښې د طلاق د نه واقع کیدو یادونه راغلې ده په هغو کښې او د بحث لاندې مسئله کښې له دوو وجهو څخه فرق دی

۱- د عدد (شمیر) د توضیح لپاره د عرف له مخې ضربات نه استعمالیږي او د قصاباتو په اړه د (ادفعیه الی الحائک) قول په دې باندې قرینه ده چه له قصاباتو څخه د عدد توضیح مقصود نه دی بلکه قصاباتو ته پخپله طلاق وائي

۲- نن سبا په عرف کښې دا طریقہ عامه او مروجه ده چه د طلاق د شمیر د توضیح لپاره درې ډېرې او داسې نور وړ اچول کیږي. لهذا د عرف په مطابق درې ډېرې په عدد باندې محمولیږي او درې طلاقونه واقع کیږي فقط والله تعالی اعلم.

۱۹ رجب ۱۳۹۵ هجری

د پورقني سوال په اړوند یو بل سوال

سوال تاسو د دریو ډیرو په اچولو سره د مغلفظ د واقع کیدلو حکم لیکلی ؤ، د دې ځای دوه کسه علماؤ د دې په خلاف فتوی لیکلې ده د دواړو لیکنې ستاسو په خدمت کښې دي په هغو باندې د غور په کولو سره خپله رایه ولیکنئ.

لومړۍ لیکنه په مذکورې مسئلې کښې د محسوس شي یعنی دریو جمراتو خوا ته اشاره ده او خبر لپاره دې همدې اسم اشاره ده او محسوسي شیان ئې په سون (طلاق) نومولي دي لهذا خبره ئې لغوه گرځي سئل احمد القلانسی عن وکرامته فقال ایدک یک طلاق ثم ذکر ثانیاً وقال ایدک دو طلاق و کنائی الو کزاة العالفة قال تطلق ثلاثاً قال شیخ الاسلام لا یقع لانه سمی العرب طلاقاً فیبطل والا ما امر احمد یقول سمی الطلاق فیقع اه. (نزایة علی الهدیة ج ۲ ص ۱۴۲) وکنائی العالمگیریة عن الخلاصة مطبوعة همد (ج ۲ ص ۱۴۲) ولی الهامش علی قول شیخ الاسلام (فیبطل) وهو الاظهر.

فتاوی هندیه د ترجیح له کتابونو څخه ده، او پرله پسې په آخر کښې راجع قول ذکر کوي لکه څرنگه چه پورته مذکور دی او همدارنگه په حاشیه کښې د (وهو الاظهر) لفظ د طلاق په واقع کیدو کښې د مطلقان ترجیح ده لهذا د عبد الواحد بی بي پخپلې نکاح کښې باقی ده، هېڅ طلاق نه دی واقع شوی

دویمه لیکنه بر سیره پر دې چه منطوق پخپل مفهوم کښې لوړوالی او رجحان لري. د شامي د عبارت مفهوم مخالف دا دی چه که چیرته یو څوک د خپلې ښځې خوا ته د دریو ډبرو په اچولو سره د طلاق له الفاظو څخه کوم لفظ صراحتاً یا کنایه ووايي نو طلاق واقع کیږي نه دا چه په ذکر د لفظ د طلاق فقط په اچولو د دریو ډبرو پرته د داسې لفظ د ذکر کولو چه دال وي پر عدد باندې درې طلاقه به شي ځکه چه لکه څرنگه چه د طلاق د وقوع لپاره د طلاق د صریح یا کنایي لفظ شرط دی د طلاق د تعدد لپاره هم داسې لفظ ضروري دی چه په عدد باندې دال وي او د ډبرو اچول د افعالو له جملې څخه دی نه د اقوالو او الفاظو له جنس څخه ځکه چه داسې ئې نه دي ویلي چه لکه دا ډبرې ولو قالع لزوجها طلعتی فاشارت بفلات اصابع واراد بذلك ثلاث تطليقات لا يقع ما لم یقل بلسانه هکذا فی الظهیریة أه. (هندية ج ٢، ص ٥١) انت طالق هکذا مشيراً بالاصابع المتشورة وقوع بعدة ای بعد ما اشاره الیه من الاصابع الاشارة اللغوية او بعد ما اشار به منها الاشارة التحشية تأمل فان اشار بفلات فهي ثلاث او ثنتين او بواحدة فواحدة كما فی الهداية قال فی المعبران لهذا التشبيه بعد ما اشار الیه وهو العدد البقاة کمیتها لا صابع المشار الیه لان الهام للتعبیه والكاف للتشبيه وذا للاشارة أه وانظر هل الاشارة الی غیر الاصابع من المعدادات كذلك ام لا لا اختصاص ارادة العدد فی العادة بالاصابع تأمل. (شامية ج ٢، ص ٣٣٤)

والظاهر ان فی عرف حیدر نا القاء الاحجار وغیرها كذلك لكن ان وجد لفظ الاشارة بها.

ولو لم یقل هکذا ای بان قال انت طالق و اشار بفلات اصابع ونوی الفلات ولم یدکر بلسانه فانها تطلق واحدة خانیة أه قوله لفقد التشبيه ای بالعدد قال القهستانی لانه كما لا یتحقق الطلاق بدون اللفظ لا یتحقق عدده بدون أه. (شامية ج ٢، ص ٣٨٨) څرگنده شوه چه د شامي د عبارت مفهوم د خانیة د عبارت له منطوق سره مخالفت نه لري.

وسئل احمد القلاسی عن وکرامته فقال ایدک یک طلاق ثم وکرتانیا وقال ایدک دوط طلاق وکذا فی الوکرة الفالفة قال تطلق ثلاثاً قال شیخ الاسلام لا يقع لانه سمی الحرب طلاقاً فیبطل والامام احمد یقول سمی الطلاق فیقع أه. (بزازية علی الهندية ج ٣، ص ١٤٢) وعبارة الهندية وفي مجموع النوازل سئل شیخ الاسلام عن حرب امرأته فقال دار طلاق قال لا تطلق اگر که د (قالوا) لفظ چه د خانیة په عبارت کښې راغلی دی د فقهاؤ په اصطلاح کښې د تبری او عدم رضا له الفاظو څخه دی او همدارنگه د (ینهي) لفظ د ترجیح له کمزورتینو الفاظو څخه دی هر څه لومړی دا کومه اصطلاح نه ده او دویم د خانیة د کتاب ملا صاحب چه د ترجیح د خاوندانو له مشرانو څخه دی یو بل قول چه د دې روایت مخالف

دی را نقل کړی دی. او دریم د شیخ الاسلام له قوله چه د (وهو الاظهر) لفظ په هغه باندې لیکل شوی دی، د هغه تائید او ټینگار کيږي همدارنگه د قالوا له صیغې څخه څرگندیږي چه شیخ الاسلام په دې کښې یواځې نه دی د نورو موافقت هم ورسره شته پر دې بناء دا روایت به د قبول وړ وي البته دوه اشکاله په مخکښې شته

۱- د هندیه عبارت چه له مجموع النوازل څخه نقل شوی دی د شیخ الاسلام قول په معبر عنها مسئله کښې په "دار طلاق" سره مذکور دی او حال دا چه پخپله په هندیه کښې وروسته له څو لیکو څخه لیکي ولو قال لها دار طلاق لا يقع فی مجلس الاضافة اذا لم یولد عنه الاضافة اليها وقيل يقع من غیر نية وهو الاشبه لان قوله دار فی العادة وقوله خذ سواها ولو قال لها خذی طلاقك يقع من غیر نية کذا ههنا کذا فی المحيط. (مندیه ج ۲، ص ۲۵ مطبوعه هند)

ښائي چه وهم راشي چه د دار طلاق په مسئله کښې د شیخ الاسلام د عدم وقوع قول د اضافت په عدم وجود باندې مبني دی او زموږ په مسئله کښې د (ای حلیمة سونتت) اضافت موجود دی. دفع ئې دا ده چه د محیط په مسئله کښې "دار طلاق" یو محسوس امر په مثال د ضرب موجود نه دی چه د شیخ الاسلام په قول د طلاق په نامه سره و نومول شي او له همدې امله عدم وقوع د عدم اضافت په علت سره دی. هر څه د مجموع النوازل په مسئله کښې د (سئل شیخ الاسلام) لفظ د ضرب همدغه فعل لره د امر د صیغې مفعول "دار" گڼي او وائي چه خاوند همدې ضرب لره د طلاق په نامه نومولی دی او ښځې ته ئې د هغه په درلودلو امر کړی دی. له دې امله طلاق نه واقع کيږي او په دې باندې د بزازیه عبارت دلیل دی چه د "وکثر" په مسئله کښې چه په هغې کښې اشاره په لفظ د اینک سره یو طلاق موجود دی د شیخ او امام قلا نسي اختلاف ئې ذکر کړی دی، ښکاره ده چه په درلودلو سره امر لکه د امر محسوس یعنی ضرب، وکثر او القاء جمرات په مورد کښې اشاره او داسې نور کيږي. البته کله چه محسوس شی وجود و نه لري نو بیا به طلاق چه له معنوي امورو څخه دی مراد ترې واخیستل شي فلا معافاة بین الروایتین.

۲- لو قالت طلقني فضر بها وقال اینک طلاقك ل يقع ولو قال اینک طلاق يقع اه. (مندیه ج ۲، ص ۲۵) له دې عبارت څخه په څرگنده توگه معلومیږي چه په لومړي صورت کښې عدم وقوع د عدم اضافت په علت سره دی او په دویم صورت کښې وقوع د اضافت د وجود په سبب سره دی یعنی تاء د خطاب دی لهذا دا عبارت په ظاهره د شیخ الاسلام له قول او د بحث لاندې مسئلې سره مخالفت لري ځکه چه دلته ضرب موجود دی ومع ذلك مشار اليه ومسئلي باسم طلاق نه دی ټاکل شوی اللهم الا ان یفرق بينهما بان قولها طلقني سؤال عن الطلاق ودلیل علی ان المشار اليه فی قوله اینک طلاق هو الطلاق دون العروب لان السؤال معاد فی الجواب کما فی قواعد الاشباه فالوقوع ليس بمجرد اضافة الطلاق

الیهابل به ولانه سقی الطلاق الذی تضمه السؤال طلاقاً لا غیر الطلاق طلاقاً و بهذا یظهر الجواب عما فی مسألة الخاتمة فان فیها ایضاً قالت المرأة ضح ثلاث تطلیقات لهذا لان الطلاق لیس مما یوضع فی مکان فعدد.

د جواب خلاصه دا چه د بحث لاندې مسئله کښې محسوسه جمرات موجود دي. او د طلاق سؤال هم وجود نه لري. او اشاره په اصل کښې د محسوس امر لپاره وضع ده او که چیرته د غیر محسوس امر خوا ته اشاره کوي نو هغه لره د مبالغې او ادعاء له مخې د محسوس په مرتبه کښې بولي کما هو مقرر فی علم المعانی. پس هر څه د اشارې وړ امر محسوس موجود دی د اشارې د اسم له وصفي معنی څخه عدول د ظاهر خلاف دی پر دې بناء باندې طلاق به نه واقع کیږي او د علامه شامي رحمه الله د قول (ولم یذکر لفظاً الا صریحاً ولا کنایة) محمل دا دی (ولم یذکر لفظاً موقفاً) او زموږ په مسئله کښې د "سون" د لفظ ذکر د جمراتو خوا ته د اشارې په علت سره علی وجه الايقاع نه دی او د دې قید زیاتوالی ضروري دی. ځکه چه د طلاق د هر لفظ ذکر د ايقاع لپاره نه دی (کما تشهد له فروع کفریة مذکورة فی کتب الفقه لهذا ما ادى الیه فهمی القصیر والعلم عند الله العلیم الخیر). لکه څرنګه چه دا مسئله د فوق العاده اهمیت لرونکې ده نو باید چه له تسلي وړ ځایونو څخه استفسار وکړي. اقول قولی لهذا واستغفر الله العظیم.

۲۹ رجب ۱۳۹۵ هجری

الجواب باسم ملهم الصواب. په پورتنیو دواړو لیکنو کښې د فقهاؤ رحمهم الله په عباراتو باندې د غور د نه کولو له وجې مغالطې شته لاندې د دې دواړو لیکنو څیړنه او د هغو په ضمن کښې د فقهاء کرامو رحمهم الله د عباراتو توضیح کیږي

د لومړۍ لیکنې څیړنه (غورچاڼ) ۱ - قوله. هندیه د ترجیح له خاوندانو څخه دی.

اقول هندیه د کوم مصنف نوم نه دی کوم چه د ترجیح له خاوندانو څخه دې شي، همدارنګه دا کوم یوه سري تصنيف شوی کتاب نه دی چه د ترجیح له خاوندانو څخه شمیر شي، دا خود علماؤ یوې ډلې لیکلې ده. تاسو کوم کوم یو د ترجیح له خاوندانو څخه شماروئ؟ همدارنګه د هندیې په مصنفینو کښې یوه لره هم چا د ترجیح له خاوندانو څخه نه دی بللی که چیرته ئې بللی وي نو واضح ئې کړئ

۲ قوله او په پرله پسې توګه په آخر کښې قول راجع ذکر کوي لکه څرنګه چه پورته مذکور دی

اقول د عالمگیری پوره عبارت دا دی وفي مجموع العوازل سئل شیخ الاسلام عن ضرب امرأته فقال دار طلاق قال لا تطلق وسئل الامام احمد القلاسی رحمه الله عن وکوز امرأته وقال اینک طلاق ثم وکوزها ثانیاً وقال اینک دو طلاق و کذا الثالث قال تطلق ثلاثاً فشیخ الاسلام یقول سمی الضرب طلاقاً فیبطل والا امام احمد یقول سمی الطلاق فیقع اه. (هندیة ج ۱ ص ۲۸۲) په پورتنۍ محوله عبارت کښې تر

تولو مخکښې د احمد رحمته الله عليه قول دی. بیا د شیخ الاسلام رحمته الله عليه او په آخر کښې بیا د احمد قول سره د وجې ذکر شوی دی د دې لپاره که چیرته آخرنی قول مفتی به ومنل شي نو هغه هم د احمد قول دی نه د شیخ الاسلام د شیخ الاسلام قول ئې په منځ کښې راوړی دی له دې امله د فتوی د اصولو مطابق دا قول مفتی به نه شي کیدلی. همدارنگه د احمد قول لږ سره له وجې په آخر کښې ذکر کول د هغه د ترجیح دلیل دی

۳ قوله او همدارنگه په هامش کښې د (وهو الاظهر) لفظ د ایقاع طلاق د بطلان ترجیح دی اقول دا محشي څوک دی او د ترجیح له خاوندانو څخه په کیدو باندې ئې څه دلیل دی؟
د دویمې لیکنې خبره ۱ قوله له دې عبارت څخه په واضحه توګه څرګندېږي چه په لومړي صورت کښې عدم وقوع د عدم اضافت په علت سره دی او په دویم صورت کښې په سبب د وجود د اضافت سره دی. یعنې تاء د خطاب دی

اقول پورتنی عبارت په رښتیا هم په همدې فرق باندې مبني دی لیکن په شامیه کښې د دې تصریح شته چه په مفتی به قول باندې د اضافت او عدم اضافت فرق اعتبار نه لري
۲ قوله قولها اطلقى سوال عن الطلاق الخ.

اقول چه کله د ښځې سوال عن الطلاق د مرجع د تعیین لپاره قرینه جوړیدلی شي نو د خاوند د نیت تعیین د مرجع لپاره ولې کافي نه دی؟ په داسې حال کښې چه د متکلم مراد د خارجي قرائنو په نسبت د هغه نیت زیات دخل پکښې لري که چیرته هغه د نیت انکار وکړي نو عرف ئې دروغجن گڼي له دې امله د هغه انکار معتبر نه دی د بحث لاندې صورت کښې خو دلالة الحال، نیت او عرف ټول د طلاق په واقع کیدو باندې متفق دي.

۳ - بالفرض د شیخ الاسلام قول را واخلي نو ما به الفرق هغه دی کوم چه مونږ تر دې مخکښې د همدې سوال په جواب کښې لیکلی دی

۴ - د بحث لاندې په مسئله کښې اع د ضرب والا په مسئله کښې یو فرق دا هم دی چه کله له چا څخه د څه شي غوښتنه کیږي او هغه شی ورکوي نه نو وهي ئې او ورته وائي چه خپل مطلوب شی در واخه د دې مقصد دا نه وي چه هغه شی ورکوي بلکه د هغه د مطالبې ردول ئې مقصد وي په خلاف د جمراتو او ډبرو د اچولو په هغو کښې د عرف له مخې د مطالبې په ردولو کښې نه وي

۵ - په کومې علاقې کښې چه دا رواج دی چه خاص د ډبرو او جمراتو په ذریعه طلاقونه ورکوي هلته به آخر د طلاق څه صورت وي؟ د ذکر شویو جوابونو مطابق خو په بلوچستان کښې هیڅکله هم طلاق نه دی واقع شوی او نه به په راتلونکي کښې واقع شي فلفط والله تعالی اعلم

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

وَمَا تَوْفِيقِي إِلَّا بِاللَّهِ عَلَيْهِ تَوَكَّلْتُ وَإِلَيْهِ أُنِيبُ

- د طلاقو په یوه مسئله کېنې د لویو مفتیانو کرامو په جوابونو کېنې اختلاف وؤ، بالاخره د فیصلې دپاره یی ټول جوابونه د حضرت مؤلف دامت برکاتهم په خدمت کېنې پیش کړل، سره له کم عمر نه د دوی همیق نظر دې نکتنې نه ورسیدلو چه دهغوئ نه د اختلاف بناء منهدم شوې ده او هغه کومه ده؟
- د تقیید او تعلیق تعریف او دهغې په احکامو کېنې فرق

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

التفريق بين التقييد والتعليق

په تقیید او تعلیق کېنې فرق

د طلاق یوه مسئله د مفتیان کرامو تر منځ مختلف فیها جوړه شوې ده. د ټولو حضراتو فتواوې ستاسو ښاغلي خدمت ته در لیرم په هغو باندې د نظر په کولو سره خپله عالي رایه او فیصله کوونکې لیکنه وکړئ تر څو زموږ تسلي پرې وشي.

سوال یوه سړي تر لومړۍ نکاح وروسته له دې وجې دویمه نکاح کول غواړي چه لومړنۍ منکوحه ئې غیر آباءه ده. د دویمې منکوحې متولیانو (سرپرستانو) ته د لاندینۍ لیکنې یوه وثیقه لیکي او ورکوي ئې:

زه امیر احمد د فلاني زوی د فلاني قوم اقرار کوم چه مسماة غلام سهاره (زما اوله بي بي) چه د مولوي محمد رمضان لور ده د مسلمانو گواهانو په مخکېنې درې مشروط بائن طلاقونه ورکوم او د هغې ازدواجي حقوق په ځان باندې حراموم. په دې شرط چه مسماة غلام سکینه چه د غلام حسین لور ده (زما دویمه بي بي) تر څو چه ژوندۍ وي خپل کور ته راولم او کور پرې آباد کړم یا له هغې سره (له غلام سهاره لومړنۍ بي بي) سره د زوجیت گذاره یا معامله وکړم.

العبد امیر احمد اول گواه دویم گواه

تر دې لیکنې وروسته آیا له لومړنۍ بي بي سره کوم صورت د ژوند د تیروولو کیدلی شي او که نه؟ که چیرته یو ځل یمین منحل شي (قسم مات شي) نو تر نوې نکاح وروسته به یمین (قسم) باقي پاتې وي او که نه؟

د دې په جواب کېنې د علم د خاوندانو رایې یو له بله مخالفې دي کوم چه په لاندې ډول دي لکه څرنگه چه دا معامله د علمي کورنۍ معامله ده او سخت کش مکش شروع ده لهدا چه تر څو

پورې د کوم مفتي رایه د دلائلو پر بناء د علم د اکثر و خاوندانو په تائید او ټینګار سره تر ټولو قوي ثابته نه شي. فيصله يې مشکله ده. لم دې امله له تاسو څخه هیله ده چه په لاندینيو فتاواؤ باندې د غور او فکر تر کولو وروسته خپل تحقیق چه هر څنگه وي مدلل یا د یوه د تحریر تائید ولیکن **إِنَّ اللَّهَ لَا يَهْدِي الْقَوْمَ الْهَاسِلِينَ**

د اولي فتوی خلاصه : د اولي بي بي د تحلیل (حلال والي یا روا والي) صورت دا دی چه بنځې ته یو رجعي یا بائن طلاق ورکړ شي بیا د عدت په دوران کښې خاوند هغې لره راولي او کور دې پرې آباد کړي نو قسم منحلېږي او درې طلاقه لغوه کیږي. د دریو طلاقو تر لغو کیدو وروسته دې د نکاح تجدید وشي.

محمد نور، صدر مدرس مدرسه سراج العلوم سرګودها

چنانچه د وثیقي لیکونکی په همدې فتوی باندې د عمل په کولو سره له اولي بي بي سره خپل ژوند تیروي او دویمه بي بي غیر آباده ده. د دویمې بي بي سرپرستانو د علم د نورو خاوندانو حضراتو خوا ته رجوع وکړه نو لاندیني جوابونه يې ترې لاسته راوړل

د دویمې فتوی خلاصه : په دې صورت کښې چه په کوم شرط سره يې درې طلاقونه معلق کړي دي هغه شرط داسې دی چه د هغه د غیر منکوحه والي په صورت کښې په وقوع کښې نه شي راتللی. کور ته په راوستو سره آباده کړم، یا له هغې سره د زوجیت گذاره یا رویه وکړم دا شرط یواځې په همدې صورت کښې لیدل کیدلی شي په داسې حال کښې مسماة غلام سهاره د ده په نکاح کښې وي هغې ته دې بائن یا رجعي طلاق ورکړ شي او هغه به له نکاح څخه ووځي نو بیا په کور کښې د آبادولو او د زوجیت د ژوند تیروولو شرط چیرته پیدا کیدلی شي؟ لهدا دې ته که چیرته لومړی د بائن طلاق په ورکولو سره د دویم ځل منکوحه جوړولو څخه وروسته بیا هغه په کور کښې آباده کړی شي نو چونکه د طلاق هغه تعلیق به تر اوسه پورې موجود وي. نه منحلېږي لهدا د شرط له وقوع سره درې طلاقونه لوېږي او مغلظ حرمت ثابتېږي ما ډیر فکر وکړ لیکن زما په ذهن کښې تر اوسه پورې داسې کوم تدبیر را نه غی چه د فقهي قوانینو او قواعدو مطابق وي او له مغلظ حرمت څخه يې ساتنه وشي او خپله اوله بي بي په کور کښې آباده کړی شي

سیاح الدین، مفتي مدرسه اشاعه العلوم جامع مسجد فیصل آباد

د دریمې فتوی خلاصه لکه څرنګه چه د خاوند په شرط کښې د تر څو چه ژوندی يم لفظ موجود دی د دې لپاره بیا د دوباره نکاح نه وروسته ژوند باقي پاتې کیږي. شرط میندن کیږي او طلاق واقع کیږي هغه حيله چه لومړی دې طلاق ورکړي و بیا دې د عدت په دوران کښې خپل کور آباد کړي بیا دې نکاح نوې کړي، په هغه کښې صحیح وه چه کوم داسې لفظ پکښې نه وای. یواځې د یوه وخت خبره وای، اوس خو تر ژونده پورې همدا وې چه له دریو خبرو څخه چه یوه خبره هم پیدا شي نو طلاقېږي **جلیل احمد نهانوي، مفتي جامعه اشرفیه نیلاګنډ لاهور**

د اصل وثیقه لیکنه او پورتنی مذکوره جوابونه د مفتی عطاء محمد په خدمت کښې د باندې او تبصرې لپاره وړاندې شول نو د هغه له خوا څخه لاندینی جواب په لاس راغی

خلوړمه فتویٰ باسمه تعالیٰ: الحمد لله وکلی وسلام علی عباده الذين اصطفى خصوصاً علی عاتق الانبیاء و علی المواهب البرة العالی.

اما بعد فقیر ستاسو لیکلې شوې مسوده، وثیقه او په هغې باندې د ګڼ شمیر علماء کرامو فتاوې په غور سره وکتلې. د فقیر په نزد د مفتی جمیل احمد صاحب رایه صحیح او د فقهي قواعدو په مطابق ده. د مفتی سیاح الدین صاحب رایه هم دې ته نژدې ده او په مال کښې دواړه سره یو دي. هغه حیلې کومه چه د سراج العلوم سرګودها د مدرسې مدرس صاح لیکلې ده هغه بې خایه او بې ګټې ده. تاسو لیکلي دي چه مدله لیکنه پرې وکړئ. د خپلې پوهې په مطابق ئې وړاندې کوم ملاحظه ئې کړئ:

۱ - اعلم ان الخالف علی شیء لا بد ان یکون له فی الاقدام علی الیهین غرض ثم ان ذلك الغرض قد یکون نفس الفعل الذي سماءه مثل لا ادخل الدار وقد یکون ذلك الفعل لم یستثنی مع شیء اخر مثل لا اشتريه بعشرة فافعل هو عد الشراء بعشرة والغرض عدم الشراء بها وعماً فوقها لانه مستلصق بمرادة الشراء بما دونها وقد یکون الغرض امراً خارجاً عن الفعل المستثنی ولا یکون المستثنی مراداً اصلاً مثل لا اضع قدمی فی دار فلان فان الفعل المحلوف علیه هو عدم وضع القدم والغرض المنع من الدخول مطلقاً والمستثنی غیر مراد حتی لو وضع قدمه ولم یدخل لم یخلف.

۲ - ان البر لا یتحقق الا بتحقق الغرض فصار حصول الغرض شرطاً للبر ومن المعلوم ان الحنفی نقيض البر والحنفی لا یتحقق الا بما یفوت الغرض وهو عدم الفعل المحلوف علیه اثباتاً او نفياً.

۳ - فی لا ادخل انما یتحقق الحنفی بالدخول وفي لا ادخلن بعده فاذا تحقق الفعل الذي هو شرط الحنفی وفاتسته الغرض فقد فانت شرط البر من کل وجه فتحقق الحنفی المطلق المترتب علیه حکمة منه لزوم کفار قو نحوها لتحقق شرطه وهو وجود الفعل المفوت للغرض.

۴ - لان شرط الحنفی الكامل هو وجود الفعل مع فوات الغرض.

د دغو پورتنیو قواعدو له مخې چه کله لیکل شوې وثیقه ته ګورو نو څرګند یري چه اگر که نکاح کوونکی د دویمې نکاح د نړلو په وخت لومړی منکوحې لره کور ته په راوستلو او له هغې سره د روجست د حفر قو په پاللو باندې قسم کوي یعنی د درې ګونو طلاقونو د واقع کېدو تعلق

پہ لومړنۍ منکوځې باندې، لیکن د ده اصلي غرض دا دی چه لومړنۍ بي بي به مې له دويمې بي بي سره په حقوقو کښې شریک نه جوړوم. په همدې غرض سره دويمې بي بي ته نې د هغې د تلی په خاطر دا خط لیکلی دی لیکن واضحه دې وي چه کور ته په راوستلو سره مراد یواځې ورود نه دی بلکه د زوجیت په توگه لومړنۍ منکوځه یا بي بي لره آبادول کور ته راوستل دي او ښکاره خبره ده چه د غرض فوات یعنې د زوجیت په حقوقو کښې اشتراک کور ته راوستل او د زوجیت د حقوقو پالل د دويمې بي بي د وجود په تقدیر سره لازم دی. بناء پر دې باندې چه کله هم دا سړی له خپلې لومړنۍ بي بي سره د دويمې بي بي په موجودوالي کښې تعلق وساتي نو په دې وخت کښې د محلوف علیه فعل له موجودیدو سره د غرض فوات هم موجود گرځي او د حث په متحقق کیدو سره په لومړنۍ بي بي باندې نې درې طلاقونه اوړي. په داسې حال کښې چه دا ټاکل شوې ده چه د خالف کور ته له راوستلو څخه مراد یواځې ورود نه دی نو بیا په لیکل شوې تخریج کښې د غور له کولو څخه د دې حیلې بي خایه کیدل هم واضح کیدلی شي ولله تعالی اعلم.

حررة الفقير عطاء محمد علي عنه

از جامع مسجد چودهوان ضلع ډیره اسماعیل خان

۱۶ رجب المرجب ۱۳۷۸ هجری

پنځم جواب زمونږ په نزد د غلام سهاره نومې بي بي آبادول د دويمې په بي بي په ژوند کښې هيڅ شکل او صورت نشته. چه کله هم اوله بي بي د دويمې بي بي په ژوند کښې کور ته راوړي او آباده نې کړي اگر که نې باثنه طلاقه کړي او دوباره نې بیا نکح کړي نو بیا هم شرط تحقق نيسي او په دريو طلاقونو سره طلاقيري فقط ولله تعالی اعلم. محمد عبدالله مفتي خير المدارس ملتان

شپږم جواب حامداً ومصلئاً

زمونږ په نزد هم د مفتي جميل احمد صاحب او مولانا عبد الله صاحب او د هغو د مؤيدينو جوابونه صحيح دي چه د دويمې بي بي په ژوند کښې د غلام سهاره نومې بي بي د آبادولو کوم صورت نشته لکه څرنگه چه د خاوند په شرط کښې د حین حیات تر څو چه ژوندی يم لفظ موجود دی چه د دې له مخې هيڅ گنجائش نه دی پاتې شوی فقط ولله تعالی اعلم بالصواب وعلیه التواکمل. محمد وجیه غفرله مدرس مدرسه دار العلوم تندو الله یار

الجواب صحيح ظفر احمد عثمانی

۳۰ ذی القعدة ۱۳۷۸ هجری

اووم جواب از مولانا مفتي محمد شفيع صاحب دار العلوم کراچي

اشکال و اجاب

الجواب: اقول وبالله التوفيق ومنه الشاهد والقواب

زما په نزد په دريوارو فتواؤ کښې د مولانا محمد نور صاحب فتویٰ صحيح ده، په دې باندې چه کوم اشکال د مولانا سياح الدين صاحب په فتویٰ کښې راغلې ده هغه د دې لپاره مرتفع (پورته کړی شوي) ده چه کله د کوم سړي له نامه سره د هغه کوم صفت ذکر کيږي نو د اصول د قواعدو په مطابق په اکثرو احکامو کښې صفت له منځه ځي او معامله د نوموړي سړي له ذات سره پاتې کيږي. په درج شوي عبارت کښې چه د طلاق کوم تعليق شوی دی هغه د غلام سهاره نومې بي بي په نامه باندې شوی دی، د دې منکوحه والی او زوجه والی يو صفت دی په دې صفت باندې د احکامو مدار په دې ځای کښې نه وي بلکه د دې له نامه او ذات سره وي. د دې لپاره تر طلاق بائن وروسته چه کله دې لره پخپل کور کښې آباډه کړي نو اگر که هغه په دې وخت کښې د ده بي بي نه ده لیکن د تعليق شرط خو پیدا شو ځکه چه د تعليق شرط د تردید په حرف سره له دوو څخه کوم يو خو نې دی. دې لره په کور کښې آباډول، يا له هغې سره د زوجیت گذاره يا معامله کول. په مذکوره صورت کښې اگر که گذاره او د زوجیت معامله حرامه ده لیکن لومړی خو د دې تعليق مدار په حلال او حرام باندې نه دی، بلکه په نفس د زوجیت په رویې او معاملې باندې دی، هغه متحقق شوی دی، دویم دا چه د دې لومړنۍ برخه دا ده چه په کور کښې نې آباډه کړي هغه د زوجیت د تعلق تر پرې کولو وروسته هم په جائزه توگه کیدلی شي. د دې لپاره دا اشکال رفع شو. او د مفتي جميل احمد صاحب تهانوي مدظلّه په فتویٰ کښې چه کوم اشکال له حین حیات سره د مقید کیدو پر بناء باندې پیدا شوی دی هغه هم د غور له کولو وروسته ساقطیږي. ځکه چه په دې تعليق کښې اگر که د طلاق د وقوع موده ډیره پراخه او وسیع ټاکل شوې ده چه د دویمې بي بي تر ژوندانه پورې چه کله هم دا واقعه مخې ته راشي چه لومړنۍ بي بي آباډه کړي نو په لومړنۍ بي بي باندې درې طلاقونه واقع کيږي. لیکن هغه یواځې يو ځل په واقع کیدو سره تعليق ختمیږي او یمین منحلېږي له نوې نکاح څخه وروسته دویم ځل د دې لومړي تعليق له وجې هیڅ ډول طلاق نه واقع کيږي ځکه چه په نوموړي تعليق کښې د مودې توسیع (پراخوالی) دی نه د مراتو (ډیر ځله) یعنې په دې کښې دا نشته چه د دویمې بي بي په ژوند کښې چه کله هم يا څومره ځله هم هغه بله آباډه شي نو هر هر ځلې طلاق واقع کيږي.

کما يستفاد من كلام العالم الكبيرية نقلًا عن الجوهرة ان قال لها طلقني متى شئت فلها ان تطلقها في المجلس وبعدها قولها المشبهة مرة واحدة و كذا قوله متى ما شئت واذا ما شئت ولو قال كلما شئت كان ذلك لها ابدًا حتى يقع ثلاث. (عالمگیری ج ۲، ص ۸۴، فصل المشبهة)

په نوموړي عبارت كېنې دا فرق واضح شوى دى چه په تعليقاتو او داسې نورو كېنې د وخت او زمانې توسيع جلا شى دى يو ځل په بل ځل پسې ريو په بل پسې خو څو ځله د يوه كار كولو توسيع جلا شى دى هغه د كلام يا د دې هم معنى كوم بل لفظ څخه لاس ته راځي د درج شوي سوال په تعليق كېنې هيڅ يو لفظ داسې نشته چه له هغه څخه له يو ځل پسې بل ځل د اجازې او وسعت مفهوم ترې را ووهي د دې لپاره چه كله لومړنۍ بي بي اول ځل پخپل كور كېنې آباده كړي نو په دې سره تعليق پاى ته رسيږي او دا آبادوالى كه چيرته تر طلاق بائن وروسته وي نو د شرط د وقوع په وخت كېنې به هغه د طلاق محل نه پاتې كيږي له دې امله درې طلاقونه نه لويږي او تر نوي نكاح وروسته به تعليق له منځه تللى وي چه له دې وجې څخه بيا هيڅ طلاق نه پرې راگرځي ولله سبحانه و تعالى اعلم.

معهد شفيع عفا الله عنه ، دارالعلوم كراچي

۱۲ ذى الحجة ۱۳۷۸ هجري

له دې څخه مخكېنې د سرگودها مفتي محمد شفيع صاحب او د هغه نائب زوى مفتي احمد سعيد صاحب هم لومړى دا حيله گټوره بللې وه او جواب ئې ليكلى ؤ ليكن چه كله د نورو علما كرامو خصوصاً د مفتي سياح الدين صاحب، مولانا جميل احمد صاحب، مولانا ظفر احمد صاحب تهانوي ټنډو الله يار او مفتي عطاء محمد صاحب او مفتي عبد الله صاحب د خير المدارس ملتان او داسې نورو فتواوي د هغه خدمت ته وليږل شوې نو هغه له خپلې فتوى څخه د رجوع په كولو سره د پورتنيو يادو شويو حضراتو تائيد وكړ

الجواب ومنه الصدق والمصواب اقول وبالله التوفيق وببدا ازمة التحقيق مستفتعاً بسبحانك لا

علم لنا الا ما علمتنا انك انت العليم الحكيم. په ليكونكو حضراتو كېنې كه چيرته د يوه توجه دې خوا ته گرځيدلې واى چه په ليكل شوې وشقې كېنې تعليق با لشرط نه دى بلكه تعييد با لشرط دى نو د مضمون دومره اوږدوالى او د علماؤ تر منځ به اوږدو اوږدو تحريري بحثونو ته خبره نه واى رسيدلى طلاق لره په شرط پورې د مقيد كولو په صورت كېنې منجزاً طلاق وقع كيږي او شرط باظيږي

قال في التنوير وما لا يبطل بالشرط الفاسد القرض والهبة والصدقة والكاح والطلاق وفي العلائقية يصح (ان ان قال) ويبطل الشرط وفي الشامية (قوله والطلاق) كطلقتك على ان لا تزوجي غيري بحر. (رد المحتار ج ۳ ص ۲۵۵). كتاب المهر (و ايضاً في الطلاق منها معزياً الى المهر ولو قال انت الق على دخولك الدار ان قمنت يقع والا فلا لانه استعمال الدخول استعمال الاعواض فكان الشرط قبول العوض لا وجوده كما لو قال انت طالق على ان تعطين الف درهمه) (رد المحتار ج ۳ ص ۲۲۲). كتاب الطلاق

چونکه (علی) د عوض لپاره هم استعمالیږي د دې لپاره طلاق د ښځې تر قبلولو پورې موقوف وگرځېد (کهاوشان الاعراض) او که نه نو محض تقييد له تنجز څخه مانع نه دی

په تعلیق او تقييد کېنې فرق په عنایه نومي کتاب کېنې په دې ډول لیکلی دی **تخص (قوله و** **الابرام** **متا** **تقييد** **بالبشر** **طوان** **كان** **لا** **يحتمل** **التعليق** **به**) **ان** **هما** **متغايران** **لفظاً** **ومعنى** **اقال** **لفظاً** **فهو** **ان** **التقييد** **بالبشر** **ط** **لا** **يستعمل** **فيه** **لفظ** **الشرط** **صريحاً** **(اي** **اداة** **الشرط** **ان** **واخواها** **كما** **سيعي)** **والتعليق** **به** **يستعمل** **فيه** **ذلك** **واقا** **معنى** **فلان** **في** **التقييد** **به** **الحكم** **ثابت** **في** **الحال** **على** **عرضية** **ان** **يرول** **ان** **لم** **يوجد** **الشرط** **وفي** **التعليق** **به** **الحكم** **غير** **ثابت** **في** **الحال** **وهو** **بعرضية** **ان** **يخبت** **عدو** **وجود** **الشرط** **(عنا** **يمع** **الفتح** **ج** **رض** **باب** **الصلح** **في** **الدين**)

وفي **بيوع** **الشامية** **قبل** **باب** **الصر** **ف تحت** **عنوان** **(ما** **يبطل** **بالشرط** **الفاسد** **ولا** **يصح** **تعليقه** **به)** **والتعليق** **ربط** **حصول** **مضمون** **جملة** **بمحول** **مضمون** **جملة** **أعزى** **و تقدم** **الكلام** **عليه** **في** **كتاب** **الطلاق** **ومثال** **الشرط** **لفاسد** **بعتك** **بشرط** **كذا** **ومثال** **التعليق** **بعتك** **ان** **رضى** **فلان** **وفي** **حاشية** **الاشباه** **للعبوي** **عن** **قواعد** **الزرکشي** **الفرق** **بين** **التعليق** **والشرط** **ان** **التعليق** **داخل** **في** **اصل** **الفعل** **بأن** **ونحوها** **والشرط** **ما** **جزم** **بأصل** **الفعل** **او** **يقال** **التعليق** **ترتيب** **امر** **لم** **يوجد** **عني** **امر** **لم** **يوجد** **بأن** **او** **اهدى** **اخواها** **والشرط** **التزام** **امر** **لم** **يوجد** **في** **امر** **لم** **يوجد** **بصيغة** **مخصوصة** **أه** **(رد** **المحتار** **ج** **ص** **۲۴۴)**

وفيها **(قوله** **البيع)** **صورة** **البيع** **بالشرط** **قوله** **بعته** **بشرط** **استخدامه** **شهر** **أو** **تعليقه** **بالشرط** **كقوله** **بعته** **ان** **كان** **زيد** **حاضراً** **(رد** **المحتار** **ج** **ص** **۲۴۹)** **وفيها** **(قوله** **كهذا** **الولد** **مني** **ان** **رضيت** **امرأتی)** **تابع** **البحر** **في** **ذلك** **مع** **انه** **في** **البحر** **اعترض** **على** **العيني** **مرار** **بأن** **الكلام** **في** **الشرط** **الفاسد** **لا** **في** **التعليق** **فا** **لا** **وئي** **قول** **النهر** **بشرط** **رها** **زوجتي** **(رد** **المحتار** **ج** **ص** **۲۵۴)** **وفي** **منحة** **الخالي** **(قوله** **بأن** **قال** **لامته** **المتي** **ولدت** **هذا** **الولد** **مني** **ان** **رضيت** **امرأتی** **بذلك** **فيه** **ان** **هذا** **من** **التعليق** **وليس** **الكلام** **فيه** **ومثله** **في** **النهر** **بأن** **قال** **لامته** **بعد** **ما** **ولدت** **هذا** **الولد** **مني** **بشرط** **رها** **زوجتي** **أه** **وبعد** **اسطر** **(قوله** **بأن** **قال** **ان** **وجدت** **بالمبيع** **عيباً** **أردته** **عليك** **ان** **شاء** **فلان)** **فيه** **ان** **هذا** **من** **التعليق** **فكان** **عليه** **ان** **يقول** **بشرط** **ان** **يرضى** **فلان** **(البحر** **الرائق** **ج** **ص** **۱۱۰)**

ما به شامبه کېنې په بوه بل ځای کېنې هم لیدلي دي کوم چه اوس وخت می پیدا نه کړ لیکن ښه می په د دی چه تعلیق د شرط له اداه سره وي او تقييد د شرط په لفظ یعنی د شرط له مادی سره د ادای په لفظ سره وي د شرط لفظ د تقييد لپاره کدل خوب لکل ظاهر دی لکه چېکه چه د شرط په معرف کېنې (بصیغه مخصوصه) او په تمیل کېنې (بشرط کذا) نه نفاذ

سره واضح دی همدارنگه د (علی) لفظ هم د تقييد با لشرط لپاره وي لکه څرنگه چه ابن عابدين عليه السلام په (ما يبطل بالشرط الفاسد وما لا يبطل به) کښې د تقييد با لشرط په ټولو مثالونو کښې خاص د علي لفظ ذکر کړی دی چه په هغو کښې د تقييد الطلاق با لشرط دوه مثالونه پورته ليکل شوي دي همدا ډول په (تقييد الابراء وتعليقه) کښې صاحب د هدايي او نورو ټولو مصنفينو چه په کومو جزئياتو کښې (علی) دی هغه ئې تقييد او په کومو کښې چه د شرط اداة دی هغه ئې تعليق گڼلی دی همدارنگه (علی) په حقيقت کښې د التزام لپاره دی. (کما حلقه ابن عابدين عليه السلام في كتاب الطلاق) او التزام په تقييد کښې وي (کما مر تعريفه من انه التزام امر - الخ). په تعليق کښې التزام نه وي بلکه په دې کښې (ترتيب امر علی آخر بأداة الشرط) وي (کما مر من تعريفه) پس که چيرته کوم مصنف په يوې داسې جزئې باندې د تعليق اطلاق کړی وي چه په هغې کښې تقييد په علي سره وي نو دا اطلاق به ئې يا ١ بې توجهی وي او يا به مجازي وي (کما قال في الشامية تحت قوله الا اذا كان الشرط متعارفاً) والمراد بالتعليق المذكور التقييد بالشرط فانهم يطلقون عليه لفظ التعليق تأمل.

(ردالمحتار ج ٢ ص ٢١٠)

البته دا اشکال باقي دی چه په (انت طالق علی ان تدخل الدار) کښې طلاق په دخول باندې ولې معلق وي؟ نو د دې د حل لپاره د کتابونو د کتلو فرصت نشته او د تر بحث لاندې مسئلې سره د دې د تعلق نه درلودلو له وجې په دې وخت کښې ئې د حل کولو حاجت هم نشته سمداسه دا ويل کيدلی شي چه که چيرته دا روايت له حضرت امام عليه السلام څخه دی (د کوم چه بنده ئې تحقيق و نه شواي کړی، نو د حضرت امام عليه السلام په نظر کښې به ئې کومه ژوره وجه وي کومې ته چه زمونږ فکر نه شي ور رسيدلی او که چيرته يواځې د مشائخو رحمهم الله قول دی نو حجت نه دی. خصوصاً په داسې حال کښې چه تر ننه پورې هيچا هم د دې توجيه و نه شواي کړی چنانچه علامه ابن عابدين عليه السلام فرماني وقد سئل عن هذه الفروع الثلاثة (ای علی ان تدخلی و علی دخولک و علی ان تعطين) في البحر فلم يدر فرقاً ونقل كلامه في النهرو وسكت عليه ونقل في الدر المنثور عن شرح اللباب الفرق (الی قوله) لكن لم يظهر الفرق فيما نحن فيه كما قاله ح (ردالمحتار ج ٢ ص ٢١٠)

نر دې وروسته علامه شامي عليه السلام څو مقدمې جوړې کړي او د فرق د بيانولو کوشش ئې کړی دی لکن لومړی څو پخيله په آخر کښې (هذا غاية ما ظهر من الفرق ولله تعالى اعلم) په ويلو سره ئې د دې د ضعف والي خواته اشاره کړې ده او بيا علامه رافعي عليه السلام په التحرير المختار کښې

په دې باندې د اشکال په واردولو سره د شارح رحمته الله علیه د فرق وجې لره نه ساقط کړې ده دویم که چیرته دا فرق و هم منل شي نو بیا هم اصل اشکال باقي پاتې کیږي د فرق مدار پخپله په دې باندې دی چه دلته (علی) د تعلیق لپاره دی په داسې حال کې چې اعتراض پخپله دا دی چه (علی) د تقيید لپاره وي نو د تعلیق لپاره البته د قید غیر مفید کیدل قرینه کیدلی شي چه (علی) مجازاً د تعلیق لپاره دی لیکن تر بحث لاندې صورت کې چې مجازاً هم د تعلیق احتمال نشته چه وضاحت شي مخکې راځي

په هر صورت دا بحث خود (علی) د لفظ په اړه دی په وثیقه کې چې خود د شرط د لفظ تصریح دی چه په هغه کې د تعلیق هیڅ احتمال نشته دا لفظ خود د تل لپاره خاص د تقيید لپاره استعمالیږي او په دې کې د زوج یعنې خاوند د تعلیق نیت هم معتبر نه وي. د دې لپاره چه د نیت د صحت لپاره د الفاظو محتمل والی ضروري دی او په موجوده صورت کې د وثیقه الفاظ د تعلیق محتمل نه دی بلکه د تقيید لپاره متعین دي. د تعلیق لپاره اگر که فقهاؤ رحمهم الله د شرط اداة (ان واخواعها) لره ضروري نه دی گڼلی او د تعلیق په تعریف کې د (ان واخواعها) قید لره احترازي نه بلکه د عمومي او اکثرې په گڼلو سره په ځینو داسې صورتونو کې د طلاق د تعلیق حکم لگولی دی چه په هغو کې د شرط د اداة تصریح نشته، لیکن په دغو ټولو صورتونو کې کم تر کمه کوم لفظ چه د تعلیق په حقیقت باندې دال (دالت کوونکی) وي (ای ترتیب علی امر اخر) ضرور موجود دی په خلاف د وثیقې د صورت چه په دې کې هیڅ یو لفظ هم په ترتیب باندې دال نه دی. بلکه د دې برعکس "مشروط" او "په دې شرط" دا دواړه لفظونه صراحتاً د تقيید لپاره دي. آخر د تقيید لپاره تر دې زیات صریح بل کوم لفظ کیدلی شي؟ او بیا د "په ځان حراموم" لفظ هم ظاهر التنبیز او د وعد متحمل دی او دا دواړه د تعلیق منافي دي. که لا بځلي. دا الفاظ که چیرته د شرط له اداة سره هم ذکر کیدلی نو بیا به هم د تعلیق لپاره گټور نه وای لږ غور وکړئ چه که چیرته چا خپلې ښځې ته داسې وویل چه که چیرته ته کور ته داخله شوي نو تا ته طلاق درکوم یا نه داسې وویل چه (ان دخلت الدار اطلقک) آیا دا الفاظ د تعلیق لپاره مثبت نه کیدل داسې ښکاره خبره نه ده چه ذوق سلیم نه په منلو باندې مجبور دی او له دې څخه د انکار یوه ذره غوندې گنجائش هم نه لیدل کیږي له دې سره سره په دې کې د تعلیق احتمال چه په فرضي توگه محال هم ومنل شي نو بیا به هم د زوج یا خاوند نیت معتبر نه وي ځکه چه د داسې نیت چه د متبادرې او ظاهري معنی په خلاف وي په داسې حال کې چه د خالف (قسم کوونکي) لپاره نافع وي په هغه کې د هغه تصدیق نه کیږي

لنهدا چه تر بحث لاندې صورت کښې د وثيقي په ليکلو سره مغلظ طلاق واقع شوی دی هو
که چيرته په وثيقه کښې د تقیید په خای تعلیق وای نو په هغې باندې به د مولانا مفتي سبح
الدين ليکنه صحيح وای د بنده په خيال کښې هم د کور ته په راوستو سره آباءه کرم مفهوم د
عرف له مخې همدا دی چه د نکاح په صورت ئې آباءه کرم، په دې باندې د تنقید د حضرت مولانا
مفتي محمد شفيع صاحب ليکنه کافي نه ده ځکه چه دلته دا بحث څه گټه نه لري چه د منکوحې په
صفت باندې حکم دی او که په نامه يا ذات باندې ئې، په دې سره د مسئلې په نوعيت باندې هيڅ
فرق نه پريوزي دې ته بايد وکتل شي چه کور ته په راوستو سره آباءه کرم څخه مقصود څه دي؟
البته د عرف له مخې دا مقید په نکاح سره دی پاتې شوه دا شبهه چه بيا ئې د تردید د حرف په
راوړلو سره د زوجيت گزاره او داسې نور ئې جلا ولې ذکر کړل؟ نو د دې وجه دا ده چه د زوجيت
په گزارې سره او د نکاح په صورت کښې ئې په کور کښې آباءول په دغو دواړو کښې عموم او
خصوص من وجه دی، (وهو ظاهر جداً) پرته له دې څخه په عامو محاوراتو کښې الفاظ مترادفه
داسې الفاظ چه يو له بله هم معنی وي، محض د تاکيد په غرض سره د تردید له حرف سره د راوړلو
عام رواج دی لکه څرنگه چه په عامه توگه باندې ويل کيږي چه که چيرته ما هغه وهلې وي،
نېکنخوا مې ورته کړې وي يا مې بد رد ويلې وي، سپکاوی يا بي حرمتي مې کړې وي او داسې
نور په دې تاکيد باندې دا قرينه هم شته چه په آخري دواړو جملو کښې هم د تردید د حرف د
راوړلو تر څنگ په هغو کښې ظاهري کوم فرق نشته الا ان يتمحل في التفرقة غاية التعمل.

حضرت مفتي جمال احمد صاحب تهانوي چه په حین حيات باندې کوم تقرير کړی دی او
تقريباً ټولو حضراتو د هغه تصويب کړی دی، په هغه باندې د حضرت مفتي محمد شفيع صاحب
مد ظله تبصره ښکاره صواب ته رسيدلې او واجب القبوله ده.

په هر حال په وثيقه کښې د تقیید په صورت سره فوراً او د تعلیق په صورت سره منکوحه کور
ته په راوستو سره (اگر که ئې د طلاق په ورکولو سره د نکاح تر نوې کولو وروسته راوستلې وي
مغلظ طلاق واقع شوی دی. اوس له دې بي بي سره ئې د نکاح هيڅ صورت نشته، ځينو حضراتو
له تحليل څخه وروسته د نکاح مشوره ورکړې ده ليکن په کوم فعل باندې چه لعنت وارد شوی وي
د هغه مشوره ورکول به څنگه جائز کيدلی شي؟ اگر که حضراتو فقهاء کرامو رحمهم الله د اضرار
په پټه توگه، په شرط د تحليل اجازه ورکړې ده ليکن نن صبا خو اشتهاړ وي نه اضرار پس د
(المعروف كالمشروط) د قاعدې له مخې دا نکاح به د بشرط تحليل په حکم کښې وي کوم چه
مکروه تحريمي ده فقط وهذا ما جاء في فهم هذا المحقق والعلم عند الله اللطيف الخبير.

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

مجلة البحوث الإسلامية
في الفقه والحديث
والإسلامية

رئاسة ادارات البحوث العلمية والافتاء والدعوة والإرشاد

رئيس التحرير
عبدان الصالح

الإشراف الفني
جمال النخري

المجلد الأول العدد الثالث

سنة ١٣٩٧ هـ

الرياض - المملكة العربية السعودية

حکم

الطلاق الثلاث

بلفظ واحد
هیئۃ کبار العلماء

حکومت سعودیہ نے اپنے ایک شاہی فرمان کے ذریعہ

علماء و محرمین

اور ملک کے دوسرے نامور ترین علماء کرام پر مشتمل ایک تحقیقاتی مجلس قائم کر رکھی ہے جس کا فیصلہ تمام ممکن عدالتوں میں نافذ ہے، بلکہ خود بادشاہ بھی اس کا پابند ہے،

اس مجلس میں طلاق ثلاث کا مسئلہ پیش ہوا

مجلس نے اس مسئلہ سے متعلق قرآن و حدیث کی مضمون کے علاوہ فقہ و حدیث کی نینتالیس کتابیں پڑھ گھٹانے اور یہ ماحول بحث کے بعد بالاتفاق واضح الفاظ میں فیصلہ دیا ہے ایک لفظ سے دو گئی تین طلاقیں صحیح ہیں تین ہی ایک ہیں

یہ پوری بحث اور متفقہ فیصلہ حکومت سعودیہ نے زیر نظر رسالہ

میں شائع کیا ہے، غرض عقل مند اکثر مختلف مسائل میں اہل حرمین کے عمل کو بطور محبت پیش کیا کرتے ہیں، یہ فیصلہ بھی علماء حرمین کا ہے اسلئے غیر عقلمند پر حجت ہے

تشكلت هيئة كبار العلماء بموجب الأمر الملكي رقم أ. ١٣٧ في
١٣٩١.٧.٨ هـ لتقوم بمزاولة الأعمال الآتية :

أ - إبداء الرأي فيما يحال إليها من ولي الأمر من أجل بحثه
وتكوين الرأي المستند إلى الأدلة الشرعية فيه .

ب - التوصية في القضايا الدينية المتعلقة بتقرير أحكام عامة
ليسترشد بها ولي الأمر وذلك بناء على بحوث يجري
تهيتها وإعدادها للهيئة .

ثم صدر الأمر الملكي رقم أ. ١٣٨ في ١٣٩١.٧.٨ هـ بتعيين أصحاب المعالي والسماحة
والفضيلة الآتية أسماؤهم أعضاء فيها عل أن تكون رئاسة الدورات بالتعاقب بين خمسة
من أكبر أعضاء الهيئة سناً وفيما يلي أسماء الأعضاء .

- ١ - الشيخ عبد العزيز بن باز
- ٢ - الشيخ عبدالله بن حميد
- ٣ - الشيخ محمد الأمين الشنقيطي
- ٤ - الشيخ سليمان بن عبيد
- ٥ - الشيخ عبدالله عياط
- ٦ - الشيخ محمد الحركان
- ٧ - الشيخ ابراهيم بن محمد آل الشيخ
- ٨ - الشيخ عبد الرزاق عفيفي
- ٩ - الشيخ عبد العزيز بن صالح
- ١٠ - الشيخ صالح بن غصون
- ١١ - الشيخ محمد بن جبير
- ١٢ - الشيخ عبد المجيد حسن
- ١٣ - الشيخ راشد بن بخنين
- ١٤ - الشيخ صالح بن لحيدان
- ١٥ - الشيخ محضار عقيل
- ١٦ - الشيخ عبدالله بن غديان
- ١٧ - الشيخ عبدالله بن منيع .

الحمد لله رب العالمين ، والصلاة والسلام على رسوله محمد وآله وبعد :
فقد عرض على مجلس هيئة كبار العلماء مسألة : حكم الطلاق الثلاث بلفظ واحد ،
وبناء عليه أعدت اللجنة الدائمة للبحوث العلمية والافتاء ، بحثاً في الموضوع ونصه :

الحمد لله وحده ، وبعد : فبناء على ما قرره مجلس هيئة كبار العلماء ، في دورته الثالثة
المنعقدة في شهر ربيع الثاني ، عام ١٣٩٣ هـ من البحث في الدورة الرابعة
عن حكم الطلاق الثلاث بلفظ واحد. وبناء على ما تقتضيه لائحة عمل الهيئة ، من قيام اللجنة
الدائمة للبحوث والافتاء بإعداد بحث علمي عن المسألة التي تقرر عرضها على الهيئة . قامت
اللجنة الدائمة بإعداد بحث في مسألة الطلاق الثلاث بلفظ واحد ، اشتمل على ما يلي :

- ١ - حكم الإقدام على جمع الطلاق الثلاث بلفظ واحد ، مع الأدلة ومناقشتها .
- ٢ - ما يترتب على إيقاع الطلاق ثلاثاً بلفظ واحد ، مع الأدلة ومناقشتها .

وبالله التوفيق . . وصلّى الله على محمد وعلى آله وصحبه وسلم .

حُكْمُ الطَّلَاقِ الثَّلَاثِ بِفَتْوَى

فَضِيلَةِ الْكِتَابِ وَالسُّنَّةِ

فتوى كبار العلماء والمحققين

للسنة الأولى حكم الاقدام على جمع الثلاث بكلمة واحدة وفيما قولان

لأنه محرم، وهو ملحق بالحنفية والمالكية. وإحدى الروايتين عن أحمد. وقول شيخ الإسلام وابن القيم . . . أما المذهب الحنفي، فظل الكاساني في الكلام على طلاق البدعة^(١) : وإنما الثلاث جملة واحدة، أو هل التفريق واحد بعد واحد، بعد أن كان لكل في طهر واحد . وهذا قول أصحابنا . . . ولنا الكتاب والسنة والمقول :

القول الأول

قوله عز وجل (فَطَلِّقُوهُنَّ لِعَدَّتِهِنَّ^(٢)) أي في أطهار عديهن . وهو الثلاث في ثلاثة أطهار كما فسره رسول الله - صلى الله عليه وسلم - على ما ذكرنا فيما تقدم أمر بالتفريق، والأمر وإن كان أمر نهي عن الجمع . ثم إن كان الأمر أمر بإيجاب . كان سبباً عن ضده، وهو الجمع نهي تحريم . هل التحريم . والآخر يدل على الكراهة ، وهو لا يقول بشيء من ذلك .

أما الكتاب

(١) ما في نسخة من نسخة ٩٣/٢ وما بها
(٢) الآية فكريته من . وما في نسخة

وقوله تعالى (الطَّلَاقُ مَرَّتَانِ) ^(١) أي دفعتان ، ألا ترى أن من أعطى آخر درهمين ، لم يجر أن يقول أعطاه مرتين حتى يعطيه دفعتين .

وجه الاستدلال

أن هذا وإن كان ظاهره الخبر ، فإن معناه الأمر ، لأن الحمل على ظاهره يؤدي إلى الخلف في خبر من لا يحتمل خبره الخلف ، لأن الطلاق على سبيل الجمع قد يخرج ، وقد يخرج اللفظ مخرج الخبر على إرادة الأمر ، قال الله تعالى : وَأَوَّلِيَدَاتُ يُرْهِقْنَ أَوْلَادَهُنَّ ^(٢) أي ليرضعن ونحو ذلك ، كنا هنا ، فصار كأنه سبحانه وتعالى قال : طلقوهن مرتين إذا أردتم الطلاق ، والأمر بالتفريق نهي عن الجمع ، لأنه ضده ، فيدل على كون الجمع حراماً أو مكروهاً على ما بينا .

فإن قيل : هذه الآية حجة عليكم ، لأنه ذكر جنس الطلاق ، وجنس الطلاق ثلاث ، والثلاث إذا وقع دفعتين ، كان الواقع في دفعة طلقتان ، فيدل على كون الطلقتين في دفعة مستثنيتين .

فالجواب : أن هذا أمر بتفريق الطلاقين من الثلاث لا بتفريق الثلاث ، لأنه أمر بالرجعة عقب الطلاق مرتين أي دفعتين بقوله تعالى : فَإِنْ سَأَلَ بِمَعْتَرَفٍ ^(٣) أي وهو الرجعة ، وتفريق الطلاق وهو إيقاعه دفعتين لا يتعقب الرجعة ، فكان هذا أمراً بتفريق الطلاقين من الثلاث ، لا بتفريق كل جنس الطلاق وهو الثلاث ، والأمر بتفريق طلاقين من الثلاث يكون نهيًا عن الجمع بينهما .

فما روى عن رسول الله - صلى الله عليه وسلم - أنه قال : « تَزَوَّجُوا وَلَا تُطْلَقُوا » ^(٤) فإن الطلاق يَهْتَزُّ لَهُ عَرْشُ الرَّحْمَنِ ^(٥) - صلى الله عليه وسلم - عن الطلاق ، ولا يجوز أن يكون النهي عن الطلاق لعينه ، لأنه قد بقي معتبراً شرعاً في حق الحكم بعد النهي ، فعلم أن مهناً غيراً حقيقياً ملازماً للطلاق يصلح أن يكون منهاه ، فكان النهي عنه لا عن الطلاق ، ولا يجوز أن يمنع من الشرع لمكان الحرام الملازم له ، كما في الطلاق في حالة الحيض ، والبيع وقت النماء ، والصلاة في الأرض المنصورة ، وغير ذلك .

وقد ذكر عن عمر - رضي الله عنه - : أنه كان لا يؤذي برجل طلق امرأته ثلاثاً إلا أوجعه ضرباً وأجاز ذلك عليه . وذلك يحضر من الصحابة - رضي الله عنهم - ليكون إجماعاً .

فمن وجوه :

أن النكاح عقد مصلحة لكونه وسيلة إلى مصالح الدين والدنيا ، والطلاق إبطال له ، وإبطال المصلحة مفسدة ، وقلنا الله عز وجل : (وَاللَّهُ لَا يُحِبُّ الْفُسَادَ) ^(٦) ، وهذا معنى الكراهة

(١) الآية الكريمة من سورة البقرة : ٢٢٩ .

(٢) الآية الكريمة من سورة البقرة : ٢٢٣ .

(٣) الآية الكريمة من سورة البقرة : ٢٢٩ .

(٤) رواه ابن حبان في الكامل من طريق ط بن أبي طالب ، وقال السهيلي في الجامع الصغير : ضعف .

(٥) الآية الكريمة من سورة البقرة : ٢٥٥ .

الفرصة عندها، أن الله تعالى لا يحب ولا يرضى به، إلا أنه قد يخرج من أن يكون مصلحة لعدم توافق الأخلاق وتباين الطباع، أو لفساد يرحع إلى نكاحها، بأن علم الزوج أن المصالح تفوته بنكاح هذه المرأة، أو أن المقام معها يسبب فساد دينه ودينها، فتقلب المصلحة في الطلاق، ليستوفي مقاصد النكاح من امرأة أخرى، إلا أن احتمال أنه لم يتأمل حتى التأمل، ولم ينظر حتى النظر في العاقبة قائم، فالشرع والعقل يدعوانه إلى النظر، وذلك في أن يطلقها طليقة واحدة رجعية، حتى أن التباين والفساد إذا كان من جهة المرأة تتوب وتعود إلى الصلاح إذا ذقت مرارة الفراق، وإن كانت لا تتوب نظر في حال نفسه، أنه هل يمكنه الصبر عنها؟ فإن علم أنه لا يمكنه الصبر عنها يراجعها، وإن علم أنه يمكنه الصبر عنها يطلقها في الطهر الثاني.

ثانياً : ويجرب نفسه، ثم يطلقها فيخرج نكاحها من أن يكون مصلحة ظاهراً وغالباً، لأنه لا يلحقه الندم غالباً، فأبيحت الطليقة الواحدة أو الثلاث في ثلاثة أطهار على تقدير خروج نكاحها من أن يكون مصلحة، وصيرورة المصلحة في الطلاق، فإذا طلقها ثلاثاً جملة واحدة في حالة الغضب، وليست حالة الغضب حالة التأمل، لم يعرف خروج النكاح من أن يكون مصلحة فكان الطلاق إطلافاً للمصلحة من حيث الظاهر، فكان مفيدة.

أن النكاح عقد مسنون، بل هو واجب لما ذكرنا في كتاب النكاح، فكان الطلاق قطعاً للسنة وتفويضاً للواجب، فكان الأصل هو الحظر أو الكراهة، إلا أنه رخص للتأديب أو للتخليص، والتأديب يحصل بالطليقة الواحدة الرجعية.

لأن التباين أو الفساد إذا كان من قبلها، فإذا ذقت مرارة الفراق فالظاهر أنها تتأديب وتتوب وتعود إلى الموافقة والصلاح، والتخليص يحصل بالثلاث في ثلاثة أطهار، والثابت بالرخصة يكون ثابتاً بطريق الضرورة، وحتى الضرورة صار مقضياً بما ذكرنا فلا ضرورة إلى الجمع بين الثلاث في طهر واحد، فبقي ذلك على أصل الحظر.

أنه إذا طلقها ثلاثاً في طهر واحد فربما يلحقه الندم، وقال الله تعالى : (لَا تَدْرِي لَعَلَّ رِجْعَةً فِيهَا ، وَلَا يُمْكِنُ التَّدْوِكُ بِالنِّكَاحِ ، فَيَقَعُ فِي السَّبَاحِ ، فَكَانَ فِي الْجَمْعِ احْتِمَالُ الْوَلُوعِ فِي الْحَرَامِ ، وَلَيْسَ فِي الْاِسْتِنَاعِ ذَلِكَ ، وَالتَّحَرُّزُ مِنْ مِثْلِهِ وَاجِبٌ شَرْعاً وَعَقْلاً ، بخلاف الطليقة الواحدة لأنها لا تمنع التدوكة بالرجعة ، وبخلاف الثلاث في ثلاثة أطهار ، لأن ذلك لا يوجب الندم ظاهراً، لأنه يجرب نفسه في الأطهار الثلاثة فلا يلحقه الندم . انتهى المقصود .

✕ ✕ ✕

(١) الآية الكريمة من سورة المائدة :

وقال الرخمي

وعلى هذا الأصل - أي توجيه إيقاع الثلاث في ثلاثة أشهر - قال حناونا
رحمهم الله : إيقاع الثلاث جملة بدعة - وبعد أن ساق مذهب الشافعي
في إباحته وأدركه ساق الدليل على تحريمه ، وهو قوله تعالى : (الطَّلَاقُ مَرَّتَانِ) ^(١) قال : معناه دفعتان . كقوله : أعطيته
مرتين وخبرته مرتين ، والألف واللام للجنس ، فيقتضي أن يكون كل طلاق المباح في دفعتين ودفعة ثالثة في
قوله تعالى : (فَإِنْ طَلَّقْتَهُمَا) أو في قوله عز وجل : (أَوْ تَسْرِعْ بِأُحْسَانٍ) ^(٢) على حسب ما اختلف فيه أهل التفسير ،
وفي حديث محمود بن لبيد رحمه الله تعالى : أن رجلاً طلق امرأته ثلاثاً بين يدي رسول - الله صلى الله عليه وسلم -
فقام النبي - صلى الله عليه وسلم - مضطرباً . فقال : ه أَتْلَعُونَ بِكِتَابِ اللَّهِ وَأَنَا بَيْنَ أَهْلِهِمْ كَرَّمُ .

واللب بكتاب الله ترك العمل به ، فدل أن مرقع الثلاث جملة مخالف للعمل بما في الكتاب ، وأن المراد
من قوله : (فَتَطْلُقُونَهُنَّ لِعَدَّتِهِنَّ) ^(٣) تفريق الطلقات على عدد أقراء العدة : ألا ترى ، أنه خاطب الزوج
بالأمر بإحصاء العدة ؟ وفائدته التفريق ، فإنه قال : (لَا تَدْرِي لَعَلَّ اللَّهَ يُحْدِثُ بَعْدَ ذَلِكَ أَمْرًا) ^(٤) .
أي يبدو له قبحا جمعها ، وذلك عند التفريق لا عند الجمع .

وفي حديث عبادة بن الصامت - رضي الله تعالى عنه - أن قوماً جاءوا إلى رسول الله صلى الله عليه وسلم .
فقالوا : إن أبانا طلق امرأته ألقاً . فقال - صلى الله عليه وسلم - : ه بَاتَتْ أَمْرًا تُبَيِّنُ ثَلَاثَ فِي مَقْعَةٍ
اللَّهِ تَعَالَى ، وَبِكَيْفٍ يَسْمَعُكَ وَتَسْمَعُ وَتَسْمَعُونَ وَزُرْنَا فِي حُكْمِهِ إِلَى يَوْمِ الْقِيَامَةِ .
وإن ابن عمر - رضي الله تعالى عنهما - لما طلق امرأته في حالة الخيصة ، أمره رسول الله - صلى الله عليه وسلم - أن يراجعها

فقال : أَرَأَيْتَ لَوْ طَلَّقَهَا ثَلَاثًا أَكَانَتْ تَحِلُّ لِي ؟

فقال صلى الله عليه وسلم : ه لَا ، بَاتَتْ مِنْكَ وَهِيَ مَقْعَةٌ . وبعد أن بين وجه الرد على استدلال
الشافعي - رحمه الله - بقصة لعان عويمر العجلاني ، وأنه طلق ثلاثاً ولم ينكر عليه - صلى الله عليه وسلم -

قال : ولنا إجماع الصحابة - رضي الله تعالى عنهم - فقد روى عن علي ، وعمر ، وابن مسعود ، وابن عباس
وأيضاً عمر ، وأبي هريرة ، وعمران بن حصين - رضي الله تعالى عنهم - كراهة إيقاع الطلاق الثلاث بألفاظ مختلفة .
وعن أبي قتادة الأنصاري - رضي الله عنه قال : لو أن الناس طلقوا نساءهم كما أمروا لما فارق الرجل امرأته
وله إليها حاجة ، إن أحدكم يذهب ليطلق امرأته ثلاثاً ثم يفتد فيحضر عينه ، مهلاً مهلاً بأولك الله عليكم .
فيكم كتاب الله وستة رسوله ، فماذا بعد كتاب الله وستة رسوله إلا الضلال ورب الكعبة . . .

الكرخي

لا أعرف بين أهل العلم خلافاً : أن إيقاع الثلاث جملة مكروه ، إلا قول
ابن سيرين ، وإن قوله ليس بحجة - ثم ساق الرد على ما استدلل به الشافعي
من الآثار ، ثم ذكر بعد ذلك دليلاً من جهة المعنى ، وقد سبق ما يوافقه من الكاساني .

(١) البسوط ٤/٦ وما بعدها ويرجع إليها إلى فتح القدير ٢٦/٣ وما بعدها .

(٢) الآية الكريمة من سورة البقرة : ٢٢٩ .

(٣) الآية الكريمة من سورة البقرة : ٢٢٩ .

(٤) الآية الكريمة من سورة الطلاق : ١ .

(٥) شرح معاني الآثار الجزء الثاني ص ٣٠ .

وقال الطحاوي رحمه الله تعالى: حدثنا ابن مرزوق قال: ثنا وهب، قال: ثنا شعبة عن ابن أبي نجيح وحديد الأعرج، عن مجاهد، أن رجلاً قال لابن عباس: رجل طلق امرأته مائة فقال: عصيت ربك وبانت منك امرأتك، لم تنق الله فبجعل لك مخرجاً، من ينق الله يجعل له مخرجاً. قال الله تعالى: (يا أيها النبي إذا طلقتم النساء فطلقوهن من نبي قبلن حديثهن...) (١)



المذهب المالكي

فهذه بعض قول عنه :

أما المذهب المالكي

في الطلاق

قال ابن حجر

في المحرر

في المصنف

في المصنف

في المصنف

في المصنف

في المصنف

في المصنف

في المصنف

في المصنف

في المصنف

في المصنف

في المصنف

في المصنف

في المصنف

في المصنف

قلت لعبد الرحمن بن القاسم: هل كان مالك يكره أن يطلق الرجل امرأته ثلاث تطليقات في مجلس واحد، قال: نعم؟ كان يكرهه أشد الكراهية. وكذلك لا يجوز عند مالك أن يطلقها ثلاثاً في كلمة واحدة فإن، فعل لزمه ذلك بدليل قوله تعالى: (بذلك حدود الله فلا تعتدوها) (٢) وقوله تعالى: (ومن يعتد حدود الله فقد ظلم نفسه لا تدري تعزل الله أم لا) (٣) فبذلك أمر (٤). وهي الرجعة فجاءت بإيقاع الثلاث في كلمة واحدة، إذ لو لم يقع ولم يلزمه لم تفت الزوجة ولا كان ظالماً لنفسه. انتهى المقصود.

فأما العدد، فإنه لا يعمل أن يقع أكثر من طلاق واحدة، فمن أوقع طليقتين أو ثلاثاً فقد طلق بغير سنة... والدليل على ما نقوله، قوله تعالى: (الطلاق مراً) (٥) لا يخلو أن يكون أمراً بصفة الطلاق والأمر يقتضي الرجوع أو يكون إخباراً عن صفة للطلاق الشرعي، ومن أصحابنا من قال: إن - الألف واللام تكون للحصر، وهذا يقتضي أن لا يكون الطلاق الشرعي على غير هذا الوجه.

فإن قيل: المراد بذلك الإخبار عن أن الطلاق الرجعي طلقان، وأن ما زاد عليه ليس برجعي، قالوا: يدل على ذلك، أنه قال بعد ذلك: (فإن اعتد حدود الله فقد ظلم نفسه) (٦) ثم أفرد الطلقة الثالثة لما لم تكن رجعية وطارق حكم الطليقتين فقال: (فإن طلقها فلا تعزل له من بعد حتى تنكح زوجاً غيره) (٧)

- (١) الآية الكريمة من سورة الطلاق: ١
- (٢) المائدة: ٦٦/٢
- (٣) المائدة: وهي مع المائدة: ٧٨/٢
- (٤) الآية الكريمة من سورة البقرة: ٢٢٩
- (٥) الآية الكريمة من سورة الطلاق: ١
- (٦) المنتقى: ٢/٤
- (٧) الآية الكريمة من سورة البقرة: ٢٢٩
- (٨) الآية الكريمة من سورة البقرة: ٢٣٠

ولذا كان المراد ما ذكرناه من الأخبار عن الطلاق الرجعي، لم يدل ذلك على أن هذا هو الطلاق الرجعي دون غيره فالجواب : أن هذا أمر أضمر في الكلام مع استقلاله وأنه بغير دليل ، لأنكم تفسرون الرجعي وتقولون : معناه الطلاق الرجعي مرتان . وإذا استقل الكلام دون ضمير لم يميز تعديه إلا بدليل .
وجواب ثان : وهو أنه لو أراد الإخبار عما ذكرتم لقال : الطلاق طلفتان ، لأن ذلك يقتضي أنه الطلاق الرجعي أو قمعن مجتمعين أو مفترقين . فلما قال مرتان ، ولا يكون ذلك إلا لإيقاع الطلاق مفترقا ، ثبت أنه قصد الإخبار عن صفة إيقاعه . لا الإخبار عن عدد الرجعي .

فإن قالوا إن لفظ التكرار إذا علق باسم أريد به العدد دون تكرار الفعل ، يدل على ذلك ، قوله تعالى : (نؤتيها أجراً مَرَّتَيْنِ)^(١) . ولم يرد تفريق الأجر وإنما أراد تضعيف العدد .

فالجواب : أن قوله : (نؤتيها أجراً مَرَّتَيْنِ)^(٢) حقيقة فيما ذكرناه من تكرار الفعل دون العدد ، ولا فرق في ذلك بين أن يطلق على فعل أو اسم يدل على ذلك أنك تقول : لقيت فلاناً مرتين فيقتضي تكرار الفعل ، وكذلك قوله : دخلت مصر مرتين . وإذا كان ذلك أصله وحقيقته . ودل الدليل في بعض المواضع على العدول به عن حقيقته واستعماله في غير ما وضع له ، لم يميز حمله على ذلك في موضع آخر إلا بدليل .

وجواب آخر : وهو أن الفضل قال : معنى (نؤتيها أجراً مَرَّتَيْنِ)^(٣) مرة بملء في الجنة . فعل هذا لم يخرج اللفظ عن بابه ولا عدل به عن حقيقته ، وإن قلنا : إن معناه التضعيف في ماله وأجره : فالفرق بينهما أن قوله تعالى : (نؤتيها أجراً مَرَّتَيْنِ)^(٤) يفيد التضعيف ويمنع الاختصار على ضعف واحد ولو كان معنى قوله تعالى : (الطلاق مَرَّتَيْنِ)^(٥) يريد به التضعيف لمنع من إيقاع طلقة واحدة ، وإلا بطل معنى التضعيف ، وهذا باطل بانفائنا .

ودلينا من جهة السنة ما روى مخزومي بن بكير ، عن أبيه ، قال : سمعت محمود بن يزيد ، قال : أخبر رسول الله - صلى الله عليه وسلم - عن رجل طلق امرأته ثلاث تطليقات جميعاً فقال : هللته لأعياً ثم قال : تَلَعَبُ بِكِتَابِ الله وأنا بينَ أظهرِكم ؟ ! حتى قام رجل فقال : يا رسول الله ألا أتلته ؟ ! .
ودلينا من جهة القياس أن هذا معنى ذو عدد يقتضي البيوتة فوجب تحريره كاللعان .

والرواية الثانية أن جريح الثلاث طلاق بدعة محرمة ، اختارها أبو بكر وأبو حفص . روى عن عمر . وعلي . وابن مسعود . وابن عباس . وابن عمر ، وهو قول مالك وأبي حنيفة .

قال على رضي الله عنه
لا يطلق أحد للسنة فيندم ، وفي رواية قال : يطلقها واحدة ثم يدعها ما بينها وبين أن تحيض ثلاث حيض فمن شاء راجعها . وعن عمر رضي الله عنه : أنه كان إذا أتى برجل طلق ثلاثاً أوجمه ضرباً .

(١) الآية الكريمة من سورة الأحزاب ٣١ .

(٢) الآية الكريمة من سورة البقرة ٢٢٩ .

(٣) انتهى رسم الشرح ٢٤١/٨ .

■ وعن مالك بن الحلويس قال: جاء رجل إلى ابن عباس قال: إن عني طلق امرأته ثلاثاً ، فقال: إن حملت عني الله وأطاع الشيطان فلم يعمل الله له مخرجاً .

■ ووجه ذلك قول الله تعالى : (يا أيها النبي إذا طلقتم النساء فطلقوهن ليمدَّ بهنَّ وأحضروا العبداء) . إل قوله (لا تدري تعمل) الله يحدث بعد ذلك أمراً^(١) . ثم قال بعد ذلك : (ومن يتق الله يجعل له مخرجاً)^(٢) . (ومن يتق الله يجعل له من أمره يسراً)^(٣) . ومن جمع الثلاث لم يبق له أمر يحدث ، ولا يعمل الله له مخرجاً ، ولا من أمره يسراً ، وروى النسائي بإسناده من محمود بن ليد وقد سبق في استدلال المالكية - وفي حديث ابن عمر قال : قلت : يا رسول الله أرأيت لو طلقها ثلاثاً ؟ قال : « إذا عصبت وبكك وباتت منك أمر أنك » .

■ وروى البخاري بإسناده عن علي قال : سمع النبي - صلى الله عليه وسلم - رجلاً طلق البتة لنفسه وقال : « تتخللون آيات الله هزواً ، أوذين الله هزواً وتعباً . من طلق البتة الزمته ثلاثاً لا تعمل له حتى تنكح زوجاً غيره » .

ولأنه تحريم للبيع بقول الزوج من غير حاجة ، فحرم كالظهار ، بل هذا أجل ، لأن الظهار يرفع تحريمه بالتكثير ، وهذا لا سبيل للزوج إلى رفعه بجماله ، ولأنه ضرر واضرار بنفسه وبأمرأتها من غير حاجة ، فيدخل في عموم النهي ، وربما كان وسيلة إلى عودها إليها حراماً أو بحيلة لا تزيل التحريم ، وقرع النكاح ، وعسكرة الفلأ والآخرة ، فكان أول التحريم من الطلاق في الحيف الذي ضرره بقاها في العدة أياماً يسيرة ، أو الطلاق في ظهر منها فيه ، الذي ضرره احتمال النكاح بظهور الحمل ، فإن ضرر جمع الثلاث يتضاعف على ذلك أصحاً كثيراً ، فالتحريم ثم تنبيه على التحريم .

ولأنه قول من سبنا من الصحابة رواه الأثرم وغيره ، ولم يصح عندنا في عصرهم خلاف قولهم ، فيكون ذلك إجماعاً .



وأما جمع الطلقات الثلاث ، ففيه قولان :

وقال شيخ الإسلام

محرم أيضاً عند أكثر العلماء من الصحابة والتابعين ومن بعدهم وهذا ملحق بمالك وأبي حنيفة وأحمد في إحدى الروايتين عنه ، واختاره أكثر أصحابه ، وقال أحمد : تميزت القرآن فإذا كل طلاق فيه فهو الطلاق الرجعي - يعني طلاق المدخول بها - غير قوله : (إن طلقها)

أحمد

- (١) الآية لكرينة من سورة الطلاق ١ .
- (٢) الآية لكرينة من سورة الطلاق ٢ .
- (٣) الآية لكرينة من سورة الطلاق ١ .
- (٤) جسر القناري ٢٢/٧٧-٨١ .

فلا تحيل له من بعده حتى تنكح زوجاً غيره^(١) وعمل هذا القول: فهل له أن يطلقها الثانية والثالثة قبل الرجعة بأن يفرق الطلاق على ثلاثة أطهار، فيطلقها في كل طهر طلاقاً؟ فيه قولان، هما روايتان عن أحمد، إحداهما، له ذلك، وهو قول طائفة من السلف ومذهب أبي حنيفة. والثانية، ليس له ذلك وهو قول أكثر السلف، وهو مذهب مالك وأصح الروايتين عن أحمد التي اختارها أكثر أصحابه كأبي بكر عبد العزيز، والقاضي أبي يعلى وأصحابه.

أن جمع الثلاث ليس بمحرم، بل هو ترك الأفضل وهو مذهب الشافعي. والرواية الأخرى عن أحمد: اختارها البخاري.

القول الثاني

واحتجوا بأن فاطمة بنت قيس طلقها زوجها أبو حفص بن الميرة ثلاثاً، وبأن امرأة وفاعة طلقها زوجها ثلاثاً، وبأن الملاعن طلق امرأته ثلاثاً ولم ينكر النبي - صلى الله عليه وسلم - ذلك.

وأجاب الأكرهون: بأن حديث فاطمة، وامرأة وفاعة، إنما طلقها ثلاثاً متفرقات، هكذا ثبت في الصحيح أنه الثالثة أمر ثلاث تطبيقات، لم يطلق ثلاثاً لا هذا ولا هذا مجتمعات. وقول الصحابي: طلق ثلاثاً. يتناول ما إذا طلقها ثلاثاً متفرقات بأن يطلقها ثم يراجعها، ثم يطلقها ثم يراجعها، ثم يطلقها. وهذا طلاق سي واقع باتفاق الأئمة، وهو المشهور على عهد رسول الله - صلى الله عليه وسلم - في معنى الطلاق ثلاثاً. ولما جمع بثلاث بكلمة فهذا إما كان منكراً عندهم، إنما يقع قليلاً، فلا يجوز حمل اللفظ المطلق على القليل المنكر دون الكثير الحق، ولا يجوز أن يقال: يطلق مجتمعات لا هذا ولا هذا، بل هذا قول بلا دليل، بل هو بخلاف الدليل.

وأما الملاعن فإن طلاقه وقع بعد البيوتة، أو بعد وجوب الإبانة التي تحرم بها المرأة أعظم مما يحرم بالطلاق الثالثة، فكان مؤكداً لوجوب اللعان، والنزاع إنما هو في طلاق من يمكنه إمساكها، لا سيما والنبي - صلى الله عليه وسلم - قد فرق بينهما، فإن كان ذلك قبل الثلاث لم يقع بها ثلاث ولا غيرها، وإن كان بعدها دل على بقاء النكاح. والمعروف أنه فرق بينهما بعد أن طلقها ثلاثاً، فدل ذلك على أن الثلاث لم يقع بها، إذ لو وقعت لكانت قد حرمت عليه حتى تنكح زوجاً غيره.

وامتنع حيثئذ أن يفرق النبي - صلى الله عليه وسلم - بينهما لأنهما صاروا أجنبيين، ولكن غاية ما يمكن أن يقال: حرما عليه تحريراً مؤبداً فيقال: فكان ينبغي أن يحرما عليه لا يفرق بينهما، فلما فرق بينهما دل على بقاء النكاح، وأن الثلاث لم تقع جميعاً بخلاف ما إذا قيل: إنه يقع بها واحدة رجعية، فإنه يمكن فيه حيثئذ أن يفرق بينهما.

وقول سهل بن سعد: طلقها ثلاثاً فأنفذه عليه رسول الله - صلى الله عليه وسلم - دليل على أنه احتاج إلى

(١) الآية الكريمة من سورة البقرة: ٢٢٠.

انفاذ النبي - صلى الله عليه وسلم - . واختصاص الملاءم بذلك ، وأو كان من شرعه أنها تحرم بالثلاث ، لم يكن للملاءم اختصاص ولا يحتاج إلى انفاذ . فدل على أنه لما قصد الملاءم بالطلاق الثلاث أن تحرم عليه أنفذ النبي - صلى الله عليه وسلم - مقصوده ، بل زاده ، فإن تحريم اللعان أبغى من تحريم الطلاق ، إذ تحريم اللعان لا يزول وإن نكحت زوجاً غيره ، وهو مؤبد في أحد قول العلماء لا يزول بالتوبة .

واستدل المحققين بأن القرآن العظيم يدل على أن الله لم يبع إلا الطلاق الرجعي ، وإلا الطلاق للمدة ، كما في قوله تعالى : (يَا أَيُّهَا النَّبِيُّ إِذَا طَلَّقْتُمُ النِّسَاءَ فَطَلِّقُوهُنَّ لِعَدَّتِهِنَّ وَأَحْصُوا الْعِدَّةَ إِلَى قَوْلِهِ نَدْرِي لِمَنْ لَمْ يَكُنْ اللَّهُ يُخْبِرْكُمْ نَفْسَ ذَلِكَ أَتَرَوْنَ . فَإِذَا تَلَمَّسْنَ أَجَلَهُنَّ فَأَمْسِكُوهُنَّ بِغَيْرِ زَوْفٍ أَوْ فَارِقُوهُنَّ بِغَيْرِ زَوْفٍ) (١) . وهذا إما يكون في الرجعي . وقوله : « فَطَلِّقُوهُنَّ لِعَدَّتِهِنَّ » يدل على أنه لا يجوز إرداف الطلاق الطلاق حتى تنقضي العدة أو راجعها ، لأنه إنما أباح الطلاق للمدة : أي لاستقبال العدة ، فتم طلقها الثانية والثالثة قبل الرجعة بنت على العدة . ولم تتأخرا باتفاق جماهير المسلمين . فإن كان فيه خلاف شاذ من غيلاس وابن حزم فقد بينا فساده في موضع آخر ، فإن هذا قول ضعيف : لأنهم كانوا في أول الإسلام إذا أراد الرجل إضرار امرأته طلقها حتى إذا شارفت انقضاء العدة راجعها ثم طلقها ليطلق حبسها ، فأو كان إذا لم يراجعها تنأف العدة لم يكن بحاجة إلى أن يراجعها . والله تعالى قصرهم على الطلاق الثلاث دفعا لهذا الضرر ، كما جاءت بذلك الآثار ، ودل على أنه كان مستفرا عند الله أن العدة لا تسفر بدون رجعة سواء كان ذلك لأن الطلاق لا يقع قبل الرجعة ، أو يقع ولا يتأنف له العدة ، وابن حزم إنما أوجب استئناف العدة بأن يكون الطلاق لاستقبال العدة . فلا يكون طلاق إلا يتعقبه عدة ، إذا كان بعد الدخول ، كما دل عليه القرآن ، فلزمه على ذلك هذا القول الفاسد ، وأما من أخذ بمقتضى القرآن وما دلت عليه الآثار فإنه يقول : إن الطلاق الذي شرعه الله هو ما يتعقبه العدة ، وما كان صاحبه مخبرا فيها بين الإمساك بمعروف والتسريح بإحسان ، وهذا متفق في إيقاع الثلاث في العدة قبل الرجعة فلا يكون جازا . فلم يكن ذلك طلاقا للمدة .

ولأنه تعالى قال : (فَإِذَا تَلَمَّسْنَ أَجَلَهُنَّ فَأَمْسِكُوهُنَّ بِغَيْرِ زَوْفٍ أَوْ فَارِقُوهُنَّ بِغَيْرِ زَوْفٍ) (٢) فخير بين الرجعة وبين أن يلحقها تنقضي العدة فيسرحها بإحسان ، فإذا طلقها ثانية قبل انقضاء العدة لم يحسب بمعروف ولم يسرح بإحسان .

وقد قال تعالى : (وَالْمُطَلَّقَاتُ يَتَرَبَّصْنَ بِأَنْفُسِهِنَّ ثَلَاثَةَ قُرُوءٍ وَلَا يَحِلُّ لَهُنَّ أَنْ يَكْتُمْنَ مَا خَلَقَ اللَّهُ فِي أَرْحَامِهِنَّ إِنْ كُنَّ يُؤْمِنُنَّ بِاللَّهِ وَالْيَوْمِ الْآخِرِ ، وَوَعَقَتْهُنَّ أَغْلٌ يَرْفَعُهُنَّ فِي ذَلِكَ) (٣) فهنا يقتضي أن هذا حال كل مطلقة ، فلم يشرع إلا هذا الطلاق ثم قال : (الطَّلَاقُ مَرْكَبَانِ) (٤)

(١) آية محكمة من سورة الطلاق

(٢) آية محكمة من سورة الطلاق

(٣) آية محكمة من سورة الطلاق

(٤) آية محكمة من سورة الطلاق

أي هذا الطلاق المذكور (مرتان) وإذا قيل : سبع مرتين أو ثلاث مرات : لم ينجزه أن يقول سبحانه الله مرتين ، بل لا بد أن ينطق بالتسبيح مرة بعد مرة ، فكذلك لا يقال : طلق مرتين إلا إذا طلق مرة بعد مرة ، فإذا قال : أنت طالق ثلاثاً ، أو مرتين لم يجر أن يقال : طلق ثلاث مرات ولا مرتين ، وإن جاز أن يقال طلق ثلاث تطليقات أو طلقين ، ثم قال سبحانه بعد ذلك : (لَنْ يَنْفَكُوا مِنْهَا حَتَّى يَذْهَبَ الْفُتُورُ) (١) فهذه الطلقة الثالثة لم يشرعها الله إلا بعد الطلاق الرجعي مرتين .

وقد قال الله تعالى : (وَإِذَا طَلَّقْتُمُ النِّسَاءَ فَلْيُفْلِحْنَ أَجَلْتُمْ أَنْ يَتَّخِذْنَ أَزْوَاجَهُنَّ) (٢) الآية وهذا إنما يكون فيما دين الثلاث ، وهو بعم كل طلاق ، فعلم أن جمع الثلاث ليس بمشروع . ودلائل تحريم الثلاث كثيرة قويمة الكتاب والسنة والآثار والاعتبار ، كما هو مبسوط في موضعه . وسبب ذلك أن الأصل في الطلاق الحظره وإنما أباح منه قدر الحاجة ، كما ثبت في الصحيح عن جابر عن - النبي صلى الله عليه وسلم - : « إن إيلس يتنصب عرشه على البحر ، ويتبعه مراهبه فاقربهم إليه منزلة أعطاهم ففكته كتابه الشيطان يقول : ما زلت به حتى قتل كذا ، حتى يأتيه الشيطان فيقول : ما زلت به حتى فرقت بينه وبين امرأته ، فبذبه منه ، ويقول : أنت أنت ، ويقتلوه » . وقد قال تعالى في ذم البحر : (وَيَتَعَلَّمُونَ مِنْهُمَا مَا يُفَرِّقُونَ بِهِ بَيْنَ الْمَرْءِ وَزَوْجِهِ) (٣) وفي السنن عن النبي - صلى الله عليه وسلم - قال : « إن المتعلقات والمنفركات من المتعلقات ، وفي السنن أيضاً عن النبي - صلى الله عليه وسلم - أنه قال : « أيما امرأة سألت زوجها الطلاق من غير ما تأمر فحرام عليها رايعة الجنة » .

ولهذا لم يبيح إلا ثلاث مرات ، وحرمت عليه المرأة بعد الثالثة حتى تنكح زوجاً غيره ، وإذا كان إنما أبيع للحاجة ، فالحاجة تندفع بواحدة ، فما زاد فهو باق على الحظر . اهـ .

باب في المصالح فصل في حكمه - صلى الله عليه وسلم - فيمن طلق ثلاثاً بكلمة واحدة . قد تقدم حديث محمود بن لبيد ، أن رسول الله - صلى الله عليه وسلم - أخبر من رجل طلق امرأته ثلاث تطليقات جميعاً ، فقام مضطرباً ثم قال : « أيلتقي بي كتاب الله وأنا بين أظهركم » . وإسناده على شرط مسلم ، قال ابن وهب : قد رواه مخزوم بن بكير بن الأشج عن أبيه قال : سمعت محمود بن لبيد ، فذكره ، ومخرمة ثقة بلا شك . وقد احتج مسلم في صحيحه بحديثه عن أبيه .

والذين أعلاه ، قالوا : لم يسمع منه ، وإنما هو كتاب . قال أبو طالب : سألت أحمد بن حنبل عن

(١) الآية الكريمة من سورة البقرة : ٢٢٠ .

(٢) الآية الكريمة من سورة البقرة : ٢٢٢ .

(٣) الآية الكريمة من سورة البقرة : ١٠١ .

(٤) راء المسند الجزء الرابع ص ١٠٠ وما بعدها .

مخرمة بن بكير قال: هو ثقة ولم يسمع من أبيه ، وإنما هو كتاب مخرمة ، فنظر فيه كل شيء . يقول: « بلغني من سليمان بن يسار » فهو من كتاب مخرمة . وقال أبو بكر بن أبي خيثمة سمعت يحيى بن معين يقول: مخرمة بن بكير روى عنه كتاب أبيه ولم يسمعه ، وقال في رواية عباس النوري : هو ضعيف ، وحديثه عن أبيه كتاب ولم يسمعه منه ، وقال أبو داود لم يسمع من أبيه إلا حديثاً واحداً حديث النضر . وقال سعيد بن أبي مرجم ، عن خاله موسى بن سلمة ، أثبت مخرمة فقلت : حدثك أبوك فقال : لم أدرك أبي ولكن هذه كتبه .



والجواب عن هذا من وجهين



أن كتاب أبيه كان عنده محفوظاً مضبوطاً ، فلا فرق في قيام الحجة بالحديث بين ما حدث به ، أو رآه في كتابه ، بل الأخذ من النسخة أحوط ، إذا ثبت الراوي أنها نسخة الشيخ بعينها ، وهذه طريقة الصحابة والسلف ، وقد كان رسول الله - صلى الله عليه وسلم - يبعث بكتبه إلى الملوك ، ويقوم عليهم بها الحجة ، وكتب كتبه إلى عسالة في بلاد الإسلام فعملوا بها ، واحتجوا بها ، ودفع الصديق كتاب رسول الله - صلى الله عليه وسلم - في الزكاة إلى أنس ابن مالك فعمله وعلمت به الأمة . وكذلك كتابه إلى عمرو بن حزم في المسقات الذي كان عند آل عمرو ، ولم يزل السلف والخلف يحتجون بكتاب بعضهم إلى بعض ، ويقول المكروب إليه : كتب لي فلان أن فلاناً أخبره .

ولو بطل الاحتجاج بالكتب لم يبق بأيدي الأمة إلا أسير البير ، لأن الاعتماد إنما هو على النسخ لا على الحفظ ، والحفظ غرر ، والنسخة لا تخون ، ولا يحفظ في زمن من الأزمان المتقدمة أن أحداً من أهل العلم رد الاحتجاج بالكتاب ، وقال : لم يهاقني به الكاتب فلا أقبله ، بل كلهم مجمعون على قبول الكتاب والعمل به إذا صح عنه أنه كتبه .

الجواب الثاني

أن قول من قال: لم يسمع من أبيه ، معارض بقول من قال: سمع منه ، ومنه زيادة علم وإثبات . قال عبد الرحمن بن أبي حاتم ، مثل أبي عن مخرمة بن بكير ؟ فقال صالح الحديث . قال : . وقال ابن أبي ذئب : - حدثت في ظهر كتاب مالك - سألت مخرمة عما يحدث به عن أبيه سمعها من أبيه ، فحلف لي ورب هذه البنية - يعني المسجد - سمعت من أبي .

سمعت ممن بن يحيى يقول : مخرمة سمع من أبيه ، وعرض عليه ربيعة أشباه من رأى سليمان بن يسار ، وقال علي : ولا أظن مخرمة سمع من

وقال علي بن اللديني

أبيه كتاب سليمان لعله سمع منه الشيء اليسير ، ولم أجد أحداً في المدينة يخبرني عن مخرفة بن بكير أنه كان يقول في شيء من حديثه : سمعت أبي ، ومخرفة ثقة . انتهى . ويكفي أن مالكا أخذ كتابه فنظر فيه واحتج به في موطنه ، وكان يقول : حدثني مخرفة . وكان رجلاً صالحاً .

وقال أبو حاتم

سألت إسماعيل بن أبي أويس ، قلت هذا الذي يقول مالك بن أنس : حدثني الثقة من هو ؟ قال مخرفة بن بكير ، وقيل لأحمد بن صالح المصري كان مخرفة من ثقات الرجال ؟ قال نعم . وقال ابن عدى عن ابن وهب وعن ابن عيسى عن مخرفة : أحاديث حسان مستقيمة وأرجو أنه لا بأس به .

وفي صحيح مسلم قول ابن عمر للمطلق ثلاثاً : حرت عليك حتى تنكح زوجاً غيرك ، وعصبت بك فيما أمرك به من طلاق امرأتك . وهذا تفسير منه للطلاق المأمور به ، وتفسير الصحابي حجة ، وقال الحاكم هو عندنا مرفوع .

ومن تأمل القرآن حق التأمل تبين له ذلك وعرف أن الطلاق المشروع بعد الدخول هو الطلاق الذي تملك به المرأة . ولم يشرع الله سبحانه إيقاع الثلاث جملة واحدة البتة ، قال تعالى : (الطَّلَاقُ مَرَّتَانِ)^(١) ولا تغفل اتعرب في لغتها وقوع المراتين إلا متعاقبتين ، كما قال النبي - صلى الله عليه وسلم - « مَنْ مَتَّحَ اللَّهُ دُبُرَ كُلِّ صَلَاةٍ لثَلَاثًا وَثَلَاثِينَ ، وَحَقِيقَةُ ثَلَاثًا وَثَلَاثِينَ ، وَكَبِيرَةُ ثَلَاثًا وَثَلَاثِينَ ، وَنَظَائِرُهُ ، فَإِنَّهُ لَا يَقُلُ مِنْ ذَلِكَ إِلَّا تَبِيعَ وَتَكْبِيرَ وَتَعْمِيدَ مَتَوَالٍ ، يُلَوِّ بِعَفْضِهِ بَعْضًا ، فَلَوْ قَالَ سَبَّحَانَ اللَّهِ ثَلَاثًا وَثَلَاثِينَ ، وَلِحَمْدِهِ ثَلَاثًا وَثَلَاثِينَ ، وَآلَهُ أَكْبَرُ ثَلَاثًا وَثَلَاثِينَ - بهذا اللفظ - لَكَانَ ثَلَاثَ مَرَّاتٍ فَقَطْ ، وَأَصْرَحَ مِنْ هَذَا قَوْلُهُ سَبَّحَانَهُ : (وَالَّذِينَ يَبْرُمُونَ أَزْوَاجَهُمْ وَكُنَّ لَهُمْ شَهَادَاتٌ إِلَّا أَنْفُسُهُمْ فَشَهَادَةُ أَحَدِهِمْ أَرْبَعُ شَهَادَاتٍ بِاللَّهِ)^(٢) فلو قال أشهد بالله أربع شهادات بالله إنني من الصادقين ، كانت مرة ، وكذلك قوله : (وَيَدْرَأُ عَنْهَا الْعَذَابَ أَنْ تَشْهَدَ أَرْبَعَ شَهَادَاتٍ بِاللَّهِ إِنَّهُ لَمِنَ الْكَاذِبِينَ)^(٣) فلو قالت أشهد بالله أربع شهادات بالله إنه من الكاذبين كانت واحدة .

وأصرح من ذلك قوله تعالى : (سَتُعَذِّبُهُمْ مَرَّتَيْنِ)^(٤) فهذا مرة بعد مرة .



(١) الآية الكريمة من سورة البقرة : ٢٢٩ .

(٢) الآية الكريمة من سورة النور : ٦ .

(٣) الآية الكريمة من سورة النور : ٨ .

(٤) الآية الكريمة من سورة التوبة : ١٠١ .

ولا ينفذ هذا بقوله تعالى : (لَوْلِيَهَا أَجْرَهَا مَرَّتَيْنِ) ^(١) وقوله - صلى الله عليه وسلم : (ثلاثة يؤتون أجرهم مرتين) .

إن المرتين هنا : هما الضحان ، وهما اللان ، وهما مثلان في القدر ، كقوله تعالى : (يضاعف لهما العذاب ضعفتين) ^(٢) وقوله تعالى : (قَاتَتْ أَكْثَلَهَا ضِعْفَيْنِ) ^(٣) أي ضف ما يعذب به غيرها ، وضف ما كانت تقي ، ومن هذا قول أنس : انشق القمر على عهد رسول الله - صلى الله عليه وسلم - مرتين ، أي شقتين ومرتين ، كما قال في اللفظ الآخر : انشق القمر لقتين ، وهذا أمر معلوم قطعاً : أنه إنما انشق القمر مرة واحدة ، وظهر معلوم بين ما يكون مرتين في الزمان وبين ما يكون مثلين وجزئين ومرتين في المضاعفة ، فالتاني يتصور فيه اجتماع المرتين في آن واحد ، والأول لا يتصور فيه ذلك .



ومسألة

يدل على أن الله لم يشرع الثلاث جملة ، أنه قال : (وَالطَّلَاقُ يَتَرَتَّبُ بَأْتِيَهُنَّ) ^(٤) ثلاثاً ^(٥) إل أن قال : (وَيَعُولُنَّهِنَّ أَحَقُّ بِرَدِّهِنَّ فِي ذَلِكَ إِنْ أَرَادُوا إِصْلَاحًا) ^(٦) فهذا يدل على أن كل طلاق بعد الدخول ، فالطلاق أحق فيه بالرجعة ، سوى الثلاثة المذكورة بعد هذا .

وكذلك قوله تعالى : (يَا أَيُّهَا النَّبِيُّ إِذَا طَلَقْتُمُ النِّسَاءَ فَطَلِّقُوهُنَّ لِعَدَّتِهِنَّ) ^(٧) إل قوله : (لِإِذَا بَلَغْنَ أَجَلَهُنَّ فَأَمْسِكُوهُنَّ بِمَعْرُوفٍ أَوْ طَارِئُوهُنَّ بِمَعْرُوفٍ) ^(٨) فهذا هو الطلاق المشروع ، وقد ذكر الله سبحانه أسماء الطلاق كلها في القرآن ، وذكر أحكامها فذكر الطلاق قبل الدخول وأنه لا عدة فيه ، وذكر الطلقة الثالثة وأنها تحرم الزوجة على المطلق حتى تنكح زوجاً غيره ، وذكر طلاق القدا الذي هو الخلع وسماه غيبة ، ولم يحبه من الثلاث كما تقدم ، وذكر الطلاق الرجعي الذي يحق للمطلق فيه الرجعة وهو ما عدا هذه الأسماء الثلاثة .

وبهذا احتج أحمد والشافعي وغيرهما ، على أنه ليس في الشرع طلقة واحدة بعد الدخول بغير عرض بائنة وأنه إذا قال لما بأت طالق طلقة بائنة كانت رجعية ويلغو وصفها بالبئنة ، وأنه لا يملك إبانها إلا بعرض ، وأما أبو حنيفة فقال : تبين بذلك ، لأن الرجعة حق له وقد أسقطها ، والجمهور يقولون : وإن كانت الرجعة حقاً له

- (١) الآية الكريمة من سورة الأحزاب : ٣١ .
- (٢) الآية الكريمة من سورة الأحزاب : ٣٠ .
- (٣) الآية الكريمة من سورة البقرة : ٢٦٥ .
- (٤) الآية الكريمة من سورة البقرة : ٢٢٨ .
- (٥) الآية الكريمة من سورة البقرة : ٢٢٨ .
- (٦) الآية الكريمة من سورة الطلاق : ١ .
- (٧) الآية الكريمة من سورة الطلاق : ٢ .

لكن نفقة الرجعية وكسوتها حق عليه ، فلا يملك إسقاطه إلا باعتبارها ، وبلغا العوض ، وسألما أن تقتدي نفسيهما
بغير عوض في أحد القولين ، وهو جواز الخلع بغير عوض ، وأما إسقاط حضا من الكسوة والنفقة بغير سؤالها
ولا بلغا العوض بخلاف التمس والقياس .

قالوا : وأيضا فانه سبحانه شرع الطلاق على أكل الوجوه وأقمها للرجل والمرأة ، فإنهم كانوا يطلقون في
الجاهلية بغير عذر ، فيطلق أحدهم المرأة كلما شاء ويرجمها ، وهذا - وإن كان فيه رفق بالرجل - ففيه إضرار
بالمرأة ، فنسخ سبحانه ذلك بثلاث ، وقصر الزوج عليها وجعله أحق بالرجعة ما لم تنقض حلتها ، فإذا استلحق
العهد الذي ملكه حرمت عليه ، فكان في هذا رفق بالرجل إذ لم تحرم عليه بأول طاعة ، وبالمراة حيث لم يعمل
إليه أكثر من ثلاث ، فهذا شرعه وحكمته وحلوه الذي حلها لعاده ، ولو حرمت عليه بأول طلاقة يطلقها ، كان
خلاف شرعه وحكمته ، وهو لم يملك إيقاع الثلاث جملة ، بل إنما ملك واحدة ، فالزائد عليها غير مأذون له فيه .

قالوا : وهذا كما أنه لم يملك إبانها بطلقة واحدة إذ هو خلاف ما شرعه ، لم يملك إبانها بثلاث مجتمعة
إذ هو خلاف ما شرعه . ونكتة المسألة : أن الله لم يعمل للأمة طلاقاً باتناً قط إلا في موضعين : أحدهما «طلاق»
الذي غير المنحول بها ، والثاني ، الطلقة الثالثة وما عداها من الطلاق فقد جعل للزوج فيه الرجعة . هذا مقتضى
الكتاب كما تقدم تقريره ، وهذا قول الجدهور منهم الإمام أحمد والثانفي وأهل الظاهر . قالوا : لا يملك إبانها
بلون الثلاث إلا في الخلع ، ولأصحاب مالك ثلاثة أقوال فيما إذا قال : أنت طالق طلقة لا رجعة فيها - وساقها
رحمه الله - هل هي ثلاث ، أو خلع بلون ، عوض ، أو واحدة بآنية .



أجاب ابن حزم - رحمه الله - في كتابه المحل عن ذلك بقوله ^(١) : أما الآيات فإنما نزلت
فبين طلق واحدة أو اثنتين قط ، ثم فسألهم عن طلق مرة ثم راجع ثم مرة ثم راجع ثانية
ثم ثالثة ، أبدع أي ؟ لمن قولهم : لا بل سنة . ففسألهم أتحكمون له بما في الآيات المذكورات ؟ فمن قولهم : لا بلا خلاف
فصح أن المقصود في الآيات المذكورات ، من أراد أن يطلق طلاقاً رجعياً ، فبطل احتجاجهم بها في حكم من طلق
ثلاثاً . ولما قولهم : معنى قوله : (الطلاق مَرَّتَيْنِ) ^(٢) أن معناه مرة بعد مرة ، فخطأ . بل هذه الآية كقوله تعالى :

(١) انظر المحل الجزء الثاني من (١٦٧-١٦٨)
(٢) الآية المذكورة من سورة البقرة : ٢٢٩ .

(لَوْ بَيَّنَّا أَجْرَهَا مَرَّتَيْنِ) ^(١) أي مضاعفاً معاً وهذا الآية أيضاً تصلح لما دون الثلاث من الطلاق وهو حجة لنا عليهم ، لأنهم لا يختلفون - يعني المخالفين لنا - في أن طلاق السنة هو أن يطلقها واحدة ثم يتركها حتى تنقضي عدتها في قول طائفة منهم ، وفي قول آخرين منهم : أن يطلقها في كل طهر طلقة وليس شيء من هذا في هذه الآية ، وهم لا يرون من طلق طلقتين متتابعين في كلام متصل طلاق سنة ، يبطل نعلقهم بقوله تعالى : (الطَّلَاقُ مَرَّتَانِ) ^(٢) وأما خبر محمود بن لبيد فمرسل ، ولا حجة في مرسل ، ومخرمة لم يسمع من أبيه شيئاً ويعني ابن حزم بالإرسال ما قرره الحافظ بن حجر ^(٣) وهو أن محمود بن لبيد ، ولد في عهد النبي - صلى الله عليه وسلم - ولم يثبت له منه سماع وإن ذكره بعضهم في الصحابة فلاجل الرؤية . . . ولقد ترجم له أحمد في مسنده وأخرج له عدة أحاديث ليس فيها شيء صرح فيه بالسمع .

وقال الحافظ ^(٤) ذكره ابن سعد في الطبقة الأولى من التابعين فيمن ولد لعهد النبي - صلى الله عليه وسلم - وقال : سمع من عمر ، وتوفي بالمدينة سنة ست وتسعين ، وكان ثقة قليل الحديث ، كما ذكر الحافظ أن الترمذي قال فيه : « رأى النبي - صلى الله عليه وسلم - وهو غلام صغير » .

وقال ابن أبي حاتم قال البخاري : له صحبة فخط أبي حاتم ، وقال : لا يعرف له صحبة ، روى عن ابن عباس ، روى عنه عاصم بن عمر بن قتادة سمعت أبي يقول ذلك . مثل أبو ذرمة عن محمود بن لبيد ؟ فقال : روى عن ابن عباس ، وت الحارث بن فضيل ، مديني أنصاري ثقة ، وفي رواية مخرمة عن أبيه كلام كتي . هـ .



- (١) الآية الكريمة من سورة الاحزاب : ٣١ .
- (٢) الآية الكريمة من سورة البقرة : ٢٢٩ .
- (٣) أنظر فتح الباري الجزء التاسع ص ٢٩٧ .
- (٤) أنظر تهذيب التهذيب الجزء السادس ص ٦٦ .
- (٥) أنظر الجرح والتعديل الجزء الأول القسم الأول ص ٢٩١ .

من قول العلماء في الإقدام على جمع الطلاق الثلاث في كلمة واحدة، أنه ليس بمحرم ولا بدعة، بل سنة، وهو قول الشافعي، وأبي نوري، وأحمد بن حنبل في إحدى الروايات عنه، وجماعة من أهل الظاهر، كما في زاد المعاد. ونكتفي بإيراد كلام الشافعي في الأم. وابن حزم في المحلى. قال الإمام الشافعي: (الخلاف في الطلاق الثلاث): -

عن مالك بن أنس، عن عبد الله بن يزيد مولى الأسود بن سفيان، عن أبي سامة بن عبد الرحمن، عن فاطمة بنت قيس، أن أبا عمرو بن حفص طلقها البتة وهو غائب بالشام فبعث إليها وكيله يشعير قسطنطين فقال: والله ما لك علينا من شيء. فجاءت النبي - صلى الله عليه وسلم - فذكرت ذلك له فقال: ولتيسر لك عتبه فطلقت.

قال الشافعي - رحمه الله: وأبو عمرو رضي الله عنهما طلق امرأته البتة وعلم ذلك النبي - صلى الله عليه وسلم - فأسقط نفقتها لأنه لا رجعة له عليها، والبتة التي لا رجعة له عليها ثلاث، ولم يعب النبي - صلى الله عليه وسلم - طلاق الثلاث، وحكم فيما سواها من الطلاق بالنفقة والسكنى. فإن قال قائل: ما دل على أن البتة ثلاث فهو لو لم يكن سوى أبو عمرو رضي الله عنهما ثلاثاً البتة، أو نوى بالبتة ثلاثاً، كانت واحدة يملك الرجعة وعليه نفقتها

ومن زعم أن البتة ثلاث بلا نية المطلق، ولا تسمية ثلاث، قال: إن النبي - صلى الله عليه وسلم - إذ لم يعب الطلاق الذي هو ثلاث، دل على أن الطلاق بيد الزوج، ما أبقي منه أبقي لنفسه، وما أخرج منه من يده لزمه غير محرم عليه، كما لا يحرم عليه أن يعتق رقية، وألا يخرج من ماله صلقة، وقد يقال له: لو أبقيت ما تستفي به عن الناس كان خيراً لك.

فإن قال قائل: ما دل على أن أبا عمرو لا يعدو أن يكون سوى ثلاثاً، أو نوى بالبتة ثلاثاً؟ قلنا: الدليل من رسول الله - صلى الله عليه وسلم -

قال الشافعي - رحمه الله: أخبرنا عاصم بن محمد بن علي بن شافع، عن عبد الله بن علي بن السائب، عن نافع بن عجير بن عبد يزيد، أن ركانة بن عبد يزيد طلق امرأته سهيمة المرنية البتة، ثم أتى النبي - صلى الله عليه وسلم - فقال: إني طلفت امرأتى سهيمة البتة والله ما أردت إلا واحدة.

فقال النبي - صلى الله عليه وسلم - لركانة: والله ما أردت إلا واحدة؟ فردها إليه النبي - صلى الله عليه وسلم - فطلقها الثانية في زمان هجر، والثالثة في زمان عثمان - رضي الله عنهما.

قال الشافعي - رحمه الله: - أخبرنا مالك عن ابن شهاب، عن سهل بن سعد، أنه أخبره أنه نكح هجر و امرأته بين يدي النبي - صلى الله عليه وسلم - وهو مع الناس فلما فرغا من ملاعتهما.

قال عويمر : كذبت عليها يا رسول الله إن أمسكتها . فطلقها ثلاثاً قبل أن يأمره رسول الله - صلى الله عليه وسلم - قال مالك : قال ابن شهاب : فكانت تلك سنة المتلاعنين .

قال الشافعي رحمه الله : فقد طلق عويمر ثلاثاً بين يدي النبي - صلى الله عليه وسلم - ولو كان ذلك محرماً لنهاه عنه . وقال : إن الطلاق وإن لم يك فأنث عاص بأن تجمع ثلاثاً ، فافعل كذا ، كما أمر النبي - صلى الله عليه وسلم - عمر أن يأمر عبدة بن عمر رضي الله عنهما حين طلق امرأته حائضاً ، أن يراجعها ثم يمسكها حتى تطهر ، ثم تحيض ثم تطهر ، ثم إن شاء طلق وإن شاء أمسك ، فلا يقر النبي - صلى الله عليه وسلم - بطلاق لا يفعله أحد بين يديه ، إلا نهاه عنه ، لأنه المكتم بين الحق والباطل ، لا باطل بين يديه إلا يغيره .

قال الشافعي : أخبرنا ابن عينة عن عمرو بن دينار . قال : سمعت محمد بن حباد بن جعفر يقول : أخبرني المطلب ابن حنطب ، أنه طلق امرأته البتة ثم أتى عمر فذكر ذلك له .

فقال : ما حملك على ذلك ؟

قال : قد فعلت فثلاً : (وَلَمْ أَتُهُمْ فَفَلَسُوا مَا يُرْغَسُونَ بِهِ لَكَانَ غَيْراً لَهُمْ وَأَحَدٌ طَيْباً)^(١)

ما حملك على ذلك ؟

قال : قد فعلت . قال : أمسك عليك امرأتك فإن الواحدة ثبتت .

أخبرنا الربيع ، قال : أخبرنا الشافعي ، قال : أخبرنا ابن عينة ، عن عمرو بن دينار ، عن عبدة بن أبي سلمة ، عن سليمان ابن يسار أن عمر بن الخطاب - رضي الله عنه - قال : للتومة مثل ما قال للمطلب .

قال الشافعي : أخبرنا الثقة ، عن الليث بن سعد ، عن بكير عن سليمان ، أن رجلاً من بني ذريق طلق امرأته البتة ، قال عمر - رضي الله عنه - : ما أردت بذلك ؟ قال : أتاني أقيم على حرام والنساء كثير ؟ فأحلفه فحلف . قال الشافعي - رحمه الله - : أراه قال فردما عليه .

قال : وهذا الخبر في الحديث في الزرق ، يدل على أن قول عمر بن الخطاب - رضي الله عنه - للمطلب ما أردت بذلك ؟ يريد الواحدة أو ثلاثاً ؟ فلما أخبره أنه لم يرد به زيادة في عدد الطلاق ، وأنه قال : بلا فيه زيادة ، ألزمه واحدة وهي أقل الطلاق ، وقوله : (وَلَمْ أَتُهُمْ فَفَلَسُوا مَا يُرْغَسُونَ بِهِ)^(١) لو طلق فلم يذكر البتة ، إذ كانت كلمة معدة ليست في أصل الطلاق تعتمل صفة الطلاق وزيادة في عدده ، ومعنى غير ذلك ، فنهاه عن المشكل من القول ، ولم ينهه عن الطلاق ، ولم يبه ولم يقل له : لو أردت ثلاثاً كان مكروهاً عليك ، وهو لا يحلفه على ما أراد إلا ولو

لراد أكثر من واحدة ألزمه ذلك .

أخبرنا الربيع : قال أخبرنا الشافعي قال : أخبرنا مالك عن ابن شهاب ، من طلقة بن عبد الله ابن عوف ، وكان أحدهم بذلك ، وعن أبي سلمة بن عبد الرحمن ، أن عبد الرحمن طلق امرأته البتة وهو مريض فمروا بها عثمان منه بعد انقضاء عدتها .

قال الشافعي - رحمه الله - أخبرنا جبالوهاب ، عن أيوب ، عن ابن سيرين . أن امرأة عبد الرحمن نشئت الطلاق فقال : إذا حضت ثم طهرت فأذني ، فطهرت وهو مريض فأذنته لطلاقها ثلاثاً . قال الشافعي - رحمه الله - : ولئن في حديث مالك بيان هذا الحديث ثلاثاً ، لما وصفتنا من أن يقول طالق البتة بنوي ثلاثاً وقد يه ابن سيرين قطع مريض التل فيه .

أخبرنا الربيع ، قال : أخبرنا الشافعي ، قال : أخبرنا مالك ، عن ابن شهاب ، عن محمد بن عبد الرحمن ابن ثوبان عن محمد بن إياس بن بكير ، قال : طلق رجل امرأته ثلاثاً قبل أن يدخل بها ، ثم بدا له أن ينكحها ، فبأن يستفي قذمت معه أسأل له . قال أبو هريرة ، وعبد الله بن عباس - رضي الله عنهما - : من ذلك قالوا : لا نرى أن تنكحها حتى تنكح زوجاً غيره . قال : إنما كان طلاقاً لإياها واحدة ، فقال ابن عباس : إنك أرسلت من يملك ما كان لك من فضل .

قال الشافعي رحمه الله : وما حاب ابن عباس ولا أبو هريرة عليه أن يطلق ثلاثاً ، ولو كان ذلك معياً ، لقابله له ترك الطلاق وبشما صنعت ، ثم سئى حين راجعه فما زاده ابن عباس على الذي هو عليه أن قال له : إنك أرسلت من يملك ما كان لك من فضل ، ولم يقل بشما صنعت ، ولا حترجت في لدماله .

أخبرنا الربيع قال : أخبرنا الشافعي ، قال : أخبرنا مالك ، عن يحيى بن سعيد ، عن بكير ، عن عثمان ابن أبي عياش الأنصاري عن عطاء بن يسار ، قال : جاء رجل يستفي عبد الله بن عمرو : عن رجل طلق امرأته ثلاثاً قبل أن ينكحها ، قال عطاء فقلت : إنما طلاق البكر واحدة . فقال عبد الله بن عمرو : إنما أنت قاض الواحدة تينها ، والثلاث تحرمها حتى تنكح زوجاً غيره .

ولم يقل له عبد الله : بشما صنعت حين طلقت ثلاثاً . أخبرنا الربيع : قال أخبرنا الشافعي قال : أخبرنا مالك عن يحيى بن سعيد ، أن بكيراً أخبره عن عثمان بن أبي عياش أنه كان جالساً عند عبد الله بن الزبير ، وعاصم بن عمر فجاءهما محمد بن إياس بن البكير فقال : إن رجلاً من أهل البادية طلق امرأته ثلاثاً قبل أن يدخل بها فساداً تريدان ؟ فقال ابن الزبير : إن هذا الأمر ما لنا فيه قول ماذهب إلى ابن عباس وأبو هريرة ، فإني تركتهما عند عائشة فلهما ؟ ثم اتنا فأخبرنا . فلهب فأسألهما ؟ فقال ابن عباس لأبي هريرة : أنت يا أبا هريرة ، فقد جاءتك ممصة ، فقال أبو هريرة - رضي الله عنه - : الواحدة تينها والثلاث تحرمها حتى تنكح زوجاً غيره .

وقال ابن عباس مثل ذلك ولم يعيبا عليه الثلاث ولا عائشة . أخبرنا الربيع قال : أخبرنا الشافعي قال : أخبرني مالك عن ابن شهاب عن عروة أن مولاة لبني عدى يقال لها : زبراء أخبرته أنها كانت تحت عبد وهي يومئذ أمة ، نعمت فقالت : فأرسلت إلي حفصة فدعني يوثق فقالت : إني مخبرتك خبراً ولا أحب أن تصني شيئاً ، إن أمرك بيدك ما لم يحك زوجك ، فقالت : ففارقته ثلاثاً ، فلم تقل لها حفصة : لا يجوز لك أن تطلقى ثلاثاً . ولو كان ذلك معيماً على الرجل ، إذا لكان ذلك معيماً عليها إذا كان يدها فيه ما يده .

أخبرنا الربيع قال : أخبرنا الشافعي ، قال : أخبرنا مالك ، عن هشام ، عن أبيه ، عن جهمان ، عن أم بكرة الأسلمية أنها اختلعت من زوجها عبدالله بن أسيد ، ثم أتيا عثمان في ذلك فقال : هي تطليقة ، إلا أن تكون سبت شيئاً فهو ما سبت .

فثمان - رضي الله عنه - يخبره أنه إن سمي أكثر من واحدة كان ما سمي ، ولا يقول له : لا ينبغي لك أن تسمي أكثر من واحدة ، بل في هذا القول دلالة على أنه جائز له أن يسمي أكثر من واحدة . أخبرنا الربيع قال : أخبرنا الشافعي ، قال : أخبرنا مالك ، عن يحيى بن سعيد ، عن أبي بكر بن محمد بن عمرو بن حزم ، أن عمر بن عبد العزيز - رضي الله عنه - قال : البتة ما يقول الناس فيها ؟ فقال أبو بكر ، فقلت له : كان أبان بن نسان يعلها واحدة ، فقال عمر : لو كان الطلاق ألفاً ما أبت البتة شيئاً ، من قال البتة فقد رمى للناية القصوى .

قال الشافعي : ولم يحك عن واحد منهم على اختلافهم في البتة أنه عاب البتة ولا عاب ثلاثاً . قال الشافعي قال مالك في المخبرة : إن خبرها وزوجها فاختارت نفسها فقد طلقت ثلاثاً : وإن قال زوجها : لم أخبرك إلا في واحدة فليس له في ذلك قول ، وهذا أحسن ما سمعت .

قال الشافعي : فإذا كان مالك يزعم أن من مضى من سلف هذه الأمة قد خبروا وخبر رسول الله - صلى الله عليه وسلم - والخيار إذا اختارت المرأة نفسها يكون ثلاثاً ، كان ينبغي بزعمهم أن الخيار لا يحل ، لأنها إذا اختارت كان ثلاثاً ، وإذا زعم أن الخيار يحل وهي إذا اختارت نفسها طلقت ثلاثاً فقد زعم أن النبي - صلى الله عليه وسلم - قد أجاز طلاق ثلاث ، وأصحاب النبي - صلى الله عليه وسلم - .

قال الشافعي : رحمه الله - أخبرنا سعيد بن سالم عن ابن جريج عن عكرمة بن خالد ، أن سعيد بن جبير أخبره أن رجلاً أتى ابن عباس فقال : طلقت امرأتى مائة فقال ابن عباس - رضي الله عنه - تأخذ ثلاثاً وتدع سبعا وتسعين .

قال الشافعي : أخبرنا سعيد ، عن ابن جريج ، أن عطاء ومجاهداً قالا : إن رجلاً أتى ابن عباس ، فقال : طلقت امرأتى مائة ، فقال ابن عباس : تأخذ ثلاثاً وتدع سبعا وتسعين .

أخبرنا الربيع قال : أخبرنا الشافعي قال : أخبرنا مسلم بن خالد ، عن ابن جريج ، عن عطاء وحده ، عن ابن عباس أنه قال : سبعا وتسعين عنواناً ، اختلفت بها آيات الله عز وجل ، فعاب عليه ابن عباس كل ما زاد عن عدد الطلاق الذي لم يعمله الله إليه ولم يعب عليه ما جعل الله إليه من الثلاث ، وفي هذا دلالة على أنه يجوز له عندئذ أن يطلق ثلاثاً ولا يجوز له ما لم يكن إليه . اهـ

المذهب الحنبلية

وأما المذهب الحنبلية فقد . . .

اختلفت الرواية عن أحمد في جمع الثلاث، فروى عنه أنه خير محرم اختاره المرقى، وهو مذهب الشافعي، وأبي نوري وداود، وروى ذلك عن الحسن بن علي وعبد الرحمن بن عوف، وشمسي، لأن عويمراً العجلاني لما لاقى امرأة قال: كلبت عليها يا رسول الله إن أسكتها فطاعتها ثلاثاً قبل أن يأمره رسول الله - صل الله عليه وسلم - مضى عليه ولم يقل إنكسر النسي - صل الله عليه وسلم - .

وعن عائشة: أم امرأة رفاعه جاءت إلى رسول الله - صل الله عليه وسلم - فقالت: يا رسول الله إن رفاعه طلقني ثبث طلاقين مضى عليه، وفي حديث فاطمة بنت قيس، أن زوجها أرسل إليها بثلاث تطلقات. وأنه طلاق جاز فزوجه فجاءه كطلاق النساء .

وقد أجاب ابن قلادة عن أدلة القائلين بالإباحة جواباً أجماً:

قال^(١): وأما حديث المتلاعنين فغير لازم، لأن الفرقة لم تقع بالطلاق، فإنها وقعت بمجرد لسان الزوج فلا حجة فيه .

ثم إن اللعان يوجب تحريراً مؤبداً، فالطلاق بعده كالطلاق بعد انقضاء النكاح بالرضاع أو غيره .

ولأن جمع الثلاث إنما حرم لما يقيه من النتم، ويحصل به من الضرر ويفوت عليه من حل نكاحها، ولا يحصل ذلك بالطلاق بعد اللعان لحصوله باللعان .

وسائر الأحاديث لم يقع فيها جمع الثلاث بين يدي النبي - صل الله عليه وسلم - فيكون مقراً عليه، ولا حضر المطلق عند النبي - صل الله عليه وسلم - حين أخبر بذلك، لينكر عليه .

— (١) المتن منه فشرح الكبير ٢١٠/٨ .

(٢) المتن منه فشرح الكبير ٢١٢/٨ .

على أن حديث فاطمة قد جاء فيه : أنه أرسل إليها بتطبيق كانت بنت لأمس طلالها ، وحديث امرأة رفاة جاء فيه أنه طلقها آخر ثلاث تطليقات مضى عليه ، فلم يكن في شيء من ذلك جمع الثلاث . ولا خلاف في الجميع في أن الاختيار الأول أن يطلق واحدة ثم يدها حتى تنقضي عدتها ، إلا ما حكيتنا من قول من قال إنه يطلقها في كل مرة طلاقاً ، والأول أولى ، لأن في ذلك امتثالاً لأمر الله - سبحانه - وموافقة لقول السلف ، وأما من التمس ، فلا حتى ندم واجبها لأن فاته ذلك باتقضاء عدتها فله نكاحها

وقال ابن حزم وجدنا من حجة من قال : إن الطلاق الثلاث مجعولة سنة لا بدعة ، قول الله تعالى : (**لَإِنْ طَلَّقَهَا ثَلَاثَ مَرَّاتٍ لَا تَحِلُّ لَهُ مِنْ بَعْدُ حَتَّى تَنْكِحَ زَوْجاً غَيْرَهُ**) (١) .

فهذا يقع على الثلاث مجعولة ومفرقة ولا يجوز أن يخص بهذه الآية بعض ذلك دون بعض بغير نص .

وكذلك قوله تعالى : (**إِذَا لَكَ ثَلَاثُ مَرَّاتٍ الْمُنْيَاتُ ثُمَّ طَلَّقْتُمُوهُنَّ مِنْ قَبْلِ أَنْ تَمْسُوهُنَّ لَمَّا لَكُمْ عَلَيْهِنَّ مِنْ حِدَةٍ تَعْقِدُوهُنَّ**) (٢) عموم لإباحة الثلاث والاثنتين والواحدة .

وقوله تعالى : (**وَكُلُّ مَطْلُوكٍ مَتَّاعٌ بِالْمَرْوَةِ**) (٣) فلم يخص تعالى مطلقاً واحدة من مطلقه اثنتين ومرتبة مطلقه ثلاثاً .

وجدنا ما روته من طريق مالك ، عن ابن شهاب ، أن سهل بن سعد الساعدي أخبره عن حديث عثمان بن عفان مع امرأته ، وفي آخره أنه قال : « كذبت عليها يا رسول الله إن أسكتها لطلقها ثلاثاً قبل أن يأمر رسول الله - صلى الله عليه وسلم - ثم قال : وأنا مع الناس عند رسول الله - صلى الله عليه وسلم - » .

قال أبو محمد - ابن حزم - لو كانت طلاق الثلاث مجعولة معصية لله تعالى ، لما سكوت رسول الله - صلى الله عليه وسلم - عن بيان ذلك نصحاً بقبيحاً أنها سنة مباحة .

وقال بعض أصحابنا : لا يخلو من أن يكون طلقها وهي امرأته ، أو طلقها وقد حرمت عليه ووجب الفرج بينهما ، لأن كان طلقها وهي امرأته ، فليس هذا قولكم ، لأن قولكم إنها يتسام اللعان بينه إلى الأبد ، وإن كان طلقها أجنبية لأنما نحن ليس بطلاق امرأته لا ليس بطلاق أجنبية .

قلنا : إنما طلقها وهو يفتقر إليها امرأته فلما ما لا يشك فيه أحد ، فهو كان ذلك معصية لسببكم رسول الله - صلى

(١) أنكر الجزء المنقول عن المال من ١٧٠-١٧٢ .

(٢) الآية الكريمة من سورة البقرة : ٢٢٠ .

(٣) الآية الكريمة من سورة الأعراف : ١٩ .

(٤) الآية الكريمة من سورة البقرة : ٢٢١ .

الله عليه وسلم - إلى هذا الاعتراض ، لأننا حجبتا كلها في ترك رسول الله - صلى الله عليه وسلم - الإنكار
سئل من طلق ثلاثاً مجموعة امرأة بظنها امرأته : ولا يشك أنها في عصمته فقط .

فإن قالوا : ليس كل مسكوت عن ذكره في الأخبار يكون ترك ذكره حجة . قلنا : نعم ، هو حجة لازمة
إلا أن يوجد بيان في خبر آخر لم يذكر في هذا الخبر ، فحيث لا يكون المسكوت عنه في خبر آخر حجة .

ومن طريق البخاري ، نا محمد بن يشار ، نا يحيى هو ابن سعيد القطان ، عن عبيد الله بن عمر ، نا القاسم بن محمد
ابن أبي بكر ، عن عائشة أم المؤمنين - رضي الله عنها - قالت : إن رجلاً طلق امرأته ثلاثاً فترجعت فطلق ، فسل
رسول الله - صلى الله عليه وسلم - أحمل للأول ؟ قال : « لا حتى يذوق غسقتها كفماً ذاك الأزل » .
فلم ينكر - عليه الصلاة والسلام - هذا السؤال ، ولو كان لا يجوز لأعبر بذلك . وخبر فاطمة بنت قيس المشهور
رويناه من طريق يحيى بن أبي كثير ، أخبرني أبو سلمة بن عبد الرحمن ، أن فاطمة بنت قيس أخبرته أن
زوجها ابن خضص بن المغيرة المخزومي طلقها ثلاثاً ثم انطلق إلى اليمن فانطلق خالد بن الوليد في نفر فانوا
رسول الله - صلى الله عليه وسلم - في بيت ميمونة أم المؤمنين فقالوا إن ابن خضص طلق امرأته ثلاثاً فهل لها من
نفقة ؟ فقال رسول الله - صلى الله عليه وسلم - « ليس لها نفقة » وصحبها المدة ، هو ذكر باقي الخبر .

ومن طريق مسلم ، نا محمد بن الحنفى ، نا خضص بن غياث ، نا هشام بن حروة ، عن أبيه ، عن فاطمة بنت قيس
قالت : قلت : يا رسول الله إن زوجي طلقني ثلاثاً وأنا أعاف أن يقتحم حل قال : فاستمرتها فتحوكت ومن طريق
مسلم ، نا محمد بن الحنفى ، نا عبد الرحمن بن مهدي ، نا سفيان الثوري ، عن سلمة بن كهيل ، عن الشعبي عن فاطمة
بنت قيس ، عن النبي - صلى الله عليه وسلم - في الطلقة ثلاثاً قال : « ليس لها سكنى ولا نفقة » .

فهذا نقل تواتر عن فاطمة بأن رسول الله - صلى الله عليه وسلم - أخبرها هي ونفر سواها بأن زوجها طلقها
ثلاثاً^(١) وبأنه - عليه الصلاة والسلام - حكم في المطلقة ثلاثاً ولم ينكر - عليه الصلاة والسلام - ذلك ولا أخبر
بأنه ليس بسنة ، وفي هذا كفاية لمن نصح نفسه .

فإن قيل : إن الزهري روى عن أبي سلمة هذا الخبر ، فقال فيه : أنها ذكرت أنه طلقها آخر ثلاث طلاقات
وروى الزهري عن عبيد الله بن عبيد الله بن حبة ، أن زوجها أرسل إليها بتطليقة كانت بقيت لها من طلاقها فذكر
الخبر وفيه : فأرسل مروان إليها قيصة بن ذؤيب فحدثه وذكر باقي الخبر .

قلنا : نعم ، هكذا رواه الزهري ، فأما روايته من طريق عبيد الله بن عبيد الله فمقطعة ، لم يذكر عبيد الله ذلك عنها
ولا عن قيصة عنها ، إنما قال : إن فاطمة طلقها زوجها وأن مروان بعث إليها قيصة فحدثه . وأما خبره من

إلى سنة فتمتلئ ، إلا أن كلا الخبرين ليس فيهما أن رسول الله - صلى الله عليه وسلم - أخبره من لا غيرها
بذلك ، إنما السند الصحيح الذي فيه أنه - عليه الصلاة والسلام - سأل عن كنية طلاقها وأبى أخبره ، فهي التي قلنا
أولاً ، وهل ذلك الإجمال جاء حكمه - عليه الصلاة والسلام - . وكذلك كل لفظ روى به خبر فاطمة من (أبت
طلاقها) و (طلقها البنت) و (طلقها طلاقاً بانياً) و (طلاقاً بالنا) ليس في شيء من أن رسول الله - صلى
الله عليه وسلم - وقف عليه أصلاً فسقط كل ذلك ونبت حكمه - عليه الصلاة والسلام - على ما صح أنه ،
أخبر به من أنه طلقها ثلاثاً فقط .

■ ولما الصحابة - رضي الله عنهم - فإن ثابت من عمر - رضي الله عنه - الذي لا يثبت عنه غيره ، ما رويته من
طريق عبد الرزاق ، عن سفيان الثوري ، عن سلمة بن كهيل ، نا زيد بن وهب : أنه ولع إلى عمر بن الخطاب برجل
طلق امرأته ألقاً فقال له عمر : أطلقت امرأتك ؟ فقال : إنما كنت ألب فعلاه عمر بالمرة وقال : إنما يكفك من ذلك
ثلاث . وإنما ضرب عمر على الزيادة على الثلاث ، وأحسن عمر في ذلك ، وأعلمه أن الثلاث تكفي ولم يتكررها .

■ ومن طريق وكيع ، عن الأعمش ، عن حبيب بن أبي ثابت ، جاء رجل إلى علي بن أبي طالب قال : إني
طلقت امرأتي ألقاً . فقال له علي : بانت منك ثلاث ، واقسم سائرهن بين نساءك . فلم يتكرر جمع الثلاث .

■ ومن طريق وكيع ، عن جعفر بن برقان ، عن معاوية بن أبي يحيى قال : جاء رجل إلى حسان بن حنظل قال :
طلقت امرأتي ألقاً ، فقال : بانت منك ثلاث . . . فلم يتكرر الثلاث .

■ ومن طريق عبد الرزاق ، عن سفيان الثوري ، عن عمرو بن مرة ، عن سفيان بن جبيرة قال : قال رجل لابن عباس :
طلقت امرأتي ألقاً . فقال له ابن عباس : ثلاث تحرمها عليك ، وبقيتها عليك وزراً ، انحلت آيات الله عزوا .
فلم يتكرر الثلاث ، وأذكر ما زاد .

والذي جاء به من قوله لمن طلق ثلاثاً ثم ندم : لو انتفرت الله لجعل لك مخرجاً ، وهو على ظاهره ،
نعم إن انتفى الله جعل له مخرجاً ، وليس فيه أن طلاقه الثلاث معصية .

■ ومن طريق عبد الرزاق ، عن معمر ، عن الأعمش ، عن إبراهيم بن علقمة قال : جاء رجل إلى ابن مسعود
قال : إني طلق امرأتي تسعة وتسعين . فقال له ابن مسعود : ثلاث لينها ، وسائرهما عدوان .
وهذان خبران في غاية النصحة ، لم يكر ابن مسعود وابن عباس الثلاث مجسومة أصلاً ، وإنما أنكر الزيادة
على الثلاث .

ومن طريق أحمد بن شعيب، أنا عمرو بن علي، نا يحيى بن سعيد القطان، عن سفيان الثوري، عن أبي إسحاق السبيعي عن أبي الأحوص، عن عبد الله بن مسعود قال: طلاق السنة أن يطلقها طامراً من غير جماع، وهذا في غاية الصحة عن ابن مسعود، فلم يخص طلقة من طلقين من ثلاث.

فإن قيل: قد روى الأعمش، عن أبي إسحاق، عن أبي الأحوص، عن ابن مسعود وفيه: فإذا حاضت وطهرت طلقها أخرى، فإذا حاضت وطهرت طلقها أخرى.

قلنا نعم، هذا أيضاً سنة، وليس فيه أن ما هنا ذلك حرام وبدعة. فإن قيل: قد روينا من طريق حماد بن زيد، نا يحيى بن عتيق، عن محمد بن سيزين قال: قال علي بن أبي طالب: لو أن الناس أخذوا بأمر اقتضاه في الطلاق ما يبيع رجل نفسه في امرأة أبداً يبدأ بطلاقها تطليقة ثم يترى ما بينهما وبين أن تنقضي عنها فمق شاء راجعها.

قلنا: هذا منقطع عنه، لأن ابن سيرين لم يسمع من علي كلمة، ثم ليس فيه أيضاً أن ما هنا ذلك معصية ولا بدعة لا يعلم من الصحابة - رضي الله عنهم - غير ما ذكرنا. وأما التابعون فروينا من طريق وكيع عن إسماعيل بن عمار عن أبي خالد، عن الشعبي قال: قال رجل لشرع القاضي: طلفت امرأتى مائة. فقال: بانت منك بثلاث، وصبح وتسعون إسرافاً ومعصية.

فلم ينكر شرع الثلاث، وإنما جعل الإسراف والمعصية ما زاد على الثلاث. ومن طريق عبد الرزاق عن معمر بن قتادة، عن سعيد بن المسيب، قال: طلاق المدة أن يطلقها إذا طهرت من الحيضة بغير جماع.

قال أبو محمد: فلم يخص واحدة من ثلاث من اثنتين لا يعلم عن أحد من التابعين أن الثلاث معصية، صرح بذلك، إلا الحسن، والقول بأن الثلاث سنة هو قول للشافعي وأبي ذر وأصحابهما.

وقال ابن أبي شيبة^(١): من رخص الرجل أن يطلق ثلاثاً في مجلس، حدثنا أبو أسامة، عن هشام قال: سئل محمد بن عبد الله بن أبي حمزة عن الرجل يطلق امرأته ثلاثاً في مقعد واحد. قال: لا أعلم بذلك بأساً، قد طلق عبد الرحمن بن حوف امرأته ثلاثاً فلم يعب عليه ذلك.

حدثنا أبو أسامة، عن ابن حوف عن محمد قال: كان لا يرى بذلك بأساً. حدثنا غندر عن شعبة، عن عبد الله بن أبي السفر، عن الشعبي، في رجل أراد أن يبين منه امرأته، قال: يطلقها ثلاثاً.

(١) أنظر مسند بن كثر في الجزء الخامس من

● المسألة الثانية

ما يترتب على إيقاع الطلاق الثلاث بلفظ واحد
وفي ذلك مذاهب

المسألة الثانية ما يترتب على إيقاع الطلاق الثلاث بلفظ واحد وفي ذلك مذاهب .

المذهب الاول أن الرجل إذا طلق زوجته ثلاثاً بلفظ واحد وقت ثلاثاً دخل بها أولاً
ذكر من قال بهذا القول :

وأما حكم طلاق البهية: فهو أنه يقع عند عامة العلماء، وقد ذكر هذا بعد
سياقه للألفاظ التي يقع بها طلاق البهية وذكر منها الثلاث بلفظ واحد .

وقال الكاساني

وقب جمهور الصحابة والتابعين ومن بعدهم من أئمة المسلمين إلى أنه
يقع ثلاثاً

وقال ابن القيم

بعد سياقه لأدلة وقوعها ثلاثاً - (١) فهذا كله قول أبي حنيفة وأبي يوسف
ومحمد - رحمة الله عليهم أجمعين .

وقال النووي

قلت (٢) : لو أبيت إن طلقها ثلاثاً وهي حامل في مجلس واحد أو مجالس
شقي ، أيازمه ذلك أم لا ؟ قال : قال مالك يلزمه ذلك .

وقال ابن حجر

(تبيينه) قال أبو الحسن في شرح كلام المصنف المتقدم صورته : أن يقول لها
أنت طالق، أنت طالق، أنت طالق في مجلس واحد ، فإن كان على غير هذه
صفة كما إذا قال : أنت طالق ثلاثاً في كلمة واحدة ، فقال عبيد الحميد الصائغ : ثلاث تطبيقات في كلمة
سدت في ثلاثة مجالس ، وفي ثلاثة مجالس أشد من في ثلاثة أطهار ، وكلما طلق يلزمه .. انتهى ... (٣)

وقال ابن القيم

- (١) بيان المستأنف ٤٦/٢ .
- (٢) فتح القدير ٢٥/٢ .
- (٣) شرح سنن الأئمة ٥٩/٢ .
- (٤) اللبنة ١٨/٢ .
- (٥) سوانح البليل ٢٩/٤ .

٦- وقال الباجي

إذا ثبت ذلك^(١) أي كلامه على تحريم إبطال الثلاث بلفظ واحد، فمن أوقع الطلاق الثلاث بلفظة واحدة لزمه ما أوقعه من الثلاث وبه قال جماعة الفقهاء.

٧- وقال الصرطي

قال علماؤنا : يلتحق أئمة الفتوى على لزوم إبطال الطلاق الثلاث في كلمة واحدة ، وهو قول جمهور السلف .

٨- بعد مقالة كثيرة عن الامام الشافعي

- رحمه الله - في الكلام على المسألة الأولى وأنه يوقعها ثلاثاً .

وإن قال لغير المدخول بها أنت طالق ثلاثاً وقع الثلاث لأن الجميع صادف الزوجية فوقع الجميع كما لو قال ذلك للمدخول بها

٩- وقال الشيرازي

وإن طلق ثلاثاً بكلمة واحدة وقع الثلاث وسحرت عليه حتى تنكح زوجاً غيره، ولا فرق بين قبل المدخول وبعده، وروى ذلك عن ابن عباس، وأبي

١٠- وقال ابن القيم

عمريرة، وابن عمر، وعبد الله بن عمرو، وابن مسعود، وأنس، وهو قول أكثر أهل العلم من التابعين، والأئمة يعلمهم .

١١- وقال المرداوي

وإن طلقها ثلاثاً مجموعة قبل رجعة مرة واحدة طلقت ثلاثاً وإن لم ينوها على الصحيح من المذهب، نص عليه مراراً وعليه الأصحاب بل الأئمة الأربعة

رحمهم الله وأصحابهم في الجملة .

١٢- وقال شيخ الإسلام

- في أثناء الكلام على بيان المذاهب في ذلك - الثاني أنه طلاق محرم لازم وهو قول مالك، وأبي حنيفة، وأحمد في الرواية المتأخرة عنه، اختارها أكثر أصحابه وهذا القول مقول من كثير من السلف من الصحابة والتابعين .

١٣- وقال ابن القيم

فاختلف الناس فيها - أي وقوع الثلاث بكلمة واحدة - على أربعة مذاهب : أحدها : أنه يقع وهذا قول الأئمة الأربعة، وجمهور التابعين، وكثير من

الصحابة ...

- (١) للنفق ٢/١
- (٢) تفسير الصرطي ١٢٩/٢
- (٣) المنهاج ٨١/٢
- (٤) الفتاوى ٢١٢/٨
- (٥) الإيضاح ١٥٢/٨
- (٦) مجمع الفتاوى ٨/٢٢
- (٧) زاد المسار ١٠١/١

١٤- الفصل الأول في أن الطلاق الثلاث يقع ثلاثاً هـ
الصحيح من المذهب، ولا تحل له حتى تنكح زوجاً
غيره كما سبأني ، وهذا القول مجزوم به في أكثر كتب أصحاب الإمام أحمد كالخرقي والمقنع، والمحرد
والهناية وغيرهم ، من كتب أصحاب الإمام أحمد ولا يفعل عنه .

قال الأثرم : سألت أبا عبد الله عن حديث ابن عباس : كان الطلاق الثلاث على عهد رسول الله صلى الله عليه وسلم وأبي بكر وعمر واحدة بأي شيء تلتزم ؟ فقال برواية الناس عن ابن عباس أنها ثلاث فيؤلفه في الفروع ويجزم به في المنفى ، وأكثرهم لم يحك غيره والله أعلم بالصواب .

١٥- وقال أيضاً (١) الفصل الثاني فيمن قال بهذا القول ومن أفتى به :

قال به ابن عباس غير مرة ، وابن عمر ، وعبد الله بن عمرو ، وعثمان ، وعلي ، وابن مسعود وهو قول أكثر أهل العلم ، وبه قال أحمد ، والشافعي ، وأبو حنيفة ، ومالك ، وأبو حنيفة ، وابن أبي ليلى ، والأوزاعي ، وقال به من أصحابنا الخرقي ، والقاضي وأبو بكر ، وابن حامد ، وابن حنبل ، وأبو الخطاب ، والشيخ موفى الدين ، والشيخ مجد الدين - وليس مطلقاً كما سبأني - والشريف حتى أكثر أصحاب الإمام أحمد على هذا القول .

وفي إجماع ابن المنذر ما يدل على أنه إجماع ليس بصريح فيه . وهذا القول اختاره ابن رجب . وقد صنف رداً على من قال بخلافه ، والله أعلم بالصواب .

١٦- قال ابن رجب : أعلم أنه لم يثبت عن أحد من الصحابة ولا من التابعين ولا من أئمة السلف المعتد بقولهم في الفتاوى في الحلال والحرام شيء صريح في أن الطلاق ثلاث بعد الدخول بحسب واحدة إذا سبق بلفظ واحد .

١٧- وعلى هذا القول - أي اعتبارها ثلاثاً - جل الصحابة وأكثر العلماء منهم الأمة الأربعة . اهـ . وقد استدل لهذا المذهب بالكتاب والسنة والإجماع والآثار والقياس .

فأولاً قوله تعالى : (الطلاق مَرَّتَيْنِ لِمَنْسَلَةٍ يُتَعَرِّفُ أَوْ تَسْرِيحٌ بِإِحْسَانٍ) (٢)

- (١) سير الحيات إلى علم الطلاق الثلاث ٧٠ .
- (٢) سير الحيات إلى علم الطلاق الثلاث ٧٠ .
- (٣) سير الحيات إلى علم الطلاق الثلاث ٧٧ .
- (٤) أسنود البيان ١٧٦/١ .
- (٥) الآية الكريمة من سورة البقرة : ٢٢٩ .

قال أبو بكر الرازي تحت عنوان ذكر الحجاج لإيقاع الطلاق الثلاث معاً ، قوله تعالى : (الطلاق مرتان فإمساك بعجزك أو تسريح بإحسان) ^(١) الآية ، يدل على وقوع الثلاث معاً كونه منبهاً . وذلك لأن قوله تعالى : (الطلاق مرتان) ^(٢) قد أبان من حكمة إذا وقع التنبين بأن بقول : أنت طالق ، أنت طالق في طهر واحد وقد بينا أن ذلك خلاف السنة ، فإذا كان في مفسون الآية الحكم يجوز وقوع التنبين على هذا الوجه دل ذلك على صحة وقوعهما لو أوقعهما معاً ، لأن أحداً لم يفرق بينهما .

وفيها الدلالة عليه من وجه آخر وهو قوله تعالى : (فلا تجعل له من غنى نفسك ذكراً عظيماً) ^(٣) فحكم بتحررها عليه بالثالثة بعد التنبين ولم يفرق بين إيقاعها في طهر واحد أو في أطهار ، فوجب الحكم بإيقاع الجميع على أي وجه أوقعه من مسنون أو غير مسنون ومباح أو محظور .

فإن قيل : قد دلت في معنى الآية أن المراد بها بيان المنسوب إليه والمأمور به من الطلاق وإيقاع الطلاق الثلاث معاً بخلاف المسنون منك ، فكيف نتجج بها في إيقاعها على غير الوجه المباح والآية لم تتضمنها على هذا الوجه ؟

قيل له : قد دلت الآية على هذه المعاني كلها من إيقاع التنبين والثلاث لغیر السنة وأن المنسوب إليه والمسنون تفريقها في الأطهار ، وليس يتمتع أن يكون مراد الآية جميع ذلك . ألا ترى أنه لو قال : طلقوا ثلاثاً في الأطهار وإن طلقتم جميعاً معاً وقمن كان جائزاً ، وإذا لم يتناف المعنيان واحتملتها الآية وجب حملها عليهما .

فإن قيل : معنى هذه الآية محمول على ما بينه بقوله تعالى : (فطلقوهن لبعثهن) ^(٤) وقد بين الشارع الطلاق للمدة ، وهو أن يطلقها في ثلاثة أطهار إن أراد إيقاع الثلاث ، ومن خالف ذلك لم يقع طلاقه .

قيل له : نستعمل الآيتين على ما تقتضيهما من أحكامهما فنقول : إن المنسوب إليه والمأمور به هو الطلاق للمدة على ما بينه في هذه الآية ، وإن طلق لغير المدة وجمع الثلاث وقمن لما اقتضته الآية الأخرى ومي قوله تعالى : (الطلاق مرتان) ^(٥) وقوله تعالى : (فَإِنْ خَلَّفَهَا فَلَا تَحْسَبْ لَهُ مِنْ بَعْدِ غَنًى نِكَاحٍ ذَرْباً غَيْرَهُ) ^(٦) إذ لم يرد في قوله : (فطلقوهن) — (فطلقوهن) — فني لما اقتضته هذه الآية الأخرى ، على أن في أقوى الآية التي فيها ذكر الطلاق للمدة دلالة على وقوعها إذا طلق لغير المدة ، وهو قوله تعالى : (فطلقوهن لبعثهن) إلى قوله تعالى : (وَيَتِلْكَ حُدُودُ اللَّهِ وَمَنْ يَتَعَدَّ حُدُودَ اللَّهِ فَكَفَرُ فَلَئِنَّ ذَٰلِكَ لَكَبِيرٌ) ^(٧) فلو لا أنه إذا طلق لغير المدة وقع ما كان ظاهراً لنفسه بإيقاعه ، ولا كان ظاهراً لنفسه بطلاقه .

(١) الآية الكريمة من سورة البقرة ٢٢٨

(٢) الآية الكريمة من سورة البقرة ٢٣٠

(٣) الآية الكريمة من سورة البقرة ٢٢٨

وفي هذه الآية دلالة على وقوعها إذا طلق لغير العدة ، ويدل عليه قوله تعالى في نسق الخطاب : (ومن يتق الله يجعل له مخرجاً)^(١) يعني - والله أعلم - أنه إذا وقع الطلاق على ما أمره الله كان له مخرجاً مما لوقع إن لحقه ندم وهو الرجعة ، وعلى هذا المعنى تأوله ابن عباس حين قال للسائل الذي سأله وقد طلق ثلاثاً : إن الله تعالى يقول : (ومن يتق الله يجعل له مخرجاً)^(٢) وإنك لم تتق الله لم أجد لك مخرجاً ، حصيت ذلك وبانت منك امرأتك ، ولذلك قال علي بن أبي طالب - كرم الله وجهه - : لو أن الناس أصابوا أحد الطلاق ما ندم وجل طلق امرأته .

فلن قيل : لا كان عاصياً في إيقاع الثلاث معاً لم يقع ، إذ ليس هو الطلاق المأمور به ، كما لو وكل رجل رجلاً بأن يطلق امرأته ثلاثاً في ثلاثة أطهار لم يقع إذا جمعهم في طهر واحد .

قيل له : أما كونه عاصياً في الطلاق فغير مانع صحة وقوعه لما دللنا عليه فيما سلف ، ومع ذلك فإن الله جعل الظهار منكر من القول وزوراً ، وحكم مع ذلك بصحة وقوعه ، فكونه عاصياً لا يمنع لزوم حكمه والإنسان عاص لله في رده عن الإسلام ، ولم يمنع عصيانه من لزوم حكمه وفراق امرأته ، وقد ناهى الله من مراجعتها ضرراً بقوله تعالى : (ولا تمسكوهن بما كنتم ليقعدن)^(٣) - فلو راجعها وهو يريد ضررها لثبت حكمها وصحت رجعت .

وأما الفرق بينه وبين الركيل فهو : أن الركيل إنما يطلق لغيره ومنه يعبر وليس يطلق لنفسه ولا يملك ما يوقعه . ألا ترى أنه لا يصلح به شيء من حقوق الطلاق وأحكامه ، فلما لم يكن مالكاً لا يوقعه ، وإنما يصح إرضاعه لغيره من جهة الأمر إذ كانت أحكامه تتعلق بالأمر دونه لم يقع متى خالف الأمر ، وأما الزوج فهو مالك الطلاق وبه تتعلق أحكامه وليس يوقع لغيره فوجب أن يقع من حيث كان مالكاً للثلاث ولركنها الذي في طلاقه غير مانع وقوعه كما وصفتنا في الظهار والرجعة والردة وسائر ما يكون به عاصياً ، ألا ترى أنه لو وطأ أم امرأته بشبهة حرمت عليه امرأته وهذا المعنى الذي ذكرناه من حكم الزوج في ملكه للثلاث من الوجوه التي ذكرنا يدل على أنه إذا أوقعهن معاً وقع إذ هو موقع لما ملك . اهـ .

فتاوى القسطنطيني
في تفسير قوله تعالى : (الطلاق مرقان)^(٤) - : ترجم البخاري على هذه الآية باب من أجاز الطلاق الثلاث لقوله تعالى : (الطلاق مرقان)^(٥) .
وعلما إشارة من أن هذا التعليل إنما هو نسخة لم فمن ضيق على نفسه لزمه . اهـ .

(١) الآية الكريمة من سورة الطلاق : ٢ .

(٢) الآية الكريمة من سورة البقرة : ٢٢١ .

(٣) أنظر تفسير القسطنطيني الجزء الثالث ص ١٢٨ .

(٤) الآية الكريمة من سورة البقرة : ٢٢٠ .

وقال العيني

وجه الاستدلال به أن قوله تعالى : (الطلاق مَرَّتَيْنِ) ^(١) معناه مرة بعد مرة فإذا جاز الجمع بين التثنية جاز بين الثلاث وأحسن منه أن يقال: إن قوله تعالى: (أو تسريح بإحسان) ^(٢) عام متناول لإيقاع الثلاث دفعة واحدة. وقال ابن أبي حاتم: أنا يؤنس بن عبد الأعل قراءة عليه، أنا ابن وهب وأخبرني سفيان الثوري، حدثني إسحاق بن سميع، سمعت أبا رزين يقول: جاء رجل إلى النبي - صلى الله عليه وسلم - فقال: يا رسول الله أرأيت قول الله عز وجل: (فكذلك يمشرون أو تسريح بإحسان) ^(٣) أين الثالثة؟ قال: «التسريح بإحسان». هذا اسناده صحيح، ولكنه يرسل ورواه ابن مرفويه عن طريق قيس بن الربيع عن إسحاق بن سميع عن أبي رزين مرسلًا قال: حدثنا عبد الله بن أحمد بن عبد الرحيم، حدثنا أحمد بن يحيى حدثنا عبيد الله بن جبرير بن خالد، حدثنا ابن عائشة، عن حماد بن سلمة. عن قتادة، عن أنس ابن مالك - رضي الله عنه - قال: جاء رجل إلى النبي - صلى الله عليه وسلم - فقال: يا رسول الله ذكر الله الطلاق مرتين، فأين الثالثة؟ قال: «إنما يعرف أو تسريح بإحسان» .. اهـ

وقد سبقت مناقشة ابن القيم لهذه الآية وبين أنها دليل على عدم وقوع الثلاث وذلك عند الكلام عليها في المسألة الأولى.

وقال الشيخ جمال الدين العام

رداً على الاستدلال بقوله تعالى: (الطلاق مَرَّتَيْنِ) ^(١) وبين أنها لا تدل على وقوع الثلاث قال ^(٢) : فصل : ومما بين ويوضح بطلان تركيبيهم شرعاً ولغة في الطلاق الثلاث وغيره : أن لفظ التعدد فيه منصوب نصب المصدر ، فإن تقدير الكلام طلقك ثلاثاً ، ومعنى المصدر في الكلام طلقك تطبيقات ثلاث ، ومعنى المصدر في الكلام إنما هو حكاية حال الفعل في صدره عن الفاعل .

والفعل له حالتان في صدره عن الفاعل : حالة يكون فيها غيراً عما صدر وقوعه من الفاعل في الماضي وحالة يكون فيها أداة لما يستعمل فيه من إنشاء العقود والقضوخ استعارة أو اشتراكاً ، فإذا أريد به الحكاية والتعريف عن الماضي ، فإن أريد به اختيار عن حقيقة الفعل ونفي المجاز عنه اتبع بالمصدر مطلقاً .

وأما إذا استعمل الماضي في إنشاء عقد أو فسخ سواء قيل إنه على وجه الاستعارة أو الاشتراك فإن أريد حقيقة العقد أو الفسخ اتبع المصدر مطلقاً مثل: طلقها تطلقاً ، وأما إن أريد تعدد العقد أو الفسخ بلفظ واحد في مرة واحدة بتتلة تعدده بالتكرار مره بعد مرة وأتبع بالمعد وحده . أو مضافاً إلى المصدر المجموع . مثل طلقك ثلاثاً وتعدد به التعدد، أو قال في اللسان أشهد بالله خمساً ، أو خمس شهادات . أو قال في القسامة أقسم بالله

(١) أنظر معناه: تخارى. الجزء. التاسع ص ٥٢٨ .

(٢) الآية الكريمة من سورة البقرة : ٢٢٩ .

(٣) بواسطة سير الخصال لابن عبد الحادي ٩١/٩٢ .

عشرين يوماً أو لال بعد الصلاة سبحان الله مرة ثم لال : ولثلاثاً وثلاثين ، وكذا الحمد لله ، وكذا الله أكبر ، وكذا لو قال في اليوم مرة واحدة سبحان الله وبحمده ، وثلاثمائة مرة لم يكن يتكبره في الأيام والليالي والعهود : فأما غير الطلاق فلا خلاف فيه ، وأما الطلاق فرفع الخط به من بعد الصداقة .

واحتج الجمهور بقوله تعالى : (وَمَنْ يَتَعَدَّ حُدُودَ اللَّهِ فَقَدْ ظَنَمَ)^(١) **قَالَ النجاشي** ثلثة لا تدري لعل الله يحدّث بعد ذلك أمراً^(٢)

قالوا : معناه أن المطلق قد يحدث له ندم فلا يمكنه تواركه لو قوع البيونة فلو كانت ثلاث لا يقع لم يقع طلاقه إلا رجباً فلا يندم .

قال الشيخ محمد الأمين الشنقيطي^(٣) وما يؤيد هذا الاستدلال أن قرآني ما أخرجه أبو داود بسند صحيح من طريق مجاهد قال : كنت عند ابن عباس ، فجاءه رجل فقال إنه طلق امرأته ثلاثاً ، فسكت ، حتى قلت أنه صرعاها إليه ،

فقال : ينطلق أحدكم ليركب الأحمولة ثم يقول : يا ابن عباس ، الله قال : (وَمَنْ يَتَقَرَّبْ إِلَى اللَّهِ بِتَجَمُّلٍ)^(٤) وإنك لم تنق الله ، فلا أجد لك مخرجاً ، عصيت ربك ، وباتت منك امرأتك . . .

وأخرج له أبو داود متابعت عن ابن عباس بنحوه ، وهذا تفسير من ابن عباس للأية بأنها يدخل في معناها ومن يتن الله ، ولم يجعل الطلاق في لفظة واحدة يجعل له مخرجاً بالرجعة ، ومن لم يتن في ذلك بأن جمع الطلقات في لفظ واحد لم يجعل له مخرجاً لو قوع البيونة بها مجتمعة ، هذا هو معنى كلامه الذي لا يحتمل غيره ، وهو قوي جداً في محل النزاع لأنه مفسر به قرآناً ، وهو ترجيح القرآن ، وقد قال - صلى الله عليه وسلم - : «النهيم» هلثة التطويل .

فقال الشافعي بن عبد الحميد النجاشي : قلنا من ابن رجب : قوله في سياق آيات (ولا تتخذوا آيات الله هزواً)^(٥) قال الحسن :

« كان الرجل في عهد أبي صلى الله عليه وسلم يطلق ويقول : كنت لاجئاً ، ويعتق ويول : كنت لاجئاً ويزوج ابنه ويقول كنت لاجئاً فقال رسول الله - صلى الله عليه وسلم - : « ثلاث ممن قتلهن لاجئاً جنت منهن » : العتاني ، والطلاق ، والكنكاح ، فانزل الله (ولا تتخذوا آيات الله هزواً)^(٦) .

(١) تخرج الآدي لمصحح سلم ٧١-٧٠/١٠

(٢) الآية الكريمة من سورة الصافات .

(٣) أسواق الشفاء ١٧٥/١-١٧٦

(٤) الآية الكريمة من سورة الصافات .

(٥) سيرة أئمتنا في نظم حلال ثلاث ٧٨

(٦) الآية الكريمة من سورة الصافات .

وقال ابن عبد الحادي ودأ على ابن رجب في استدلاله بالآيات التي سبقت (١) وأما استدلاله بقوله تعالى :
 (يَا أَيُّهَا النَّبِيُّ إِذَا طَلَّقْتُمُ النِّسَاءَ فَطَلِّقُوهُنَّ لِعَدَّتِهِنَّ) - إلى قوله : وَمَنْ يَتَّقِ اللَّهَ يَجْعَلْ لَهُ
 مَخْرَجًا (٢) - قال : فليس بمسلم ، لأن في حديث ركائة لما قال له « راجعنها » تلا هذه الآية فهذه الآية
 دليل لنا لا لكم ، لأن النبي - صلى الله عليه وسلم - لما قضى له بهذا استدلال بالآية ، فلم كان فيها دليل عليه
 لم يستدل بها ، واستدلاله بالآية بقول ابن عباس فإن ابن عباس قد صح عنه أنه كان يفتي بهذا القول
 - أي واحدة - كما تجزم فليس لكم في الآية دليل .

وأما استدلاله بقوله تعالى : (وَلَا تَنْكِحُوا آبَاتِ اللَّهِ هُنَّ أُمَّهَاتُكُمْ) (٣) - واستدلاله بالحديث - أي حديث
 الحسن وقد مضى مع الآية - فالآية والحديث ليس فيهما دليل له ، لأنه لم يثبت طلاق الثلاث بالكلية وإنما
 كان يطلق ويقول كنت لأعيا فتزلت هذه الآية ، إن الطلاق لا لب فيه فليس في هذا دليل .

وأما استدلاله بالآية الأخرى : (الطَّلَاقُ مَرْثَانِ إِمَّا نَكَاحٌ يَمْضِي أَوْ تَنْكِحُ بِإِحْسَانٍ) (٤) فليس
 فيها دليل أيضاً ، لأن الطلاق هنا لم يذكر أنه بلفظة واحدة ، بل الآية فيها إذا أتى بالطلاق مرة بعد أخرى ،
 وليس في الآيات دليل له ، بل كلها دليل عليه .



وأما السنة فقد امتدلت بالادلة الآتية

الدليل الأول

ما ثبت في الصحيحين (٥) في قصة لعان عويمر وزوجته وفيه : « قلنا لهما
 قال عويمر : كذبْتُ عليها يا رسول الله إن أمسكتها فطلقها لأننا
 قبل أن يأمره رسول الله - صلى الله عليه وسلم - قال ابن شهاب فكانت سنة المتلاعنين . مطلق عليه .
 قال النووي (٦) واستدل به أصحابنا على أن جمع الطلقات الثلاث بلفظ واحد ليس حراماً ، وموضع
 الدلالة أنه لم ينكر عليه إطلاق لفظ الثلاث .

(١) سير الحيات ٨٩-٩٠ .

(٢) الآية للكرامة من سورة الطلاق : ٢-١ .

(٣) الآية للكرامة من سورة البقرة : ٢٢١ .

(٤) الآية للكرامة من سورة البقرة : ٢٢٩ .

(٥) صحيح البخاري وفيه المصحح ٣٩١/٩ وصحيح مسلم وفيه شرح النووي ١٢٢/١٠ .

(٦) النووي على مسلم ١٢٢/١٠ ويرجع أيضاً إلى المصحح ٣٩٧/٩ .

وقد ينقض على هذا فيقال : إنما لم ينكره عليه ، لأنه لم يصادف الطلاق محلاً مملوكاً له ولا نفراً ،
ويجيب عن هذا الاعتراض ، بأنه لو كان الثلاث محرماً لأنكر عليه ، وقال له : كيف ترسل لفظ
الطلاق الثلاث مع أنه حرام ، والله أعلم .

وقال ابن نافع من أصحاب مالك : إنما طلقها ثلاثاً بعد اللعان ، لأنه يستحب إظهار الطلاق بعد اللعان ،
مع أنه قد حصلت الفرقة بنفس اللعان . وهذا فاسد ، وكيف يستحب للإنسان أن يطلق من صارت لجنية .

وقال محمد بن أبي حفصة المالكي : لا تحصل الفرقة بنفس اللعان ، واحتج بطلاق عويمر ويقول : إن
أستكها ، وتأوله الجمهور كما سبق ، والله أعلم . وأما قوله : قال ابن شهاب فكانت سنة الثلاثين ، فقد تأوله
ابن نافع المالكي على أن معناه استحباب الطلاق بعد اللعان كما سبق ، وقال الجمهور معناه حصول الفرقة بنفس اللعان .

وقال شيخ الإسلام^(١) : وأما الملاحن فإن طلاقه وقع بعد البيوتة أو بعد وجوب الإبانة التي تحرم بها المرأة
أعظم مما يحرم بالطلقة الثالثة . فكان مؤكداً لموجب اللعان ، والتراع إنما هو طلاق من يمكنه إسكها ، لا سيما
والتي - صلى الله عليه وسلم - قد فرق بينهما ، فإن كان ذلك قبل الثلاث لم يقع بها ثلاث ولا غيرها ، وإن كان
بعد ما دل على بقاء النكاح ، والمعروف أنه فرق بينهما بعد أن طلقها ثلاثاً ، فدل ذلك على أن الثلاث لم يقع بها ،
إذ لو وقعت لكانت قد حرمت عليه حتى تنكح زوجاً غيره ، واستنع حيث أن يفرق النبي - صلى الله عليه وسلم - حيث دل عليه
وسلم بينهما لأنها صارا أجنبيين .

ونحن غاية ما يمكن أن يقال : حرماً عليه تحريماً مؤبداً . فيقال : فكان ينبغي أن يحرمها عليه لا يفرق
بينهما ، فلما فرق بينهما دل على بقاء النكاح ، وأن الثلاث لم تقع جميعاً ، بخلاف ما إذا قيل : إنه يقع
بها واحدة رجعية فإنه يمكن فيه حيث أن يفرق بينهما .

وقول سهل بن سعد : فأنقذه عليه رسول الله - صلى الله عليه وسلم - دليل على أنه محتاج إلى إفاذه
النبي - صلى الله عليه وسلم - واختصاص الملاحن بذلك ولو كان من شره
بها تحريم بالثلاث لم يكن للملاحن اختصاص ولا يحتاج إلى إفاذه ، فدل على أنه لما قصد الملاحن بالطلاق
الثلاث أن تحرم عليه أنقذ النبي - صلى الله عليه وسلم - مقصوده بل زاده ، فإن تحريم اللعان أبطل من تحريم
الطلاق ، إذ تحريم اللعان لا يزول وإن نكحت زوجاً غيره ، وهو الذي ينفذ أحد قوليه العلماء لا يزول بالتوبة .

بعد ذكره لاستدلال البخاري بحديث عويمر ، ووجه الدلالة والاعتراض
عليها ، والجواب عن الاعتراض من وجهين ، وكل ذلك سبق قلناه عن النووي
إلا الوجه الثاني ، قال :^(٢) وبأن الفرقة لم يدل على أنها بنفس اللعان كتاب ولا سنة صريحة ولا إجماع .

(١) مجموع الفتاوى ٧٧/٢٣ - ٧٨ ويرجع أيضاً إلى ١١٥/١ زاد المسار وإبانة المفتاح ٣١٤/١ .
(٢) أسود العهد المجلد الأول ص ١٦٤ وما بعدها .

- وبعد أن عرض مذاهب العلماء وأدلتهم وناقشتها في اللعان هل تحصل به الفرقة أم لا قال : - واختلف في هذا اللفظ - أي ما جاء في الحديث المتقدم من قوله : فكانت سنة المتلاعنين - هل هو مدرج من كلام الزمري فيكون سهلاً وبه قال جماعة من العلماء ، أو هو من كلام - هل فهو مرفوع متصل ، وبزيد كونه من كلام سهل ما وقع في حديث أبي داود من طريق عياض بن عبد الله الفهري : عن ابن شهاب عن سهل قال : فصلتها ثلاث تطليقات عند رسول الله - صلى الله عليه وسلم - فأنقذه رسول الله - صلى الله عليه وسلم - وكان ما صنع عند رسول الله - صلى الله عليه وسلم - سنة ، قال سهل : حقت هذا عند رسول الله - صلى الله عليه وسلم - فتمت السنة بعد في المتلاعنين أن يفرق بينهما ثم لا يجتمعان أبداً ، هذا الحديث سكنت عليه أبو داود والنسائي .

قال الشوكاني في نيل الأوطار ورجال رجال الصحيح ، قال مقيده عفا الله عنه : وعلوم أن ما سكت عليه أبو داود فأقل درجاته عنده الحسن ، وهذه الرواية ظاهرة في محل النزاع ، وبها تعلم أن احتجاج البخاري بوقوع الثلاث دفعة بحديث سهل المذكور واقع موقعه ، لأن المطلع على غوامض إشارات البخاري - رحمه الله - يفهم أن هذا اللفظ الثابت في سنن أبي داود مطابق لترجمة البخاري ، وأنه أشار بالترجمة إلى هذه الرواية ولم يستخرجها لأنها ليست على شرطه ، فتصريح هذا الصحابي الجليل في هذه الرواية الثابتة بأن النبي - صلى الله عليه وسلم - أنفذ طلاق الثلاث دفعة يطل بإيضاح أنه لا مبرة بسكوته - صلى الله عليه وسلم - وتقريره له ، بناء على أن الفرقة بنفس اللعان كما ترى - وبعد سياتة لبقية المذاهب في الفرقة باللعان قال : وبهذا تعلم أن كون الفرقة بنفس اللعان ليس أمراً قطعياً حتى ترد به دلالة تقرير النبي - صلى الله عليه وسلم - حيوئماً المجاني على إيقاع الثلاث دفعة الثابت في الصحيح ، لا سيما وقد عرفت أن بعض الروايات فيها التصريح بأنه - صلى الله عليه وسلم - أنفذ ذلك . وبعد أن عرض مذاهب العلماء في نفقة البائن وسكناها قال : -

فإن قيل : أنفاذه - صلى الله عليه وسلم - الثلاث دفعة من الملاعن على الرواية المذكورة لا يكون حجة في غير اللعان ، لأن اللعان يجب فيه الفرقة الأدبية ، فإنفاذ الثلاث مؤكداً لذلك الأمر الواجب بخلاف الواقع في غير اللعان ، ويسدل لهذا أن النبي - صلى الله عليه وسلم - غضب من إيقاع الثلاث دفعة في غير اللعان ، وقال : « ائْتَلَعَبَ بِكِتَابِ اللَّهِ وَأَنَا بَيْنَ أَظْهُرِكُمْ » كما أخرجه النسائي من حديث محمود بن ليد .



فالجواب من أربعة أوجه

الأول : الكلام في حديث محمود بن ليد ، فإنه نكلم فيه من جهتين :

الأولى
أنه مرسل، لأن محمود بن لبيد لم يثبت له سماع من رسول الله - صلى الله عليه وسلم - وإن كانت ولادته في عهده - صلى الله عليه وسلم - وذكره في الصحابة من أجل الرؤية، فيجوز ترجم له أحمد في مسنده وأخرج له عدة أحاديث ليس فيها شيء صريح فيه بالسماع .

الثانية
أن النسائي قال بعد تخريجه لهذا الحديث : لا أعلم أحداً رواه غير مخزوم بن بكير يعني ابن الأشج عن أبيه ، ورواية مخزوم عن أبيه وجدة من كتابه . قاله أحمد، وابن معين وغيرهما . وقال ابن المديني سماع من أبيه قليلاً . قال ابن حجر في التقریب روايته عن أبيه وجدة من كتابه . قاله أحمد وابن معين وغيرهما ، وقال ابن المديني : سماع من أبيه قليلاً ، قال مفيد عفا الله عنه .

أما الأعلال الأولى
بأنه مرسل فهو مردود بأنه مرسل صحابي، وراسل الصحابة لها حكم الوصل، ومحمود بن لبيد المذكور جل روايته عن الصحابة كما قاله ابن حجر في التقریب وغيره

والأعلال الثاني
بأن رواية مخزوم عن أبيه وجدة من كتابه فيه أن مسلماً أخرج في صحيحه عدة أحاديث من رواية مخزوم عن أبيه، والمسلمون مجمعون على قبول أحاديث مسلم إلا بموجب صريح يقتضي الرد ، والحق أن الحديث ثابت إلا أن الاستدلال به يردده .

الوجه الثاني
وهو أن حديث محمود ليس فيه التصريح بأنه - صلى الله عليه وسلم - أنفذ الثلاث ، ولا أنه لم ينقلها ، وحديث سهل على الرواية المذكورة فيه التصريح بأنه أنفذها . والمبين مقدم على المجمع كما تقرر في الأصول ، بل بعض العلماء احتج لإبذاع الثلاث دفعة بحديث محمود هذا .

رواه استدل به ، أنه لقي ثلاثاً يظن لزومها ، فلو كانت غير لازمة لبين النبي - صلى الله عليه وسلم - أنها غير لازمة ، لأن البيان لا يجوز تأخيرها عن وقت الحاجة .

الوجه الثالث
أن إمام المحدثين محمد بن إسحاق البخاري - رحمه الله - أخرج حديث سهل تحت الترجمة التي هي قوله : « باب من أجاز الطلاق الثلاث » وهو دليل على أنه يرى عدم الفرق بين اللعان وغيره في الاحتجاج بانقضاء الثلاث دفعة .

الوجه الرابع
هو ما سيأتي من الأحاديث الثلاثة على وقوع الثلاث دفعة كحديث ابن عمر وحديث الحسن بن علي، وإن كان الكل لا يخلو من كلام ... وبهذا كله تعلم أن رد الاحتجاج بتفريده - صلى الله عليه وسلم - هو خطأ المجازي على إضاع الثلاث دفعة ، بأن القسرة بنفس

اللعان لا يخلو من نظر ، ولو سلمنا أن القرعة بنفس اللعان فإننا لا نسلم أن سكوتها - صلى الله عليه وسلم - لا دليل فيه بل نقول لو كانت لا تقع دفعة ليين أنها لا تقع دفعة ، ولو كانت القرعة بنفس اللعان كما تقدم .

❧ ❧ ❧

الدليل الثاني: ثبت في الصحيحين من عائشة - رضي الله عنها - أن رجلاً طلق امرأته ثلاثاً فتزوجت فطلقت فسل النبي - صلى الله عليه وسلم - أمهل للأول ؟ قال : حتى يهلك عسلتتها كما ذاق الأول .

وجه الدلالة : ذكر البخاري هذا الحديث تحت ترجمة : باب من أجاز الطلاق ثلاثاً . وقال ابن حجر ^(١) والميني ^(٢) هو ظاهر في كونها مجموعة .

وقال ابن القيم في وجه استدلالهم بالحديث : فلم ينكر - صلى الله عليه وسلم - ذلك وهذا يدل على إباحة جمع الثلاث وحل وقوعها ، إذ لو لم يقع لم يتوقف رجوعها إلى الأول حل فوق الثاني عسلتها ، وقد أجاب ابن القيم عن الاستدلال بهذا الدليل ^(٣) قال : وأما استدلالكم بحديث عائشة - وساق الحديث - فهذا مما لا ننازعكم فيه ، نعم ، هو حجة على من اكتفى بمجرد عقد الثاني ، ولكن أين في الحديث أنه طلق الثلاث بضم واحد ؟ بل الحديث حجة لنا ، فإنه لا يقال : فعل ذلك ثلاثاً ، وقال ثلاثاً إلا أن فعل وقال مرة بعد مرة ، وهذا هو المعقول في لغات الأمم عربهم وعجمهم ، كما يقال : قذفه ثلاثاً ، فحنه ثلاثاً ، وسلم عليه ثلاثاً .

وقال الشيخ محمد الأمين الشنقيط واعترض الاستدلال بهذا الحديث بأنه مختصر من قصة رفاة وقد قلنا قريباً أن بعض الروايات الصحيحة دل على أنها ثلاث مفرقة لا مجموعة انتهى . . . ومقصوده ^(٤) ببعض الروايات هي رواية مسلم « أنها طلقها زوجها آخر ثلاث تطليقات فلم يجعلنا رسول الله - صلى الله عليه وسلم - نفقة ولا سكنى » . ثم قال :

ورد هذا الاعتراض بأن غير رفاة قد وقع له مع امرأته نظير ما وقع لرفاعة فلا مانع من التعدد ، وكون الحديث الأخير في قصة أخرى كما ذكره الحافظ بن حجر في الكلام على قصة رفاة فإنه قال فيها ما نصه : وهذا الحديث إن كان محفوظاً فالواضح من سياقه أنها قصة أخرى ، وأن كلا من رفاة القرظي ، ورفاعة النضري وقع له مع زوجة له طلاق فتزوج كلا منهما عبد الرحمن بن الزبير فطلقها قبل أن يمسا ، فالحكم في قصتهما متحد مع تقابر الأشخاص .

(١) فتح الباري ٢٠١/٩ .

(٢) صفة القنارى ٥١١/٩ .

(٣) زاد المساء ١-٨/١ .

(٤) زاد المساء ١١١/٤ .

(٥) أسواق البهائم ١٦٧/١ .

(٦) أسواق البهائم ١٦٣/١ .

وبهذا يتبين خطأ من وحد بينهما خطأ من أن رفاة بن سمول هو رفاة بن وهب . . اهـ .



الدليل الثالث

في الصحيح في قصة رفاة القمطي وأمرائه فإن فيه هـ فقالت : يا رسول الله إن رفاة طلقني فبت طلاق . . الحديث ، وقد أخرجه البخاري تحت ترجمة (باب من أجاز الطلاق الثلاث) .

ثبت

وجه الدلالة : قال الشيخ - محمد الأمين الشنيطي^(١) إن قولها : فبت طلاق ظاهر في أنه قال لها : أنت طالق البتة .

وأجاب عن ذلك فقال : قال مقيده - عفا الله عنه - الاستدلال بهذا الحديث غير ناهض فيما يظهر ، لأن مرادها بقولها فبت طلاق أي بحصول الطلقة الثالثة .

وبيه ، أن البخاري ذكر في الأدب المفرد من وجه آخر ، أنها قالت : طلقني آخر ثلاث تطليقات . وهذه الرواية تبين المراد من قولها فبت طلاق وأنه لم يكن دفعة واحدة .

وقال شيخ الإسلام^(٢) : وأجاب الأكثرون بأن حديث فاطمة وأمرأة رفاة إنما طلقها ثلاثاً متفرقات ، هكذا ثبت في الصحيح أن الثالثة آخر ثلاث تطليقات ، لم يطلق ثلاثاً ، لا علناً ولا علناً مجتمعات . وقول الصحابي طلق ثلاثاً ، يتناول ما إذا طلقها ثلاثاً متفرقات بأن يطلقها ثم يراجعها ثم يطلقها ثم يراجعها ثم يطلقها ، وهذا طلاق سي واقع باتفاق الأئمة وهو المشهور على عهد رسول الله - صلى الله عليه وسلم - في معنى الطلاق ثلاثاً ، ولما جمع الثلاث بكلمة فهذا كان متكرراً عندهم إنما يقع قليلاً فلا يجوز حمل اللفظ المطلق على التثنية المنكر دون الكثير الحق ، ولا يجوز أن يقال : يطلق مجتمعات لا هنا ولا هنا بل هذا قول بلا دليل ، بل هو خلاف الدليل .



(١) أنوار البيان ١/١١٦ .
(٢) مجموع فتاوى ٣٢/٧٧ .

الدليل الرابع

ثبت

في الصحيحين من حديث أبي سلمة بن عبد الرحمن أن فاطمة بنت قيس أخبرته : أن زوجها أبا حفص بن المغيرة المخزومي طلقها ثلاثاً ، ثم انطلق إلى اليمن ، فانطلق خالد بن الوليد في فري فأتوا رسول الله - صلى الله عليه وسلم - في بيت ميمونة أم المؤمنين فقالوا : إن أبا حفص طلق امرأته ثلاثاً فهل لها نفقة ؟ فقال رسول - صلى الله عليه وسلم - : « لَيْسَ لَهَا نَفَقَةٌ وَعَلَيْهَا الْعِدَّةُ » .
وفي صحيح مسلم في هذه القصة قالت لاطمة : فَأَتَيْتُ رَسُولَ اللَّهِ - صلى الله عليه وسلم - فَقَالَ : « كَمْ طَلَّقَكَ » ؟ قُلْتُ ثَلَاثًا . فَقَالَ : « هَذَا صَدَقَ ، لَيْسَ لَكَ نَفَقَةٌ » . . وفي لفظ له قالت : يَا رَسُولَ اللَّهِ إِنْ زَوْجِي طَلَّقَنِي ثَلَاثًا وَإِنِّي أَخَافُ أَنْ يَقْتَحِمَ عَلَيَّ وَلِي لَفْظَ لَهُ عَنْهَا . . . أَنَّ النَّبِيَّ - صلى الله عليه وسلم - قَالَ :
فِي الْمَطْلُوقَةِ ثَلَاثًا : « لَيْسَ لَهَا نَفَقَةٌ وَلَا سَكَنٌ » .

وفي الصحيحين أيضاً من فاطمة بنت قيس : أن أبا حفص بن المغيرة طلقها البتة وهو غائب الحديث . وقد جاء تفسير هذه البتة بأنها ثلاث كما سبق . .

وفي المسند أن هذه الثلاث كانت جميعاً ، فروى من حديث الشعبي أن فاطمة خاصمت أخت زوجها إلى النبي - صلى الله عليه وسلم - لما أخرجها من الدار ومنعها النفقة ، فقال : « مَا لَكَ وَلابْنَةِ قَيْسٍ » قال يا رسول الله إن أختي طلقها ثلاثاً جميعاً . وذكر الحديث : -

وجه الدلالة : أن لفظ البتة جاء مفسراً بأنه طلقها ثلاثاً وأنها مجموعة ، فدل على اعتبار وقوع الثلاث مجموعة إذ لو لم يكن ذلك واقعاً لبين - صلى الله عليه وسلم - بقاءها في عصمة زوجها فتأخير البيان عن وقت الحاجة لا يجوز في حقه - صلى الله عليه وسلم - .

وقد أجاب ابن القيم عن الاستدلال بحديث فاطمة بنت قيس فقال (١) : أما حديث فاطمة بنت قيس فمن أصح الأحاديث ، مع أن أكثر المتأخرين لنا في هذه المسألة قد خالفوه ، ولم يأخذوا به ، فأوجبوا للمبتورة النفقة والسكنى ، ولم يلتفتوا إلى هذا الحديث ولا عملوا به وهذا قول أبي حنيفة وأصحابه .

وأما الشافعي ومالك فأوجبوا لها السكنى ، وأخذت قد صرح فيه بأنه لا نفقة لها ولا سكنى فخالفوه ولم يعملوا به ، فإن كان الحديث صحيحاً فهو حجة عليكم ، وإن لم يكن محفوظاً بل هو غلط - كما قال بعض المتأخرين - فليس حجة علينا في جمع الثلاث فأما أن يكون لكم على نازعكم ، وليس حجة لهم عليكم فبعد من الإنصاف والعدل .

■ هـ مع أننا نتزل من هذا المقام ، ونقول : الاحتجاج بهذا الحديث فيه نوع سوء من المحتج به ، ولو تأمل طرق الحديث ، وكيف وقعت القصة لم يحتج به ، فإن الثلاث المذكورة فيه لم تكن مجتمعة ، وإنما كان قد طلقها تطليقتين من قبل ذلك ، ثم طلقها آخر ثلاث ، وهكذا جاء مصرحاً به في الصحيح فروى مسام في صحيحه عن عبيد الله بن حبة - أن أبا عمرو بن حفص بن المغيرة خرج مع علي بن أبي طالب - رضي الله عنه - إلى اليمن ، فأرسل إلى امرأته فاطمة بنت قيس بتطليقة كانت بقيت من طلاقها - الحديث . . فهذا القصر يثبت ذلك المجمل وهو قوله « طلقها ثلاثاً » .

■ وقال الليث ، عن عقيل ، عن ابن شهاب ، عن أبي سلمة ، عن فاطمة بنت قيس ، أنها أخبرته أنها كانت تحت أبي حفص بن المغيرة ، وأن أبا حفص بن المغيرة طلقها آخر ثلاث تطليقات ، وساق الحديث وذكره أبو داود ثم قال : « وكذلك رواه صالح بن كيسان ، وابن جريج ، وشعيب بن أبي حمزة ، كلهم عن الزهري . »

■ ثم ساق من طريق عبد الرزاق ، عن معمر ، عن الزهري ، عن عبيد الله قال : أرسل مروان إلى فاطمة ، أسألتها فأخبرته أنها كانت عند أبي حفص بن المغيرة وكان النبي - صلى الله عليه وسلم - أسير علي بن أبي طالب - رضي الله عنه - على بعض اليمن ، فخرج معه زوجها ، فبقيت معها بتطليقة كانت بقيت لها وذكر الحديث بتمامه ، والواسطة بين مروان وبينها هو قبصة بن ذؤيب ، كذلك ذكره أبو داود في طريق أخرى . فهذا بيان حليمة فاطمة بنت قيس .



قالوا : ونحن أعلنا به جميعه ، ولم نخالف شيئاً منه إذ كان صحيحاً صريحاً لا مظن فيه ولا معارض له فمن خالفه فهو محتاج إلى الاعتذار . وقد جاء هذا الحديث بخمسة ألقاظ ، طلقها ثلاثاً ، و « طلقها البنة » ، و « طلقها آخر تطليقات » ، وأرسل إليها بتطليقة كانت بقيت لها ، و « طلقها ثلاثاً جميعاً » ، هذه جملة ألقاظ الحديث . . وبالله التوفيق .

فأما اللفظ الخامس وهو قوله : « طلقها ثلاثاً جميعاً » . فهذا :

أولاً : من حديث مجالد عن الشعبي ولم يقل ذلك عن الشعبي غيره ، مع كثرة من روى هذه القصة عن الشعبي ، فنفرد مجالد على ضعفه من بينهم بقوله : « ثلاثاً جميعاً » ، وعلى تقدير صحة ما مراد به أنه اجتمع لها التطليقات الثلاث ، لا أنها وقعت بكلمة واحدة . فإذا طلقها آخر ثلاث ، صح أن يقال : طلقها ثلاثاً جميعاً ،

فإن هذه اللفظة يراد بها تأكيد العدد ، وهو الألف عليها . لا الاجتماع في الآن الواحد لقوله تعالى : -
(وَكُتِبَ عَلَيْكُمُ الْقِتَالُ رِيبًا لَأَمِّنَ مَن فِي الْأَوَّلِ كُلُّهُمْ جَمِيعًا) (١) فالمراد حصول الإيمان من الجميع ، لا
إيمانهم كلهم في آن واحد سابقهم ولا خلفهم .

وقال الشيخ محمد الأمين الشنقيطي بعد سياقه بعض روايات الحديث وتوجيه الاستدلال ورد التوجيه .

قال (٢) : ورد بعضهم هذا الاعتراض بأن الروايات المذكورة تتدخل عدم تفريق الصحابة والتابعين بين
صبيغ البيضة الثلاث - بمنزلة لفظ البيضة - والثلاث المجمعة ، والثلاث المنفردة ، لتعريف ما في بعض الروايات بلفظ طلقني
ثلاثاً ، وفي بعضها بلفظ طلقني البيضة ، وفي بعضها بلفظ طلقني آخر ثلاث تطبيقات ، فلم تخص لفظاً منها من
لفظ ، لعلها يتساوى الصيغ ، ولو سلمت أن بعضها لا يحرم لأحرزت منه .

قالوا : ولشئنا قال لما حدثني عن طلاقك ، أي عن كيفية حاله ، فكيف يسأل من الكيفية ويضلل الجواب
بما فيه عنده من إجمال من غير أن يستفسر عنه ؟! وأبو سلمة روى عنها الصبيغ الثلاث ، ولو كان بينها عنده
تفاوت لا تعرض عليها بالاعتراض ، ويحتج حتى يعلم منها بأن الصبيغ وقعت بينونها ، فترك لذلك
أجل حل تساوي الصبيغ المذكورة عنده ، مكملاً ذكر بعض الأجلة . ولما ظهر أن هذا الحديث لا دليل فيه
لأن الروايات التي فيها إجمال يعتصم الرواية الصحيحة الأخرى ، كما هو ظاهر ، ولعلم عند الله تعالى . انتهى . . .
وقد سبق في آخر الكلام على دليل الثالث جواب منكره لشيخ الإسلام عن الحديث الثالث ، وعن هذا
الحديث لم يرجع إليه . . .



الدليل الخامس

الشافعي وأبو داود والترمذي وابن ماجه وابن حبان والحاكم عن ركانه بن عبد العزيز أنه طلق
امرأته سهيلة البتة ، فأخبر النبي - صلى الله عليه وسلم - وقال والله ما أردت إلا واحده .

سأله

قال رسول الله - صلى الله عليه وسلم - : « والله ما أردت إلا واحداً » ؟

(١) الآية الكريمة من سورة البقرة : ١٩٩ .

(٢) أصول الفقه : ١٧٠/١ .

قال ركاة : والله ما أردت إلا واحدة . فردها إليه رسول الله - صلى الله عليه وسلم -

وجه الاستدلال بهذا الحديث يتضح في أن النبي - صلى الله عليه وسلم - حلف ركاة ، أنه ما أراد بالركاة إلا واحدة ، فدل على أنه لو أراد بها أكثر لوقع ما أراده ولو لم يفترق الحال لم يحلفه ، ومن استدلل بهذا الحديث للذهب الجمهور أبو بكر الرازي المصاحص قال : لو لم تقع الثلاث إذا أرادها لما استحلفه بالله ما أردت إلا واحدة . اهـ (١)

وكذلك ابن قدامة قال : وفق خلفها ثلاثاً بكلمة واحدة أو بكلمات حرت عاصمى تتكح زوجاً غيره لما روى أن ركاة بن عبد يزيد صى أمراته سهيمة البتة ثم أتى رسول الله - صلى الله عليه وسلم - فقال : يا رسول الله طلفت امرأتى سهيمة البتة والله ما أردت إلا واحدة فقال رسول الله - صلى الله عليه وسلم - : « والله ما أردت إلا واحدة » ؟ فقال ركاة : والله ما أردت إلا واحدة فقال : « هو ما أردت » فردها إليه رسول الله - صلى الله عليه وسلم - . رواه الترمذي والدارقطني وأبو داود وقال : الحديث صحيح .

للم لم تقع الثلاث لم يكن للاستحلاف معنى . اهـ . (٢) . وحديث ركاة هذا وإن تكلم فيه بعض أهل العلم . فقد قبله غير واحد منهم . قال أبو الحسن علي بن محمد الطنابي : « ما أشرف هذا الحديث » (٣) .

وروى ذلك عنه ابن ماجه في « باب طلاق البتة » من سننه بعد أن ساقه من طريق الزبير بن سعيده عن عبد الله ابن علي بن يزيد بن ركاة ، عن أبيه عن جده .

وقال الحاكم بعد رواجه من طريق الزبير بن سعيده هذه (٤) قد انصرف الشيخان عن الزبير بن سعيده الماشي في الصحيحين .

غير أن لهذا الحديث متابعا من بيت ركاة بن عبد يزيد المطالي ، فيصح به الحديث ، حدثناه أبو العباس محمد ابن محمد بن يعقوب ، أنبا الربيع بن سليمان ، أنبا الشافعي ، أخبرني محمد ابن علي بن شافع ، عن نافع بن عجير بن عبد يزيد ، أن ركاة بن عبد يزيد طلق امراته سهيمة البتة ، ثم أتى رسول الله - صلى الله عليه وسلم - .

قال : إني سألت امرأتى سهيمة البتة والله ما أردت إلا واحدة فردها إليه رسول الله - صلى الله عليه وسلم - ، فطلقها الثانية في زمن عمر ، والثالثة في زمان عثمان - رضي الله عنهما - . فقد صح الحديث بهذه الرواية ، وإن الإمام الشافعي قد أفتى وحفظه عن أهل بيته ، والسابق ابن عبد يزيد أبو الشافع بن السائب ، وهو أخ ركاة بن عبد يزيد ، وصحبه بن علي بن شافع عم الشافعي شيخ قريش في عصره . اهـ كلام الحاكم ، وصححه أيضاً ابن حبان كما في « التلخيص الحبير » للحافظ ابن حجر هذا بالنسبة لرواية الزبير بن سعيده .

أما رواية نافع بن عجير فقد صححها أبو داود كما جاء في سنن الدارقطني (٥) فقد قال بعد أن ساقها : « قال أبو داود هذا حديث صحيح » .

(١) أحكام - هـ - ١/٤٥٩ .

(٢) كمال - ١/٧٨٦ .

(٣) سنن ابن ماجه - ١/٨٣٣ .

(٤) المستدرک - ١/١٩٩ - ٢٠٠ .

(٥) سنن الدارقطني - ١/٤٣٩ .

ونقل ذلك عن الدارقطني أبو بكر بن العربي^(١) وجزم به في (المارضة). والمنثري في مختصر سنن أبي داود .
والقرطبي في تفسيره^(٢) واعتمد عليه وتعتب به دعوى الاضطراب في هذا الحديث . وكذلك قال الحافظ
ابن حجر في التلخيص الخبير : صححه أبو داود : ومن ارتضى ملك الإمام أبي داود في هذه الرواية
الحافظ أبو عمر بن عبد البر - رحمه الله - فقد قال : كما في « تفسير القرطبي »^(٣) رواية الشافعي لحديث ركانة
عن عمه أمه ، وقد زاد زيادة لا تردّها الأحول فوجب قبولها لكثرة نقلها ، وللشافعي رحمه وجده أهل بيت ركانة
كلهم من بني عبد المطلب بن عبد مناف ، وهم أعلم بالقصة التي عرضت لهم : اهـ .

وأما الحافظ بن كثير فيرى : أن الحديث حسن حسبما نقله عنه الشوكاني في « نيل الأوطار » بهذا كله
ظهرت قوة رواية نافع بن عجير . . وأما اعلال رواية نافع بن عجير بدعوى جهالة فلا وجه له لأن نافعاً
هذا بعيد عن الجهالة إذ هو نافع بن عجير ، بن عبد يزيد ، بن المطلب ، بن عبد مناف القرشي : فأخبر ركانة ذكره
ابن حبان في الثقات ، وذكره بعض من صنف في الصحابة . قال الحافظ بن حجر في تهذيب التهذيب : ذكره
ابن حبان أيضاً في الصحابة ، وكذا أبو القاسم البغوي وأبو نعيم وأبو موسى في الذيل وغيرهم ، وقد بينت أمره
في مختصري في الصحابة . اهـ . ويعني الحافظ مختصره في الصحابة : الإصابة في تمييز الصحابة : وقد ذكره
فيه قال : « ذكره البغوي في الصحابة » وذكر له حديثه في « البتة » وتكلم على رواياته ثم قال : « وذكره
ابن حبان في الصحابة » اهـ .

ومن جزم بتصحيح أبي داود لهذا الحديث المجد بن تيمية في « المنتقى » بشرح نيل الأوطار إلا أنه جزأ
إليه التحسين والتصحيح معاً ونصه^(٤) وقال أبو داود - أي في حديث نافع بن عجير - هذا حديث حسن
صحيح . وفي جزئه هو وابن العربي والمنثري والقرطبي والحافظ بن حجر بتصحيح أبي داود لهذه الرواية
الرد على من قال : بأن أبا داود لم يحكم بصحة حديث نافع ابن عجير ، وإنما قال فيه : « هذا أصح من حديث
ابن جريج ... الخ » ، وهذا لا يدل على أن الحديث عنده صحيح ، فإن حديث ابن جريج ضعيف ، وحديث
نافع بن عجير ضعيف ، وإنما يعني أبو داود أنه أصبح الضعيفين عنده : اهـ .

ومما يقوي حديث نافع بن عجير في البتة صنيع الأئمة الذين أوردوه في مصنفاتهم في الحديث ، فقد قال
الدارمي في مستنده : « باب في الطلاق البتة » وقال أبو داود ما جاء في « البتة » وقال الترمذي : « باب ما جاء
في الرجل يطلق امرأته البتة » .



(١) السلسلة على الترمذي ١٣٥/٥

(٢) تفسير القرطبي ١٣٢/٢

(٣) تفسير القرطبي ١٣٢/٢

(٤) نيل الأوطار ٢٢٧/٦

الجواب عن حديث ركاته

أما

حديث ركاته فقد ضعف الإمام أحمد بن حنبل جميع طرقه كما ذكره المنذري ، وكذلك ضعف البخاري قال الترمذي في باب ما جاء في الرجل يطلق امرأته البتة من سنته بعد أن ساقه من طريق الزبير بن سفيان بن عبد الله بن يزيد بن ركاة عن أبيه عن جده قال (١) : « سألت محمداً - يعني البخاري - عن هذا الحديث فقال : فيه اضطراب ، ويزيد بن عكرمة عن ابن عباس أن ركاة طلق امرأته ثلاثاً ، هـ. وذكر الترمذي في موضع آخر (٢) أن حديث ركاة مضطرب فيه ، لأنه قيل فيه ثلاثاً ، وثلاثة قيل فيه واحدة . »

فعل قول طهين الإمامين أحمد بن حنبل والبخاري لا احتجاج برواية ثلاثاً ، ولا برواية البتة ، بل غاية ما في الأمر أن تصالط الروايات المتعارضان فخرج إلى غيرهما كما ذكره الزرقاني ، وهل ذلك المسلك الذي سلكه الإمامان أحمد بن حنبل والبخاري نقول : إن لهذا الحديث روايتين :

أحدهما : عند الإمام أحمد بن حنبل ثنا سعد بن إبراهيم ، ثنا أبي عن محمد بن إسحاق ، قال : حدثني داود ابن الحصين ، عن عكرمة مولى ابن عباس ، عن ابن عباس قال : طلق ركاة بن عبد يزيد آخر بني مطلب امرأته ثلاثاً في مجلس واحد ، فحزن عليها حزناً شديداً قال : فسأله رسول الله صل الله عليه وسلم : كيف طلقتهن ؟ قال طلقتهن ثلاثاً ، فقال : « في مجلس واحد ؟ » قال : نعم . قال : « لئن لم يترك واحدك ، فلو جمعتهن إن شئت » قال : فراجعهما فكان ابن عباس يرى إنما الطلاق عند كل طهر .

وقد أجيب عن هذه الرواية فقال البيهقي : إن هذا الإسناد لا تقوم به الحجة مع ثمانية روى عن ابن عباس - رضي الله عنهما - فتياه ، بخلاف ذلك ومع رواية أولاد ركاة أن طلاق ركاة كان واحدة ، يعني البيهقي بأولئك الثمانية الذين روى فتياه ابن عباس ، بخلاف ذلك سعيد بن جبير

(١) مسند من أبي داود ١٢٢/٣ .

(٢) جامع ترمذي ١٣٢/٥ .

وعطاء بن أبي رباح، وسجاءة، وعكرمة، وعمر بن دينار، ومالك بن الحارث، وسعد بن أبي
ابن الكبير، وسماوية بن أبي عباس الأحمري، وقد ذكر روايتهم: عنه (١) في باب من جعل الثلاث
واحدة وما ورد في خلاف ذلك، وبني برواية أولاد ركانة روايتهم أن ركانة إنما طلق امرأته
البتة التي جزم أبو داود بأنها أصح، لأنهم أهلهم وهم أعلم بخبره كما سيأتي.

الثانية

ما أخرجه أبو داود في حديثه قال: حدثنا أحمد بن صالح، نا عبد الرزاق بن جريح، أخبرني
بعض بني أبي رافع مولى النبي - صل الله عليه وسلم - عن عكرمة مولى ابن عباس، عن ابن عباس
قال: طلق عبد يزيد أبو ركانة وإخوته أم ركانة، ونكح امرأة من مزينة، فجمعت النبي
صل الله عليه وسلم فقالت: ما يعني حتى إلا كما تفني هذه الشجرة لشجرة أخلتها من رأسها
ففرق بيني وبينه فأعدت النبي - صل الله عليه وسلم - حبة فدعا بركانة وإخوته. ثم قال
جلساته: «أترؤن فلاناً يغيبه منه» كذا وكذا «من قبل يزيد، وفلان يغيبه
منه» كذا وكذا؟

قالوا: نعم.

قال النبي - صل الله عليه وسلم - لعبد يزيد: طلقها ففعل.

قال: «راجع امرأتك أم ركانة وإخوته» فقال: إني طلقها ثلاثاً يا رسول الله. قال: «لقد
حكمت فراجعها» (٢) (يا أيها النبي: إذا طلقتم النساء فطلقوهن ليعدين) (٣).

وقد أجيب عن هذه الرواية بما يلي:

١ - إجمالا بجملة بعض بني أبي رافع: قال الخطابي (٤) «في استناد هذا الحديث مقال، لأن ابن جريح
إنما رواه عن بعض بني أبي رافع ولم يسه والمجهول لا تقوم به الحجة».

وقال ابن حزم: هذا لا يصح لأنه من غير مسمى من بني أبي رافع، ولا حجة في مجهول،
وما نعلم في بني أبي رافع من يحتج به إلا عبيد الله وحده، وسائرهم مجهولون (٥).

وقال ابن القيم (٦): إن ابن جريح إنما رواه عن بعض بني أبي رافع مولى النبي - صل الله عليه وسلم
عن عكرمة، عن ابن عباس، ولأبي رافع بنون، ليس فيهم من يحتج به إلا عبيد الله بن أبي رافع، ولا

(١) السنن الكبرى للبيهقي ٢٢٧/٧.

(٢) الآية الكريمة من سورة الطلاق: ١.

(٣) سنن الترمذي ١٢٦/٣.

(٤) المحل ١٦٨/١٠.

(٥) تهذيب سنن أبي داود ١٢١/٢.

نعلم هل هو هذا أو غيره ، ولهذا - والله أعلم - رجح أبو داود حديث نافع بن عجير عليه . اهـ .

وقد يقال ، بأن في هذا الإعلال نظراً ، لأن كلام أبي داود في غاية التصريح ، بأن ترجحه الحديث نافع ابن عجير إنما هو لأنهم أهل بيت ركاة وأهل بيت الشخص أعلم بغيره . . . وقد استجاز الحافظ زين الدين العراقي أن يكون ذلك المجهول الفضل بن عبيد الله بن رافع ^(١) وتبعه في ذلك ابن حجر في « تقريب التهذيب » والخزرجي في « الخلاصة » لكن ذكر الحافظ بن رجب في « مشكل الأحاديث الواردة في أن الطلاق الثلاث واحدة » أن ذلك الرجل الذي لم يسم في رواية عبد الرزاق : هو محمد ابن عبيد الله بن أبي رافع ، قال ابن رجب : وهو رجل ضعيف الحديث بالاتفاق ، وأحاديثه منكرة ، وقبل إنه منروك فسقط هذا الحديث حيث . اهـ .

وأورد له الذهبي في « ميزان الاعتدال » عدة مناكير من روايته عن أبيه من جده وقال : قال فيه يحيى بن معين : ليس حديثه بشيء ، وقال أبو حاتم : منكر الحديث جداً ، وقال ابن عدى : هو في عداد شعبة الكوفة . اهـ .

— إن رواية محمد بن نور الثقة العابد الكبير ليس فيها أنه طلقها ثلاثاً وإنما فيها : إني طلقها ، وهي عند الحاكم في تفسير سورة الطلاق قال الحاكم ^(٢) : أخبرنا أبو عبد الله محمد بن علي الصنعاني بمكة ، فذكر علي بن المبارك الصنعاني ، ثنا يزيد بن المبارك ، ثنا محمد بن نور ، عن ابن جريج ، عن محمد بن عبيد الله ابن أبي رافع مولى النبي - صلى الله عليه وسلم - عن عكرمة ، عن ابن عباس - رضي الله عنهما - قال :

طلق عبد يزيد أبو ركاة أم ركاة ثم نكح امرأة من مزينة فجاءت إلى رسول الله - صلى الله عليه وسلم - فقالت : يا رسول الله ما يعني عني إلا كما نفي هذه الشمرة لشجرة أخذتها من رأسها ، فأعلنت رسول الله - صلى الله عليه وسلم - حصة عند ذلك ، فدعا ركاة وإخوته ثم قال بلهائيه : « أتروْنَ كذاً من كذا ؟ » فقال رسول الله - صلى الله عليه وسلم - لعبد يزيد « طلقها » . ففعل . فقال لأبي ركاة : « ارجعها » ، فقال : يا رسول الله إني طلقها ثلاثاً فقال رسول الله - صلى الله عليه وسلم - : « قد علمت ذلك فارجعها » فنزل : (يا أيها النبي إذا طلقتم النساء فطلقوهن ليعدين) ^(٣)

ويرى ابن رجب تقديم رواية محمد بن نور هذه على رواية عبد الرزاق محتجاً بأن عبد الرزاق حدث في آخر عمره بأحاديث منكرة جداً في فضائل أهل البيت وذم غيرهم ، قال : وكان له ميل إلى الخبيث ، وهذا الحكم مما يوافق هوى الشيعة .

(١) المستفاد من سجلات المن والام . ٩٩ .

(٢) المستفاد : ٢٩١/٢ .

(٣) الآية الكريمة من سورة الطلاق . ١ .

- أن في حديث ابن جريج خطأ: لأن عبد يزيد لم يدرك الإسلام، فيه حل ذلك لحافظ الدمعي في كتابه
 « تلخيص المستدرک » و « التجريد لأسماء الصحابة » وقال (١) تنقيحاً لقول الحاكم في حديث محمد بن
 نور عن ابن جريج المتقدم: « هذا حديث صحيح الاستناد ولم يخرجاه » قال محمد - أي ابن حبان
 ابن أبي رافع - : « واه » والخبر خطأ وعبد يزيد لم يدرك الإسلام » وقال (٢) عبد يزيد بن هاشم بن
 المطلب بن عبد مناف: أبو ركانة طلق أم ركانة وهذا لا يصح والمعروف أن صاحب القصة ركانة . هـ .
- حصل الحديث حل أنه من قبول الرواية بالمعنى وذلك أن الناس قد اختلفوا في البتة فقال بعضهم: هي
 ثلاثة ، وقال بعضهم: هي واحدة، وكان الراوي ممن يذهب بمذهب الثلاث . فحكى أنه قال: « طلقها
 ثلاثاً » يريد « البتة » التي حكمها عنده حكم الثلاث ذكر ذلك الخطابي (٣) . وقال النووي في شرح
 صحيح مسلم : ولعل صاحب هذه الرواية الضعيفة اعتقد أن لفظ « البتة » يقتضي الثلاث فرواه بالمعنى
 الذي فهمه وغلط في ذلك . هـ .
- أن حديث عبد الرزاق لو صح منه لبس فيه أنه طلقها ثلاثاً بكلمة واحدة، فيحمل حل أنه طلقها ثلاثاً
 في مرات متعددة، وتكون هذه الواقعة قبل حصر عند الطلاق في الثلاث، ذكر هذا المالك الحافظ بن
 رجب في كتابه : « مشكل الأحاديث الواردة في أن الطلاق الثلاث واحدة » : . . .
- أن قضية ركانة من باب خصائص النبي - صلى الله عليه وسلم - فإن له أن يخاص من شاء بما شام من
 الأحكام ، فقد قال ضمن الأحكام التي خص بها من شاء ، قال : « وإعادة امرأة أبي ركانة إليه بعد
 أن طلقها ثلاثاً من غير محلل » هـ .
- أن رواية أهل بيت ركانة أن ركانة طلق امرأته البتة أولى بالتقديم على رواية من يروي أنه إنما طلقها ثلاثاً وهذا
 مذكور في « تلخيص المستدرک » قال أبو داود في « باب نسخ المراجعة بعد التلقيات الثلاث » (٤)
 « من نسته » حدثنا أحمد بن صالح . ثنا عبد الرزاق ، أخبرنا ابن جريج أخبرني بعض بني أبي رافع مولى
 النبي - صلى الله عليه وسلم - عن عكرمة مولى ابن عباس عن ابن عباس قال طلق عبد يزيد أبو ركانة
 وإخوته أم ركانة ونكح امرأة من مزينة . فجاءت النبي - صلى الله عليه وسلم - فقالت : ما بيني وبين
 إلا كما تنفي هذه الشجرة لشجرة أخذتها من رأسها . ففرق بيني وبينه ، فأخذت النبي - صلى الله عليه وسلم -
 وسلم - حمية . . إلى آخر الحديث المتقدم ثم قال : وحديث نافع بن عجبير وعبد الله بن حنبل بن يزيد
 ابن ركانة عن أبيه عن جده . أن ركانة طلق امرأته البتة فردها إليه النبي - صلى الله عليه وسلم - أسح ، لأنهم
 ولدوا لرجل وأهله أعلم به . إن ركانة إنما طلق امرأته البتة فجعلها النبي - صلى الله عليه وسلم - واحدة . هـ .

(١) تلخيص المستدرک ٤٩١/٢ .

(٢) التمهيد ٣٨٨ .

(٣) سنن أبى داود ١٢٢/٢ .

(٤) سنن أبى داود ١٠٠٧/١ ، ١٠٠٨ .

وأوضح الأمر طاعة الإيضاح في باب في البتة ، فقال : حدثنا ابن السرح ، وإبراهيم بن خالد الكلبي أبو نوح
في آخره : قالوا ثنا محمد بن إدريس الشافعي ، حدثني عيسى بن محمد بن علي بن شافع ، عن عبيد الله بن علي بن السائب
عن نافع بن عصب بن عبد يزيد بن ركانة أن ركانة بن عبد يزيد طلق امرأته سهيلة البتة ، فأخبر النبي - صل
الله عليه وسلم - بذلك وقال : والله ما أردت إلا واحدة ، فقال رسول الله - صل الله عليه وسلم - : « والله
ما أردت إلا واحدة » ؟ فقال ركانة : والله ما أردت إلا واحدة . فردعا إليه رسول الله - صل الله عليه وسلم -
وسلم - فطلقها الثانية في زمان عمر ، والثالثة في زمان عثمان . قال أبو داود أوله فقط إبراهيم ، وآخره فقط
ابن السرح . . حدثنا محمد بن بولس الشافعي ، أن عبيد الله بن الزبير حدثهم عن محمد بن إدريس ، حدثني
عيسى بن محمد بن علي عن ابن السائب ، عن نافع بن عصب ، عن ركانة بن عبد يزيد ، عن النبي - صل الله
عليه وسلم - بهذا الحديث .

■ حدثنا سليمان بن داود السجكي ، ثنا جرير بن حازم ، عن الزبير بن سفيان ، عن عبيد الله بن علي بن يزيد بن
ركانة عن أبيه عن جده ، أن طلق امرأته البتة فأنى رسول الله - صل الله عليه وسلم - .

فقال : « ما أردت » ؟

قال : واحدة .

قال : « آه » ؟

قال : آه .

قال : « هو علي ما أردت » .

قال أبو داود : وهذا أصح من حديث ابن جريج أن ركانة طلق امرأته ثلاثاً لأهم أهل بيت وهم أطم به ،
وحديث ابن جريج رواه عن بعض بني أبي رافع عن عكرمة عن ابن عباس مائة .

وقال ابن عبد البر في رواية الشافعي^(١) : « رواية الشافعي لحديث ركانة عن عمة أمه ، وقد زاد زيادة لا تردحا
الأصول لوجب قبولاً لثقة ناقلها ، والشافعي وعمة وجدته أهل بيت ركانة كلهم من بني المطلب بن عبد مناف
وهو أطم بأقصة التي عرضت لهم . اهـ .

وقال القرطبي بعد أن ذكر رواية الثوري عن حديث الشافعي من طريق أبي داود^(٢) قال في صحيح من حديث
ركانة أنه طلق امرأته البتة ثلاثاً ، وطلاق البتة قد اختلف له على ما يأتي بيانه لفظ الاحتجاج بغيره والله
أطم . اهـ ومن ثم هذا المسلك الحافظ بن حنبل قال^(٣) : « إن أبا داود رجح أن ركانة إنما طلق امرأته البتة

(١) حقه القرطبي ١٢١/٢ - ١٢٢ .

(٢) حقه القرطبي ١٢١/٢ .

(٣) فتح الباري ٢٩٧/١ .

كما أخرجه هو من طريق آل ركانة وهو تعليل قوي لجواز أن يكون بعض رواه حمل « البتة » حل الثلاث
فقال « طلقها ثلاثاً » فيهذه النكته يقف الاستدلال بحديث ابن عباس ، وشيخ الاسلام ابن تيمية متأنفة لحديث
ركانة هذا ، ذكرها في كلامه على المقارنة الاجمالية بين أدلة القريتين تركنا ذكرها هنا وسند ذكر في آخر البحث .

وقد اجاب ابن القيم أيضاً عن حديث ركانة قال^(١) : « وأما حديث نافع بن عجير الذي رواه أبو داود
أن ركانة طلق امرأته البتة فأحلته رسول الله - صلى الله عليه وسلم - ما أراد إلا واحدة ، فمن العجب تقديم نافع
ابن عجير المجهول الذي لا يعرف حاله البتة ، ولا يلري من هو ، ولا ما هو ، على ابن جريج ومعمر وعبدالله
ابن طاوس في قصة أبي الصهباء ، وقد شهد إمام الحديث محمد بن اسماعيل البخاري بأن فيه اضطراباً . مكلفاً
قال الترمذي في الجامع ، وذكر عنه في مواضع أنه مضطرب ، فتارة يقول : « طلقها ثلاثاً » وتارة يقول : « واحدة »
وتارة يقول : « البتة » وقال الإمام أحمد : « وطرقه كلها ضعيفة » وحققه أيضاً البخاري حكاه المنطري عنه .
ثم كيف يقدم هذا الحديث المضطرب المجهول رواه على حديث عبد الرزاق عن ابن جريج لجهالة بعض بني
أبي رافع ، وأبو رافع هذا وأولاده تابعيون وإن كان حديثه أشهرهم ، وليس ليهيم منهم بالكلب ؟ !

وقد روى عنه ابن جريج ومن يقبل رواية المجهول ، أو يقول رواية العلل عنه تعديل له فهذا حجة عنده ،
نأما أن يضعفه ويقدم عليه رواية من هو مثله في الجهالة أو أشد فكلاً ، فتأية الأمر أن يسقط روايتا هذين
المجهولين ويصل إلى غيرهما ، وإذا فعلنا ذلك نظرنا في حديث سعد ابن ابراهيم فوجدناه صحيح الاستناد ،
وقد زالت حلة تدليس منحه بن اسحاق بقوله : « حدثني داود بن الحصين » ولكن رواه أبو عبدالله الحاكم
في مستدركه وقال استاده صحيح فوجدنا الحديث لا حلة له .

وقد احتج أحد باسناده في مواضع ، وقد صحح هو وغيره بهذا الاستناد بينه « أن رسول الله - صلى الله
عليه وسلم - رد زينب على زوجها أبي العاص بن الربيع بالنكاح الأول ولم يتحدث شيئاً » وأما داود بن الحصين
من حكمة فلم تزل الأئمة تحتج به ، وقد احتجوا به في حديث « العرايا » فيما شك فيه ولم يجزم به من
تقديمها بخمسة أسواق أو دنيا ، مع كونها على خلاف الأحاديث التي نرى فيها من بيع الرطب بالتمر فما ذنبه
في هذا الحديث سوى رواية ما لا يقولون به وإن قد حتم في حكمة - ولعلكم فاطون - جاءكم ما لا قبل
لكم به من التناقص فيما احتججتم به أنتم وأئمة الحديث من روايته ، ولتفضاه البخاري لإدخال حديثه في
صحيحه .

الدليل السادس

روى

الدارقطني من حديث الحسن البصري قال: حدثنا عباد أنه طلق امرأته وهي حائض، ثم أرواه أن يتبعها بتطليقتين آخرين عندنا من قبل ذلك رسول الله - صلى الله عليه وسلم - قال: «يَا ابْنَ عَمْرٍو، مَا هَكَذَا؟ أَمَرَكَ اللَّهُ فَعَلْتَ، إِنَّكَ لَقَدْ أَخْطَأْتَ هُنَا» وَلَيْسَ أَنْ تَتَفَكَّرَ فِي الظُّهْرِ فَتُطْلِقَ عِنْدَ ذَلِكَ أَوْ أَمْسِكَ، «قلت يا رسول الله أرأيت لو طلقها ثلاثاً أكان يحل لي أن أراجعها؟ قال: «لَا. كُنْتَ تَبِينُ مِنْكَ وَتَكُونُ مَعْصِيَةً».

وأجيب بمعارضته بما رواه الدارقطني في سننه: نا محمد بن أحمد بن يوسف بن يزيد الكوفي أبو بكر ينفاد، وأبو بكر أحمد بن دارم، قالوا: نا أحمد بن موسى بن إسحاق، نا أحمد بن صحيح الأسدي، نا ظريف ابن ناصح عن معاوية، عن عمار الدقني، عن أبي الزبير، قال: سألت ابن عمر عن رجل طلق امرأته ثلاثاً وهي حائض؟ فقال: أنكرت ابن عمر؟ قلت: نعم. قال: طلقت امرأتك ثلاثاً على عهد رسول الله - صلى الله عليه وسلم - وهي حائض، فردعا رسول الله - صلى الله عليه وسلم - إلى الله.

فيه دليل على أنه طلقها ثلاثاً بالفعل وردت إلى الواحدة.

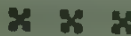
وأجاب القرطبي وابن رجب عن حديث تطلق ابن عمر امرأته ثلاثاً وهي حائض ورد النبي - صلى الله عليه وسلم - ذلك إلى السنة، قال القرطبي: ^(١) مانعه: قال الدارقطني - أي في رواه - كلفهم من الشيعة، والمحفوظ أن ابن عمر طلق امرأته واحدة في الحيض قال عباد: وكان تطليقه إياها في الحيض واحدة خبر أنه خالف السنة، وكذلك قال صالح بن كيسان، وموسى بن عقبة، وإسماعيل بن أبية، وليث بن سعد، وابن أبي ذئب وابن جريج، وجابر، وإسماعيل بن إبراهيم بن عقبة، عن نافع، أن ابن عمر طلق تطليقة واحدة. وكذلك قال الزمري عن سالم، عن أبيه، ويونس بن جبير، والنسبي، والحسن. أه. كلام القرطبي.

وممن ذكر رواية الليث ابن سعد مسلم بن الحجاج في صحيحه قال: حدثنا يحيى بن يحيى وعقبة بن سعد، وابن رجب، واللفظ ليحيى قال عقبة: حدثنا ليث، وقال الآخران: أخبرنا الليث بن سعد، عن

(١) شرح القرطبي ١٢٠/٢.

نافع عن عبدالله أنه طلق امرأته له وهي حائض تطليقة واحدة فأمره رسول الله - صلى الله عليه وسلم - أن يراجعها ثم يمسكها حتى تطهر ، ثم يحبس عنده حبسة أخرى ثم يمسكها حتى تطهر من حبستها ، فإن أراد أن يطلقها فليطلقها حين تطهر من قبل أن يجامعها ، فذلك المدة التي أمر الله أن يطلقها النساء . وزاد ابن رمح في روايته وكان عبدالله إذا سئِلَ من ذلك قال لأحدهم : أما أنت إن طلقت امرأتك مرة أو مرتين فإن رسول الله - صلى الله عليه وسلم - أمرني بهذا ، وإن كنت طلقها ثلاثاً فقد حرمت عليك حتى تنكح زوجاً غيره وعصيت الله بهما أمرتك من طلاق امرأتك .

قال مسلم : جرد اليبث في قوله : تطليقة واحدة ، يعني مسلم بذلك كما بينه النووي أن اليبث حفظ وألحق قدر الطلاق الذي لم يفته غيره ، ولم يمسكها كما أمهله غيره ، ولا خلط فيه وبينه ثلاثاً كما خلط فيه غيره .



أطال العارضي في سرد الروايات عن الأئمة المذكورين وأنى في ذلك بما لا بدع مجالاً للشك في أن تطليقة ابن عمر لأمراته كانت واحدة . كما صرح النووي في شرح صحيح مسلم ، بأن الروايات الصحيحة التي ذكرها مسلم وغيره أن ابن عمر إنما طلق امرأته واحدة .

وقال (١) الحافظ ابن رجب في الرد على رواية الثلاث أيضاً : قد كان طائفة من الناس يعتقدون أن طلاق ابن عمر كان ثلاثاً ، وأن النبي - صلى الله عليه وسلم - إنما ردها عليه لأنه لم يوقع الطلاق في الحبس ، وقد روى ذلك عن أبي الزبير أيضاً من رواية معاوية بن عمار الدمشقي عنه . فلعل أبا الزبير اعتقد هذا خطأ فرى تلك اللفظة بالحق الذي فهمه ، وروى ابن لميعة هذا الحديث عن أبي الزبير فقال عن جابر أن ابن عمر طلق امرأته وهي حائض ، وأخطأ في ذكر جابر في هذا الإسناد ، وتفرد بقوله : فلما طلق امرأته ، ولا يدل على عدم وقوع الطلاق إلا على تقدير أن يكون ثلاثاً ، فقد اختلف في هذا الحديث على أبي الزبير . وأصحاب ابن عمر اتفقت الحفاظ العارفون به اللازمون له لم يختلف عليهم فيه .

فروى أيوب عن ابن سيرين قال : مكنت عشرين سنة يحدثني من لا أتتهم أن ابن عمر طلق امرأته ثلاثاً وهي حائض ، فأمره النبي - صلى الله عليه وسلم - أن يراجعها . فبطلت لا أتتهم ولا أعرف الحديث حتى قتبت أبا غلاب يونس بن جبير وكان ذا ثبوت . فحدثني أنه سأَلَ ابن عمر فحدثه أنه طلقها واحدة . خرج مسلم في رواية : قال له ابن سيرين : فبطلت لا أعرف للحديث وجهاً ولا أنهم . وهذا يدل على أنه كان قد شاع بين الثقات من غير أهل الفقه والعلم ، أن طلاق ابن عمر كان ثلاثاً ولعل أبا الزبير من هذا القبيل . ولذلك كان نافع يسأل كثيراً من طلاق ابن عمر . هل كان ثلاثاً أو واحدة ؟ ولما قدم نافع مكة أرسلوا إليه من مجلس عطاء بأمره من ذلك .

(١) جامع العلوم والحكم - ٥٦ - ٥٧ - شرح صحيحه - من صلى صلاة ليس عليه امرأته لم يهره .

واسعكار ابن سجين لرواية الثلاث يدل على أنه لم يعرف قاتلاً متبراً بقول : إن الطلاق المحرم لم يرفع ، وأن هذا القول لا وجه له . قال الإمام أحمد في رواية أبي الحارث ، وسئل عن قال : لا يقع الطلاق المحرم لأنه يخالف ما أمر به فقال : هذا قول سوء . وفيه ثم ذكر قصة ابن عمر وأنه احسب بطلانه في الحصر وقال أبو عبيدة : الوقوع هو الذي عليه العلماء مجبسون في جميع الأمصار حجازهم ونهاهم وبينهم وشاههم وعراقهم ومصرهم ، وحكى ابن المنذر ذلك عن كل من يحفظ قوله من أهل العلم ، إلا ناساً من أهل البدع لا يمتد بهم .

وقد أجاب ابن القيم عن حديث ابن عمر من رواية الحسن فقال (١) : ولما حديث الحسن عن ابن عمر فهو أمثل هذه الأحاديث الضعاف . قال الدارقطني : حديثنا علي بن محمد بن عبيد الحافظ ، حديثنا محمد بن شاذان الجوهري ، حديثنا يعلى بن منصور ، حديثنا شعيب بن زريق ، أن عطاء الخراساني حدثهم عن الحسن ، قال : حديثنا عبيدة بن عمر - فلا كره - وشعيب ولفقه الدارقطني ، وقال أبو الفتح الأزهري فيه لين وقال البيهقي وقد روى هذا الحديث ، وهذه الزيادات انفرد بها شعيب وقد تكلموا فيه .

ولا ريب أن الثقات الالبيات الأئمة روى حديث ابن عمر فلم يأت أحد منهم بما أتى به شعيب البني ، ولهذا لم يرو حديث هذا أحد من أصحاب الصحاح ، ولا السنن .



الدليل السابع

الدارقطني من حديث إبراهيم بن عبيدة بن عباد بن الصامت عن أبيه عن جده ، قال : « طلق بعض آبائي امرأته ألقاً فانطلق بنوه إلى رسول الله - صلى الله عليه وسلم - فقالوا يا رسول الله إن أبانا طلق امرأته ألقاً ، فهل له من مخرج ؟ فقال : « إِنْ أَبَاكُمْ تَمَّ يَتَّقِي اللَّهَ تَجْتَنِبُ لَهُ مَفْرَجًا ، بَكَتْ مِنْهُ يَتَكَلَّمُ عَلَى حَبْرٍ سَكَنَ وَيَسْتَعْمِلُ وَيَسْتَقْبَلُ وَيَسْتَفْتِي » .

قال ابن القيم (٢) : ولما حديث عباد بن الصامت الذي رواه الدارقطني فقد قال طيب الخراج : رواه مجهولون وضعفاء ، إلا شيخنا وابن عبد الباقي .

(١) إنبات المجلد ١/٢١٨ .

(٢) إنبات المجلد ١/٢١٧ .



الدارقطني من حديث حماد بن زيد ، حدثنا عبد العزيز بن صهيب عن أنس قال : سمعت أنس بن مالك يقول ، سمعت معاذ بن جبل يقول سمعت رسول الله - صلى الله عليه وسلم - يقول : « يا معاذ من طلق ليلته واحدة أو اثنين أو ثلاثاً ألزمته بدعته » .

وروي أن في إسناده إسماعيل بن أمية الفراء وهو ضعيف .

قال ابن القيم ^(١) ولما حديث معاذ بن جبل فقد دعت مسألة يحتج فيها بمثل هذا الحديث الباطل ، والدارقطني إنما رواه للضرورة وهو أبل من أن يحتج به ، وفي إسناده إسماعيل ابن أمية الفراء ، يرويه عن حماد قال الدارقطني بعد روايته : إسماعيل بن أمية ضعيف متروك الحديث .

❧ ❧ ❧



الدارقطني من حديث زاذان عن علي - رضي الله عنه - قال : سمع النبي - صلى الله عليه وسلم - رجلاً طلق البتة فغضب ، وقال : « أفتتخذون آيات الله هزواً ، لو دين الله هزواً لو لميأ . من طلق البتة ألزمته ثلاثاً ، لا تحيل له حتى تنكح زوجاً غيره » .

(٢) إسناده جيد ٢١٧/١ .

ورد هذا^(١) الحديث بأن فيه اسماعيل بن أمية القرشي ، قال فيه الدارقطني كوفي ضعيف .

وقال ابن القيم : قلت وفي إسناده مجادل وضفاء .

وأما الإجماع فقد نقله كثير من العلماء في مسألة التزاع وقالوا إنه مقدم على خبر الواحد ، قال الشافعي : لا إجماع أكثر من الخبر المنفرد ، وذلك أن الخبر مَجْتَوِزُ الخطأ والهم على زاويه بخلاف الإجماع فإنه محصوم .. ومن حكى الإجماع على لزوم الثلاث في الطلاق بكلمة واحدة ، أبو بكر الرازي ، والبايجي ، وابن العربي وابن رجب .

قال أبو بكر الرازي^(٢) : فالكتاب والسنّة وإجماع السلف موجب إبقاء الثلاث معاً وإن كان معصية .

وقال البايجي : من أوقع الطلاق الثلاث بلفظة واحدة لزمه ما أوقعه من الثلاث وبه قال جماعة التفهاء وحكى القاضي أبو محمد في إشرافه عن بعض المتبعة يلزمه لفظة واحدة ، وعن بعض أهل الظاهر لا يلزمه شيء وإنما يروى هذا عن الحجاج بن أرطاة ومحمد بن إسحاق ، والدليل على ما نقوله : إجماع الصحابة لأن هذا مروي عن ابن عمر وعمران بن حصين ، وعبد الله بن مسعود وابن عباس وأبي هريرة ، وعائشة — رضي الله تعالى عنهم — ولا يخالف لهم وما روى عن ابن عباس في ذلك من رواية طاوس ، قال فيه بعض المحققين وهم ، وقد روى ابن طاوس عن أبيه وكذا عن ابن وهب خلاف ذلك ، وإنما وقع الهم في التأويل . اهـ .^(٣)

وقال القاضي أبو بكر بن العربي في ضمن أجوبته عن حديث ابن عباس قال : إنه حديث مختلف في صحته فكيف يقدم على إجماع الأمة ، ولم يعرف لما في هذه المسألة خلاف إلا من قوم انحطوا عن رتبة التابعين وقد سبق العمران الكريمان ، والاتفاق على لزوم الثلاث ، فإن روي ذلك عن أحد منهم فلا تقبلوا منهم إلا ما يهلون بتكم نقل العدل عن العدل ، ولا تجد هذه المسألة منسوبة إلى أحد من السلف أبداً . اهـ .^(٤)

وقال بعد ما بين أن المراد بالطلاق في الآية الكريمة (الطلاقُ صَرْفُكُنَّ) ^(٥) المشرع قال : قد نقول بأن خبره ليس بمشروع لولا تنظاهر الأخبار^(٦) وقال ابن رجب في بيان مشكل الأحاديث الواردة في أن الطلاق الثلاث واحدة : هـ اعلم أنه لم يثبت عن أحد من الصحابة ولا من التابعين ولا من أئمة السلف المعتد بقولهم في التتوي في الحلال والحرام شيء صريح في أن الطلاق الثلاث بعد النحول يحجب واحدة إذا سبق بلفظ واحد . اهـ .

(١) إلفاق البلدان ٢١٧/١ .

(٢) أحكام القرآن ١٥٩/١ .

(٣) المنظر ٢/١ .

(٤) طبع زاسوع .

(٥) الآية الكريمة من سورة طه ٢٢٩ .

(٦) أحكام القرآن ٨١/١ .

وقد أجاب ابن القيم عن الاستدلال بالاجماع مينا وجوه تقفه فقال : وبين هذا من وجوه :

احد هـ

ما رواه أبو داود وغيره من حديث حماد بن زيد عن أبيوب عن حكرمة عن أبياس - رضي الله عنهما - : إذا قال : أنت طالق ثلاثاً بضم واحد ، فهي واحدة وهذا الإسناد حل شرط البخاري . . . وقال عبد الرزاق : أخبرنا معمر بن أبيوب قال : دخل الحكم بن عتيبة حل الرمري بمكة ، وأنا معهم ، فسألوه عن البكر تطلق ثلاثاً ؟ فقال : سئل عن ذلك ابن عباس ، وأبو هريرة ، وعبد الله بن عمرو ، فكلهم قالوا : لا نحل له حتى تتكلم زوجياً غيره . قال : فخرج الحكم وأنا معه فأتى طائوساً وهو في المسجد ، فأكب عليه فسأله عن قول ابن عباس فيها ، وأخبره بقول الرمري ، قال : رأيت طائوساً رفع يديه تعجباً من ذلك وقال : والله ما كان ابن عباس يحلها إلا واحدة .

أخبرنا ابن جريج قال : وأخبرني حسن بن مسلم عن ابن شهاب أن ابن عباس قال : إذا طلق الرجل امرأته ثلاثاً ، ولم يحس ، كن ثلاثاً ، قال : فأخبرت طائوساً ، فقال : أشهد ما كان ابن عباس يراهن إلا واحدة . . . قوله : إذا طلق ثلاثاً ولم يحس كن ثلاثاً ، أي إذا كن مفرقات ، فدل على أنه إذا جمعهن كانت واحدة . وهذا هو الذي حلف عليه طائوس أن ابن عباس كان يحمله واحدة . ونحن لا نشك أن ابن عباس صح عنه خلاف ذلك ، وأنها ثلاث ، فهما روايتان ثابتتان من ابن عباس بلا شك .

❦ ❦ ❦

أن هذا ملحق طائوس ، قال عبد الرزاق : أخبرنا ابن جريج عن ابن طائوس عن أبيه أنه كان لا يرى طلاقاً ما خالف وجه الطلاق ، ووجه العدة ، وأنه كان يقول : يطلقها واحدة ، ثم يدعها حتى تنقضي عدتها . . . وقال أبو بكر بن أبي شيبة : حدثنا إسحاق بن عتبة عن ليث عن طائوس وعطاء أنها قالوا : إذا طلق الرجل امرأته ثلاثاً قبل أن يدخل بها فهي واحدة . . .

الوجه الثاني

❦ ❦ ❦

أنه قول عطاء بن أبي رباح . قال ابن أبي شيبة : حدثنا محمد بن بشر ، حدثنا إسحاق بن عتبة عن طائوس وعطاء وعطاء بن زيد أنهم قالوا : إذا طلقها ثلاثاً

الوجه الثالث

قبل أن يدخل بها فهي واحدة .

✕ ✕ ✕

أنه قول جابر بن زيد كنا نعلم .

الوجه الرابع

✕ ✕ ✕

أن هذا ملحق بمحمد بن إسحاق عن داود بن الحصين ، حكاه عنه الإمام أحمد في رواية الأثرم ، ونظيره : حديثنا محمد بن إبراهيم عن أبيه عن ابن إسحاق عن داود بن الحصين عن عكرمة عن ابن عباس : أن وكاة طلق امرأته ثلاثاً ، فجعلها التي - صلى الله عليه وسلم - واحدة ، قال أبو عبد الله : « وكان هذا ملحقاً بهن إسحاق ، يقول : عالت السنة ، فورد إلى السنة ، . . »

الوجه الخامس

✕ ✕ ✕

أنه ملحق إسحاق بن راهويه في البكر . قال محمد بن نصر المروزي في كتاب اختلاف العلماء له : وكان إسحاق يقول : طلاق الثلاث للبكر واحدة ، وتأول حديث طاوس عن ابن عباس : كان الطلاق الثلاث حل عهد رسول الله - صلى الله عليه وسلم - وأبي بكر وعمر يعمل واحدة حل هذا ، قال : « فإن قال لما لم يدخل بها - أنت طالق ، أنت طالق ، أنت طالق . فإن سفيان وأصحاب الرأي ، والشافعي ، وأحمد ، وأبا عبيد قالوا : باتت منه بالأولى ، وليست الثلاث بشيء ، لأن غير المختول بها تبين بواحدة ، ولا عدة عليها . »

الوجه السادس

وقال مالك ، وروية ، وأهل المدينة ، والأوزاعي ، وابن أبي ليلى : إذا قال لما ثلاث مرات أنت طالق ، نسأ متتابعة ، حرمت عليه حتى تنكح زوجاً غيره ، فإن هو سكت بين التلقيات ، باتت بالأولى . ولم تلحقها الثانية . فصار في وقوع الثلاث بخير المختول بها ثلاثة ملأب للصحابة والتابعين ، ومن بعدهم :

أبها واحدة ، سواء قلما بقظ واحد ، أو بثلاثة ألقاظ .

أحدها

أبها ثلاث ، سواء لوقع الثلاث بقظ واحد ، أو بثلاثة ألقاظ .

الثاني

أنه إن ألقظها بقظ واحد فهي ثلاث . وإن ألقظها بثلاثة ألقاظ فهي واحدة .

الثالث

الوجه السابع

أن ملعب ملعب عمرو بن دينار في الطلاق قبل الدخول . قال ابن المنذر في كتاب الأوسط : وكان سعيد بن جبير ، وطائوس ، وأبو الشعثاء ، وعطاء ، وعمرو بن دينار يقولون : « من طلق البكر ثلاثاً فهي واحدة » .



الوجه الثامن

أنه ملعب سعيد بن جبير ، كما حكاه ابن المنذر وغيره عنه ، وحكاه الصليبي عن سعيد بن المسيب وهو غلط عليه ، إنما هو ملعب سعيد بن جبير .



الوجه التاسع

أنه ملعب الحسن البصري الذي استقر عليه . قال ابن المنذر : واختلف في هذا الباب عن الحسن ، فروى عنه كما روينا عن أصحاب النبي - صلى الله تعالى عليه وآله وسلم - وذكر قتادة ، وحديد ، ويونس عنه : أنه رجع عن قوله بعد ذلك ، فقال : واحدة باتة . وهذا الذي ذكره ابن المنذر رواه عبد الرزاق في المصنف ، فقال : أخبرنا معمر عن قتادة قال : سألت الحسن عن الرجل يطلق البكر ثلاثاً ، فقال الحسن ^(١) وما بعد الثلاث فقال صدقت ، وما بعد الثلاث ، فأبى الحسن بذلك زمناً ، ثم رجع فقال : واحدة تبينها . . ويخطئها ، فقال به حياته ^(٢) .



الوجه العاشر

أنه ملعب عطاء بن يسار ، قال عبد الرزاق : أخبرنا مالك عن يحيى بن سعيد عن بكير عن يسمين أبي عياش قال : سألت رجل عطاء بن يسار عن الرجل يطلق البكر ثلاثاً ، فقال إنما طلاق البكر واحدة ، فقال له عبدالله بن عمرو بن العاص أنت قاص ، الواحدة تبينها والثلاث تحرمها حتى تنكح زوجاً غيره . فذكر عطاء ملعبه ، وعبدالله بن عمرو ملعبه .



(١) في نسخة ، ويخطئها فتاة . وكل كل حال فليجلب غير واحدة ، فصدور .
(٢) قد نسخ من الأثر من نسخة المصنف سنة ١٠١٠/١ .

أنه ملعب غلاس بن عمرو ، حكاه بشر بن الوليد عن أبي يوسف عنه . . .

الوجه الحادي عشر



أنه ملعب مقاتل الرازي^(١) حكاه عنه المازري في كتابه « المعلم بفوائد مسلم » قال الخطيب : حدث عن جده عن المبارك ، وعبد بن العوام ، ووكيع بن الجراح ، وأبي حاتم الليل ، روى عنه الإمام أحمد ، والبخاري في صحيحه وكان ثقة .

الوجه الثاني عشر



أنه إحدى الروايتين عن مالك . حكاه عنه جماعة من المالكية ، منهم الطبراني صاحب شرح الخلاف ، وعزاه إلى ابن أبي زيد : أنه حكاه رواية عن مالك ، وحكاه غيره قولاً في ملعب مالك ، وجعله شاذاً .

الوجه الثالث عشر



أن ابن ميث المالكي حكاه في كتاب « الروايات » وهو مشهور عند المالكية ، عن بضعة عشر قتيلاً من فقهاء طليطلة المقتنين على ملعب مالك ، هكذا قال ، واحتج لهم بأن قوله : أنت طالق ثلاثاً : كذب ، لأنه لم يطلق ثلاثاً ، ولم يطلق إلا واحدة . كما لو قال : حلفت ثلاثاً ، كانت بيتاً واحدة ، ثم ذكر حججهم من الحديث .

الوجه الرابع عشر



أن أبا الحسن علي بن جندب عن إبراهيم الخليلي ، صاحب كتاب الروايات الكبير الذي لم يصنف في الروايات مثله ، حكى الخلاف فيها عن السلف واختلف حتى عن المالكية أنفسهم ، فقال : ولما من قال أنت طالق ثلاثاً فقد بانت منه ، قال : البتة أو لم يقل . قال : وقال بعض الموقنين - يريد المصنفين في الروايات - اختلف أهل العلم بعد اجتماعهم على أنه مطلق ، كم يلزم من الطلاق ؟ فابتهور من

الوجه الخامس عشر

(١) قوله - سائق الرازي - كما بالأصل للفرع .

العلماء على أنه يلزمه الثلاث ، وبه القضاء ، وعليه الفتوى ، وهو الحق الذي لا شك فيه ، قال : وقال بعض السلف : يلزمه من ذلك طلاق واحدة ، وتابعهم على ذلك قوم من الخلف من المفتين بالأندلس ، قال : واحتجوا على ذلك بحجج كثيرة ، وأحاديث مسطورة أمرينا منها ، واقتصرنا على الصحيح منها . فمنها : ما رواه دلود بن الحصين عن عكرمة عن ابن عباس : أن ركانة طلق زوجته عند رسول الله - صلى الله عليه وسلم - ثلاثاً في مجلس واحد فقال له النبي - صلى الله عليه وسلم - : إنيما هي واحدة ، فإن شئت قد عنها ، وإن شئت فارتعيتها ، ثم ذكر حديث أبي الصهباء وذكر بعض تأويلاته التي ذكرناها .



أن أبا جعفر الطحاوي حكى القولين في كتابه : تهذيب الآثار ، فقال : باب الرجل يطلق امرأته ثلاثاً مراً - ثم ذكر حديث أبي الصهباء - ثم قال : فذهب قوم إلى أن الرجل إذا طلق امرأته ثلاثاً مراً ، فقد وقعت عليها واحدة ، إذا كانت في وقت سعة ، وذلك أن تكون طاهراً في غير جماع ، واحتجوا في ذلك بهذا الحديث وقالوا : لما كان الله عز وجل إنما أمر عباده أن يطلقوا لوقت على صفة ، فطلقوا على غير ما أمرهم به لم يقع طلاقهم . ألا ترى لو أن رجلاً أمر رجلاً أن يطلق امرأته في وقت لطلقها في غيره ، أو أمره أن يطلقها على شريطة فطلقها على غير تلك الشريطة أن طلاقه لا يقع إذ كان قد خالف ما أمر به .. ثم ذكر حجج الآخرين ، والجواب عن حجج هؤلاء على عادة أهل العلم والدين في إنصاف مخالفيهم والبحث معهم ، ولم يسلك طريق جاهل ظالم معند ، يبرك على ركبته ويفجر فيه ويعزل بمنصبه لا بعلمه ، وبسوء قصده لا بحسن فهمه ، ويقول : القول بهذه المسألة كفر يوجب ضرب العتق ليهت خصمه ويمتعه من بسط لسانه ، ويجري منه في ميانه ، والله تعالى عند لسان كل قائل ، وهو له يوم الوقوف بين يديه عما قاله سائل .



أن شيخنا حكى عن جده أبي بكرات : أنه كان يفتي بذلك أحياناً سراً ، وقال في بعض مصنفاته : هنا قول بعض أصحاب مالك وأبي حنيفة وأحمد . قلت : أما المالكية فقد حكينا الخلاف عنهم ، وأما بعض أصحاب أبي حنيفة فإنه محمد بن مقاتل من الطبقة الثانية من أصحاب أبي حنيفة ، وأما بعض أصحاب أحمد ، فإن كان أراد انتفاء جده بملك أحياناً ، وإلا فلم ألف على قتل لأحد منهم .

الوجه السابع عشر

الوجه الثامن عشر

قال أبو الحسن النسفي^(١) في وثائقه - وقد ذكر الخلاف في المسألة ثم قال : ومن بعض حججهم أيضاً في ذلك : أن الله سبحانه وتعالى أمر بتفريق الطلاق بقوله تعالى : (الطَّلَاقُ مَرَّتَانِ)^(٢) وإذا جمع الإنسان ذلك في كلمة ، كان واحداً وكان ما زاد عليها لغوا ، كما جعل مالك - رحمه الله - رمى السبع الجمرات في مرة واحدة جمرة واحدة ، وبني عليها أن الطلاق عندهم مثله ، قال : ومن نصر هذا القول من أهل الدنيا بالأتلس : أصبغ بن الحباب ، ومحمد بن جني ومحمد بن عبد السلام النخعي ، وابن زباج ، مع غيرهم من نظرائهم هذا لفظ .



الوجه التاسع عشر

أن أبا الوليد هشام بن عمار بن هشام الأزدي القرطبي صاحب كتاب « مفيد الأحكام » بما يمرض لهم من التوازل والأحكام ذكر الخلاف بين السلف والخلف في هذه المسألة ، حتى ذكر الخلاف فيها في مذهبه مالك نفسه ، وذكر من كان يفتي بها من المالكية ، والكتاب مشهور معروف عند أصحاب مالك ، كثير القوائد جداً .

ونحن نذكر نصه فيه بلفظه ، نذكر ما ذكره عن ابن ميث ، ثم نقبه كلامه ، ليعلم أن الثقل بذلك معلوم متداول بين أهل العلم ، وأن من قصر في العلم بأمره ، وطال في الجهل والظلم فزاعه يافت إلى الجهل والفتور والعقوبة ، جهلاً منه وظلماً ، ويحق له وهو الذي في العلم وليس من أقرب رحماً .

قال ابن هشام : قال ابن ميث : الطلاق ينقسم حل ضررين : طلاق السنة ، وطلاق البعدة ، وطلاق السنة : هو الواقع على الوجه الذي نذهب الشرع إليه . وطلاق البعدة : تقبضه ، وهو أن يطلقها في حيض أو نفاس ، أو ثلاثاً في كلمة واحدة ، فإن فعل لزمه الطلاق . ثم اختلف أهل العلم بعد إجماعهم على أنه مطلق ، كم يلزمه من الطلاق ؟

فقال علي بن أبي طالب . وابن مسعود : يلزمه طلاق واحدة ، وقاله ابن عباس . وقال : قوله - ثلاثاً - لا معنى له : لأنه لم يطلق ثلاث مرات ، وإنما يجوز قوله في « ثلاث » إذا كان مخبراً عما مضى فيقول : طلق ثلاثاً ، يخبر عن ثلاثة أفعال كانت منه في ثلاثة أوقات ، كرجل قال : قرأت أمس سورة كذا ثلاث مرات ، فذلك يصح . ولو قرأها مرة واحدة ، فقال : قرأتها ثلاث مرات ، لكان كاذباً ، وكذلك لو حلف بأمر

(١) في نسخة المراسل .
(٢) الآية الكريمة من - سورة البقرة : ٢٢٩ .

تعالى ثلاثاً يردد الحلف ، كانت ثلاثة أيمان ، وأما قال : أحلف بالله ثلاثاً لم يكن حلف إلا بماء واحد ، فخطأ ، ومثله .

قال التميمي بن العياض . روى الحسن بن عوف - رضي الله تعالى عنهما - روى ذلك كله عن ابن عباس ، وبه قال من شيوخ قرطبة ابن زنياع ، شيخ هدي . ومحمد بن يحيى بن مخلد . ومحمد بن عبد السلام الحنفي قبه عصره ، وأصبح بن الحباب ، وجماعة سواهم من فقهاء قرطبة .

وكان من حجة ابن عباس : أن الله تعالى فرق في كتابه لفظ الطلاق ، فقال تعالى : (الطلاقُ مرتانٍ فإمضاكُ بهمقروفٍ أو تسريحٍ بإحسان)^(١) يريد أكثر الطلاق الذي يمكن بعده الإمساك بالمعروف وهو الرجعة في السنة ، ومعنى قوله : (أو تسريحٍ بإحسان) يريد تركها بلا ارتجاع حتى تنقضي عدتها ، وفي ذلك إحسان إليه وإلها إن وقع ندمهما ، قال الله تعالى : (لا تدري لعل الله يحدث بعد ذلك أمراً)^(٢) يريد الندم على الفرقة ، والرجعة في المراجعة . وموقع الثلاث غير محسن لأنه ترك المندوحة التي وسع الله تعالى بها وتبه عليها ، فذكر الله سبحانه وتعالى لفظ الطلاق مفرقاً . فدل على أنه إذا جمع أنه لفظ واحد ، فنتبره .

وقد يخرج من غير ما مسألة من اللياقة ما يدل على ذلك .

من ذلك قول الرجل : ما لي صلة في المساكين : أن التثنية من ذلك يميزه . . هذا كله لفظ صاحب الكتاب بحروفه . أفترى الجاهل الظالم المحتدي يعمل هؤلاء كلهم كفاراً مباحة دماؤهم ؟ سبحانه هذا بيتان عظيم ، بل هؤلاء من أكابر أهل العلم والدين ، وذنبهم عند أهل العسى ، أهل التقليد : كونهم لم يرضوا أنفسهم بما رضي به المقلدون ، فردوا ما تنازع فيه المسلمون إلى الله ورسوله .

و تلك شكاة ظاهر عند حارها .



الوجوب الشرعي

أن هذا مذهب أهل الظاهر : داود ، وأصحابه وذنبهم عند كثير من الناس أعظم بكتاب ربهم وستة نبيهم . ونذنبهم القياس وراء ظهورهم ، ظم بجلوا به شيئاً ، وخالفهم أبو محمد بن حزم في ذلك ، فأباح جمع الثلاث وأولها .

فهذه مشروون وجهاً في إثبات النزاع في هذه المسألة بحسب بضاعتنا المزجاة من الكتب ، وإلا فالذي لم تقف عليه من ذلك كثير . وقد حكى ابن وضاح وابن منبث ذلك عن علي ، وابن مسعود ، والزييد ، وعبد الرحمن بن عوف ، وابن عباس . ولعله إحدى الروايتين منهم ، وإلا فقد صح بلا شك عن ابن مسعود ،

(١) الآية الكريمة من سورة طه : ٢٠٩ .

(٢) الآية الكريمة من سورة طه : ١٠٠ .

وعلى وابن عباس : الإجماع بالثلاث لمن أوقفها جملة ، وصح عن ابن عباس أنه جعلها واحدة . ولم تقف على نقل صحيح عن غيرهم من الصحابة بذلك . فلذلك لم نعد ما حكى عنهم في الوجوه الميئة للتراع . وإنما نعد ما وقفنا عليه في مواضعه ، ونزوه إليها ، وبالله التوفيق .

■ وأما الآثار فتناوى أصحاب رسول الله - صلى الله عليه وسلم - .

■ قال ابن أبي شيبة في مصنفه : قال علي بن مسهر ، عن شقيق بن أبي عبيدة ، عن أنس قال : كان عمر إذا أتى برجل قد طلق امرأته ثلاثاً في مجلس أوجعه ضرباً وفرق بينهما .

■ ناوكيع ، عن سفيان ، عن سلمة بن كهيل ، عن زيد بن وهب ، أن رجلاً بطلاً كان بالمدينة طلق امرأته ألفاً فرجع إلى عمر فقال : إنما كنت الحب فعلا عمر رأسه بالمرة وفرق بينهما .

■ ناوكيع ، والفضل بن دكين ، عن جعفر بن برقان ، عن معاوية بن أبي يحيى ، قال : جاء رجل إلى عثمان فقال : إني طلقت امرأتى مائة قال : ثلاث تحرمها عليك وسبعة وتسعون عدوان .

■ ناوكيع عن الأعمش عن حبيب قال : جاء رجل إلى علي فقال : إني طلقت امرأتى ألفاً ، قال : بأت منك ثلاث ، واقسم سائر ما بين نساك .

■ نا ابن فضال ، عن الأعمش ، عن حبيب ، عن رجل من أهل مكة ، قال : جاء رجل إلى علي فقال : إني طلقت امرأتى ألفاً ، قال : الثلاث تحرمها عليك واقسم سائر ما بين أهلكت .

■ نا أبو معاوية ، عن الأعمش ، عن إبراهيم ، عن حلقمة ، عن عبيدة ، قال : أتاه رجل فقال : إني طلقت امرأتى تسعة وتسعين مرة ، قال : فما قالوا لك قال : قالوا قد حرمت عليك ، قال : فقال عبيدة : لقد أراودوا أن يبقوا عليك . بأت منك ثلاث وسائر من عدوان .

■ نا حنظل ، عن الأعمش ، عن إبراهيم ، عن حلقمة ، عن عبيدة . أنه سئل عن رجل طلق امرأته مائة تطليقة ؟ قال : حرمتها ثلاث ، وسبعة وتسعون عدوان .

■ نا وكيع ، عن سفيان عن منصور عن الأعمش ، عن إبراهيم عن حلقمة ، قال : جاء رجل إلى عبيدة فقال : إني طلقت امرأتى مائة فقال : بأت منك ثلاث ، وسائر من محبة .

■ نا محمد بن الفضل ، عن عاصم ، عن ابن سيرين ، عن حلقمة عن عبيدة ، قال : أتاه رجل فقال : إنه كان بيني وبين امرأتى كلام لطلقتها عدد النجوم ، قال : تكلمت بالطلاق ؟ قال : نعم . قال قال عبيدة : قد بين الله الطلاق لمن أخذته ؟ فمن طلق كما أمره الله فقد تبين له ، ومن لبس على نفسه حلقاً به لبسه . لا نلبسوا على أنفسكم ونحمله عنكم هو كما تقولون .

■ قال أسباط بن محمد ، عن لشعث ، عن نافع ، قال : قال ابن عمر : من طلق امرأته ثلاثاً فقد عصى وبه - وبانت منه امرأته .

■ قال محمد بن بشر بن معمر قال : قال سعيد القبري قال : جاء رجل إلى جديقة بين عمر وأنا عنده فقال : يا أبا عبد الرحمن إنه طلق امرأته مائة مرة قال : بانت منك ثلاث ، وسبعة وتسعون يحاسبك الله بها يوم القيامة .

■ قال ابن نمير ، عن الأعمش ، عن مالك بن الحارث ، عن ابن عباس ، أن رجلاً قال : إن عني طلق امرأته ثلاثاً قال : إن عك عصي اقتضاه فلم يجعل لمغفراً .

■ قال عباد بن العوام عن هارون ابن عترة ، عن أبيه قال : كنت جالساً عند ابن عباس فأتاه رجل فقال : يا ابن عباس إنه طلق امرأته مائة مرة ، وإنما لفتها مرة واحدة فحين مني ثلاث أم هي واحدة ؟ فقال : بانت ثلاث وطلعت وزر سبعة وتسعين .

■ قال وكيع عن سفيان قال : حدثني عمرو بن مرة ، عن سعيد بن جبير ، قال : جاء رجل إلى ابن عباس فقال : إنني طلق امرأتي ألفاً ومائة قال : بانت منك ثلاث ، وسائرهن وزر اتخلفت آيات الله عزواً .

■ قال اسماعيل بن إدريس ، عن أيوب عن عمرو ، سئل ابن عباس عن رجل طلق امرأته عدد النجوم ؟ فقال : يكفك من ذلك رأس الجوزاء .

■ قال سهل بن يوسف عن حميد عن واقع بن سفيان قال : سئل عمران بن حصين عن رجل طلق امرأته ثلاثاً في مجلس ؟ فقال : أم برة وحرمت عليه امرأته .

■ قال حنبل ، عن شعبة عن طارق ، عن قيس بن أبي حازم ، أنه سمعه يحدث عن المغيرة بن شعبه أنه سئل عن رجل طلق امرأته مائة فقال : ثلاث يحرمتها عليه وسبعة وتسعون ففعل .

■ قال سعيد بن منصور (١) : قال خالد بن عبد الله عن سعيد الجري ، عن الحسن ، أن عمر بن الخطاب كتب إلى أبي موسى الأشعري : لقد سمعت أن أجهل إذا طلق الرجل امرأته ثلاثاً في مجلس أن يجعلها واحدة ، ولكن اقرأوا بطراً على أنفسهم فالزم كل نفس ما أزم نفسه . من قال لامرأته أنت علي حرام ، فهي حرام ، ومن قال لامرأته أنت بائة ، فهي بائة ، ومن قال أنت طالق ثلاثاً ، فهي ثلاث . اهـ .

■ قال ابن عبد الهادي (٢) : وقد جعل ابن رجب في آخر كتابه هذا في إحداث عمر للطلاق وأنه مقبول قوله فقال : فصل - أخرج البخاري من طريق أبي سلمة عن أبي هريرة عن النبي - صلى الله عليه وسلم - قال : «لَقَدْ كَانَ لَيْمَنٌ كَانَ قَبْلَكُمْ مِنْ الْأُمَمِ نَاسٌ مَعَهُ ثَلَاثُ مِثَالٍ مِنْ غَيْرِ أَنْ يَكُونُوا أَنْبِيَاءَ مِنْ

(١) سنن سعيد بن منصور القسم الأول المجلد الثالث / ٢٥٩ .

(٢) سير أعلام النبلاء / ٧٩ ، ٨٠ .

يَكُنْ فِي أَمْتِي أَحَدٌ فَإِنَّهُ عُمَرَاءُ فِي رِوَايَةٍ ذَكَرَهَا تَطْلِيحًا أَنَّ النَّبِيَّ - صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ - قَالَ : هَذَا لَقَدْ كَانَ لِيَمَنْ كَانَ قَبْلَكُمْ مِنْ بَنِي إِسْرَائِيلَ وَجِبَالٌ يَكْكُهُمْ مِنْ هَتَرٍ أَنْ يَكُونُوا أَنْبِيَاءَ فَإِنْ يَكُنْ فِي أَمْتِي مِنْهُمْ أَحَدٌ لَنُصَلِّيَ . وَأَخْرَجَ مُسْلِمٌ مِنْ حَدِيثِ أَبِي سَلَمَةَ عَنْ عَائِشَةَ عَنِ النَّبِيِّ - صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ - قَالَ : لَقَدْ كَانَ فِي الْأَمَمِ قَبْلَكُمْ مُحَدِّثُونَ فَإِنْ يَكُنْ فِي أَمْتِي أَحَدٌ فَقَعْمَرُ ابْنُ الْحَفَّابِ . وَعِنْدَهُ قَالَ ابْنُ وَهْبٍ مُحَدِّثُونَ هـ مُلْهُمُونَ هـ وَقَالَ التِّرْمِذِيُّ عَنْ ابْنِ مَيْنَةَ : قَالَ بَعْضُ مَفْهُومٍ . وَعَنْ أَبِي سَعِيدٍ عَنِ النَّبِيِّ - صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ - وَزَادَ فِيهِ بِأَنَّ رَسُولَ اللَّهِ كَيْفَ مُحَدِّثٌ ؟ قَالَ : هـ الْمَلَايِكَةُ عَلَى لِسَانِهِ هـ وَآلَهُ أَهْلٌ .



فصل : قال ابن رجب في آخر كتابه اعلم أن ما قلناه به عمر على قسمين :

أحدهما : ما لم يعلم للنبي - صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ - فيه قضاء بالكلية ، وهذا على نوعين :

ما جمع فيه عمر الصحابة وداورهم فيه فأجمعوا معه عليه ، فهذا لا يشك أنه الحق كهذه المسألة ، والمسردين ، وكفضائه ليعين جامع في إحرامه أنه يمضي في نكحه وعليه القضاء والحديث وسائل كثيرة .

الثاني : ما لم يجمع الصحابة فيه مع عمر بل مختلفون فيه في زمة ، وهذا يسر في الاختلاف كمال الجدل مع الأخيرة .

ما روى عن النبي - صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ - فيه قضاء بخلاف قضاء عمر وهو على أربعة أنواع :

أحدها : ما رجع فيه عمر إلى قضاء النبي - صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ - فهذا لا حيرة فيه بقول عمر الأول .

الثاني : ما روى عن النبي - صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ - فيه حكمان ، أحدهما : ما وافق لقضاء عمر ، فإن النسخ من النصين ما عمل به عمر .

الثالث : ما صح عن النبي - صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ - أنه رخص في أنواع من جنس العبادات ، فبخسار عمر للناس ما هو الأفضل والأصلح ويلزمهم به ، فهذا يمنع من العمل به ما احتاره .

الرابع : ما كان قضاء النبي - صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ - لعله ، فزال اللفظ فزال الحكم بزوال وجود ما منع يمنع من ذلك الحكم

قال : لهذه المسألة ، إما أن تكون من الثاني ، وإما أن تكون من الرابع

وقال : لا يعلم من الأمة أحد خالف في هذه المسألة مخالفة ظاهرة ، ولا حكماً ولا قضاء ولا علماً ولا ناه ، ولم يقع ذلك إلا من نفر يسير جداً ، وقد أنكره عليهم من عاصره غاية الإنكار وكان أكثرهم يشخص ينكح ولا يظهره ، فكيف يكون اجتماع الأمة على أحق^(١) دين الله الذي شرعه على لسان رسوله - صلى الله عليه وسلم - ؟ وأتباعهم اجتهدوا من مخالفته برأيه في ذلك ، لهذا لا يحل اعتضاده البينة ، وطه الأمة كما أنها معصومة من الاجتماع على ضلالة نهى معصومة من أن يظهر أهل الباطل منهم على أهل الحق ولو كان ما قاله عمر في هذا حقاً^(٢) للزم في هذه المسألة ظهور أهل الباطل على أهل الحق في كل زمان ومكان ، وهذا باطل قطعاً .

وقد أجاب ابن القيم - رحمه الله - عن فعل عمر رضي الله عنه ، وكذلك عن فتاوي الصحابة في ذلك : فقال^(٣) : ولكن رأى أمير المؤمنين عمر بن الخطاب - رضي الله عنه - أن الناس قد استهانوا بأمر الطلاق ، وكثر منهم إيقاعه جملة واحدة ، فرأى من المصلحة عقوبتهم بإحضائه عليهم ، ليعلموا أن أحدهم إذا أوقعه جملة باتت من المرأة وحرمت عليه حتى تنكح زوجاً غيره ، نكاح رغبة يراد للدوام لا نكاح تحليل فإنه كان من أشد الناس فيه . فإذا علموا ذلك كفوا عن الطلاق ، فرأى عمر أن هذا مصلحة لهم في زمانه ، ورأى أن ما كان عليه في عهد النبي - صلى الله عليه وسلم - وعهد الصديق وصدر من خلافته كان الألبق بهم لأنهم لم يتابعوا فيه ، وكانوا يفتنون الله في الطلاق ، وقد جعل الله لكل من انقاه مخرجاً ، فلما تركوا تقوى الله ، وتلاعبوا بكتاب الله ، وطفقوا على غير ما شرعه الله ، ألزمهم بما التزموه عقوبة لهم : فإن الله تعالى إنما شرع الطلاق مرة بعد مرة ، ولم يشرعه كله مرة واحدة ، فمن جمع الثلاث في مرة واحدة فقد تعدى حدود الله وظلم نفسه ولعب بكتاب الله فهو حقيق أن يعاقب ، ويلزم بما التزمه ولا يقر على رخصة الله وسعته ، ولد صعبها على نفسه ولم يتق الله ويطلق كما أمره الله وشرعه له ، بل استعجل فيما جعل الله له الأناة فيه رحمة منه وإحساناً وليس على نفسه واختار الأغلط والأشد . فهذا مما تغيرت به الفتوى لتغير الزمان .

وعلم الصحابة - رضي الله عنهم - حسن مياسة عمر وتأديبه لرعيته في ذلك ، فوافقوه على ما ألزم به وصرحوا لمن استغنام بذلك

فقال عبد الله بن مسعود : من أتى الأمر على وجهه فقد بين له ، ومن لبس على نفسه جعلنا عليه لئسه ، والله لا تلبسون على أنفسكم وتصله منكم هو كما تقولون .

فلو كان وقوع الثلاث ثلاثاً في كتاب الله سنة رسوله - صلى الله عليه وسلم - لكان المطلق قد أتى الأمر على وجهه ، ولما كان قد لبس على نفسه ، ولما قال النبي - صلى الله عليه وسلم - لمن فعل ذلك : تَلَعَبْ بِكِتَابِ اللَّهِ وَلَمَّا بَيَّنَّ الطُّهْرُكُمْ^(٤) ، ولا تولفت عبادة بن الثوري في الإيقاع ، وقال للشافعي : إن هذا الأمر ما لنا به قول لاذهب

(١) في الحديث على صوته . استفاء .

(٢) قوله حقاً ، كما في المطبوعة .

(٣) علوم العرب ٢/٣ - ٢١٠ .

إلى عبادة بن عباس وأبي هريرة ، فلما جاء إليهما قال ابن عباس لأبي هريرة : أفنت فقد جاءتك معضلة ، ثم أفتياه بالوقوع .

فالصحابة - رضي الله عنهم - ومقدمهم عمر بن الخطاب لما رأوا الناس قد استهانوا بأمر الطلاق وأرسلوا ما بأيديهم منه ، ولبسوا على أنفسهم ، ولم يفتوا الله في التطلق الذي شرعه لهم ، وأخلوا بالتشديد على أنفسهم ولم يفتوا على ما حد لهم ألزمهم بما التزموا ، وأمضوا عليهم ما اختاروه لأنفسهم من التشديد الذي وسع الله عليهم ما شرعه لهم بخلافه ، ولا ريب أن من فعل هذا حقيق بالعقوبة بأن ينفذ عليه ما أنفذه على نفسه إذ لم يقبل رخصة الله تعالى ويسيره ومهله .

ولهذا قال ابن عباس لمن طلق مائة طلقة : عصيت ربك وبانت منك امرأتك ، إنك لم تتق الله فيجعل لك مخرجاً . « وَمَنْ يَنْتِ اللَّهَ يُخَفِّضْ لَهُ مَخْرَجاً » (١)

وأما رجل فقال إن عني طلق ثلاثاً فقال : إن حلك عصى الله فأنتمه ، وأطاع الشيطان فلم يعمل له مخرجاً ، فقال : أفلا تحللها له ؟ فقال : من بخادع الله يخدعه ، فليدبر العالم الذي قصده معرفة الحق واتباعه من الشرع والتقوى في قبول الصحابة هذه الرخصة والتيسير على عهد رسول الله - صلى الله عليه وسلم - وتقواهم ربهم تبارك وتعالى في التطلق فحرم عليهم رخصة الله وتيسيره شرعاً وقدرأ .

فلما ركب الناس الأحمقة وتركوا تقوى الله ولبسوا على أنفسهم ، وطلقوا على غير ما شرعه لهم ، أجرى الله على لسان الخليفة الراشد والصحابة معه شرعاً وقدرأ لإلزامهم بذلك وإنفاذه عليهم ، وإبقاء الإصر الذي جعلوه في أعتاقهم كما جعلوه .

وهذه أسرار من أسرار الشرع والتقوى لا تناسب حقول أبناء الزمان .

وقال أيضاً مبنياً على عمر - رضي الله عنه - (٢) الناس طائفتان : طائفة اعتزلت عن هذه الأحاديث لأجل عمر - رضي الله عنه - ومن وافقه - وطائفة اعتزلت عن عمر - رضي الله عنه - ولم ترد الأحاديث فقالوا : الأحكام بوعان : نوع لا يتغير عن حالة واحدة هو عليها ، لا بحسب الأزمنة ولا الأمكنة ولا اجتهد الأئمة ، كوجوب الواجبات وتحريم المحرمات والحدود المقررة بالشرع على الجرائم ونحو ذلك ، فهذا لا يتطرق إليه تغيير ولا اجتهد بخالف ما وضع عليه .

والنوع الثاني : ما يتغير بحسب اقتضاء المصلحة له زماناً ومكاناً وحالاً ، كقواعد التعزيرات وأجاسها وصفاتها ، لأن الشارع ينوع فيها بحسب المصلحة لشرع التعزير بالقتل لمنع الناس في المرة الرابعة - وساق - رحمه الله - طائفة من الأمثلة . ثم قال : ومن ذلك أنه - رضي الله عنه - لما رأى الناس قد أكثروا . . الطلاق الثلاث

(١) الآية الكريمة من سورة الطلاق : ٢ .

(٢) إنبأ المصنف ٢٢٠/١ وما بعدها .

ورأى أنهم لا ينتهون عنه إلا بعقوبة، فرأى إلزامهم بها عقوبة لهم ليكفوا عنها. وذلك إما من التحذير العارض الذي يفعل عند الحاجة، كما كان يضرب في الحمر ثمانين، ويحلق فيها الرأس وينفي من الوطن، وكما منع النبي - صلى الله عليه وسلم - الثلاثة الذين خلفوا عنه من الاجتماع بئسائهم، فهذا له وجه.

■ وإما ندأ أن جعل الثلاث واحدة كان مشروعا بشرط وقد زال كما ذهب إلى ذلك في منعة الحج اما مطلقا وإما منعة القسح فهذا وجه آخر.

■ وإما لقيام مانع قام في زمنه، منع من جعل الثلاث واحدة، كما قام عنده مانع من بيع أمهات الأولاد ومانع من أخذ البغرية من نصارى بني تغلب وغير ذلك فهذا وجه ثالث.

■ ونضى إلى أن قال: فلما رأى أمير المؤمنين أن الله - سبحانه - عاقب المطلق ثلاثا، بأن حال بينه وبين زوجته وحرماها عليه حتى تنكح زوجا غيره، علم أن ذلك لكرهته الطلاق المحرم، وبغضه له فوافقه أمير المؤمنين في عقوبته لمن طلق ثلاثا جميعا بأن ألزمه بها، وأمضاها عليه.

■ فإن قيل: فكان أسهل من ذلك أن يمنع الناس من إيقاع الثلاث ويحرمه عليهم، ويعاقب بالضرب والتأديب من فعله، لتلايق المحذور الذي يترتب عليه؟ قيل: لعمر الله لقد كان يمكنه ذلك ولذلك ندم عليه في آخر أيامه وود أنه كان فعله. قال الحافظ أبو بكر الإساعيلي في مسند عمر: أخبرنا أبو يعلى، حدثنا صالح ابن مالك، حدثنا خالد بن يزيد بن أبي مالك، عن أبيه قال: قال عمر - رضي الله عنه - ما ندمت على شيء ندماني على ثلاث: أن لا أكون حرمت الطلاق، وعلى أن لا أكون أنكحت الموالي، وعلى أن لا أكون قتلت للنواحي. (١)

■ ومن المعلوم أنه - رضي الله عنه - لم يكن مراده تحريم الطلاق الرجعي، الذي أباحه الله تعالى، وحلم بالضرورة من دين رسول الله - صلى الله عليه وسلم - جوازه، ولا الطلاق المحرم الذي أجمع المسلمون على تحريمه كالطلاق في الحيض وفي الطهر للجامع فيه، ولا الطلاق قبل الدخول الذي قال الله تعالى فيه: (لَا حُكْمَ عَلَيْكُمْ إِن طَلَقْتُمْ نِسَاءَ مَا لَمْ تَمْسُوهُنَّ أَوْ تَفْرِضُوا لهنَّ فَرِيضَةٌ) (٢) هذا كله من أين المحال أن يكون عمر - رضي الله عنه - أراد تعين فعلا أنه أراد تحريم إيقاع الثلاث. فعلم أنه إنما كان أوقفها لاعتقاده جواز ذلك. ولذلك قال: إن الناس قد استعملوا في شيء كانت لهم فيه أناة فلو أمضيته عليهم؟ وهذا كالتصريح في أنه غير حرام عنده، وإنما أمضاها لأن المطلق كانت له فسحة من الله تعالى في التفريق، فغضب عما فسح الله تعالى له إلى الشدة والتخليل، فأمضاها عمر - رضي الله عنه - عليه فلما تبين له ما فيه من الشر والقساد، ندم على أن لا يكون حرم عليهم إيقاع الثلاث ومنعهم منه، وهذا هو ملتبس الأكثرين: مالك وأحمد وأبي حنيفة - رحمهم الله -.

(١) في مسند هذا الأمير خالد بن يزيد بن عبد الرحمن بن أبي مالك. قال في التفريق: قاله بن يزيد هذا فسيفح مع كونه فيها له اتب
 ابن معين. وأبو يزيد صدوق دجا وهم له. لتفريق.
 (٢) الآية الكريمة من سورة البقرة: ٢٢٩.

فراى عمر رضي الله عنه أن المسدة تنطع بإزارهم ، فلما بين له أن المسدة لم تنطع بذلك وما زاد الأمر إلا شدة ، أعبر أن الأول كان عدوله إلى تحريم الثلاث الذي يندفع للمسدة من أصلها ، ويندفع هلع المسدة بما كان عليها الأمر في زمن رسول الله - صلى الله عليه وسلم - ، وأبي بكر ، وأول خلافة عمر - رضي الله عنهما - أولى من ذلك كله ولا يندفع الشر والفساد بغيره البتة . اهـ . وشيخ الإسلام ابن تيمية جواب عن فعل عمر - رضي الله عنه - وكذلك من والله من الصحابة - تركه ذكره هنا ، وسألي كلامه في آخر البحث . ولما التباس فقال ابن قدامة ^(١) : ولأن النكاح ملك يصح لذاته متفرقا فصح مجتمعا كاتر الأملاك . اهـ .

وقد أجاب ابن القيم عن هذا التباس فقال ^(٢) : وقولكم إن المطلق ثلاثا قد جمع ما نسخ له في تفريقه : هو إلى أن يكون حجة عليكم أقرب ، فإنه إنما أذن له فيه وملكه متفرقا لا مجموعا فإذا جمع ما أمر بتفريقه فقد تعدى حدود الله وخالف ما شرعه ولما قال من قال من السلف : رجل أخطأ السنة ، فريد إليها فهذا أحسن من كلامكم وأبين وأقرب إلى الشرع والمصلحة ، ثم هذا ينتقض عليكم بآثار ما ملكه الله تعالى العبد ، وأذن له متفرقا ، فأراد أن يجمعه ، كرمي الجمار الذي إنما شرع له متفرقا ، واللعان الذي شرع كذلك ، وأبناؤه القسامة التي شرعت كذلك ، ونظير قياسكم هذا أن له أن يؤخر الصلوات كلها ويصليها في وقت واحد ، لأنه جمع ما أمر بتفريقه ، حل أن هذا قد فهمه كثير من العوام يؤخرون صلاة اليوم إلى الليل ويصلون الجميع في وقت واحد ، ويحتجون بمثل هذه الحجة بعينها ، ولو سكتكم عن نصرة المسألة بمثل ذلك لكان أقوى لها .

وقال القرطبي ^(٣) : وحجة الجمهور من جهة اللزوم من حيث النظر ظاهرة جليا : وهو أن المطلقة ثلاثا لا تحل للمطلق حتى تنكح زوجا غيره ، ولا فرق بين مجموعها ومتفرقا لغة وشرعا ، وما يتخيل من الفرق صوري أثناء الشارع اتفاقا في النكاح والعتق والأقارب . فلو قال الولي : أنكحتك هؤلاء الثلاث في كلمة واحدة انتقد كما لو قال أنكحتك هذه وهذه وهذه ، وكفنا في العتق والإقرار وغير ذلك من الأحكام . نقله عنه ابن حجر العسقلاني ^(٤)

ويرد عليه بأن ^(٥) من قال : أحلف بالله ثلاثا لا بعد حلفه إلا بيمين واحدة فليكن المطلق مثله ، وتجب باختلاف المصنفين فإن المطلق ينشئ طلاق امرأته وقد جعل أمر طلاقها ثلاثا ، فإذا قال : أنت طالق ثلاثا فكأنه قال أنت طالق جميع الطلاق ، ولما الحلفت فلا أمد لعدد أيمانها . فافترقا اهـ .

(١) المبني وما فترق الكتب ١١٢/٨ .

(٢) إنبات المبدأ ١/٢٠٦ .

(٣) مع القاري ١/٣٦٠ .

المذهب الثاني

إن الرجل إذا طلق زوجته ثلاثاً بلفظ واحد رقت واحدة دخل بها أولاً

■ قال ابن الممام^(١) : وقال قوم يقع به : واحدة وهو مروى عن ابن عباس - رضي الله عنهما - وبه قال إسحق ، ونقل عن طاوس وعكرمة أنهم يقولون خالف السنة فيرد إلى السنة .

■ قال الباجي^(٢) : وحكى القاضي أبو محمد في إشرافه عن بعض المبتدعة يلزمه طلاق واحدة . . . وإنما يروى هذا عن الحجاج بن أرطاة ومحمد بن إسحق . انتهى المقصود .

■ قال شيخ الإسلام - في أثناء الكلام على ذكر المفاهيم في ذلك^(٣) الثالث أنه محرم ولا يلزم منه إلا طلاق واحدة ، وهذا القول منقول عن طائفة من السلف والخلف من أصحاب رسول الله - صلى الله عليه وسلم - مثل : أنزيير بن العوام ، وعبد الرحمن ابن عوف ، ويروى عن علي وابن مسعود وابن عباس القولان وهو قول كثير من التابعين ومن بعدهم مثل طاوس : وخلاس بن عمرو . ومحمد بن إسحق . وهو قول داود وأكثر أصحابه ، ويروى ذلك عن أبي جعفر محمد بن علي بن الحسين وابنه جعفر بن محمد ، ولهذا ذهب إلى ذلك من ذهب من الشيعة ، وهو قول بعض أصحاب أبي حنيفة ومالك وأحمد بن حنبل .

■ قال ابن القيم^(٤) : وهو اختيار شيخ الإسلام ابن تيمية .

■ قال المرداوي^(٥) : وحكى - أي شيخ الإسلام ابن تيمية - عدم وقوع الطلاق الثلاث جملة بل واحدة ، في المجموعة أو المنفردة عن جملته المجردة وأنه كان يفني به سرّاً أحياناً .

■ قال ابن القيم^(٦) : المثال السابع : أن المطلق في زمن النبي - صلى الله عليه وسلم - وزمن خليفته أبي بكر ، وصدر من خلافة عمر كان إذا جمع الطلقات الثلاث بضم واحد جمعت واحدة . . . وكل صاحب من لدن خلافة الصديق إلى ثلاث سنين من خلافة عمر كان على أن الثلاث واحدة فتوى أو إقراراً أو سكوتاً ، ولهذا ادعى بعض أهل العلم أن هذا إجماع قديم ، ولم يجمع الأمة وفقه الحسد على خلافه . بل لم يزل

(١) فتح القدير ٦٥/٣ .

(٢) المغار شرح الرضا ٢٢١ .

(٣) مجموع الفتاوى ٨٤/٢٣ .

(٤) راه الله ١٠٥/٨ .

(٥) الاصل ١٥٧/٥ .

(٦) إعلام النبوة ١٢١/٣ . ٥٩ . ٥٨ .

فيهم من يفتي به قرناً بعد قرن إلى يومنا هذا .

فأفتى به جبر الأمة وترجمان القرآن : حيداه بن عباس ، كما رواه حماد بن زيد ، عن أيوب عن صكرمة عن ابن عباس ، إذا قال أنت طالق ثلاثاً بفم واحد فهي واحدة ، وأفتى أيضاً بالثلاث ، أفتى بهذا وهما ، وأفتى بأنها واحدة الثبير بن العوام ، وعبد الرحمن بن عوف ، حكاه عنهما ابن وضاح ، وعن علي كرم الله وجهه وابن مسعود روايتان كما عن ابن عباس .

وأما التابعون فأفتى به صكرمة رواه اسماعيل بن إبراهيم عن أيوب عنه ، وأفتى به طاوس .

، أما اتباع التابعين فأفتى به محمد بن إسحق حكاه الإمام أحمد وغيره عنه ، وأفتى به غلاس بن عمرو والحارث المكي .

وأما اتباع تابعي التابعين فأفتى به داود بن علي وأكثر أصحابه حكاه عنهم أبو المكي وابن حزم وغيرهما .

وأفتى به بعض أصحاب مالك حكاه التلمساني في شرح تفریع ابن الجلاب قولاً لبعض المالكية .

وأفتى به بعض الحنفية حكاه أبو بكر الرازي عن محمد بن مقاتل . وأفتى به بعض أصحاب أحمد حكاه شيخ الإسلام ابن تيمية عنه قال : وكان يفتي به أحياناً .

وأما الإمام أحمد نفسه فقد قال الأثرم : سألت أبا حيداه عن حديث ابن عباس كان الطلاق الثلاث على عهد رسول الله - صل الله عليه وسلم - وأبي بكر وعمر واحدة بأي شيء مرتدفة . قال : برواية الناس عن ابن عباس من وجوه ثلاثة ، ثم ذكر عن عدة من ابن عباس أنها ثلاث ، فقد صرح بأنه إنما ترك القول به لمخالفة رايه له .

وأصل مذهبه وقاعدته التي بنى عليها ، أن الحديث إذا صح لم يرد له مخالفة روايه ، بل الأخذ عنده بما رواه كما فعل في رواية ابن عباس وفتواه في بيع الأمة ، فأخذ بروايته أنه لا يكون طلاقاً وترك رأيه . وعلى أصله يخرج له قول : أن الثلاث واحدة ، فإنه إذا صرح بأنه إنما ترك الحديث لمخالفة الراوي ، وصرح في عدة مواضع أن مخالفة الراوي لا توجب ترك الحديث . خرج له في المسألة قولان ، وأصحابه يخرجون على مذهبه أقوالاً دون ذلك بكثير .

■ قال يوسف بن حسن بن عبد الرحمن بن عبد الهادي : " : الفصل الرابع - في أنه إنما يقع بالثلاث للفظ الواحد واحدة . وهذه رواية عن أحمد . روايتها باطلة ، لكنها قول في المذهب حكاه الشيخ شمس الدين ابن القيم في كتابه أعلام الموقعين . وذكره في الفروع ، وقال : إنه اختيار شيخه ، وهو اختياره بلا خلاف ، وهو الذي إليه جنح الشيخ شمس الدين بن القيم في كتبه . الهدى وأعلام الموقعين . وإغاثة اللهفان . وقواه جديداً جمال الدين الإمام وقد صنف له مصنفات وهو اختيار شيخه الشيخ نقي الدين بن تيمية و حكاه

أيضاً من جلد الشيخ محمد الدين وغيره . ٨١ .

وكان نهضاً (١) : الفصل الخامس - فيمن قال بهذا القول وأقضى به - وبعد أن ذكر ما سبق ذكره من ابن القيم من أعلام الموقعين قال : قلت وقد كان يقضي به فيما يظهر لي ابن القيم ، وكان يقضي به شيخ الإسلام ابن تيمية - رضي الله عنه - بلا خلاف ، وكان يقضي به جده جمال الدين الإمام . ولم يرو عنه أنه أقضى بغيره .

قلت وقد كان يقضي به في زماننا الشيخ علي الدواليبي البغدادي ، وجرى له من أجله محنة ونكابة فلم يدعه ، وقد سمعت بعض شيوخنا بقويه ، وظاهر إجماع (٢) ابن حزم أنه إجماع لكن لم يصرح به . ٨١ .

وقد استدل لهذا المذهب بالكتاب والسنة والإجماع والأثر والقياس .

الدليل الأول : قال تعالى ، وَانْفُتِحَتْ بَيْنَهُنَّ ثَلَاثَةُ فُرُوجٍ (٣) ، إلى قوله تعالى : (حتى تشكح زُججاً غيره) (٤)

وجه الاستدلال : قال ابن عبد المادي (٥) : قال الشيخ جمال الدين الإمام في أول أحد كتبه : فقد حكم الله تعالى في هذه الآيات الكريمات في هذه المسألة ثلاثة أحكام . فمن فهمها ونصورها على حقيقة ما هي عليه - وقد أراد الله هداه إلى قبول الحق إذا ظهر له - صح كلامه .

واعلم أن كتاب الله نص صريح... أن الطلاق الثلاث واحدة شرعاً لا يحتمل خلافاً صحيحاً وهذا هو النص شرعاً ، فإن كل كلام له معنى لا يحتمل غيره فهو نص فيه ، فإن كان لا يحتمل غيره لفة فهو نص لفة ، وإن كان لا يحتمل غيره شرعاً فهو نص شرعاً ، وكتاب الله في هذه الآيات لا يحتمل شرعاً غير أن الطلاق الثلاث واحدة... والألف واللام في قوله (الطلاق تريباً) (٦) للمهد والمعهود هنا هو الطلاق المقهوم من قوله تعالى : (وَالْمُطَلَّقَاتُ يَتَرَبَّنَّ بِأَنْفُسِهِنَّ ثَلَاثَةَ قُرُوءٍ) (٧) وهو الرجعي بقوله : (وَيَحْمِلْنَ أَوْثَقَ بَيْرَدَيْنِ فِي ذَلِكَ) فصار المعنى : الطلاق الذي الزوج أحق فيه بالرد مرتان فقط ، فقد تقيّد الرد الذي كان مطلقاً في كل مرة من الطلاق بمرتين منه فقط فلم يعرف (٨) ، ولا فرق في الآية بين قوله في كل مرة : طلقك واحدة ، أو ثلاثاً ، أو ثلاثين ألفاً .

ثم قال فصل : الكلام هنا على معنى الآيات الكريمات في حكم الطلاق الثلاث جملة سواء كانت ثلاث مرات أو مائة مرة أو ثلاثين ألفاً .

(١) سير الحيات إلى علم الطلاق الثلاث ضمن مجموعة طبعية ٨٢-٨٣ .

(٢) ليله . وظهر إجماع ابن حزم . . . الخ . مكفلاً بأصل المطبوع .

(٣) الآية الكريمة من سورة البقرة : ٢٢٨ .

(٤) الآية الكريمة من سورة البقرة : ٢٢٠ .

(٥) سير الحيات / ٩٠ وما بعدها ويرجع إلى ما ذكره ابن القيم في الإقناع : ٣٠١ / ١ .

(٦) الآية الكريمة من سورة البقرة : ٢٢٨ .

(٧) الآية الكريمة من سورة البقرة : ٢٢٨ .

(٨) قوله . يعرف . كتابي الأصل المطبوع .

ثم قال : وذلك أن ضمير الآيات في قوله تعالى : (**لَإِنْ طَلَّقَهَا فَلَا تَحِلُّ لَهُ**) ^(١) أي : إن طلقها مرة ثالثة فلا تحل له بعدها ، المفهوم من قوله : (**الطَّلَاقُ مَرَّتَانٍ**) لا يجوز فيه شرعاً غير ذلك وهذا الحكم مختص به شرعاً : أي بتحريم المطلقة عليه حتى تنكح زوجاً غيره ، ويلزم أن يكون التحريم فيما بعد المرتين الأولين فإن كل واحدة من الأولين له فيها الخبر بين الإمساك والتسريح بنص الآية ، فيكون التقدير : فإن طلقها مرة ثالثة فلا تحل له ، هذا لا يحتمل خلافاً .

قلت : هذه الآية صريحها على هذا : أن الثلاث مضرقات واثقه أعلم .

ثم قال : ويدل على التقدير لزوم أنه لا يجوز في الآية أن يقال : فإن طلقها فلا تحل له لا يجوز أن يكون مستقلاً بنفسه ، منفصلاً عما قبله ، لما في ذلك من لزوم نسخ مشروعية الرجعة في الطلاق من دين الإسلام ولا قائل به . وذلك لما فيه من عود الضمير المطلق فيه إل غير موجود في الكلام قبله ، معين له ، مختص بحكمه ، فيكون عاماً في كل مطلق ومطلقة ، ولا قائل به ، وذلك أن قوله تعالى : (**لَإِنْ طَلَّقَهَا فَلَا تَحِلُّ لَهُ**) ^(٢) جملة مفيدة ، والجملة نكرة ، وهي في سياق شرط ونفي فتعم كل مطلق ومطلقة ، فيكون ذلك ناسخاً لمشروعية الرد في الطلاق في دين الإسلام ، ولا قائل به ، فتعين أن يكون قوله : (**فَإِنْ طَلَّقَهَا فَلَا تَحِلُّ لَهُ**) ^(٣) إنمافاً لما قبله أي منفصلاً به ، ويكون الضمير فيه عائداً على موجود في الكلام قبله . ومعين له ، مختص بحكم تحريمه في طلاقه إن طلق ، وليس فيما قبله ما يصلح عود هذا الضمير إليه ، واختصاصه بهذا الحكم من التحريم شرعاً إلا المطلق المفهوم من قوله : (**الطَّلَاقُ مَرَّتَانٍ**) ^(٤) لأنه لو عاد إلى مطلق في صورة المقادة المذكورة قبله كان التحريم مختصاً بطلاق المقادة ، ولا قائل به ، ولو عاد إلى من يطلق في صورة الإيلاء المذكورة قبل هذه الآيات كان التحريم مختصاً بطلاق المولى ولا قائل به . فتعين أن يكون الضمير عائداً إلى المطلق المفهوم من قوله : (**الطَّلَاقُ مَرَّتَانٍ**) وهو في نظم الكلام متعين له شرعاً ، لا يجوز عوده إلى غيره شرعاً ، وأن يكون تقدير الكلام : فإن طلقها مرة ثالثة فلا تحل له حتى تنكح زوجاً غيره ، وقد تبين أن معنى هذا الكلام وتقديره : أن الطلاق الرجعي مرتان ، فإن طلقها بعدهما مرة ثالثة فلا تحل له بعدهما حتى تنكح زوجاً غيره ، فلم يشرع الله التحريم إلا بعد المرة الثالثة من الطلاق ، والمرة الثالثة لا تكون إلا بعد مرتين شرعاً ولغة وعرفاً وإجمالاً ، إلا ما وقع في هذه المسألة بقضاء الله وقدره . انتهى .

وقد سبقتنا مناقشة هذا الدليل في المسألة الأولى والإجابة عنه في كلام الباجي - ص ٧ - وما ذكر من شيخ الإسلام في - ص ١١ - وكلام ابن القيم في - ص ١٣ - ١٤ .

قوله تعالى : (**يَا أَيُّهَا النَّبِيُّ إِذَا طَلَّقْتُمُ النِّسَاءَ - إِلَى قَوْلِهِ - فَأَمْسِكُوهُنَّ**) ^(١) **يَمْتَرُوهُنَّ أَوْ قَاتِلُوهُنَّ يَمْتَرُوهُنَّ**) ^(٢)

الدليل الثاني

قال ابن القيم : الاستدلال بالآية من وجوه

- (١) الآية الكريمة من سورة البقرة : ٢٢٠ .
- (٢) الآية الكريمة من سورة البقرة : ٢٢٠ .
- (٣) الآية الكريمة من سورة البقرة : ٢٢٠ .
- (٤) الآية الكريمة من سورة الطلاق : ١ .

الوجوب الأول

أنه سبحانه وتعالى إنما شرع أن تطلق لعدتها أي لاستقبال عدتها فطلاقاً بغيره شرعها في العدة . ولهذا أمر رسول الله - صلى الله عليه وسلم - عبيد الله بن عمر رضي الله عنهما لما طلق امرأتها في حيفها أن يرجعها . وتلا هذه الآية تفسيراً للمراد بها . وأن المراد بها الطلاق في قبل العدة وكذلك كان يقرأها عبيد الله بن عمر . ولهذا قال كل من قال بتحريم جميع الثلاث أنه لا يجوز له أن يردف الطلقة بأخرى في ذلك الطهر ، لأنه غير مطلق للعدة فإن العدة قد استقبلت من حين الطلقة الأولى فلا تكون الثانية للعدة ، ثم قال الإمام أحمد في ظاهر مذهبه ومن وافقه : - إذا أراد أن يطلقها ثانية طلقها بعد حقد أو رجعة لأن العدة تنقطع بذلك . فإذا طلقها بعد ذلك أخرى طلقها للعدة . وقال في رواية أخرى عنه : - له أن يطلقها الثانية في الطهر الثاني ، ويطلقها الثالثة في الطهر الثالث ، وهو قول أبي حنيفة ، فيكون مطلقاً للعدة أيضاً . لأنها تنبئ على ما مضى والصحيح هو الأول . وأنه ليس له أن يردف الطلاق قبل الرجعة أو الحقد لأن الطلاق الثاني لم يكن لاستقبال العدة بل هو طلاق لغير العدة فلا يكون مأذوناً فيه ، فإن العدة إنما تجب من الطلقة الأولى لأنها طلاق العدة ، بخلاف الثانية والثالثة . ومن جملة مشروعيها ، قال : هو الطلاق لتتام العدة . والطلاق لتتامها كالطلاق لاستقبالها وكلاهما طلاق للعدة .

وأصحاب القول الأول يقولون : المراد بالطلاق للعدة الطلاق لاستقبالها كما في القراءة الأخرى التي تفسر القراءة المشهورة : (تَطْلُقُونَهَا فِي لَيْلَتِهِ هَذِهِ)

قلوا : فإذا لم يشرع لإرداف الطلاق للطلاق قبل الرجعة أو الحقد ، فلأن لا يشرع جمعه معه أول وأخرى لأن إرداف الطلاق أسهل من جمعه ولهذا يسوغ الإرداف في الأظهار من لا يجوز الجمع في الطهر الواحد .

وقد احتج عبيد الله بن عباس على تحريم الثلاث بهذه الآية - وساق الأثر عن ابن عباس وقد سبق .



الوجوب الثاني

من الاستتال بالآية ، قوله تعالى : (لَا تُفَرِّجُوهُنَّ مِنْ بَيْتِيْنِ وَلَا يَفْرَجُنَّ)^(١) ولهذا إنما هو في الطلاق الرجعي ، فلما البائن فلا سكنى لها ولا نفقة لستر رسول الله - صلى الله عليه وسلم - الصحيحة التي لا مظن في صحتها الصريحة التي لا شبهة في دلالتها فدل على أن هذا حكم كل طلاق شرعه الله تعالى ما لم يسهل طلقته قبله ، ولهذا قال الجمهور : أنه لا يشرع لهولاً بملك إبانته بطلقة واحدة بدون العوفى .

وأبو حنيفة قال : بملك ذلك لأن الرجعة حقه وقد أسقطها

(١) الآية كريمة من سورة الطلاق : ١

الثلاث على عهد رسول الله - صلى الله عليه وسلم - وأبي بكر واحدة ؟

فقال : قد كان ذلك ، فلما كان في عهد عمر تتابع الناس في الطلاق فأجازهم عليهم وفي لفظ لأبي داود : أن رجلاً يقال له أبو الصهباء كان كثير السؤال لابن عباس قال : أما علمت أن الرجل كان إذا طلق امرأته ثلاثاً قبل أن يدخل بها جعلوها واحدة على عهد رسول الله - صلى الله عليه وسلم - وأبي بكر وصدر من إمارة عمر - رضي الله عنهما - فقال ابن عباس : بل ، كان الرجل إذا طلق امرأته ثلاثاً قبل أن يدخل بها جعلوها واحدة على عهد رسول الله - صلى الله عليه وسلم - وأبي بكر وصدر من إمارة عمر - رضي الله عنهما - فلما رأى الناس قد تتابعوا فيها قال : أجروهم عليهم .. هكذا في هذه الرواية قبل أن يدخل بها .

وفي مستدرک الحاكم من حديث عبد الله بن المؤمل ، عن ابن أبي مليكة ، أن أبا الجوزاء أتى ابن عباس فقال : أعلم أن الثلاث كن يردن على عهد رسول الله - صلى الله عليه وسلم - إلى واحدة ؟ قال : نعم وقال الحاكم : هذا حديث صحيح الإسناد وهذه غير طريق طاوس عن أبي الصهباء ، وقد أجاب القائلون بأن الثلاث بلفظ واحد تقع ثلاثاً عن حديث ابن عباس بأجوبة :

الجواب الأول : : أنه منسوخ وهو قول الثوري وأبي داود والطحاوي .

بعد سياقه لحديث أبي الصهباء وأثر ابن عباس في الذي طلق امرأته ألقاً وألقاً بوقوع الثلاث ، والذي طلق مائة وقد سبقت ، قال بعد ذلك : فإن كان معنى قول ابن عباس أن الثلاث كانت تحب على عهد رسول الله - صلى الله عليه وسلم - واحدة يعني أنه بأمر النبي - صلى الله عليه وسلم - فالذي يشبه - والله أعلم - أن يكون ابن عباس قد علم أن كان شيئاً فنسخ .



فإن قيل : فما دل على ما وصفت ؟ قيل : لا يشبه أن يكون يروى عن رسول الله - صلى الله عليه وسلم - شيئاً ثم يخالفه بشئ لم يعلمه كان من النبي فيه خلافه .

فإن قيل : فلهذا هذا شيء يروى عن عمر فقال فيه ابن عباس بقول عمر ، قيل : قد علمنا أن ابن عباس يخالف عمر في نكاح المتعة ، ويصح اللينار بالدينارين ، وفي بيع أمهات الأولاد وغيره ، فكيف يوافق في شيء يروى عن النبي - صلى الله عليه وسلم - فيه خلافه ؟

فإن قيل : فلم لم يذكره ؟

قيل : فقد سأل الرجل عن الشيء فيجب فيه ولا ينقص فيه الجواب ، ويأتي على الشيء ويكون جائزاً له كما يجوز له ، لو قيل : أصلى الناس على عهد رسول الله - صلى الله عليه وسلم - إلى بيت القنص ؟ أن يقول نعم ، وإن لم يقل ثم حوت القنلة .

قال : فإن قيل فقد ذكر على عهد أبي بكر وصلى من خلافة عمر ؟ قيل والله أعلم - وجوابه من
لستني بخالف ذلك كما وصفت .

فإن قيل : فهل من دليل تقوم به الحجة في ترك أن تحب الثلاث واحدة في كتاب أو سنة أو أمر ابن
ما ذكرت ؟

قيل : نعم . أخبرنا مالك عن هشام بن عروة عن أبيه قال قال الرجل إذا طلق امرأته ثم ارتجعها قبل أن
تنقضي عتقها كان ذلك له ، وإن طلقها ألف مرة . فعمد رجل إلى امرأة له فطلقها ثم أمهلها حتى إذا شارفت انقضاء
عدها ارتجعها ثم طلقها وقال : والله لا أؤيك . . ولا تخلين بداً ، فأنزل الله تعالى : (الطلاقُ مرتانٍ فإمساكك
بِمَعْرُوفٍ أَوْ تَسْرِيحٌ بِإِحْسَانٍ)^(١) فاستقبل الناس الطلاق جديداً آمن يومئذ ، من كان منهم طلق أو لم يطلق .
وذكر بعض أهل التفسير هنا فعل ابن عباس أجاب أن الثلاث والواحدة سواء ، وإذا جعل الله عند الطلاق
إلى الزوج وأن يطلق متى شاء ، فسواء الثلاث والواحدة وأكثر من الثلاث في أن يقضي بطلانه .

قال الشافعي : وحكم الله في الطلاق أنه مرتان فإمساك بمعروف أو تسريح بإحسان . وقوله : (فإن طلقها)
يعني - والله أعلم - الثلاث (فلا تحلُّ له من بعد حتى تنكح زوجاً غيره)^(٢) فدل حكمه أن المرأة تحرم -
بعد الطلاق ثلاثاً حتى تنكح زوجاً غيره ، وجعل حكمه بأن العاقل إلى الأزواج يدل على أنه إذا حدث تحريم المرأة بطلاق
ثلاث وجعل الطلاق إلى زوجها فطلقها ثلاثاً مجسوة أو مفرقة حرمت عليه بعد ذلك حتى تنكح زوجاً غيره
كما كانوا ممتلكين حتى رقيقهم ، فإن احتج واحداً أو مائة في كلمة لزمه ذلك كما يلزمه كلها ، جسيح الكلام
فيه أو فرقه مثل قوله لنسوة له : أنتن طوائق ، والله لا أتربكن ، وأنتن علي كظهر أمي ، وقوله : لفلان علي
كلنا ، ولفلان علي كلنا ، ولفلان علي كلنا ، فلا يسقط عنه يجمع الكلام معنى من المعاني . جسيح كلام فيلزمه
يجمع الكلام ما يلزمه بغيره .

فإن قال قائل : فهل من سنة تقل على هذا قيل نعم . حدثنا الربيع قال : أخبرنا الشافعي قال أخبرنا سفيان
عن الزهري عن عروة بن الزبير عن عائشة أنه سمعها تقول :

جاءت امرأة رفاعة القرظي إلى رسول الله فقالت إني كنت عند رفاعة فطلقني فبنت طلاني لتزويج
عبد الرحمن بن الزبير وأنا منه مثل مدية الثوب فبسم رسول الله وقال : أتريدين أن قرعيني إلى
رفاعة ، لا حتى يلدوني عسبائك وتلدولي عسبائته ، قال وأبو بكر عند النبي وخالد بن سعيد بن العاص
بالباب ينتظر أن يؤذن له فتأذى يا أبا بكر ألا تسمع ما نجهر به هذه عند رسول الله - صلى الله عليه وسلم - .

(١) الآية الكريمة من سورة البقرة : ٢٢٩ .

(٢) الآية الكريمة من سورة البقرة : ٢٢٠ .

قال الشافعي

لأن قيل : لقد جعل أن يكون رافعة بنت طلاقها في مراتب طهره في مرة واحدة
(وعدت) إجماع ثلاث إذا احتلت ثلاثاً وقال رسول الله ﷺ أن ترجعي إلى رافعة
لا حتى يبدؤا فميتك ، ولو كانت عائشة تحت طلاقها واحدة كان لها أن ترجع إلى رافعة بلا روح .
لأن قيل : أطلق أحد ثلاثاً على عهد النبي - صلى الله عليه وسلم - قيل : نعم . حرم المجلل طلق امرأتين
ثلاثاً قبل أن يغيره النبي أي تحرم عليه باللعان لما أعلم النبي به .

وطاعة بنت قيس تحكي للنبي : أن زوجها بنت طلاقها : نعمي - والله أعلم - أنه طلقها ثلاثاً ، وقال النبي :
ه ليس لك عليه نكاح ، لأنه - والله أعلم - لا رجعة له عليها ، ولم أعلمه حاب طلاق ثلاث
معا ، قال الشافعي : فلما كان حديث عائشة في رافعة موافقاً ظاهر القرآن ، وكان ثابتاً ، كان أولى الحديثين أن يؤخذ
به - والله أعلم - وإن كان ليس بالبين فيه جداً .

قال الشافعي : ولو كان الحديث الآخر له مخالفاً كان الحديث الآخر يكون ناسخاً - والله أعلم -
وإن كان ذلك ليس بالبين فيه جداً . اهـ .

قال ابن عباس

في سنة . باب نسخ المراجعة بعد التلقيات الثلاث ، حدثنا أحمد بن سعيد
المروزي حدثني علي بن حسين بن واقد عن أبيه عن يزيد النخعي ، عن عكرمة
عن ابن عباس قال : (والطلاق بثلاثة بياضين) ثلاثاً ثمرة ولا يحل لمن أن يكتنم
مما عتق الله في أرحاميهين^(١) وذلك أن الرجل كان إذا طلق امرأته فهو أحق برجعها وإن طلقها ثلاثاً نسخ
ذلك فقال : (الطلاق مترتان)^(٢) ثم أورد أبو داود في نفس الباب حديث ابن طلوس عن أبيه أن أبا
الصهراء قال لابن عباس : أعلم أنما كانت الثلاث تجعل واحدة على عهد رسول الله - صلى الله عليه وسلم
وأبي بكر ، وثلاثاً من إمارة عمر ، قال ابن عباس : نعم .

وقال البخاري

في باب الرجل يطلق امرأته ثلاثاً معاً ، حدثنا روح بن العرج ، ثنا أحمد بن صالح
قال : ثنا عبد الرزاق ، قال : أخبرنا ابن جريج ، قال : أخبرني ابن طلوس
عن أبيه أن أبا الصهراء قال لابن عباس : أعلم أن الثلاث كانت تجعل واحدة على عهد النبي - صلى الله عليه وسلم
وسلم - وأبي بكر وثلاثاً من إمارة عمر ، قال ابن عباس : نعم .

وقال الترمذي

بعد استعراض بعض الآراء في المسألة : ولي حديث ابن عباس ما لو اكتبته به كانت
حجة لاطعة ، وذلك أنه قال : فلما كان زمان عمر رضي الله عنه قال : أيا نفس
قد كانت لكم في الطلاق آفة والله من قبحكم أنكم الله في الطلاق الزمناه إياه ، حدثنا بذلك ابن أبي عمير .

(١) الآية المذكورة من سورة البقرة : ٢٢٨ .

(٢) الآية المذكورة من سورة البقرة : ٢٢٩ .

(٣) شرح سنن الأئمة : ٢٢/١ .

ال عبد الله ابن عباس وأبي هريرة - رضي الله عنهم - فأسألهما ثم اتنا فأنصرتنا. فذهب هـ أسألهما فقال ابن عباس
 حريرة : أفنت يا أبا هريرة قد جادتك معضلة ، فقال أبو هريرة : الواحدة نبيها والثلاث تُحَرِّمُهَا حتى
 تنكح زوجاً غيره . حدثنا بضع المؤذن ، قال : ثنا خالد بن عبد الرحمن قال : أخبرني ابن أبي ذئب عن الزهري
 عن محمد بن عبد الرحمن بن ثوبان ، عن محمد بن إياس بن البكير ، أن رجلاً سأل ابن عباس وأبا هريرة وابن
 عمر عن طلاق البكر ثلاثاً وهو مع فكلهم قالوا : حرمت عليك . حدثنا يونس قال أخبرنا سفیان عن الزهري
 عن أبي سلمة عن أبي هريرة وابن عباس أنها قالاً في الرجل يطلق البكر ثلاثاً : لا تحل له حتى تنكح زوجاً
 غيره . حدثنا أبو بكرة ، قال ثنا مؤمل قال ثنا سفیان عن عمرو بن مرة عن سعيد بن جبير أن رجلاً سأل ابن عباس
 عن رجل طلق امرأته مائة فقال : ثلاث تحرماً عليها وسبعة وتسمون في رقبتها إنه اتخذ آيات الله هزواً
 حدثنا علي بن شبة حدثنا أبو نعيم قال ثنا إسرائيل عن عبد الأعلى عن سعيد بن جبير عن ابن عباس مثله .
 حدثنا ابن مزيق ثنا ابن وهب قال ثنا شعبة عن ابن أبي نجیح وحيد الأخرج عن مجاهد ، أن رجلاً قال لابن
 عباس : رجل طلق امرأته مائة فقال : عصيت ربك وبانت منك امرأتك لم تنق الله فيجعل لك مخرجاً
 وممن يتنق الله يتجمل له مخرجاً . قال الله تعالى : (يَا أَيُّهَا النَّبِيُّ إِذَا طَلَّقْتُمُ النِّسَاءَ فَطَلِّقُوهُنَّ
 فِي قَبْلِ عِدَّتَيْنِ) (١) انتهى المراد من كلام الطحاوي .

ومن ارتضى هذا المسلك الذي هو مسلك النسخ - المحافظين حبر المسلكي في نهاية بحثه الطويل في هذه المسألة (٢) :
 وفي الجملة فالذي وقع في هذه المسألة نظير ما وقع في مسألة التمتع سواء أُنهي قول جابر أنها كانت تغل في
 عهد النبي - صلى الله عليه وسلم - وأبي بكر وصدر من خلافة عمر ، قال : ثم نهانا عمر عنها فأنهينا ،
 فالراجع في الموضوعين تحريم التمتع وإيقاع الثلاث للإجماع الذي انعقد في عهد عمر على ذلك . ولا يحفظ أن
 أحداً في عهد عمر خالفه في واحدة منهما وقد دل إجماعهم على وجود ناسخ وإن كان خفي عن بعضهم قبل
 ذلك ، حتى ظهر لجسيمهم في عهد عمر ، فالمخالف بعد هذا الإجماع منابذ له ، وبالمشهور على عدم اعتبار من
 أحدث الاختلاف بعد الاتفاق . اهـ .

واعرض المازري على ذلك قال : هـ زعم بعضهم أن هذا الحكم منسوخ وهو غلط فإن عمر لا ينسخ ولو
 نسخ وحاشاء لبادي الصحابة إلى انكاره . وإن أراد القائل أنه نسخ في زمن النبي - صلى الله عليه وسلم - فلا يمنع
 لكن يخرج عن ظاهر الحديث لأنه لو كان كذلك لم يميز للرأي أن يخبر ببقاء الحكم في خلافة أبي بكر وبعض
 خلافة عمر قال : فإن قيل فقد يجمع الصحابة ويقبل منهم ذلك ، قلنا : إنما يقبل ذلك لأنه يستدل بإجماعهم على
 ناسخ وأما أنهم ينسخون من تلقاء أنفسهم فمعاذ الله ، لأنه إجماع على الخطأ ، وهم معصومون عن ذلك . قال :
 فإن قيل : فعمل النسخ إنما ظهر في زمن عمر ، قلنا : هذا أيضاً غلط لأنه يكون قد حصل الإجماع على الخطأ في
 زمن أبي بكر وليس انقراض العصر شرطاً في صحة الإجماع على الرجوع . هذا ما أورده المازري ، وأجاب

(١) الآية المذكورة من سورة الطلاق : ١ .

(٢) فتح الباري ٢/١٩٩ .

عليه الحفاظ بقوله (۱) : « هو شئ في مواضع :

أن الذي ادعى نسخ الحكم لم يقل إن عمر هو الذي نسخ حتى يلزم منه ما ذكر ، وإنما قال ما تقدم ، يشبه أن يكون علم شيئاً من ذلك نسخ ، أي اطلع على ناسخ الحكم الذي رواه مرغوعاً ، ولذلك أفق بخلافه ، وقد سلم المازري في أثناء كلامه أن إجماعهم يدل على ناسخ وهذا هو مراد من ادعى النسخ .

الجمعا

إنكاره الخروج من الظاهر عجيب ، فإن الذي يحاول الجمع بالتأويل يرتكب خلاف الظاهر حتماً .

الشاف

أن تغليظه من قال المراد ظهور النسخ عجيب أيضاً لأن المراد بظهوره انتشاره ، وكلام ابن عباس أنه يفعل في زمن أبي بكر محمول على أن الذي كان يفعله من لم يبلغه النسخ ، فلا يلزم ما ذكر من إجماعهم على الخطأ ، وما أشار إليه من مسألة افتراض العصر لا يجيء هنا لأن عصر الصحابة لم يتقصر في زمن أبي بكر بل ولا عمر ، فإن المراد بالعصر الطبقة من المجتهدين وهم في زمن أبي بكر وعمر بل وبجميع طبقة واحدة . اه كلام الحفاظ .

الثالث

وقد أجاب ابن القيم عن دعوى النسخ فقال (۲) : « وأما دعواكم لنسخ الحديث فموقوف على ثبوت معارض مقاوم متراخ فأيمن هذا ؟ .

وأما حديث عكرمة عن ابن عباس في نسخ المراجعة بعد الطلاق الثلاث فلو صح لم يكن فيه حجة فإنما فيه أن الرجل كان يطلق امرأته ويراجعها بغير عدد ، فنسخ ذلك ، وقصر على ثلاث فيها تنقطع الرجعة . فأين في ذلك الإلزام بالثلاث بضم واحد ؟ ثم كيف يستمر المنسوخ على عهد رسول الله - صلى الله عليه وسلم - وأبي بكر وصدر من خلافة عمر لا تعلم به الأمة ، وهو من أهم الأمور المتعلقة بحل الفروج ؟ ثم كيف يقول عمر : « إن الناس قد استعجلوا في شيء كانت لهم فيه أناة » وهل للأناة أناة في المنسوخ بوجه ما ؟ ثم كيف يعارض الحديث الصحيح بهذا الذي فيه علي بن الحسين بن واقد وضعفه معلوم .

وقد أجاب عن ذلك الشيخ محمد الأمين الشنقيطي فقال (۳) : « وأوضح دليل يزيل الإشكال عن القول بالنسخ المذكور وقوع مثله واعتراف المخالف به في نكاح المتعة ، فإن مسلماً روى عن جابر - رضي الله عنه - أن متعة النساء كانت تعمل في عهد النبي - صلى الله عليه وسلم - وأبي بكر وصدر من خلافة عمر . قال : ثم نهانا عمر عنها فأنهينا وحل مثل ما وقع في طلاق الثلاث طبعاً . . . فمن الغريب أن يسلم متعة إمكان النسخ في إحكامها ويُدعى استحالة في الأخرى مع أن كلا منهما روى مسلم فيها عن صحابي جليل أن ذلك الأمر

(۱) صح البخاري ۲/۲۹۸ .

(۲) زاد المسند ۱/۱۱۷ .

(۳) أسناده جيد ۱/۱۸۶-۱۸۷ .

كان يفعل في زمن النبي - صلى الله عليه وسلم - وأبي بكر وصدر من خلافة عمر في سائة تنطق بالفرج ثم غيره عمر . ومن أجاز نسخ نكاح النمة وأحال جعل الثلاث واحدة . يقال له ما ليانك تجر وبائي لا تجر ؟ .

■ فإن قيل : نكاح النمة صح النص بنسخه ؟ قلنا قد رأيت الروايات المتقدمة بنسخ المراجعة بعد الثلاث .

■ ومن جزم بنسخ جعل الثلاث واحدة الإمام أبو داود - رحمه الله تعالى - ورأى أن جعلها واحدة إنما هو في الزمن الذي كان يرنجح فيه بعد ثلاث تطليقات وأكثر قال في منته : « باب نسخ المراجعة بعد التطليقات الثلاث ثم ساق بسنده حديث ابن عباس في قوله تعالى : (وَالْمُطَلَّقاتُ بِتَرْتِيبَيْنِ أُولَئِكَ لَا مَرْجِعَ لَهُنَّ وَلَا يُحِلُّ لَهُنَّ أَنْ يَكْتُمْنَ مَا خَلَقَ اللَّهُ فِي أَرْحَامِهِنَّ)^(١) الآية وذلك أن الرجل كان إذا طلق امرأته فهو أحق برجعتها وإن طلقها ثلاثاً فنسخ ذلك . وقال (الطلاقُ مَرَّتَانِ)^(٢) الآية ، وأخرج نحوه للنسائي ، وفي إسناده علي بن الحسين بن واقد ، قال فيه ابن حجر في الترتيب صلوق بينهم .

■ وروى مالك في الموطأ عن هشام بن عروة عن أبيه أنه قال : كان الرجل إذا طلق امرأته ثم أرجعها لبل أن تقضي عدتها كان ذلك له ، وإن طلقها ألف مرة ، لعمد رجل إلى امرأته فطلقها حتى إذا أشرفت على انقضاء عدتها راجعها ، ثم قال : لا أوليك ولا أطلاقك ، فأنزل الله (الطلاقُ مَرَّتَانِ لِمَنْ كُنَّ يَسْمَعُونَ)^(٣) أو تسامعن (بإحسان)^(٤) فاستقبل الناس الطلاق جديداً من يومئذ من كان طلق منهم أو لم يطلق .

■ ويؤيد هذا أن عمر لم ينكر عليه أحد من أصحاب رسول الله - صلى الله عليه وسلم - إضاع الثلاث دفعة مع كثرتهم وعلمهم وورعهم .

■ ويؤيده أن كثيراً من الصحابة الأجلاء العلماء صحح عنهم القول بذلك كابن عباس وعمر وابن عمر وعلق لا يحصى . والناسخ الذي نسخ المراجعة بعد الثلاث قال بنص العلماء إنه قوله تعالى : (الطلاقُ مَرَّتَانِ) كما جاء ميئاً في الروايات المتقدمة ، ولا مانع عقلاً ولا عادة من أن يجهل مثل هذا الناسخ كثير من الناس إلى خلافة عمر ، مع أنه - صلى الله عليه وسلم - صرح بنسخها وتحريمها إلى يوم القيامة في غزوة القنق في حجة الوداع أيضاً كما جاء في رواية عند مسلم ومع أن القرآن دل على تحريم غير الزوجة والسرية بقوله تعالى : (وَالَّذِينَ هُمْ يُقْرَوْنَ هُمْ حَافِظُونَ)^(٥) إلا على أزواجهم أو ما ملكت أيمانهم^(٦))^(٧) وعلوم أن المرأة المنسوخ بها ليست بزوجة ولا سرية . . . والذين قالوا بالنسخ قالوا معنى قول عمر : إن الناس استعملوا في أمر كانت لهم فيه أناة ، أن المراد بالأناة أنهم كانوا يتأثرون في الطلاق فلا يوقعون الثلاث في وقت واحد ، ومعنى استعمالهم أنهم صاروا يوقعونها بلفظ واحد ، على القول بأن ذلك هو معنى الحديث ، وقد قلنا أنه لا يمتنع كونه هو معناه وأمضاه له عاينهم إذ هو اللازم ، ولا يتأنيبه قوله فلو أمضياه عليهم ، يعني أقرناهم بمقتضى ما قالوا ،

(١) الآية فكرت من سورة البقرة : ٢٢٨ .

(٢) الآية فكرت من سورة البقرة : ٢٢٩ .

(٣) الآية فكرت من سورة المائدة : ٩٠ .

ونظيره قول جابر عند مسلم في نكاح المتعة فهانا عنها عمر ، فظاهر كل منهما أنه اجتهاد من عمر والسخ ثابت فيهما كما رأيت ، وليست الأناة في المنسوخ وإنما هي في عدم الاستعجال بإيقاع الثلاث دفعة . . . أما كون عمر كان يعلم أن رسول الله - صلى الله عليه وسلم - كان يحمل الثلاث بلمط واحد واحدة لتعمد مخالفة رسول الله - صلى الله عليه وسلم - ويحملها ثلاثاً ولم ينكر عليه أحد من الصحابة فلا يخفى بعده ، والمعلم عند الله تعالى . انتهى .



الجواب الثاني
حمل الحديث على أن الناس اعتادوا في عهد رسول الله - صلى الله عليه وسلم - وأبي بكر وصدر من خلافة عمر إيقاع المطلق الطلقة الواحدة ثم يدعها حتى تنقضي عدتها ثم اعتادوا الطلاق الثلاث جملة وتابوا فيه . فمضى الحديث على هذا كان الطلاق الذي يوقعه المطلق الآن ثلاثاً بوقعه المطلق على عهد رسول الله - صلى الله عليه وسلم - وأبي بكر وصدر من خلافة عمر واحدة ، فالحديث على هذا اعتبار من الواقع لا عن المشروع .

وهذا جواب أبي زرعة ، والباجي ، والقاضي أبي محمد عبد الوهاب ، ونقل القرطبي عن الكبار الطبري أنه قول علماء الحديث ورجحه ابن العربي ، وذكره ابن قدامة .

أما أبو زرعة الرازي فقد قلعه عنه البيهقي بسنده إلى عبد الرحمن بن أبي حاتم قال (١) : سمعت أبا زرعة يقول : « معنى هذا الحديث عندى أن ما تطلقون أنتم ثلاثاً كانوا يطلقون واحدة في زمن النبي - صلى الله عليه وسلم - وأبي بكر وعمر - رضي الله عنهما - .

وأما الباجي فقال (٢) : « معنى الحديث أنهم كانوا يوقعون طلقة واحدة بدل إيقاع الناس ثلاث طلقات - قال : وبدل على صحة هذا التأويل أن عمر بن الخطاب - رضي الله عنه - قال : « إن الناس قد استعجلوا في أمر كانت لهم فيه أناة » فانكر عليهم أن أحثوا في الطلاق استعجال أمر كان لهم فيه أناة فلو كان حالم فذلك من أول الإسلام في زمن النبي - صلى الله عليه وسلم - ما قاله وما حاب عليهم أنهم استعجلوا في أمر كانت لهم فيه أناة ، وبدل لصحة هذا التأويل ما روى عن ابن عباس من غير طريق أنه أفق بلزوم الطلاق الثلاث لمن أوقعها مجتمعة ، فإن كان معنى حديث ابن طاوس فهو الذي قلناه ، وإن حمل حديث ابن طاوس على ما تأول فيه من لا يبيأ بقوله فقد رجع ابن عباس إلى قول الجماعة وانقضى به الإجماع . . انتهى كلام الباجي .

■ وأما القاضي فقد نقل عنه القرطبي أنه قال ^(١) : « معناه أن الناس كانوا يقتضرون على طلق واحدة ثم أكثروا أيام عمر من إيقاع الثلاث - قال - قال القاضي : وهذا هو الأتيقن بقول الراوي إن الناس في أيام عمر استعملوا الثلاث فعمل عليهم معناه أئزهم حكمها » انتهى .

■ وأما ما نسب إلى علماء الحديث فقد قال القرطبي بعد ذكره تأويل الباجي حديث ابن عباس وما أوله به أبو زرعة ، قال : قلت ما تأوله الباجي هو الذي ذكر معناه الكيا الطبري من علماء الحديث أي أنهم كانوا يطلقون طلقاً واحدة هو الذي تطلقون ثلاثاً أي ما كانوا يطلقون في كل مرة طلقاً وإنما كانوا يطلقون في جميع العدة واحدة إلى أن تبين وتنقضي العدة . انتهى كلام القرطبي . وأما ترجيح ابن العربي فقد نقله عنه ابن حجر ^(٢) .

وأما ذكر ابن قدامة له فقد قال ^(٣) : قيل معنى حديث ابن عباس أن الناس كانوا يطلقون واحدة على عهد رسول الله - صلى الله عليه وسلم - وأبي بكر وإلا فلا يجوز أن يخالف عمر ما كان في عهد رسول الله - صلى الله عليه وسلم - وأبي بكر ، ولا يسوغ لابن عباس أن يروي هذا عن رسول الله - صلى الله عليه وسلم - وبني بخلافه .

وقد أجاب ابن القيم عن ذلك فقال ^(٤) . وأما قول من قال : إن معناه كان وقوع الطلاق الثلاث على عهد رسول الله - صلى الله عليه وسلم - واحدة ، فإن حقيقة هذا التأويل كان الناس على عهد رسول الله - صلى الله عليه وسلم - يطلقون واحدة وعلى عهد عمر صاروا يطلقون ثلاثاً ، والتأويل إذا وصل إلى هذا الحد كان من باب الخاز والتحرير لا من باب بيان المراد ولا يصح ذلك بوجه ما ، فإن الناس ما زالوا يطلقون واحدة وثلاثاً ، وقد طلق رجال نساءهم على عهد رسول الله - صلى الله عليه وسلم - ثلاثاً فمنهم من رد إلى واحدة كما في حديث عكرمة عن ابن عباس ، ومنهم من أنكر عليه وغضب وجعله متلاعباً بكتاب الله ، ولم يعرف ما حكم به عليهم ، وفيهم من أقره لتأكيد التحريم الذي أوجبه اللعان ، ومنهم من أئزهم بالثلاث لكون ما أتى به من الطلاق آخر الثلاث . فلم يصح أن يقال : إن الناس ما زالوا يطلقون واحدة إلى أثناء خلافة عمر تطلقوا ثلاثاً ، ولا يصح أن يقال : إنهم قد استعملوا في شيء كانت لهم فيه أناة فنقضه عليهم ولا يلائم هذا الكلام الفرق بين عهد رسول الله - صلى الله عليه وسلم - وبين عهد بوجه ما . فإنه ماض منكم على عهد بعدهم ، ثم إن في بعض ألفاظ الحديث الصحيحة « ألم تعلم أنه من طلق ثلاثاً جعلت واحدة على عهد رسول الله - صلى الله عليه وسلم - ؟ » ولعلنا ، أما علمت أن الرجل كان إذا طلق امرأته ثلاثاً قبل أن يدخل بها جعلها واحدة على عهد رسول الله - صلى الله عليه وسلم - وأبي بكر وصلى من خلافة عمر ؟ فقال ابن عباس بل كان الرجل إذا صلى امرأته ثلاثاً قبل أن يدخل بها جعلها واحدة على عهد رسول الله - صلى الله عليه وسلم - وأبي بكر وصلى

(١) نصير القرطبي: ١٣٠/٢ .

(٢) المنهج ٢٩٩/٩ .

(٣) المنهج ٣٠٤/٧ .

(٤) زاد المسار ١١٩/١ .

من إمارة عمر فلما رأى الناس - يعني عمر - قد تابعوا فيها قال اجيزوهن عليهم ، هذا لفظ الحديث وهو بأصح إسناد وهو لا يحتمل ما ذكرتم من التأويل بوجه ما . ولكن هذا كله عمل من جعل الأدلة تبعاً للمذهب فاعتقد ثم استدل ، ولما من جعل المذهب تبعاً للدليل واستدل ثم اعتقد لم يمكنه هذا العمل . ٨١ .



حمل الحديث على غير المتخول بها :



قد سلك أبو عبد الرحمن النسائي في حديثه مسلكاً آخر وقوي جانبها عنده فقال : باب الطلاق الثلاث المنفردة قبل المتخول بالزوجة ، ثم ساقه فقال : حدثنا أبو داود حدثنا أبو حاتم عن ابن جريج عن ابن طلوس عن أبيه أن أبا الصهباء جاء إلى ابن عباس - رضي الله عنهما - فقال : يا ابن عباس ، ألم تعلم أن الثلاث كانت على عهد رسول الله - صلى الله عليه وسلم - وأبي بكر وصدر من خلافة عمر ترد إلى الواحدة قال : نعم .

وقد أجاب ابن القيم عن ذلك فقال ^(١) : وأنت إذا طابقت بين هذه الترجمة وبين لفظ الحديث وجدتها لا يدل عليها ولا يشعر بها بوجه من الوجوه بل الترجمة لون والحديث لون آخر وكأنه لما أشكل عليه لفظ الحديث جمته على ما إذا قال لغير المتخول بها : أنت طالق ، أنت طالق ، أنت طالق طلقت واحدة ، ومعلوم أن هذا الحكم لم يزل ولا يزال كذلك ولا يتغير ذلك بزمان رسول الله - صلى الله عليه وسلم - وأبي بكر وصدر من خلافة عمر - رضي الله عنه - ، ثم يتغير في خلافة عمر - رضي الله عنه - ، ويمضي الثلاث بعد ذلك على المطلق بالحديث لا يتصلح بمثل هذا البيت . ٨١ .

وهناك توجيه آخر للحديث قال ابن حجر ^(٢) : وهو جواب اسحق بن راهويه وجماعة وبه جزم زكريا الساجي من الشافعية .

وروجه بأن غير المتخول بها نيين إذا قال لها زوجها : أنت طالق ، فإذا قال ثلاثاً لغير المتخول لوقوعه بعد الحيضة .

ونظيره القرطبي بأن قوله أنت طالق ثلاثاً كلام متصل غير متصل فكيف جعله كلمتين ؟ وتعطي كل كلمة حكماً ؟

ولعل الدروي أنت طالق معناه : أنت ذات الطلاق ، وهذا اللفظ يصح تفسيره بالواحدة وبالثلاث وغير ذلك . انتهى كلام ابن حجر .

(١) إسناده جيد ، ٢٩٨ .
(٢) مع إسناده ، ٣١٢/٩ .

وأجاب ابن القيم عن الرواية التي فيها ذكر غير المنحول بها فقال (١) : ورواية طائفة من ابن عباس ليس في شيء منها قبل المنحول ، وإنما حكى ذلك طائفة من موال أبي الصهباء لابن عباس فأجاب ابن عباس بما سأله عنه وأعلمه إنما بلغه جعل الثلاث واحدة في حق مطلق قبل المنحول ، سأل عن ذلك ابن عباس وقال : « كانوا يجعلونها واحدة ؟ » فقال له ابن عباس : نعم ، أي الأمر ما قلت وهذا لا مفهوم له لأن التقييد في الجواب وقع في مقابلة تقييد السؤال ومثل هذا لا يعتبر مفهوماً .

نعم لو لم يكن السؤال مقيداً فتقييد السؤال الجواب كان مفهوماً معتبراً ، وهذا كما إذا سئل عن فارة وقعت في سمن فقال : إذا وقعت الفارة في السمن فألقوها وما حرلها وكلوه ، لم يبدل ذلك حل تعيين الحكم بالسمن خاصة ، وبالمسألة فغير المنحول بها فرد من أفراد النساء فذكر النساء مطلقاً في أحد الحديثين وذكر بعض أفرادهن في الحديث الآخر لا تعارض بينهما .

وقال الشيخ محمد الأمين الشنقيطي (٢) : وحجة هذا القول أن بعض الروايات كرواية أبي داود جاء فيها التقييد بغير المنحول بها ، والمقرر في الأصول هو حمل المطلق على التقييد ولا سيما إذا اتحد الحكم والسبب كما هنا ، قال في مراقي السعود :

وحمل مطلق على ذلك وجب إن فيهما اتحد حكم والسبب

وما ذكره الأبي - رحمه الله - من أن الإطلاق والتقييد إنما هو في حديثين ، أما في حديث واحد من طرفين فمن زيادة العدل فسرود بأنه لا دليل عليه ولتفاوت مخالفات لظاهر كلام جماعة العلماء ولا وجه للفرق بينهما ، وما ذكره الشوكاني - رحمه الله - في نيل الأوطار من أن رواية أبي داود التي فيها التقييد بعدم المنحول فرد من أفراد الروايات العامة ، وذكر بعض أفراد العام بحكم العام لا يخصه ، لا يظهر ، لأن هذه المسألة من مسائل المطلق والتقييد ، لا من مسائل ذكر بعض أفراد العام ، فالروايات التي أخرجهما مسلم مطلقاً عن قيد المنحول ، والرواية التي أخرجهما أبو داود مقيدة بعدم المنحول كما ترى ، والمقرر في الأصول حمل المطلق على التقييد ، ولا سيما إن اتحد الحكم والسبب كما هنا .

نعم لقاتل أن يقول : إن كلام ابن عباس في رواية أبي داود المذكورة ورد على موال أبي الصهباء وأبو الصهباء لم يسأل إلا عن غير المنحول بها فجواب ابن عباس لا مفهوم مخالفة له ، لأنه إنما خص غير المنحول بها لمخاطبة الجواب للسؤال .

ولقد قرر في الأصول أن من موافق اعتبار دليل الخطاب أعني مفهوم المخالفة كونه للكلام ولو جازاً لسؤال ، لأن تخصيص المنطوق بالذكر لمخاطبة السؤال فلا يحتمل كونه لإخراج المفهوم عن المنطوق ، ولهذا

(١) إنبات البيان ١/ ٢٨٥-٢٨٦ .
(٢) أسرار القيد ١/ ١٩٦-١٩٧ .

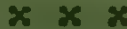
فيه في مراقي السعود في ذكر موانع اعتبار مفهوم المخالفة بقوله :

وجهل الحكم والنطق المجلب للزال أو جرى عمل الذي جلب

ومحل التاخذ منه قوله : أو النطق المجلب للزال .

وقد قلنا أن رواية أبي داود المذكورة عن أيوب السخباني عن غير واحد عن طاوس ، وهو صريح في أن من روى عنهم أيوب مجهولون ، ومن لم يعرف من هو لا يصح الحكم بروايته ، ولنا قال النووي في شرح مسلم ما نصه : وأما هذه الرواية لأبي داود فضعيفة رواها أيوب عن قوم مجهولين عن طاوس عن ابن عباس فلا يحتج بها ، والله أعلم . انتهى من لفظه .

واللهم المروي في مختصر سنن أبي داود بعد أن ساق الحديث المذكور ما نصه : الرواة عن طاوس مجهول . انتهى من لفظه . وضعف رواية أبي داود هذه ظاهر كما نرى للجهل بمن روى عن طاوس فيها ، وقال العلامة ابن القيم - رحمه الله تعالى - في زاد المعاد بعد أن ساق نظ هذه الرواية ما نصه : وهذا لفظ الحديث وهو بأصح إسناد . انتهى محل الفرض من لفظه فانظره مع ما تقدم . انتهى كلام الشيخ محمد الأمين الشنقيطي .



ليس في الحديث ما يدل على أن الرسول - صلى الله عليه وسلم - هو الذي جعل ذلك ولا أنه علم به وأمر عليه وهذا جواب ابن المنذر وابن حزم ومن وافقهما .

المصنف الرابع

قال ابن القيم^(١) : وأما ابن المنذر فقال : لم يكن ذلك من علم النبي - صلى الله عليه وسلم - ولا من أمره ، قال : وغير جائز أن يقترن بابن عباس أنه يحفظ عن النبي - صلى الله عليه وسلم - شيئاً لم يقف به خلافة ، فلما لم يجر ذلك دل فيها ابن عباس - رضي الله عنه - على أن ذلك لم يكن من علم النبي - صلى الله عليه وسلم - ولا من أمره ، إذ لو كان ذلك من علم النبي - صلى الله عليه وسلم - تعالى عليه وآله وسلم - ما استحل ابن عباس أن يقف به خلافة أو يكون ذلك منسوخاً استدلالاً بشيئا من عباس .

وقال ابن حزم^(٢) : وأما حديث طاوس عن ابن عباس الذي فيه أن الثلاث كدت واحدة ونزلت إلى واحدة ، وبجمل واحدة ، فليس في شيء منه أنه - عليه الصلاة والسلام - هو الذي جعلها واحدة أورد ما إلى واحدة

(١) إنبات القيم ١/١٠٠
(٢) النبل ١٠٠/١٠٠

ولأنه - عليه الصلاة والسلام - علم بذلك فأقره ، ولا حجة إلا فيما صح أنه - عليه الصلاة والسلام - قاله أو قلعه أو علمه فلم ينكره وإنما يلزم هذا الغير من قال في قول أبي سعيد الخدري : كنا نخرج ركعة الفطر حل عهد رسول الله - صلى الله عليه وسلم - صاعاً من كلنا وأما نحن فلا . انتهى كلام ابن حزم .

وقد أجاب ابن القيم عن ذلك فقال : " : سبائك هذا جهنم عظيم أن يستمر هذا الجعل الحرام المتضمن لتغيير شرع الله بدينه وإباحة الفروج لمن هو عليه حرام وتحريمه لمن هو عليه حلال حل عهد رسول الله - صلى الله عليه وسلم - وأصحابه غير الخلق ومع يفعلونه ولا يعلمونه ولا يعلمه هو ، والوحي ينزل عليه وهو يقرهم عليه ، فهبه أن رسول الله - صلى الله عليه وسلم - لم يكن يعلمه ، وأصحابه يعلمونه ويبلون دينه وشرعه والله يعلم ذلك ولا يوحى إلى رسوله ولا يعلمه به ، ثم يوفى الله رسوله والأمر على ذلك فيستمر هذا الضلال العظيم والخطأ المين عندكم مدة خلافة الصديق كلها ويعمل به ولا يغيره إلى أن فارق الصديق الدنيا ، واستمر الخطأ والضلal المركب صدرأ من خلافة عمر حتى رأى بعد ذلك رآه أن يلزم الناس بالصواب ، فهل بالجهل بالصحابة وما كانوا عليه في عهد نبيهم وخطأه أقيع من هذا ؟ وثاقه لو كان جعل الثلاث واحدة خطأ محضاً لكان أسهل من هذا الخطأ الذي ارتكبهوه ، والتأويل الذي ثبوتوه ، ولو تركتم المسألة بهيأتها لكان أقوى من شأنها من هذه الأدلة والأجوبة .

وذكر الشيخ محمد الأمين الشنقيطي : " ضعف هذا الجواب لأن جماهير المحققين والأصوليين حل أن ما أسنده الصحابي إلى عهد النبي - صلى الله عليه وسلم - له حكم المرفوع ، وإن لم يصرح بأنه بلغه - صلى الله عليه وسلم - وأقره .



ما ذكره المجد قال : وتأوله بعضهم حل صورة تكرير لفظ الطلاق بأن يقول :

الجواب الخامس

أنت طالق ، أنت طالق ، أنت طالق فإله يلزمه واحدة إذا قصد التوكيد وثلاثاً

إذا قصد تكرير الإيقاع ، فكان الناس في عهد رسول الله - صلى الله عليه وسلم - وأبي بكر حل صلواتهم وسلامتهم وقصدتهم في الغالب التفضيلة والاختيار ، لم يظهر فيهم غيب ولا غفاح ، وكانوا يصلون في إرادة التوكيد فلما رأى عمر في زمانه أموراً ظهرت وأحوالاً تغيرت وشأناً إيقاع الثلاث جملة بلفظ لا يحتمل التأويل ألزمهم الثلاث في صورة التكرير إذ صار الغالب عليهم قصدتها ، وقد أشار إليه بقوله : إن الناس قد استعملوا في أمر كانت لهم فيه أناة . انتهى كلام المجد .

(١) زاد المسد ١/١٦٠ .

(٢) أسناده جيد ١/١٩٩ .

وهذا جواب ابن سريج كما قاله ^(١) الخطابي والمنذري .

وقال ابن حجر ^(٢) : هذا الجواب ارتضاه القرطبي وقواه بقول عمر : إن الناس قد استعجلوا في أمر كانت لهم فيه أناة ، فكذلك قال النوري إنه أصبح الأجوبة .

وقد أجاب ابن القيم عن ذلك فقال ^(٣) : وأما حملكم الحديث على قول المطلق : أنت طالق ، أنت طالق ، أنت طالق ، ومقصوده التأكيد بما بعد الأول فبإيق الحديث من أوله إلى آخره برده فإن هذا الذي أولتم الحديث عليه لا يتغير برفاء رسول الله - صلى الله عليه وسلم - لا يختلف حل عهده وعهد خلفائه ، ولم يجز ... آخر العمر ، ومن يتوهم في قصد التأكيد لا يفرق بين بر وطاجر وصادق وكاذب بل يرده إلى فيه ، وكذلك من لا يقبل في الحكم لا يقبله مطلقاً برأ كان أو غابراً .

وأيضاً فإن قوله : إن الناس قد استعجلوا وتتابعوا في شيء ، كانت لهم فيه أناة فلو أمضيته عليهم ، إخبار من عمر بأن الناس قد استعجلوا ما جعلهم الله في فسخة منه وشرعه متراعياً بقضه عن بعض رحمة بهم ورفقاً وأناة لهم لتلا يتم مطلق فيذهب حيبه من يده من أول وهلة فيجز عليه تداركه لجعل له أناة وهلة يستعبه فيها ويرضه ، ويؤثر ما أحدثه الغضب الداعي إلى الفراق ويراجع كل منهما الذي عليه المعروف ، فاستعجلوا فيما جعل لهم فيه أناة وهلة وألوقوه بشم واحد ، فرأى عمر أن يلزمهم ما التزموا عقوبة لهم فإذا علم المطلق أن زوجته سكتة تحرم عليه من أول مرة يجمعه الثلاث كف عنها ورجع إلى الطلاق المشروع للأفون فيه وكان هذا من تأدب عمر لرعيته لا أكثروا من الطلاق الثلاث . . . هذا وجه الحديث الذي لا وجه له غيره فأين هذا من تأويلكم المستكر المستبعد الذي لا توافقه ألفاظ الحديث بل تتبوعه وتنافره .

ويمكن أن يجاب عن جواب ابن القيم بما قاله الشيخ محمد الأمين الشنقيطي قال ^(٤) : والجمهور من حديث ابن عباس هذا عدة أجوبة . الأول - أن الثلاث المذكورة فيها التي كانت تجعل واحدة ليس في شيء من روايات الحديث ، التصريح بأنها دفعة بلفظ واحد ، ولفظ كلامه الثلاث لا يلزم منه لغة ولا عقلاً ولا شرعاً أن تكون بلفظ واحد ، فمن قال لزوجة : أنت طالق ، أنت طالق ، أنت طالق ثلاث مرات في وقت واحد فطلاقه هذا طلاق الثلاث ، لأنه صريح بالطلاق فيه ثلاث مرات . وإذا قيل لمن جزم بأن المراد في الحديث إرضاع الثلاث بكلمة واحدة من أين أعطت كونها بكلمة واحدة ، فهل في لفظ من أفاض الحديث أنها بكلمة واحدة ؟ وهل يمنع إطلاق الطلاق الثلاث على الطلاق بكلمات متعددة ؟ .

فإن قال : لا يقال له طلاق الثلاث إلا إذا كان بكلمة واحدة ، فلا شك في أن دعواه عليه غير صحيحة ،

- (١) سمع من ٢٧/٢ .
- (٢) المصدر المنذري ١١٢٩/٢ .
- (٣) مجمع ٢٩٨/٩ .
- (٤) زاد اللطيف ١١٨/١ .
- (٥) أسرار البيان ١٨٠-١٨٣ .

وإن اختلف بالحق وقال : يجوز إطلاقه على ما أوقع بكلمة واحدة وعلى ما أوقع بكلمات متعددة وهو أشد بظاهر اللفظ ، قبل له ، وإذا فجزئك بكونه بكلمة واحدة لا وجه له ، وإذا لم يثبت في الحديث كون الثلاث بلفظ واحد سقط الاستدلال به من أصله في محل النزاع .

■ وصما يدل على أنه لا يلزم من لفظ طلاق الثلاث في هذا الحديث كونها بكلمة واحدة أن الإمام أبا عبد الرحمن النسائي مع جلالة علمه وشدة فهمه ما فهم من هذا الحديث إلا أن المراد بطلاق الثلاث لفظه أنت طالق ، أنت طالق ، أنت طالق بصريح الطلقات لأن لفظ الثلاث أظهر في إضاح الطلاق ثلاث مرات ولذا ترجم في سننه لرواية أبي داود المذكورة في هذا الحديث وقد سبق في الوجه الثالث ثم قال : فترى هذا الإمام الجليل صرح بأن طلاق الثلاث في هذا الحديث ليس بلفظ واحد بل بألفاظ متفرقة ويدل على صحة ما فهمه النسائي - رحمه الله - من الحديث ما ذكره العلامة ابن القيم - رحمه الله - في زاد المعاد في الرد على من استدل لوقوع الثلاث دفعة بحديث عائشة ، أن رجلاً طلق امرأته ثلاثاً فترجعت - الحديث ، فإنه قال فيه ما نصه : ولكن أين في الحديث أنه طلق الثلاث بنم واحد ؟ بل الحديث حجة لنا فإنه لا يقال فعل ذلك ثلاثاً ، وقال ثلاثاً إلا من فعل وقال مرة بعد مرة وهذا هو المعقول في لغات الأمم عربهم ومجمهم ، كما يقال قلعه ثلاثاً ويحتمله ثلاثاً وسلم عليه ثلاثاً . اهـ . بلفظه .

■ وهو دليل واضح لصحة ما فهمه النسائي - رحمه الله - من الحديث ، لأن لفظ الثلاث في جميع رواياته أظهر في أنها طلقات ثلاث واقعة مرة بعد مرة كما أوضحه ابن القيم في حديث عائشة آنفاً - ويهد أن يقل كلام ابن سريج وأن القرطبي لوتفى هذا الجواب وتقل من النووي جوابه عنه وقد سبقت الإشارة إلى ذلك . كله في أول الجواب ثم قال - قال مقيه حقا الله عنه : وهذا الوجه لا إشكال فيه لمواز تغير الحال عند تفسير القصد لأن الأحمال بالنيات ولكل امرئ ما نوى ، وظاهر اللفظ يدل لهذا كما قلنا .

■ وعلى كل حال فإدعاء الجزم بأن معنى حديث طائوس المذكور أن الثلاث بلفظ واحد ادعاء خال من دليل كما رأيت ، فليقت الله من تجرأ على عزو ذلك إلى النبي - صلى الله عليه وسلم - مع أنه ليس في شيء من روايات حديث طائوس كون الثلاث المذكورة بلفظ واحد ، ولم يثبت ذلك من اللغة ولا من الشرع ولا من النقل كما ترى . قال مقيه - حقا الله عنه - ويدل لكون الثلاث المذكورة ليست بلفظ واحد ما تقدم من حديث ابن اسحق عن داود بن الحصين عن عكرمة ، عن ابن عباس ، عن أحمد وأبي يعلى ، عن قوله طلق امرأته ثلاثاً في مجلس واحد وقوله - صلى الله عليه وسلم - « كَيْفَ طَلَّقْتَهَا ؟ » قال ثلاثاً في مجلس واحد لأن التعبير بلفظ المجلس يفهم من أنها ليست بلفظ واحد ، إذ لو كان اللفظ واحداً يقال بلفظ واحد ولم يحتج إلى ذكر المجلس ، إذ لا داعي للذكر الوصف الأعم وترك الأخص بلا موجب كما هو ظاهر . انتهى كلام الشيخ الشنيطي .



الجواب السادس

عن حديث طاوس عن ابن عباس أن سائر أصحاب ابن عباس ردوا عنه التاء بخلاف ذلك وما كان ابن عباس ليروي عن النبي - صلى الله عليه وسلم - شيئاً ثم يخالفه بل رأيهم، بل المعروف عنه أنه كان يقول: أنا أقول لكم سنة رسول الله - صلى الله تعالى عليه وسلم - ويقولون قال أبو بكر وعمر قال في نسخ الحج وغيره، ولهذا اتجه الإمام أحمد بن حنبل إلى دفع حديث طاوس هذا بما رواه سائر أصحاب ابن عباس عن ابن عباس، قال الأثرم: سألت أبا عبد الله عن حديث ابن عباس: كان الطلاق الثلاث على عهد رسول الله - صلى الله تعالى عليه وسلم - وأبي بكر وعمر - رضي الله تعالى عنهما - طلاق الثلاث واحدة بأي شيء - تدفعه، قال: برواية الناس عن ابن عباس من وجوه خلافه وكذلك نقل عنه ابن منظور، ذكر جميع ذلك الإمام ابن القيم^(١) وجاء في مسودة آل نبيعة ما نصه^(٢):

« وفيه - أي معالي الحديث للأثرم - أيضاً في حديث ابن عباس: كان الطلاق على عهد رسول الله - صلى الله عليه وسلم - وأبي بكر وصلوا من خلافة عمر طلاق الثلاث واحدة فقال أبو عبد الله: أدفع هذا الحديث بأنه قد روي عن ابن عباس خلافه من عشرة وجوه، أنه كان يرى طلاق الثلاث ثلاثاً، اهـ.

وقال البيهقي في « باب من جعل الثلاث واحدة وما ورد في خلاف ذلك »^(٣) هذا الحديث أحد ما اختلف فيه البخاري ومسلم فأخرجه مسلم وتركه البخاري وأظنه إنما تركه لخالفته سائر الروايات عن ابن عباس . . ومنها ما أخبرنا أبو زكريا بن أبي اسحاق، نا أبو العباس محمد بن يعقوب، نا الربيع، نا الشافعي، نا مسلم وعبد المجيد، عن ابن جريج قال: أخبرني عكرمة بن خالد أن سعيد بن جبير أخبره، أن رجلاً جاء إلى ابن عباس فقال: طلقت امرأتي ألفاً . فقال: تأخذ ثلاثاً وتدع تسعمائة وسبعة وتسعين، وزواه عمرو بن مرة عن سعيد بن جبير عن ابن عباس أنه قال لرجل طلق امرأتك ثلاثاً حرمت عليك .

وأخبرنا أبو زكريا بن أبي اسحاق وأبو بكر بن الحسن قالوا: نا أبو العباس، نا الربيع، نا الشافعي، نا مسلم بن خالد وعبد المجيد عن ابن جريج عن مجاهد قال: قال رجل لابن عباس طلقت امرأتي مائة قال: تأخذ ثلاثاً وتدع سبعمائة وتسعين . .

وأخبرنا أبو عبد الله الحافظ: نا أبو عمرو بن مطر، نا يحيى بن محمد، نا عبد الله بن معاذ، نا أبي، نا شعبة عن ابن أبي نجیح وحسب الأخرج، عن مجاهد قال: سئل ابن عباس عن رجل طلق امرأته مائة فقال: عصبت وبك وبات منك امرأتك لم تنق الله فيجعل لك مخرجاً (ومن يثق الله يجعل له مخرجاً) (يا أيها النبي إذا طلقتم النساء لظننكم في قبل عيدين^(٤)) وأخبرنا أبو عبد الله الحافظ وعبد بن محمد بن محمد بن مهدي قالوا: نا أبو العباس محمد بن يعقوب، نا يحيى بن أبي طالب، نا عبد الوهاب بن حطاء، نا ابن جريج، عن عبد

(١) إبانة ١٥٨/١ - ١٥٩

(٢) مسودة - ١١٢

(٣) مسودة الكبرى ٣٢٧/٧ - ٣٢٨

(٤) الآية الكبرى من سورة الطلاق

الحمد بن رافع ، عن عطاء أن رجلاً قال لابن عباس طلق امرأتي مائة فقال : تأخذ ثلاثاً وتدع سباً وتسعين .
وأخبرنا محمد بن عبد الله الحافظ وأحمد بن الحسن القاضي قالا : نا أبو العباس محمد بن يعقوب ، نا
محمد بن إسحاق نا حسين بن محمد ، نا جرير بن حازم ، عن أيوب عن عمرو بن دينار ، أن ابن عباس مثل
عن رجل طلق امرأته عدد النجوم فقال : إنما يكتبك رأس الجوزاء .

وأخبرنا أبو عبد الله الحافظ ، نا أبو العباس محمد بن يعقوب ، نا الحسن بن علي بن صفان ، نا ابن ثعلبة
عن الأعمش عن مالك بن الحارث عن ابن عباس قال : أنا في رجل فقال : إن عني طلق امرأته ثلاثاً فقال :
إن علك عصى الله فامته الله وأطاع الشيطان فلم يعمل له مغرباً . قال : لئلا يحتلها له رجل ؟ فقال :
من يخادع الله يخدعه . .

أخبرنا أبو أحمد المهرجاني ، أنا أبو بكر بن جعفر المزكي ، نا محمد بن إبراهيم البوشنجي ، نا ابن بكير ، نا
مالك عن ابن شهاب ، عن محمد بن عبد الرحمن بن ثوبان ، عن محمد بن إياس بن البكير أن طلق
رجل امرأته ثلاثاً لئلا يل أن يدخل بها ثم بدا له أن ينكحها فجاء يستقي قد هبت معه لسان له فقال : أيا
جزيرة وعبد الله بن عباس عن ذلك فقال له : لا نرى أن تنكحها حتى تزوج زوجاً غيره . قال : لئنما كان
طلاقاً لياها واحدة فقال ابن عباس : إنك أرسلت من يدك ما كان لك من لغير .

فهذه رواية محمد بن جبير وعطاء ابن أبي رباح ومجاهد وعكرمة وعمرو بن دينار ومالك بن الحارث
ومحمد بن إياس بن البكير ، ورويت عن معاوية بن أبي عياض الأنصاري كلهم عن ابن عباس ، أنه أجاز الطلاق
بالثلاث ولما ضمن . . اهـ كلام البيهقي رحمه الله تعالى .

وقد أجاب ابن القيم غش ذلك فقال : (١) لا يترك الحديث الصحيح المصوم لمخالفة راويه له فإن مخالفة
ليست بمعصية . وقد قدم الشافعي رواية ابن عباس في شأن بريرة على فتواه التي تخالفها في كون بيع الأمة
طالها ، وأخذ هو وأحمد وغيرهما بحديث أبي هريرة : من استقاء فلعبه القضاء . وقد خالفه أبو هريرة وأبى
بأنه لا قضاء عليه - وذكر جملة أمثلة نسبها إلى الحنابلة والحنفية والمالكية والشافعية إلى أن قال - رحمه الله -
وأبى نعيم الله به ولا يسنا غيره وهو القصد في هذا الباب أن الحديث إذا صح عن رسول الله - صل الله تعالى
عليه وسلم - ولم يصح عنه حديث آخر ينسخه ، أن القرض علينا وعلى الأمة الأخذ بحديثه وترك كل ما يخالفه ولا
نترك ثلاث أحد من الناس كاتناً من كان لا راويه ولا غيره ، إذ من الممكن أن ينسئ الراوي الحديث ، أو لا
يحضره وقت نقيا أو لا يحضر لدلائله على تلك المسألة ، أو يتأول فيه تأويلاً مرجوحاً ، أو يقوم في ظنه ما
يعارضه ، ولا يكون معارضاً في نفس الأمر أو يترك غيره في فتواه بخلافه لا اعتدائه أنه أعلم منه وأنه إنما خالفه
لغيره أقوى منه . ولو قدر انتفاء ذلك كله ولا ميل إلى العلم بانتفاءه ولا ظنه لم يكن الراوي معصوماً ولم
توجب مخالفة لا رواه سقوط علقته حتى تغلب سيئاته حسنة ، وبخلاف هذا الحديث الواحد لا يحصل له

(١) أعلم للشيخ ٣١٧ وما بعدها .

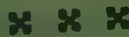
ذلك . اهـ .

وقال الشيخ محمد الأمين الشنقيطي تعليقاً على هذا الوجه ^(١) : قال مفيد - رحمه الله - : فهنا إمامان أحدهما سيد المسلمين في عصره الذي تفارقه به الإسلام بعد ما كاد تنزل قواعده وتغير عقائده أبو عبد الله أحمد ابن حنبل - رحمه الله تعالى - قال للأثرم وابن منصور : أنه رفض حديث ابن عباس قصداً لأنه يرى عدم الاحتجاج به في لزوم الثلاث بلفظ واحد لرواية الحفاظ عن ابن عباس ما يخالف ذلك ، وهذا الإمام محمد بن إسماعيل البخاري - وهو هو - ذكر عنه الحفاظ البيهقي أنه ترك الحديث حسداً لذلك الموجب الذي تركه من أجله الإمام أحمد ، ولا شك أنها ما تركاه إلا لموجب يقتضي ذلك .

فإن قيل رواية طائوس في حكم المرفوع ورواية الجماعة المذكورين مرفوعة على ابن عباس والمرفوع لا يمارس بالموقوف . فالجواب أن الصحابي إذا خالف ما روى عنه للعامة قولاً وهما روايتان عن أحمد رحمه الله ، الأول : أنه لا يصح بالحديث لأن أطم الناس به وادبه وقد ترك العمل به وهو حديث طرف وعلى هذه الرواية فلا إشكال .

■ وعلى الرواية الأخرى التي هي المشهورة عند العامة أن العامة بروايته لا يقولونه لأنه لا تقدم روايته إلا إذا كانت صريحة المعنى أو ظاهرة فيه ظهراً يصف منه احتمال مطابقه ، أما إذا كانت محتملة لغیر ذلك المعنى احتمالاً قوياً لأن مخالفة الراوي لما روى عنه يدل على أن ذلك المحتمل الذي تركه ليس هو معنى ما روى ، وقد قلنا أن لفظ طلاق الثلاث في حديث طائوس المذكور محتمل احتمالاً قوياً لأن تكون الطلقات مفردة كما جزم به النسائي وصححه النووي والقرطبي وابن سريج .

فالخاسل أن ترك ابن عباس لجمع الثلاث بهم واحد واحدة يدل على أن معنى الحديث الذي روى ليس كونها بلفظ واحد وأعلم أن ابن عباس لم يمتعه أنه أتى بالثلاث بهم واحد أنها واحدة ، وما روى عنه أبو داود من طريق حماد بن زيد عن أبيوب عن حكمة أن ابن عباس قال إذا قال أنت طالق ثلاثاً بهم واحد فهي واحدة فهو معارض بما رواه أبو داود عنه من طريق إسماعيل بن إبراهيم عن أبيوب عن حكمة أن ذلك من قول حكمة لا من قول ابن عباس ، وترجح رواية إسماعيل بن إبراهيم عن أبيوب حماد بموافقة الحفاظ لإسماعيل في أن ابن عباس يجعلها ثلاثاً لا واحدة . انتهى



حمل الثلاث فيه على أن المراد بها لفظ البتة ، وكان يراد بها واحدة على عهد رسول الله - صلى الله عليه وسلم - كما أراد بذلك ثم تناب الناس فلأرادوا بها الثلاث فألزمهم عمر وأما

المراد بالشيخ

وهذا جواب الخطابي وفواه ابن حجر قال الخطابي ^(١) وبشئ أن يكون معنى الحديث مصراً إلى طلاق البتة لأنه قد روي عن النبي - صلى الله تعالى عليه وسلم - في حديث ركائه أنه جعل البتة واحدة ، وكان عمر من الخطابي - رضي الله عنه - يراها واحدة ، ثم تابع الناس في ذلك فالزمهم الثلاث وإليه ذهب عمر واحد من الصحابة - رضي الله تعالى عنهم - روى عن علي بن أبي طالب - رضي الله تعالى عنه - أنه جعلها ثلاثاً ، وكذلك روى عن ابن عمر وكان يقول : أبت الطلاق طلاق البتة ، وإليه ذهب سعيد بن المسيب وعروة وعمر بن عبد العزيز والزهري . وبه قال مالك والأوزاعي وابن أبي ليلى وأحمد بن حنبل ، وهذا كصحة بشارب الخمر فإن الحد كان في زمان النبي - صلى الله تعالى عليه وسلم - وأبي بكر أربعين ، ثم أن عمر لما رأى الناس تشابهوا في الخمر واستخفوا بالقوبة فيها قال : أرى أن تبلغ فيها حد المفزعي ، لأنه إذا سكر هنى وإذا هلى المتزى وكان ذلك حل فلا من الصحابة فلا ينكر أن يكون الأمر في طلاق البتة ، حل شاكته . انتهى كلام الخطابي .

وقال ابن حجر ^(٢) هو قوي ويؤيده إدخال البخاري في هذا الباب الآثار التي فيها . البتة والأحاديث التي فيها التصريح بالثلاث كأنه يشير إلى عدم الفرق بينهما ، وأن البتة إذا أطلقت حملت على الثلاث إلا أن أراد المطلق واحدة فيقبل فكان بعض رواه حمل لفظة (البتة) على الثلاث لاشتغال التسمية بينهما فرواها بلفظ الثلاث وإنما المراد لفظ البتة وكانوا في العصر الأول يقبلون ممن قال أردت بالبتة الواحدة فلما كان عهد عمر أمضى الثلاث في ظاهر الحكم .. انتهى كلام الحافظ بن حجر .



الجواب الثامن

حمل الحديث على أنه شاذ وقد حمله على ذلك جماعة من أهل العلم فقال ابن عبد الحادي قال ابن رجب في كتابه مشكل الأحاديث الواردة في أن الطلاق الثلاث واحدة . وساق حديث ابن عباس ثم قال ^(٣) : فهذا الحديث لأئمة الإسلام فيه طريقتان :

أحدهما وهو مذهب الإمام أحمد ومن وافقه ويرجع الكلام في إسناد الحديث بشنوفه وانفراد طائوس به ، وأنه لم يتابع عليه ، وانفراد الراوي بالحديث وإن كان ثقة هو حلة في الحديث يوجب التوقف به وإن يكون شاذاً ومنكراً إذا لم يرو معناه من وجه يصح وهذه طريقة أئمة الحديث المتصفين ، كالإمام أحمد ويحيى القسطلاني ويحيى بن معين وعلي بن المديني وغيرهم ، وهذا الحديث لا يرويه عن ابن عباس غير طائوس قال الإمام أحمد في رواية ابن منصور : كل أصحاب ابن عباس يعني رواه عنه خلاف ما روى طائوس .

(١) سلم السنن ١٢١/٢ .

(٢) فتح الباري - ٢٩٩/٩ .

(٣) سير الخلف - ٧٤ .

وقال أبو حنيفة: هو حديث شاذ ، قال وقد عيت بهذا الحديث في قديم الدهر فلم أجد له أصلاً .
قال المصنف ومنى أجمع الأمة على إطراح العمل بحديث وجب اطراحه وترك العمل به ، وقال ابن مهدي :
لا يكون إماماً في العلم من عمل بالشاف .

وقال النخعي : كانوا يكرهون الغريب من الحديث . وقال يزيد بن أبي حبيب : إذا سمعت الحديث فأنشده
كما تشد الصلاة فإن عرف وإلاً فدعه ، وعن مالك قال : نشر العلم الغريب وتغير العلم الظاهر الذي قد رواه
الناس وفي هذا الباب شيء كثير لعدم جواز العمل بالغريب وغير المشهور . قال ابن رجب : وقد صح عن
ابن عباس - وهو راوي الحديث - أنه أنقى بخلاف هذا الحديث ولزوم الثلاث المجموعة ، وقد حلل بهذا
أحمد والشافعي كما ذكره في المتن وهذه أيضاً جلة في الحديث باتفرادها فكيف وقد ضم إليها علة الشلوذ
والإنكار وإجماع الأمة .

وقال القاضي إسماعيل في كتابه أحكام القرآن : طاوس مع فضله وصلاحه يروي أشياء منكورة منها
هذا الحديث ، وعن أيوب أنه كان يعجب من كثرة خطأ طاوس .

وقال ابن عبد البر : شذ طاوس في هذا الحديث .

قال ابن رجب وكان علماء أهل مكة ينكرون على طاوس ما ينفرده من شواذ الأقاويل . انتهى المقصود .

الثاني : منه مسوخ - وقد سبق ما يفي عن إعادته .

وقال القرطبي عن ابن عبد البر أنه قال (١) : رواية طاوس وهم وغلط لم يرجع عليها أحد من فقهاء الأمصار
بالحجاز والشام والمغرب - قال - وقد قيل : إن أبا الصهباء لا يعرف في موال ابن عباس .

وقال الشيخ محمد الأمين الشنقيطي عن ابن العربي المالكي ما يختص بحديث ابن عباس هذا فقال (٢) :
فإن قيل ففي صحيح مسلم عن ابن عباس وذكر حديث أبي الصهباء المذكور ؟ قلنا هذا لا متعلق فيه من خمسة
أوجه :

أنه حديث مختلف في صحته ، فكيف يقدم على إجماع الأمة ولم يعرف لما في هذه المسألة
خلاف إلا من قوم انحط : من رتبة التابعين ، وقد سبق العمران الكريمان والانحطاق على
لزوم الثلاث ، فإن روى ذلك عن أحد منهم فلا تقبلوا منهم إلا ما يقبلون منكم نقل العدل
عن العدل ، ولا تجد هذه المسألة منسوبة إلى أحد من السلف أبداً .

الأول

الثاني

أن هذا الحديث لم يرد إلا عن ابن عباس ولم يرو عنه إلا عن طريق طاوس فكيف يقبل
ما لم يروه من الصحابة إلا واحد وما لم يروه عن ذلك الصحابي إلا واحد ، وكيف نضفي
على جميع الصحابة وسكتوا عنه إلا ابن عباس ، وكيف نضفي على أصحاب ابن عباس
إلا طاوس ؟ انتهى محل الغرض عن كلام ابن العربي . انتهى .

(١) تفسير القرطبي ١٢٩/٢

(٢) أسرار البيان ١٩٢

وقال ابن حجر (١) : الجواب الثاني دعوى شلوذ ورواية طاوس وهي طريقة البيهقي فإنه ساق الروايات عن ابن عباس بلزوم الثلاث ، ثم نقل عن ابن المنذر أنه لا يظن بابن عباس أن يحفظ عن النبي - صلى الله عليه وسلم - شيئاً ويضحي بخلافه ، فيتميم المصير إلى الرجوع والأخذ بقول الأكثر أول من الأخذ بقول الواحد إذا خالفهم . انتهى .

وقال ابن الترمذي وطاوس يقول : إن أبا الصهباء مولاة سألته عن ذلك ولا يصح ذلك عن ابن عباس لرواية الثقات عنه بخلافه ولو صح عنه ما كان قوله حجة على من هو من الصحابة أهل وأعلم منه ، وهم عمر وعثمان وعمر بن عبد الله بن مسعود وابن عمر وغيرهم . انتهى .

وقد أجاب ابن القيم عن ذلك فقال بعد عرضه لهذا المسلك (٢) : ومنا أفند من جميع ما تقدم ، ولا ترد أحاديث الصحابة وأحاديث الأئمة الثقات بمثل هذا ، فكيف من حديث فرد به واحد من الصحابة لم يروه غيره وقبلة الأمة كلهم فلم يروه أحد منهم ، وكيف من حديث فرد به من هو دين طاوس بكثير ولم يروه أحد من الأئمة ولا لعلم أحد من أهل العلم قديماً ولا حديثاً قال : إن الحديث إذا لم يروه إلا صحابي واحد لم يقبل ، وإنما يحكى عن أهل البدع ومن تبعهم في ذلك القول لا يعرف لها قائل من الفقهاء .

قد فرد الزهري بنحو ستين سنة ، لم يروها غيره ، وحملت بها الأمة ولم يروها بطرده هذا مع أن حكمة روى عن ابن عباس - رضي الله عنهما - حديث وكالة وهو موافق لحديث طاوس عنه ، فإن دلح في حكمة أبطال وتناقض ، فإن الناس استحبوا بحكمة ، وصحح أئمة الحفاظ حديثه ، ولم يلقفوا إلى دلح من دلح فيه .

فإن قيل : فهذا هو الحديث الشاذ ، وأمثل أحواله أن يتوقف فيه ولا يجوز بصره عن رسول الله - صلى الله عليه وسلم - . قيل : ليس هذا هو الشاذ ، وإنما الشلوذ : أن يخالف الثقات فيما روه فبطل عنهم بروايته ، فأما إذا روى الثقة حديثاً منفرداً به ، لم يرو الثقات بخلافه فإن ذلك لا يسي شاذاً . وإن اصطاح على تسميته شاذاً بهذا المعنى ، لم يكن هذا الاصطلاح موجباً لرده ، ولا مسوغاً له .

قال الشافعي : وليس الشاذ أن يفرد الثقة برواية الحديث ، بل الشاذ أن يروي خلاف ما رواه الثقات ، قاله في مناظرته لبعض من رد الحديث بفرد الراوي به . . ثم إن هذا القول لا يمكن أحداً من أهل العلم ، ولا من الأئمة ، ولا من أتباعهم طرده ، ولو طرده بطل كثير من أقوالهم وفقواهم . ولعل أن الراوي لهذا الحديث بمثل هذا الكلام قد بنا كثيراً من ملأه بهم على أحاديث ضعيفة ، انفراد بها روايتها لا تعرف عن سواهم وذلك أشهر وأكثر من أن يعد .

وبعد ما ذكر الشيخ محمد الأمين الشنقيطي كلاماً يتفق مع ما سبق ذكره عن ابن القيم قال (٣) : نعم لقائل

(١) الصحيح ٣٦٢/١ .

(٢) إمامة المهدى ٢٩٥/١ - ٢٩٦ .

(٣) أسرار الميعاد ١٩٢/١ - ١٩٥ .

أن يقول : إن خير الآحاد إذا كانت الدواعي متوفرة إلى نقله ولم ينقله إلا واحد ونحوه ، أن ذلك يدل على عدم صحته ، ووجهه أن توفر الدواعي يلزم منه النقل نوازراً والاشتهار . فإن لم يشهر ذلك على أنه لم يقع ، لأن انتفاء اللازم يقتضي انتفاء الملزوم ، وهذه قاعدة في الأصول أشار إليها في مراقب السمود بقوله عاطفاً على ما يحكم فيه بعدم صحة الخبر ، وخير الآحاد في الشيء .

حيث دواعي نقله نوازراً نرى له لسو قاله تفسيرا

وجزم بها خير واحد من الأصوليين ، وقال صاحب جمع الجوامع عاطفاً على ما يجوز فيه بعدم صحة الخبر والمنقول آحاداً فيما تتوفر الدواعي إلى نقله خلافاً للرافضة . ٨١ منه بلفظه .

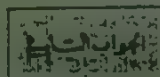
ومراده أن ما يجوز بعدم صحته الخبر المنقول آحاداً مع توفر الدواعي إلى نقله ، وقال ابن الحاجب في مختصره الأصولي مسألة : إذا الفرد واحد فيما تتوفر الدواعي إلى نقله ولقد شاركه خلق كثير ، كما لو انفرد واحد بقتل خطيب على المنبر في مدينة فهو كاذب قطعاً خلافاً للفتحة ٨١ . محل البرهنة منه بلفظه . وفي المسألة مناقشات وأجوبة عنها معروفة في الأصول .

قال مفيدة - حفا الله عنه - : ولا شك أنه على القول بأن معنى حديث طائوس المذكور أن الثلاث بلفظ واحد كانت تجهل واحدة على عهد النبي - صلى الله تعالى عليه وسلم - وأبي بكر وصدر من خلافة عمر ثم إن عمر غير ما كان عليه رسول الله - صلى الله تعالى عليه وسلم - والمسلمون في زمن أبي بكر وحاشا الصحابة أو جلهم يعلمون ذلك ، فاللدواعي إلى نقل ما كان عليه رسول الله - صلى الله تعالى عليه وسلم - والمسلمون من بعده متوفرة توافراً لا يمكن إنكاره لأن " يروى بذلك الخبر الذي أحدثه عمر لسكوت جميع الصحابة عنه ، وكون ذلك لم ينقل منه حرف من غير ابن عباس ، يدل دلالة واضحة على أحد أمرين :

أن حديث طائوس الذي رواه عن ابن عباس ليس معناه أنها بلفظ واحد بل بثلاثة ألفاظ أحدها في وقت واحد كما قدمنا ، وكما جزم به النسائي وصححه النووي والقرطبي وابن سريج . وعليه فلا إشكال ، لأن تغيير عمر للحكم بيني على تغيير قصدهم ، والنبي - صلى الله تعالى عليه وسلم - قال : **وَالْمَا الْأَمْثَلُ بِالْأَمْثَلِ وَالْمَا لِكُلِّ أَمْرٍ مَا تَوَى** ، فمن قال : أنت طالق ، أنت طالق ، أنت طالق . ونوى التاكيد لواحدة ، وإن نوى الاستئناف بكل واحدة ثلاث ، واختلاف محامل اللفظ الواحد لا اختلاف نيات اللانظرين لا لإشكال فيه لقوله - صلى الله تعالى عليه وسلم - **وَالْمَا لِكُلِّ أَمْرٍ مَا تَوَى** .

والثاني

أن يكون الحديث غير محكوم بصحته لنقله آحاداً مع تورع الدواعي إل نقله . والأول أول وأخف من الثاني ، وقال القرطبي في المهم في الكلام على حديث طاوس المذكور : وظاهر سبأه يقتضي النقل عن جميعهم أن معظمهم كانوا يرون ذلك ، والمادة في مثل هذا أن يمشو الحكم ويتشتر فكيف يفرد به واحد عن واحد ؟ قال : فهذا الوجه يقتضي التوقف عن العمل بظاهره إن لم يقتض القطع بطلانه . هـ منه بواسطة نقل ابن حجر في فتح الباري عنه وهو قوي جداً بحسب المقرر في الأصول كما ترى . انتهى . .



أن الحديث مضطرب ، نقل هذا الجواب ابن حجر عن القرطبي ^(١) وذكر ابن القيم هذا الجواب وناقشه فقال : وسلك آخرون في رد الحديث مسلكاً آخر فقالوا هو حديث مضطرب لا يصح ، ولذلك أعرض عنه البخاري ، وترجم في صحيحه على خلافه فقال : « باب فيمن جرز الطلاق الثلاث في كلمة لقوله تعالى : (الطلاقُ مَرَّتَانِ) » ثم ذكر حديث اللعان وفيه قطعتها ثلاثاً قبل أن يأمره رسول الله - صلى الله تعالى عليه وسلم - ولم يغير عليه النبي - صلى الله تعالى عليه وسلم - وهو لا يقر على باطل . هـ

قالوا : ووجه اضطرابه : أنه ثارة يروي عن طاوس عن ابن عباس ، وثارة عن طاوس عن أبي الصهبا عن ابن عباس ، وثارة عن أبي الجوزاء عن ابن عباس فهذا اضطرابه من جهة السند .

وأما المتن فإن أبا الصهبا ثارة يقول : « ألم تعلم أن الرجل كان إذا طلق امرأته ثلاثاً قبل أن يدخل بها جعلوها واحدة » وثارة يقول : « ألم يكن الطلاق الثلاث على عهد رسول الله - صلى الله عليه وسلم - وأبي بكر وصدر من خلافة عمر واحدة » . فهذا يخالف اللفظ الآخر وهذا المسلك من أضعف المسالك ورد الحديث به ضرب من التعت ولا يعرف أحد من الحفاظ قدح في هذا الحديث ولا ضعفه ، والإمام أحمد لما قيل له : بأي شيء تردده ؟ قال : برواية الناس عن ابن عباس خلافة .

ولم يرد به بتضيف ولا قدح في صحته ، وكيف يتوهم القدح في صحته ، ورواته كلهم أئمة حفاظ . حدث به عبد الرزاق وغيره عن ابن جريج بصيغة الإخبار ، وحدث به كذلك ابن جريج عن ابن طاوس ، وحدث به ابن طاوس عن أبيه ، وهذا إسناد لا مطعن فيه لطاعن ، وطاوس من أغص أصحاب ابن عباس ، ومنهجه : أن الثلاث واحدة ، وقد رواه حماد بن زيد عن أيوب عن غير واحد عن طاوس ، فلم يفرد به عبد الرزاق ولا ابن

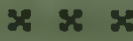
(١) فتح الباري ١/٣٦٤ .

(٢) إمامة المهدي ١/٢٩٢-٢٩٥ .

حريج ، ولا جده بن طائوس فالحدث من أصح الأحاديث ، وترك رواية البخاري له لا يوثق له حكم أصح
من الأحاديث الصحيحة التي تركها البخاري لئلا يظول كتابه ملوثاً سواء . الجامع المختصر الصحيح . مثل ما
العلم لا يقبله من له حظ من العلم .

وأما رواية من رواه عن أبي الجوزاء فإن كانت محفوظة فهي مما يزيد الحديث قوة وإن لم تكن محفوظة
- وهو الظاهر - فهي وهم في الكبة انتقل إليها جده بن المؤمل عن ابن أبي مليكة عن أبي الصهباء ، إلى
أبي الجوزاء ، فإنه كان سيء الحفظ ، والحفاظ قالوا : أبو الصهباء ، وهذا لا يورث الحديث ، وهذه الطريق
عند المحاكم في المسترك وأما رواية من رواه مقيداً ، قبل الدخول ، فإنه تقدم أنه لا ناقص رواية الآخرين على
أنها عند أبي داود عن أيوب عن غير واحد ورواية الإطلاقي من معمر عن ابن جريج عن ابن طائوس عن أبيه ،
فإن تنازلاً فهذه الرواية أولى ، وإن لم يتعارضاً فالأمر واضح .

وحديث داود بن الحصين عن عكرمة عن ابن عباس عن النبي - صلى الله تعالى عليه وسلم - حريج في كون
الثلاث واحدة في حق المدخول بها وخاصة ما يقدر في حديث أبي الصهباء أن قوله : قبل الدخول ، زيادة من
ثقة فيكون الأخذ بها أولى ، وجبت قبل أحد حديثي ابن عباس على أن هذا الحكم ثابت في حق الفكر ، وحديث
الآخر على أنه ثابت في حكم التيب أيضاً ، فأحد الحديثين يقرى الآخر ويشهد بصحته ، وبأنه قولين .



أن حديث ابن عباس معارض بالإجماع والإجماع أقوى من غير الواحد كما ذكر
ذلك الشافعي ، وغيره وقد سبق استدلال الجمهور بالإجماع مع ذكر أدلتهم للمهم
ويان من قال به ومناقشة ابن القيم له ، فاكتمى بذلك عن الإعادة هنا .

الجمهورية
العلمية

ما رواه الإمام أحمد في المسند قال : حدثنا محمد بن إسماعيل حدثنا أبي عن محمد بن
إسحاق قال حدثني داود بن الحصين عن عكرمة - دوى ابن عباس - عن ابن عباس
قال : طلق ركعة ابن عبد جريد - أخبرني المطلب - امرأته ثلاثاً في مجلس واحد . فخرج عليها
حرماً حديثاً ، قال : فسأله رسول الله - صلى الله تعالى عليه وسلم - : كتبت طلاقها ؟ قال : طلقها
ثلاثاً قال فقال : في متحيزين واحد ؟ قال : نعم ، فقال : : فكتبت بلكة واحدة فخرجتها
إن شئت . قال : فراجعها فكان ابن عباس يروى الطلاق عند كل طهر .

العلمية
العلمية

قال ابن القيم ^(١) وقد صحح الإمام أحمد هذا الإسناد وحده ، قال في حديث عمرو بن شعيب عن

(١) أحسن الحديث ١٠٠/٢

أبيه عن حذره . أن النبي - صلى الله تعالى عليه وسلم - رد ابنته على ابن أبي العاص بمهر جديده ونكاح جديد .
 هذا حديث صحيح أو قال واه لم يسمعه المحاج عن عمرو بن شعيب وإنما سمعه من محمد بن عباد البرقي .
 والبرقي لا يروي حديثه شيئاً والحديث الذي رواه أن النبي - صلى الله تعالى عليه وسلم - أنهما حل النكاح الأول
 وإسناده حده هو إسناده حديث ركانة بن عبد يزيد ؟ هذا وقد قال الترمذي فيه ليس بإسناده بأس لهذا إسناده
 - صحيح عند أحمد وليس به بأس عند الترمذي فهو حجة ما لم يفسر به ما هو أقوى منه فكيف إذا علمه
 ما هو نظيره أو أقوى منه ؟ ثم ساق رواية أبي داود وسناني وهي الدليل الثالث ثم قال ابن القيم : قال شيخنا
 - رضي الله عنه - : وأبو داود لما لم يرو في سننه الحديث الذي في مسند أحمد يعني الذي ذكرناه آنفاً فقال :
 حديث البتة أصح من حديث ابن جريج أن ركانة طلق امرأته ثلاثاً لأنهم أهل بينه ولكن الأئمة الأكابر
 العارفين بعلم الحديث والفقه كالإمام أحمد وأبي عبيد والبخاري ضعفوا حديث كبة - وبينه - أنه رواية
 قوم مجاهيل لم تعرف عنائهم وضبطهم وأحمد أثبت حديث الثلاث وبين أنه الصواب وقال حديث ركانة
 لا يثبت أنه طلق امرأته البتة وفي رواية عنه : حديث ركانة في البتة ليس بشيء . لأن ابن اسحاق يرويه عن
 داود بن الحصين عن مكرمه عن ابن عباس - رضي الله عنه - أن ركانة طلق امرأته ثلاثاً وأهل المهنة
 يسمون الثلاث البتة . قال الأثرم : قلت لأحمد حديث ركانة في البتة لمصلحة . انتهى .

وقد سبق الكلام على رواية الإمام أحمد لحديث ركانة وكذلك رواية الترمذي بن سعيد ورواية نافع بن حجار
 عند الكلام على الدليل الخامس للذهب المجهول في المسألة الثانية .

الدليل الثالث

قال أبو داود حدثنا أحمد بن صالح ، قال حدثنا عبد الرزاق أخبرنا ابن جريج ، قال
 أخبرني محمد بن أبي رافع ، عن رسول النبي - صلى الله عليه وسلم - عن مكرمه مولى
 ابن عباس . قال : دخلت يوماً بركانة وإخوته أم ركانة ونكح امرأة من مزينة فجاءت النبي - صلى
 الله تعالى عليه وسلم - فقالت : ما يعني عني إلا كما تفني هذه الشجرة لشجرة أخذتها من رأسها ففرت بي
 وبينه فأخذت النبي - صلى الله عليه وسلم - حبة لدمى بركانة وإخوته ، ثم قال لبلانته : أقرؤن فلاناً بخشيه
 منه كذا وكذا من عهد يزيد ، ولاناً لابنيه الآخر بخشيه منه كذا وكذا ؟ قالوا نعم
 فقال النبي - صلى الله عليه وسلم - لعبد يزيد : طلقنها ففعل . فقال : وأجيب امرأتك أم ركانة
 وإخوته . فقال : إني طلقنها ثلاثاً يا رسول الله . قال : وتلا : يا أيها النبي إذا طلقنكم نساء
 فطلقوهن ليعدين^(١)

وقد سبق سابقة رواية أبي داود عند الكلام على الدليل الخامس للذهب المجهول في المسألة الثانية فاستمر
 بما هناك من إعادته هنا .

الدليل الرابع

ما جاء في بعض روايات حديث ابن عمر من أنه طلق امرأته في الحيض ثلاثاً فاحتب
بواحدة وقد سبق مناقشة حديث ابن عمر بروايته وأن الصحيح أنه إنما طلقها واحدة
وذلك عند الكلام على الدليل السادس فاكفى بما ذكر هناك من إعادته هنا .

وأما الاجماع فمن ذكره شيخ الاسلام ابن تيمية وابن القيم وغيرهما من العلماء، فقد بينوا أن الأمر لم
يزل على اعتبار الثلاث بلفظ واحد واحدة في عهد أبي بكر وثلاث سنين من خلافة عمر ويمكن أن يجاب عنه
بما ورد من الآثار من بعض الصحابة في أن الثلاث بلفظ واحد تكون ثلاثاً وقد سبق .

وأما القياس فقد قال ابن القيم ^(١) : وأما القياس فإن الله سبحانه وتعالى قال : (وَالَّذِينَ يَرْمُونَ أَزْوَاجَهُمْ وَلَمْ
يَكُنْ لَهُمْ شُهَدَاءُ إِلَّا أَنْفُسُهُمْ فَشَهَادَةُ أَحَدِهِمْ أَرْبَعُ شَهَادَاتٍ بِاللَّهِ) ^(٢) . ثم قال :
(وَيَذَرُ عَنْهَا الْعَذَابَ أَنْ تَشْهَدَ أَرْبَعُ شَهَادَاتٍ بِاللَّهِ) ^(٣) فلو قال : أشهد بالله أربع شهادات أنني صادق ،
وقلت أشهد بالله أربع شهادات أنه كاذب كانت شهادة واحدة ولم تكن أربعاً ، فكيف يكون قوله أنت طالق
ثلاثاً ثلاث تطبيقات وأي قياس أصح من هذا ؟ وهكذا كل ما يعتبر فيه العدد من الإقرار ونحوه ولهذا لو
قال المقر بالزنا : إني أقر بالزنا أربع مرات كان ذلك مرة واحدة ، وقد قال الصحابة لما نه : إن أقررت أربعاً
وجعلك رسول الله - صلى الله عليه وسلم - ، فلو قال : أقر به أربع مرات كان مرة واحدة فهكذا الطلاق سواء .

وقد أجاب الشيخ محمد الأمين الشنيطي عن هذا القياس فقال ^(٤) : وقياس أنت طالق ثلاثاً على إيمان
اللعان في أنه لو حلفها بلفظ واحد لم تجز ، قياس مع وجود الفارق ، لأن من اقتصر على واحدة من الشهادات
ذكر المذكورة في آية اللعان أجمع العلماء على أن ذلك كما لو لم يأت بشيء منها أصلاً ، بخلاف الطلقات
الثلاث فمن اقتصر على واحدة منها اعتبرت إجماعاً وحصلت بها البيونة بانقضاء العدة إجماعاً .

وأما الآثار مما حا . عن الصحابة في ذلك ، فقد روى طاووس وعكرمة عن ابن عباس الإفتاء بذلك ورواية
طاووس عن أبي جعفر النحاس في النسخ والنسخ ورواية عكرمة عند أبي داود من رواية حماد بن زيد عن
أيوب عن عكرمة عن ابن عباس ، وحكى ابن وضاح وعنه ابن ميثم الإفتاء بكون الطلاق الثلاث في كلمة
واحدة واحدة عن علي وابن مسعود والزيبر وعبد الرحمن بن عوف . وجاء عن عمر بن الخطاب - رضي الله عنه - ما
رواه الحافظ أبو بكر الاسماعيلي في مسنده عن قال : أخبرنا أبو يعلى حدثنا صالح بن مالك ، حدثنا خالد بن
يزيد بن أبي مالك عن أبيه قال قال عمر - رضي الله تعالى عنه - : ما نمت على شيء فناديت على ثلاث
أن لا أكون حرمت الطلاق ، وعلى أن لا أكون أنكحت المولى ، وعلى أن لا أكون قتلت التوابع ،
وكذلك ما نقل من الآثار عن أهل البيت .

(١) إبان المصان ٢٨٩/١ .

(٢) الآية المذكورة من سورة النور : ٦ .

(٣) الآية المذكورة من سورة النور : ٨ .

(٤) أسرار عثمان ١٩٥/١ - ١٩٦ .

وبصاف إلى هذه الآثار ما سبق ذكره من الآثار مما لم يذكر هنا وذلك في الكلام هل رد استئذان الجمهور بالإجماع .

وأجيب عن تلك الآثار بما يأتي :

أما ما روى طاووس عن ابن عباس أن من قال لامرأته : أنت طالق ثلاثاً إنما تلزمه طلاق واحدة فقد اعتبه أبو جعفر الشحام من متاكر طاووس التي عولف بها طاووس^(١) قال : وطاوس وإن كان رجلاً صالحاً فعنده عن ابن عباس متاكر يخالف عليها ولا يقبلها أهل العلم ، منها أنه روى عن ابن عباس أنه قال في رجل قد لامرأته أنت طالق ثلاثاً إنما تلزمه واحدة ولا يعرف هذا عن ابن عباس إلا من رواه ، والصحيح عنه ومن عمل ابن أبي طالب رضي الله عنهما أنها ثلاث كما قال الله تعالى (فَإِنْ ظَلَمْنَاهَا لَا تَحِبُّ لَهُ مِنْ بَعْدِ)^(٢) أي الثالثة .

وأما ما روى حمادي ابن زيد عن أيوب عن عكرمة عن ابن عباس أنه قال - إذا قال أنت طالق ثلاثاً بضم احد فهي واحدة - فقد تعقبه أبو داود في سننه بقوله : ورواه اسماعيل بن إبراهيم عن أيوب عن عكرمة هذا قوله ولم يذكر ابن عباس وجعله قول عكرمة ، وهل فرض ثبوتها فقد رجع ابن عباس عن ذلك كما صرح أبو داود قال^(٣) وصار قول ابن عباس فيما حدثنا أحمد بن صالح ومحمد بن يحيى وهذا حديث أحمد قالوا : فابعد الرزاق عن معمر عن الزهري عن أبي سلمة بن عبد الرحمن بن عوف ومحمد بن عبد الرحمن بن ثوبان عن محمد بن إياس أن ابن عباس وأبا هريرة وعبد الله بن عمرو بن العاص سئلوا عن البكر بطلنها زوجها ثلاثاً فكلهم قالوا : لا تحيل له حتى تنكح زوجاً غيره . قال أبو داود وروى مالك عن يحيى بن سعيد عن بكير بن الأشج عن معاوية بن أبي جاس أنه شهد هذه القصة حين جاء محمد بن إياس بن البكير إلى ابن الزبير وعاصم بن عمر فسألهما عن ذلك فقالا : إذهب إلى ابن عباس وأبي هريرة فإني تركتهما عند عائشة - رضي الله عنها - ثم سأل هذا الخبر . قال أبو داود وقول ابن عباس هو أن الطلاق الثلاث يبينها من زوجها منخلولاً بها أو غير منخلول بها لا تحل له حتى تنكح زوجاً غيره . هذا مثل خبر انصرف قال فيه ثم إنه رجع عنه يعني ابن عباس . اهـ .^(٤)

وقد سأل في الباب الذي أورد فيه ذلك وهو باب نسخ المراجعة بعد التطبيقات الثلاث آثاراً من سائر أصحاب ابن عباس بخلاف ما ذكر عن طاووس وعكرمة حيث قال : حدثنا حميد بن مسعدة ، فاسماعيل أنا أيوب ، عن عبد الله بن كبر عن مجاهد قال : كنت عند ابن عباس فجاءه رجل فقال : إنه طلق امرأته ثلاثاً قال فسكت حتى ظننت أنه رادها إليه ثم قال : ينطلق أحدكم فيركب الحسوة ثم يقول : يا ابن عباس

(١) المسح والسر ٧٤ .

(٢) الآية الكريمة سورة الشورى : ٢٢٠ .

(٣) سنن أبي داود بنسج عرب الإسراء ٢٢٧/٢ - ٢٢٧ .

يا ابن عباس وإن الله قال : (وَمَنْ يَتَّقِ اللَّهَ يَجْعَلْ لَهُ مَخْرَجًا)^(١) وإنك لم تتق الله فلا أجد لك مخرجاً عصيت ربك وبانت منك امرأتك وإن الله تعالى قال : (يَا أَيُّهَا النَّبِيُّ إِذَا طَلَّقْتُمُ النِّسَاءَ فَطَلِّقْنَهُنَّ مِنْ قَبْلِ عِدَّتِهِنَّ)^(٢) قال أبو داود : روى هذا الحديث حميد الأخرج وغيره عن مجاهد عن ابن عباس ورواه شعبه عن عمرو بن مرة ، عن سعد بن جبير ، عن ابن عباس ، وأيوب وابن جريج جميعاً عن عكرمة بن خالد عن سعد ابن جبير عن ابن عباس وابن جريج ، عن عبد الحميد بن رافع عن عطاء عن ابن عباس ، ورواه الأحفش عن مالك بن الحارث ، عن ابن عباس وابن جريج عن عمرو بن دينار عن ابن عباس كلهم قالوا في الطلاق الثلاث : إنه أجازها ، قال : وبانت منك ، نحو حديث اسماعيل عن أيوب عن عبد الله بن كثير . . . ٥١ .

وقال الناجي بخصوص ما نقل عن ابن عباس من فتواه بأن الثلاث بفهم واحد واحدة^(٣) ما نصه : قد رجح ابن عباس إلى قول الجماعة وانفرد به الأجماع . ٥١ .

وأما ما نقله أبو جعفر أحمد بن محمد بن ميثم الطليطلي عن ابن وضاح ، من أن علي بن أبي طالب والزيير ابن العوام وعبد الرحمن بن عوف وعبد الله بن مسعود - رضي الله تعالى عنهم - قد أفتوا بأن من طلق ثلاثاً في كلمة واحدة لا يلزمه سوى طلاق واحدة ، فيتوقف الاستدلال به على ثبوت السند إليهم بذلك ولم يثبت .

وقد تعبه أبو بكر بن العربي في كتابه الناسخ والمنسوخ ونقله عنه ابن القيم قال^(٤) : قال تعالى : (الطَّلَاقُ مَرْكُوزٌ)^(٥) هـ زل قوم في آخر الزمان فقالوا : إن الطلاق الثلاث في كلمة واحدة لا يلزم وطلوه واحدة ونسبه لى السلف الأول فحكوه عن علي والزيير وعبد الرحمن بن عوف وابن مسعود وابن عباس ، وهزوه إلى الحجاج ابن أرقطة الضعيف المنزلة المغموز المرتبة ورووا في ذلك حديثاً ليس له أصل ، وهوى قوم من أهل المسائل فتتبعوا الأمه المتدعة فيه وقالوا : إن قوله أنت طالق ثلاثاً كذب لأنه لم يطلق ثلاثاً كما لو قال : طلقت ثلاثاً ولم يطلق إلا واحدة وكما لو قال : أحلف ثلاثاً كانت جميعاً واحدة - ومر أبو بكر بن العربي إلى أن قال : وما نسبوه إلى الصحابة كذب بحت لا أصل له في كتاب ولا رواية له عن أحد وقد أدخل مالك في موطنه عن علي أن الحرام ثلاث لازمة في كلمة فهذا في معناها فكيف إذا صرح بها ! وأما حديث الحجاج بن أرقطة فغير مقبول في الملة ولا عند أحد من الأئمة .

قال ابن العربي لم يعرف في هذه المسألة خلاف إلا عن قوم انحطوا عن رتبة التابعين وقد سبق المصريان الكرماني بالانفاق على لزوم الثلاث ، فإن رووا ذلك عن أحد منهم فلا تقبلوا منهم إلا ما يقبلون منكم ؛ نقل الطلوع العدل ولا تجهد هذه المسألة منسوبة إلى أحد من السلف أبداً . ٥١ .

(١) الآية الكريمة من سورة الطلاق : ٢ .

(٢) الآية الكريمة من سورة الطلاق : ١ .

(٣) المنظر ١/١ .

(٤) مسمر من أبي داود وصححه الشيخان في ح ٢ ص ١٦٨ .

(٥) الآية الكريمة من سورة الطلاق : ٢٩ .

ابن القيم ذلك في «إغاثة اللهفان» ص ١٧٩ بقوله : «وله إحدى الروايتين منهم وإلا ضد صحيح بلا شك عن ابن مسعود وعلي وابن عباس بالإجماع إن أوقعها جملة وصح عن ابن عباس أنه جعلها واحدة ولم تقف على نقل صحيح عن غيرهم من الصحابة بذلك، فلذلك لم نعد ما حكى عنهم في الوجوه المينة للزواج وإنما نعد ما وقفنا عليه في مواضعه ونعزوه إليها ، وبالله التوفيق ، اهـ . كلام ابن القيم .

وقال البيهقي في السنن الكبرى في عزو ذلك إلى أمير المؤمنين علي بن أبي طالب - رضي الله تعالى عنه -^(١) أخبرنا أبو سفيان أحمد بن محمد المالبي ، أنا أبو أحمد عبد الله بن علي الحافظ ، ثنا محمد بن عبد الوهاب ابن هشام قال علي بن سلمة البجلي ، ثنا أبو أسامة عن الأعمش قال : كان بالكوفة شيخ يقول سمعت علي بن أبي طالب - رضي الله تعالى عنه - يقول : إذا طلق الرجل امرأته ثلاثاً في مجلس واحد فإنه يرد إلى واحدة والناس حقاً واحداً إذ ذلك يأتونه ويسمعون منه قال فأنته فخرجت عليه الباب فخرج إلى شيخ فقلت له : كيف سمعت علي بن أبي طالب - رضي الله تعالى عنه - يقول : إذا طلق الرجل امرأته ثلاثاً في مجلس واحد فإنه يرد إلى واحدة ، قال فقلت له : أين سمعت هذا من علي - رضي الله تعالى عنه - ؟ قال : أخرج إليك كتاباً فأخرج فإذا به : بسم الله الرحمن الرحيم ، هذا ما سمعت علي بن أبي طالب - رضي الله تعالى عنه - يقول : إذا طلق الرجل امرأته ثلاثاً في مجلس واحد فقد بانت منه ولا فعل له حتى تنكح زوجاً غيره . قال : فقلت وبذلك هذا غير الذي تقول ، قال : الصحيح هو هذا ولكن هؤلاء أرادوني حل ذلك ، اهـ .



وأما ما روى أبو يعلى عن عمر بن الخطاب - رضي الله تعالى عنه - من قوله : « ما نكحتُ حل شيءٍ نكحتي على ثلاث : أن لا أكون حرمتُ الطلاق » الخ فلا يصلح الاحتجاج به على أن عمر قد نكح آخر حياته على انقضاء الثلاث لأمرين :

أحدهما أن يزيد بن أبي مالك لم يدرك عمر بن الخطاب - رضي الله تعالى عنه - وقد قال الحافظ الذهبي في «ميزان الاعتدال» في يزيد بن أبي مالك : صاحب تدليس وإرسال ممن لم يدرك . وذكره الحافظ بن حجر في «تاريخ أئمة التقيس بالمؤصوفين بالتدليس» وقال - وصفه أبو مسهر بالتدليس .

ثاني أن خالد بن يزيد بن أبي مالك ومعه ابن معين وقال أحمد : ليس بشيء ، وقال النسائي : غير ثقة وقال النازفطي : ضعيف ، وقال ابن عدي عن ابن أبي عمرة عن أحمد بن أبي يحيى : سمعت أحمد بن حنبل يقول : خالد بن يزيد بن أبي مالك ليس بشيء ، وقال ابن أبي الحارثي : سمعت ابن معين يقول بالعراق : كتاب بنهي أن يفتن : كتاب الدييات لخالد بن يزيد بن أبي مالك ، لم يرض أن يكذب على أبيه

(١) في الكبرى ج ٧ ص ٢٢٩ - ٢٣٠ .

حتى كذب على الصحابة ، قال أحمد بن أبي الخوارى : سمعت هذا الكتاب من خالد ثم أعطته المطار فأعطى الناس فيه حوائج . وفيه تهذيب التهذيب ، للحافظ بن حجر ، قال ابن حبان : كان صلواً في الرواية ولكن كان يخطئ كثيراً وفي حديثه مناكير لا يعجبني الاحتجاج به إذا انفرد عن أبيه ، وقال أبو داود : ضعيف وقال مرة : متروك الحديث ، وذكره ابن الجارود والساجي والعقيلي في الضعفاء . ١٨ .

■ وأجيب عما نقل عن أهل البيت النبوي في اعتبار الطلاق الثلاث في كلمة واحدة ، واحدة بما رواه البيهقي (١) قال : أخبرنا أبو عبد الله الحافظ ، نا أبو عمر وعثمان بن أحمد بن السمان ببغداد ، أنا حنبل بن اسحاق بن حنبل ، نا محمد بن عمران بن محمد بن عبد الرحمن بن أبي ليل ، نا مسلمة بن جعفر الأحمسي ، قال : قلت لجعفر بن محمد : إن قولاً يزعمون أن من طلق ثلاثاً بجهالة رد إلى السنة يملونها واحدة يروونها عنكم ؟ قال معاذ الله ما هذا من قولنا من طلق ثلاثاً فهو كما قال ، وأخبرنا أبو عبد الله ، نا أبو محمد الحسن بن سليمان الكوفي ببغداد ، نا محمد ابن عبد الله الحضرمي ، نا اسماعيل بن بهرام ، نا الأشجعي عن سام الصيرفي قال : سمعت جعفر بن محمد يقول : من طلق امرأته ثلاثاً بجهالة أو علم فقد باقت منه . ١٩ . ونقل السياني عن صاحب الأمالي أنه قال (٢) : حدثنا أبو كريب عن حفص بن غياث قال : سمعت جعفر بن محمد يقول : من طلق ثلاثاً فهي ثلاث وهو قولنا أهل البيت ، ثم ذكر رواية البيهقي عن شيخه الحاكم المتفلس . وقال الساجي من الروض النضر في وقوع الطلاق باتناً بولسالة ثلاثاً يلتزم واحد قال (٣) : وهو مذهب جمهور أهل البيت كما حكاه محمد بن منصور عنهم في الأمالي بأسانيد . وروى في الجامع الكافي عن الحسن بن يحيى قال رويته عن النبي - صلى الله تعالى عليه وسلم - وعن علي - عليه السلام - وعلي بن الحسين ، ومزيد بن علي ، ومحمد بن علي الباقر ، ومحمد بن عمر بن علي ، وجعفر ابن محمد وعبد الله بن الحسن ، ومحمد بن عبد الله ونسار آل رسول الله - صلى الله تعالى عليه وسلم - ثم قال الحسن أجمع آل الرسول هل أن الذي يطلق ثلاثاً في كلمة واحدة أنها قد حرمت عليه وسواء كان قد دخل بها الزوج أو لم يدخل ورواه في (البحر) عن ابن عباس وابن عمر وعائشة وأبي هريرة وعن علي - عليه السلام - والناسر والمزيد باقة ونخريجه ، والإمام يحيى والقرطبي ومالك وبعض الأمامية ، قال ابن القيم : وهو قول الأئمة الأربعة وجمهور التابعين وكثير من الصحابة ١٩ . وذهب إليه بن حزم في المحل وأطال الاحتجاج عليه . ١٩ المراد من الروض النضر .



المذهب الثالث

يقع في المنحول بها ثلاثاً وبغير المنحول بها واحدة ، وذكر ابن القيم أنه أشد

- (١) السيرة الكبرى ١٠٧/٢
- (٢) الروض البكر ٢٨٧/١
- (٣) الروض البكر ٢٧٧/٢

بالحديث الوارد في التفرقة : اسحاق بن راهويه وخلق من السلف حملوا الثلاث واحدة في غير المدخول بها
وهذا المذهب مبنى على ما رواه أبو داود في سننه أن رجلاً يقال له أبو الصهاة وكان كثير الزوال لاس
عباس قال : أما علمت أن الرجل كان إذا طلق امرأته ثلاثاً قبل أن يدخل بها جعلوها واحدة على عهد رسول
الله - صلى الله تعالى عليه وسلم - وأبي بكر وصدر من إمارة عمر - رضي الله تعالى عنهما - فقال ابن عباس : بلى كان
الرجل إذا طلق امرأته ثلاثاً قبل أن يدخل بها جعلوها واحدة على عهد رسول الله - صلى الله تعالى عليه وسلم - وأبي
بكر وصدر من إمارة عمر - رضي الله تعالى عنهما - فلما رأى الناس قد تناهبوا فيها قال : أجروهن عليهم .
قال ابن القيم رأى هؤلاء أن إلزام عمر بالثلاث هو في حق المدخول بها ، وحديث أبي الصهاة في غير
المدخول بها قالوا ففي هذا التفرقة موافقة المنقول من الجاهليين وموافقة القياس . انتهى .
وقد سبقت مناقشة هذا الدليل في الجواب الثالث من الأجوبة على حديث ابن عباس وهو الدليل الأول
للمذهب الثاني . .



المذهب الرابع علم وقوع الطلاق مطلقاً لأن إيقاع الطلاق هل ذلك الوجه بدعة محرمة فهو
مردود لحديث : « مَنْ عَمِلَ عَمَلًا لَيْسَ عَلَيْهِ أَمْرًا فَهُوَ رَدٌّ » : وقد
حكى هذا القول للإمام أحمد فأنكره وقال : هو قول الرافضة ، كما نص عليه ابن القيم في زاد المعاد وذكر بأن القول
بعدم الوقوع جملة هو مذهب الإمامية ، قال : وحكوه عن جماعة من أهل البيت وذكر شيخ الإسلام ابن تيمية في رسالة
الفرق بين الطلاق الحلال والحرام أن القول بعدم الوقوع محدث مبتدع ، قاله بعض المعتزلة والشيعة ولا يبرف
عن أحد من السلف . ٥١ .

وقال ابن رجب في كتابه جامع العلوم والحكم في شرحه لحديث : « مَنْ عَمِلَ عَمَلًا لَيْسَ عَلَيْهِ
أَمْرًا فَهُوَ رَدٌّ » . قال الإمام أحمد في رواية أبي الحارث وسئل عن قال لا يقع الطلاق المحرم لأنه يخالف ما أمر به
فقال : هذا قول سوادهم ثم ذكر قصة ابن عمر وأنه احتسب بطلاقه في الحيض ، وقال أبو حنيفة : الرقوق
هو الذي عليه العلماء مجتمعون في جميع الأنصار حجازهم رثاهم ، ويمتهم وشامهم ، ومراقهم ، وصبرهم ، وحكى
ابن المنذر ذلك عن كل من يحفظ قوله من أهل العلم إلا ناساً من أهل البدع لا يعتد بهم . ٥١ .

وفيما بين كلامه يجمن لابن تيمية في المسائل :

قال (١) : « الأصل الثاني ، أن الطلاق المحرم الذي يسمى « طلاق البدعة » إذا أوقعه الإنسان هل يقع .
أم لا ؟ فيه نزاع بين السلف والخلف . والأكثر يقولون بوقوعه مع القول بتحريمه . وقال آخرون :
لا يقع مثل طائوس ، وعكرمة ، وغلاس ، وعمر ، ومحمد بن إسحاق ، وحجاج بن أرطاة ، وأهل الظاهر
كداود وأصحابه . وطائفة من أصحاب أبي حنيفة ومالك وأحمد ، وبروي عن أبي جعفر الباقر ، وجعفر بن

(١) مسرعة مطبوعه ج ٢٢/٥١-٩٥ .

محمد الصادق ، وغيرهما من أهل البيت ، وهو قول أهل الظاهر : داود وأصحابه . لكن منهم من لا يقول بتحريم الثلاث . ومن أصحاب أبي حنيفة ومالك وأحمد من عرف أنه لا يقع مجموع الثلاث إذا أوقعها جميعاً ، بل يقع منها واحدة .

ولم يعرف قوله في طلاق الحائض . ولكن وقوع الطلاق جميعاً قول طوائف من أهل الكلام والشيعة . ومن هؤلاء من يقول : إذا أوقع الثلاث جملة لم يقع به شيء أصلاً ، لكن هذا قول مبتدع لا يعرف لقائله سلف من الصحابة والتابعين لهم بإحسان ، وطوائف من أهل الكلام والشيعة ، لكن ابن حزم من الظاهرية لا يقول بتحريم جمع الثلاث ، فلما يرقعها ، وجهموهم حل تحريرها وأنه لا يقع إلا واحدة .

ومنهم من عرف قوله في ثلاث ولم يعرف قوله في الطلاق في الحيض ، كمن ينقل عنه من أصحاب أبي حنيفة ومالك . وابن عمر روى عنه من وجهين أنه لا يقع ، وروى عنه من وجوه أخرى أشهر وأثبت أنه يقع . وروى ذلك عن زيد . .

وأما جمع الثلاث ، فأقوال الصحابة فيها كثيرة مشهورة : روى الوقوع فيها عن عمر ، وعثمان ، وعلي ، وابن مسعود ، وابن عباس ، وابن عمر ، وأبي هريرة وعمران بن الحصين وغيرهم . وروى عدم الوقوع فيها عن أبي بكر ، وعن عمر صدرا من خلافة ، وعلي بن أبي طالب وابن مسعود ، وابن عباس أيضاً ، وعن الزبير ، وعبد الرحمن بن عوف . - رضي الله تعالى عنهم أجمعين - .

قال أبو جعفر أحمد بن محمد بن ميثب في كتابه الذي سماه : « المقنع في أصول الوثائق وبيان ما في ذلك من الدقائق » : وطلاق البتة أن يطلقها ثلاثاً في كلمة واحدة ، فإن فعل لزمه الطلاق . ثم اختلف أهل العلم بعد إجماعهم على أنه مطلق كم يلزمه من الطلاق ؟ فقال علي بن أبي طالب ، وابن مسعود - رضي الله تعالى عنهما - : يلزمه طرفة واحدة ، وكذا قال ابن عباس - رضي الله تعالى عنهما - . وذلك لأن قوله : « ثلاثاً » لا معنى له ، لأنه لم يطلق ثلاث مرات : لأنه إذا كان مغنياً عما مضى فيقول : طلقت ثلاث مرات ، يخبر عن ثلاث طلاقات أتت منه في ثلاثة أفعال كانت منه ، فذلك يصح . ولو طلقها مرة واحدة فقال : طلقتها ثلاث مرات لكان كاذباً .

وكذلك لو حلف بالله تعالى ثلاثاً يردد الحلف كانت ثلاثة أيمان ، وأما لو حلف بالله تعالى فقال : أحلف بالله تعالى ثلاثاً لم يكن حلف إلا شيئاً واحداً ، والطلاق مثله . قال : ومثل ذلك قال الزبير بن العوام ، وعبد الرحمن بن عوف رويما ذلك كله عن ابن وضاح يعني الإمام محمد بن وضاح الذي يأخذ عن طبقة أحمد بن حنبل وابن أبي شيبة وأبي بصير بن معين ، وسحنون بن سعيد ، وطبقتهما قال : وبه قال من شيوخ فرطية ابن زبائع شيخ حماد ، ومحمد بن عبد السلام الحنفي فقيه عصره ، وابن قتي بن مسلم ، وأصبح بن الحباب ، وحامدة سوامم من قضاء فرطية ، وذكر هذا عن بضعة عشر فقيهاً من فقهائ طليطلة المتعبدين حل مذهب مالك ابن أنس .

قلت : وقد ذكره الخليلي رواية عن مالك ، وهو قول محمد بن مقاتل الرازي من أئمة الحنفية حكاه عن المازني وغيره ، وقد ذكر هذا رواية عن مالك ، وكان يفتي بذلك أحياناً الشيخ أبو البركات ابن تيمية ، وهو وغيره يحتاجون بالحديث الذي رواه مسلم في صحيحه وأبو داود وغيرهما عن طاوس ، عن ابن عباس أنه قال : كان الطلاق على عهد رسول الله - صلى الله تعالى عليه وسلم - وأبي بكر وستين من خلافة عمر - رضي الله تعالى عنهما - طلاق الثلاث واحدة ، فقال عمر بن الخطاب : إن الناس قد استعجلوا أمراً كان لهم فيه أناة ، فلو أمضيناه عليهم ، فأمضاه عليهم . وفي رواية : أن أبا الصهباء قال لابن عباس هات من هنالك ألم يكن طلاق الثلاث على عهد رسول الله - صلى الله تعالى عليه وسلم - وأبي بكر واحدة ؟ قال : قد كان ذلك ، فلما كان في عهد عمر تتابع الناس في الطلاق فأمضاه عليهم وأجازاه .

واللذين ردوا هذا الحديث تأولوه بتأويلات ضعيفة ، وكذلك بكل حديث فيه : أن - النبي صلى الله تعالى عليه وسلم - ألزم الثلاث بيمين أو أقمها جملة ، أو أن أحداً في زمنه أقمها جملة فآزره بذلك : مثل حديث يروي عن علي ، وآخر عن عبادة بن الصامت ، وآخر عن الحسن بن ابن عمر ، وغير ذلك ، فكلها أحاديث ضعيفة باتفاق أهل العلم بالحديث ، بل هي موضوعة ، ويعرف أهل العلم بتقد الحديث أنها موضوعة ، كما هو مبسوط في موضعه .

أما وأقوى ما رده به أنهم قالوا : ثبت عن ابن عباس من غير وجه أنه أفتى بلزوم الثلاث . وجواب المستدلين أن ابن عباس روى عنه من طريق حكرمة أيضاً أنه كان يجعلها واحدة ، وثبت عن حكرمة عن ابن عباس ما يوافق حديث طاوس مرفوعاً إلى النبي - صلى الله تعالى عليه وسلم - وموقوفاً على ابن عباس ، ولم يثبت خلاف ذلك عن النبي - صلى الله تعالى عليه وسلم - فالمرفوع ، أن ركاة طلق أمرأته ثلاثاً ، فردها عليه النبي - صلى الله تعالى عليه وسلم - قال الإمام أحمد بن حنبل في مسنده : حدثنا سعيد بن إبراهيم ، حدثنا أبي : عن ابن إسحاق ، حدثني داود بن الحصين ، عن حكرمة مولى ابن عباس ، قال : طلق ركاة بن عبد يزيد أخبرني المطلب امرأته ثلاثاً في مجلس واحد ، فحزن عليها حزناً شديداً قال : فسأله رسول الله - صلى الله تعالى عليه وسلم - : كيف طلقتهما ؟ قال : فقال : طلقتهما ثلاثاً ، قال : : في مجلس واحد ؟ قال : نعم قال : : فليكنها بذلك واحدة فليكنها إن شئت قال : فراجعها ، وكان ابن عباس يقول : إنما الطلاق عند كل طهر .

قلت وهذا الحديث قال فيه ابن إسحاق حدثني داود ، وداود من شيوخ مالك ورجال البخاري ، وابن إسحاق إذا قال . حدثني ، فهو ثقة عند أهل الحديث ، وهذا إسناده جيد ، وله شاهد من وجه آخر رواه أبو داود في السنن ، ولم يذكر أبو داود هذا الطريق الجيد ، فذلك ظن أن تطبيقه واحدة باتناً أصح ، وليس الأمر كما قاله ، بل الإمام أحمد وجع هذه الرواية على تلك وهو كما قال أحمد . وقد بسطنا الكلام على ذلك في موضع آخر .

وهذا المروي عن ابن عباس في حديث ركاة من وجهين ، وهو رواية حكرمة عن ابن عباس من وجهين عن حكرمة ، وهو أثبت من رواية جندب بن علي بن يزيد بن ركاة ، ونافع بن عجير : أنه طلقها طرية .

وه أن النبي - صلى الله تعالى عليه وسلم - استخلفه ، فقال : « ما أردت إلا واحدة » ؟ لأن هؤلاء أصحابي لا يعرف أحوالهم ، ولبسوا فضها ، وقد ضعف حديثهم أحمد بن حنبل وأبو حنيفة وابن حزم ، وغيرهم . وقال أحمد ابن حنبل : حديث ركاة في البتة ليس بشيء . وقال أيضاً : حديث ركاة لا يثبت أنه طلق امرأته لثلاثاً لأن ابن إسحاق يرويه عن داود بن الحصين ، عن عكرمة ، عن ابن عباس ، أن ركاة طلق امرأته ثلاثاً ، وأهل المدينة يسمون ثلاثاً ، البتة . فقد استدل أحمد على بطلان حديث البتة بهذا الحديث الآخر الذي فيه أنه طلقها ثلاثاً ، ويبر أن أهل المدينة يسمون من طلق ثلاثاً طلق البتة ، وهذا يدل على ثبوت الحديث عنه ، وقد يه غيره من الحفاظ وهذا الإسناد وهو قول ابن إسحاق : حدثني داود بن الحصين ، عن عكرمة ، عن ابن عباس : هو إسناد ثابت عن أحمد وغيره من العلماء .

■ وهذا الإسناد روى : أن النبي - صلى الله عليه وسلم - رد ابنته زينب على زوجها بالكاح الأول ، وصح ذلك أحمد وغيره من العلماء وابن إسحاق إذا قال : حدثني . فحديث صحيح عند أهل الحديث إنما يخاف عليه التدليس إذا عمن ، وقد روى أبو داود في سننه هذا عن ابن عباس من وجه آخر ، وكلاهما يوافق حديث طاوس عنه ، وأحمد كان يعارض حديث طاوس بحديث فاطمة بنت قيس أن زوجها طلقها ثلاثاً ، ونحوه .

■ وكان أحمد يرى جميع الثلاث جائزاً ، ثم رجع أحمد عن ذلك ، وقال : تغيرت القرآن فوجدت الطلاق الذي فيه هو الرجم . أو كما قال . واستقر مذهبه على ذلك ، وعليه جمهور أصحابه ، وبين من حديث فاطمة أنها كانت مطلقة ثلاثاً متفرقات ، لا مجعومة ، وقد ثبت عنه حديثان عن النبي - صلى الله عليه وسلم - : أن من جمع ثلاثاً لم يلزمه إلا واحدة . وليس عن النبي - صلى الله تعالى عليه وسلم - ما يخالف ذلك ، بل القرآن يوافق ذلك ، واليهي عنه يقتضي الفساد . فهذه النصوص والأصول الثابتة عنه تقتضي من مذهبه أنه لا يلزمه إلا واحدة ، وعنده من القول بحديث ركاة وغيره كان أولاً لما عارض ذلك عنه من جواز جمع الثلاث ، فكان ذلك يدل على النسخ ، ثم إنه رجع عن المعارضة ، وتبين له فساد هذا المعارض ، وأن جميع الثلاث لا يجوز : فوجب على أصله العمل بالنصوص السالفة عن المعارض ، وليس يعمل بحديث طاوس بنينا ابن عباس بخلافه ، وهذا علمه في إحدى الروايتين عنه ، ولكن ظاهر مذهبه الذي عليه أصحابه أن ذلك لا يفسد في العمل بالحديث ، لا سيما وقد بين ابن عباس عن عمر بن الخطاب - رضي الله تعالى عنه - في الإزام بالثلاث . وابن عباس عنده هو العرف الذي ذكره عن عمر - رضي الله تعالى عنه - ، وهو أن الناس لا يتابعوا فيما حرم الله تعالى عليهم استحقوا العقوبة على ذلك فزعموا يلزمه ، بخلاف ما كانوا عليه قبل ذلك ، فإنهم لم يكونوا مكثرين من فعل الحرام .

■ وهذا كما أنهم لا أكثروا شرب الخمر واستخفوا بعدما كان عمر يضرب فيها ثمانين ، وبينها فيها ، ويطلق رأس ، ولم يكن ذلك من عهد النبي - صلى الله تعالى عليه وسلم - وكما قاتل كل من حضر أهل القسلة ولم يكن ذلك من عهد النبي - صلى الله تعالى عليه وسلم - والفرق بين الزوجين هو ما كانوا يتابعون به أحياناً : إما مع بقاء النكاح ، وإما بعده . فالثاني - صلى الله تعالى عليه وسلم - فرق بين الثلاثة الذين خطبوا وبين نساءهم حتى تاب الله عليهم من غير طلاق ، والمطلق ثلاثاً حرمت عليه امرأته حتى تنكح زوجاً غيره فحرمة له ليست

عن الطلاق .

وعمر بن الخطاب ومن وافقه كمالك وأحمد في إحدى الروايتين حرّموا المكوكة في العدة على النكاح أبداً ، لأنه استعمل ما أحله الله معروف بغير قصد ، والحكماء لما عند أكثر السلف أن يفرقا بينهما بلا عوض إذا رآيا الروح ظالماً متديباً ، لما في ذلك من منه من الظلم ودفع الضرر عن الروحة ودل على ذلك الكتاب والسنة والآثار ، وهو قول مالك وأحمد القولين في مذهب الشافعي وأحمد ، وإلزام عمر بالثلاث لما أكثروا منه : إما أن يكون رآه عقوبة تستعمل وقت الحاجة ، وإما أن يكون رآه شرعاً لازماً ، لاعتقاده أن الرخصة كانت لما كان المسلمون لا يؤمنونه إلا قليلاً .

وهكذا كما اختلف كلام الناس في نفيه عن المتعة : هل كان نهي اختيار ، لأن أفراد الخبيث بدرة والعرة بسفرة كان أفضل من التمتع ، أو كان قد نهي عن الفسخ ، لاعتقاده أنه كان مخصوصاً بالصحابة ؟ وعلى التقديرين فالصحابة قد نازعوه في ذلك ، وخالفه كثير من أتباعهم من أهل الشورى وغيرهم : في المتعة وفي الإلزام بالثلاث . وإذا تنازعوا في شيء وجب رد ما تنازعوا فيه إلى الله والرسول . كما أن عمر كان يرى أن المبثوثة لا تنفق لما ولا مكنتى ، ونازعه في ذلك كثير من الصحابة ، وأكثر العلماء على قولهم . وكان هو وابن مسعود يريان أن البغيب لا يتيمم ، وخالفهما عمار وأبو موسى وابن عباس وغيرهم من الصحابة ، وأطبق العلماء على قول هؤلاء ، لما كان معهم الكتاب والسنة . والكلام على هذا كثير مبسوط في موضع آخر . والمقصود هنا التنبيه على ما أخذ الناس به .

وتنبيه لا يرون الطلاق المحرم لازماً يقولون : هذا هو الأصل الذي عليه أئمة الفقهاء : كمالك ، والشافعي وأحمد ، وغيرهم ، وهو : أن إيقاعات العقود المحرمة لا تنق لا تفسخ : كالبيع المحرم ، والنكاح المحرم ، والكتابة المحرمة ، ولهذا أبطلوا نكاح الشغار ، ونكاح المحلل ، وأبطل مالك وأحمد البيع يوم الجمعة عند البناء ، وهذا بخلاف الظهار المحرم ، فإن ذلك نفسه محرم ، كما يحرم القذف وشهادة الزور ، واليمين القنوس ، وسائر الأقوال التي هي في نفسها محرمة : فهذا لا يمكن أن ينقسم إلى صحيح وغير صحيح ، بل صاحبها يستحق العقوبة بكل حال ، فعوقب المظاهر بالكفارة ، ولم يحصل ما قصده به من الطلاق . فإنهم كانوا يفتصلون به الطلاق وهو موجب لفظه ، فأبطل الشارع ذلك ، لأنه قول محرم ، وأوجب فيه الكفارة .

وأما الطلاق فجنسه مشروع : كالنكاح والبيع ، فهو يحل نارة ، ويحرم نارة فينقسم إلى صحيح وفاسد ، كما ينقسم البيع والنكاح . والنهي في هذا الجنس يقتضي فساد المنهي عنه ، ولما كان أهل الجاهلية يطلقون بالظهار فأبطل الشارع ذلك ، لأنه قول محرم : كان مقتضى ذلك أن كل قول محرم لا يقع به الطلاق ، وإلا فهم كانوا يفتصلون الطلاق بلفظ الظهار ، كلنظ الحرام . وهذا قياس أصل الأئمة مالك ، والشافعي ، وأحمد .

ولكن الذين خالفوا قياس أصولهم في الطلاق خالفوه لما بلغهم من الآثار . فلما ثبت عندهم عن ابن عمر أنه اعتد بذلك التطليقة التي طلق امرأته رضي حائض قالوا : هم أعلم بقصدته ، فاتبعوه في ذلك . ومن نازعهم يقول : ما زال ابن عمر وغيره يرددون أحاديث ولا تأخذ العلماء بما فهموه منها ، فإن الاعتبار بما رويده ،

لا بما رواه وفهموه . وقد ترك جمهور العلماء قول ابن عمر الذي مر به قوله : « فاقبلوا له » وترك مالك وأبو حنيفة وغيرهما تفسيره لحديث « البَيْتَيْنِ بِالْخَيْلِ » مع أن قوله هو ظاهر الحديث . وترك جمهور العلماء تفسيره لقوله تعالى : (فَأَلْبِسُوا جُنُوحَكُمْ أَنْتُمْ شَيْئَكُمْ)^(١) . وقوله نزلت هذه الآية في كذا . وكذلك إذا خالف الراوي ما رواه ، كما ترك الأئمة الأربعة وغيرهم قول ابن عباس : أن بيع الأئمة طلاقها ، مع أنه روى حديث بريدة وأن النبي - صلى الله تعالى عليه وسلم - خبرها بعد أن بيعت وعقت ، فإن الاعتبار بما رواه ، لا بما رواه وفهموه .

■ ولما ثبت عندنا من أئمة الصحابة أنهم ألزموا بالثلاث المجموعة قالوا : لا يلزمون بذلك إلا وذلك مقتضى الشرع ، واعتقد طائفة لزوم هذا الطلاق وأن ذلك إجماع ، لكنهم لم يعلموا خلافاً ثابتاً ، لا سيما وصار القول بذلك معروفاً عن الشيعة الذين لم ينفردوا عن أهل السنة بحق .

قال استدلون : هؤلاء الذين هم بعض الشيعة وطائفة من أهل الكلام يقولون جامع الثلاث لا يقع به شيء : هذا القول لا يعرف من أحد من السلف ، بل قد تقدم الإجماع على بعضه وإنما الكلام هل يلزمه واحدة ؟ أو يقع ثلاث ؟ والتزاع بين السلف في ذلك ثابت لا يمكن رفعه . وليس مع من جعل ذلك شرعاً لازماً للأئمة حجة يجب اتباعها : من كتاب ، ولا سنة ، ولا إجماع ، وإن كان بعضهم قد احتج على هذا بالكتاب ، وبعضهم بالسنة ، وبعضهم بالإجماع ، وقد احتج بعضهم بحجتين أو أكثر من ذلك ، لكن المتنازع يبين أن هذه كلها حجج ضعيفة ، وأن الكتاب والسنة والاعتبار إنما تدل على نفي اللزوم ، وتبين أنه لا إجماع في المسألة بل الآثار الثابتة عين ألزم بالثلاث مجموعة عن الصحابة تدل على أنهم لم يكونوا يجعلون ذلك مباحاً شرعاً النبي - صلى الله تعالى عليه وسلم - لأمته شرعاً لازماً ، كما شرع تحريم المرأة بعد الطلقة الثالثة ، بل كانوا يجتهدون في العقوبة بإلزام ذلك إذا كثرت ولم يته الناس عنه .

وقد ذكرت أن الألفاظ المقولة عن الصحابة تدل على أنهم ألزموا بالثلاث لمن عصى الله تعالى بإضاهاها جملة ، فأما من كان يفتي بفسخه فيقول : (وَمَنْ يَتَّقِ اللَّهَ يَجْعَلْ لَهُ مَخْرَجاً وَيَرْزُقْهُ مِنْ حَيْثُ لَا يَحْتَسِبُ)^(٢) فمن لا يعلم التحريم حتى أوقفها ، ثم لما علم التحريم تاب ولتزم أن لا يعود إلى المحرم فهذا لا يستحق أن يعاقب ، وليس في الأدلة الشرعية : الكتاب ، والسنة ، والإجماع ، والقياس ، ما يوجب لزوم الثلاث له ، ونكاحه ثابت ييقن . وأما أنه محرمة على الغير ييقن ، وفي التزام الثلاث إباحتها للغير مع تحريمها عليه وفريضة إلى نكاح التحليل الذي حرمه الله ورسوله .

(١) الآية الكريمة من سورة الشورى : ٢٥٢ .

(٢) الآية الكريمة من سورة البقرة : ٢١٧ .

وهو فكاح التحليل ، لم يكن ظاهراً على عهد النبي - صلى الله تعالى عليه وسلم - وحلفائه ، ولم يقل قط أن امرأة أعيدت بعد الطلقة الثالثة على عهدهم إلى زوجها بنكاح تحليل . بل : « لَعَنَ النَّبِيُّ - صلى الله تعالى عليه وسلم - الْمُحْتَلَّ وَالْمُحْتَلَّ لَهُ » : « وَهَ لَعَنَ آكِلَ الرِّبَا ، وَمُوكِلَهُ ، وَشَاهِدِيهِ وَكَاتِبِيهِ » . ولم يذكر في التحليل الشهود ولا الزوجة ولا الولي ، لأن التحليل الذي كان يفعل كان مكتوباً بقصد المحلل ، أو بنواطه عليه هو والمطلق المحلل له . والمرأة ووليها لا يعلمون قصده ولو علموا لم يرضوا أن يزوجه ، فإنه من أعظم المستقيحات والمنكرات عند الناس ، ولأن عاداتهم لم تكن بكتابة الصداق في كتاب . ولا إشهاد عليه ، بل كانوا يتزوجون ويملنون النكاح ، ولا يلتزمون أن يشهدوا عليه شاهدين وقت العقد ، كما هو مذهب مالك وأحمد في إحدى الروايتين عنه وليس عن النبي - صلى الله تعالى عليه وسلم - في الإشهاد على النكاح حديث صحيح . هكذا قال أحمد بن حنبل وغيره .

فلما لم يكن على عهد عمر - رضي الله تعالى عنه - تحليل ظاهر ، ورأى في إنفاذ الثلاث زجراً لهم من المحرم : فعل ذلك باجتهاده - أما إذا كان الفاعل لا يستحق العقوبة ، وإنفاذ الثلاث يفضي إلى وقوع التحليل المحرم بالنفس وإجماع الصحابة ، والاعتقاد وغير ذلك من المقاصد ، لم يمز أن يزال مفصلة حقيقية بمقاصد الاعتناء بها ، بل جعل الثلاث واحدة في مثل هذا الحال كما كان على عهد رسول الله - صلى الله تعالى عليه وسلم - وأبي بكر أولى ، ولهذا كان طائفة من العلماء مثل أبي البركات يفتنون بلزوم الثلاث في حال دون حال ، كما قتل عن الصحابة . وهذا : إما لكونهم رأوه من باب التخيير ، الذي يجوز فعله بحسب الحاجة ، كالزيادة على أربعين في الخمر والنفي فيه ، وحلق الرأس . وإما لاختلاف اجتهادهم : فرأوه تارة لازماً وتارة غير لازم .

وبالحاجة فما شرعه النبي - صلى الله تعالى عليه وسلم - لأمره . شرعاً لازماً ، وإنما لا يمكن تغييره لأنه لا يمكن نسخ بعد رسول الله - صلى الله تعالى عليه وسلم - ولا يجوز أن يظن بأحد من علماء المسلمين أن يقصد هذا : لا سيما الصحابة ، لا سيما الخلفاء الراشدون ، وإنما يظن ذلك في الصحابة أهل الجهل والضلال : كالرافضة والخوارج الذين يكفرون بمضى الخلفاء أو يستقونه ، ولو قدر أن أحداً فعل ذلك لم يقره المسلمون على ذلك ، فإن هذا إقرار على أعظم المنكرات والأمة معصومة أن تجتمع على مثل ذلك ، وقد نقل عن طائفة : كعيسى ابن أبيان وغيره من أهل الكلام والرأي من المعتزلة وأصحاب أبي حنيفة ومالك : أن الإجماع ينسخ به نصوص الكتاب والسنة .

وكنا تناول كلام هؤلاء على أن مرادهم أن الإجماع يدل على نص فاسخ ، فوجدنا من ذكر منهم أنهم يعملون الإجماع نفسه فاسخاً ، فإن كانوا أرادوا ذلك فهذا قول يجوز تبديل المسلمين دينهم بعد نبيهم ، كما تقول النصارى من : أن المسيح سوغ لعناتهم أن يحرروا ما رأوا تحريره مصلحة . ويعلموا ما رأوا تحليه مصلحة ، وليس هنا دين المسلمين ولا كان الصحابة يسوغون ذلك لأنفسهم . ومن اعتقد في الصحابة أنهم كانوا يعملون ذلك فإنه يستتاب كما يستتاب أمثاله ، ولكن يجوز أن يحتج الحاكم والنفي فيصحب فيكون له أسرار . وبطلان يكون له أجر واحد .

وما شرعه النبي - صلى الله تعالى عليه وسلم - نهياً مطلقاً بسبب ، إنما يكون مشروطاً بعد وحود السبب : كإعطاء المؤلفة قلوبهم ، فإنه ثابت بالكتاب والسنة ، وبعض الناس من أن هذا نسخ لما روى عن عمر : أنه ذكر أن الله أغنى عن التألف ، فمن شاء طيئ من ومن شاء فليكفر ، وهذا الطعن علط ، ولكن عمر استغنى في زمنه عن إعطاء المؤلفة قلوبهم ، فترك ذلك لعدم الحاجة إليه ، لا لنسخه ، كما لو فرض أنه عدم في بعض الأوقات ابن اسيل ، والغارم ونحو ذلك .

وتمتعة الحج ، قد روى عن عمر أنه نهى عنها ، وكان ابنه عبد الله بن عمر وغيره يقولون : لم يحرمنا ، وإنما قصد أن يأمر الناس بالأفضل ، وهو أن يتشر أحدكم من دوبرة أهله في غير أشهر الحج ، فإن هذه العمرة أفضل من عمرة التمتع والقران باتفاق الأئمة ، حتى أن مذهب أبي حنيفة وأحمد منصوص عنه : أنه إذا احتصر في غير أشهر الحج وأقرء الحج في أشهره : فهذا أفضل من مجرد التمتع والقران ، مع قولهما بأنه أفضل من الأفراد المجردة . ومن الناس من قال : إن عمر أراد نسخ الحج إلى العمرة . قالوا : إن هذا محرم به لا يجوز ، وأن ما أمر به النبي - صلى الله تعالى عليه وسلم - أصحابه من النسخ كان خاصاً بهم ، وهذا قول كثير من الفقهاء : كأبي حنيفة ، ومالك ، والشافعي . وآخرون من السلف والخلف قائلوا هذا ، وقالوا : بل النسخ واجب ، ولا يجوز أن يحج أحد إلا متمتعاً : مبتدئاً ، أو فاسخاً ، كما أمر النبي - صلى الله تعالى عليه وسلم - أصحابه في حجة الوداع ، وهذا قول ابن عباس وأصحابه ومن اتبعه من أهل الظاهر والشيعة . وهذا القول الثالث : أن النسخ جائز وهو أفضل . ويجوز أن لا يفسخ ، وهو قول كثير من السلف والخلف : كأحمد بن حنبل وغيره من فقهاء الحديث ، ولا يمكن الإنسان أن يحج حجة مجعماً عليها إلا أن يحج متمتعاً ابتداء من غير نسخ .

فما حجاج المنرد والشارح : ففيه نزاع معروف بين السلف والخلف كما تنازعوا في جواز الصوم في السفر ، وجواز الإنعام في السفر ، ولم يتنازعوا في جواز الصوم والنصر في الجملة .

وعمر لما نهى عن التمتع خلفه غيره من الصحابة ، كعمران بن حصين ، وعلي بن أبي طالب ، وعبد الله بن عباس ، وغيرهم ، بخلاف نهيه عن تمتع النساء ، فإن علياً وسائر الصحابة وافقوه على ذلك ، وأنكر على علي ابن عباس إباحة التمتع ، قال : إنك امرؤ تائه ، إن رسول الله - صلى الله تعالى عليه وسلم - حرم تمتع النساء ، وحرم لحوم الحمر الأهلية عام خبير ، فأفكر علي بن أبي طالب على ابن عباس إباحة الحمر ، وإباحة تمتع النساء ، لأن ابن عباس كان يبيع هذا وهذا ، فأفكر عليه علي ذلك . وذكر له : أن رسول الله - صلى الله تعالى عليه وسلم - حرم الحمر الأهلية . وحرم الحمر الأهلية : ويوم خبير كان تحريم الحمر الأهلية . وأما تحريم التمتع ، فإنه عام فتح مكة . كما ثبت ذلك في الصحيح ، وظن بعض الناس أنها حرمت ، ثم أبيحت . ثم حرمت . فظن بعضهم أن ذلك ثلاثاً ، وليس الأمر كذلك .

فقول عمر بن الخطاب - رضي الله تعالى عنه - : إن الناس قد استمتعوا في أمر كانت لهم فيه آفة فلو أنصفاه عليهم فأفذه عليهم : هو بيان أن الناس احدثوا ما استحقوا عنه أن ينصف عليهم الثلاث . فهذه

إما أن يكون كالنهي من متعة الفسخ ، لكون ذلك كان مخصوصاً بالحاجة وهو باطل ، فإن هذا كان طر
عهد أبي بكر - رضي الله تعالى عنه - . ولأنه لم يذكر ما يوجب اختصاص الصحابة بذلك ، وبهذا أيضاً تبطل
دهوى من ظن ذلك منسوخاً كنسخ متعة النساء ، وإن قلر أن عمر رأى ذلك لازماً فهو اجتهد به اجتهد في
المنع من فسح الحج لظنه أن ذلك كان خاصاً .

وهذا قول مرجوح قد أنكره غير واحد من الصحابة ، والحجة الثابتة هي مع من أنكره . وهكذا الإلزام
بالثلاث . من جعل قول عمر فيه شرعاً لازماً قيل له : فهذا اجتهد به نازعه فيه غيره من الصحابة ، وإذا
تنازعا في شيء وجب رد ما تنازعا فيه إلى الله والرسول ، والحجة مع من أنكر هذا القول المرجوح .

■ وإما أن يكون عمر جعل هذا عقوبة فعمل عند الحاجة ، وهذا أشبه الأمرين بعمر ، ثم العقوبة بذلك
بخطها الاجتهاد من وجهين ، من جهة أن العقوبة بذلك : هل تشرع ؟ أم لا ؟ فقد يرى الإمام أن يعاقب
بشرع لا يرى العقوبة به غيره ، كتحرير علي الزنادقة بالنار ، وقد أنكره عليه ابن عباس ، وجمهور الفقهاء
مع ابن عباس . ومن جهة أن العقوبة إنما تكون لمن يستحقها فمن كان من المتقين ، استحق أن يعمل الله له
فرجاً ومخرجاً ، لم يستحق العقوبة ، ومن لم يعلم أن جميع الثلاث محرم ، فلما علم أن ذلك محرم تاب من
ذلك اليوم أن لا يطلق إلا طلاقاً سنياً فإنه من المتقين . فعمل هذا لا يتوجه لإلزامه بالثلاث مجموعة بل
يلزم بواحدة منها وهذه المسائل عظيمة وقد بسطنا الكلام عليها في موضع آخر من مجلدتين وإعانتها عليها هنا
تبييناً لئيماً .

■ والذي يعمل عليه أقوال الصحابة أحد أمرين : إما أنهم رأوا ذلك من باب التعزير الذي يجوز فعله بحسب
العادة : كالزيادة على أربعين في الخمر . وإما لاختلاف اجتهدهم فرأوه لازماً ، وتارة غير لازم ، وإما
القول بكون لزوم الثلاث شرعاً لازماً ، كسائر الشرائع : فهذا لا يقوم فيه دليل شرعي . وعمل هذا القول
الراجح لهذا الموضع أن يلزم طلاق واحدة ويراجع امرأته ، ولا يلزمه شيء لكونها كانت حائضاً ، إذا كان من
أهل وثاب من البلعة .



المختصرة

فقهاء حل أن طلاق البتة بالنسبة لعدد الطلاق ، أن يطلق الرجل زوجته طلاقاً واحدة منخولاً بها
أم غير منخول بها ، ثم له أن يسلك للمنفول بها غير اجتمعا ما دلت في البلد وله أن يتركها .
فلا يراجعها حتى تنقضي عتبتها فحينئذ وهذا هو التصريح لما أحسن ، ولا تحقراً أيضاً حل أنه إذا عاد إلى مطلقه

رجمة أو عند ثم طلقها طلقة واحدة فطلاقه طلاق سنة ، ولو فعل مثل هذا مرة ثالثة كان طلاقه طلاق سنة بانفاق .

واختلفوا فيما لو طلق امرأته ثلاثاً بأن قال لها : أنت طالق ثلاثاً مثلاً هل هو طلاق بدعة أو لا ؟ واختلفوا أيضاً فيما لو طلق المذخور بها طلقة ثم أتبعها أخرى في نفس الطهر أو الطهر الثاني أو الثالث قبل أن يراجعها ، هل هو طلاق بدعة أو لا ؟

ومحل البحث ما لو قال لها في لفظ واحد : أنت طالق ثلاثاً مثلاً ، هل هو بدعة ممنوعة أو لا ؟ وهل يعتد به أو لا ؟ فهاتان مسألتان في كل منهما خلاف بين العلماء ، وفيما يلي خلاصة القول فيهما :

المسألة الأولى في حكم الإقدام على جمع الثلاث بكلمة واحدة - وفيه قولان -

١ - القول الأول : أنه بدعة ممنوعة ، وهو قول الحنفية والمالكية وإحدى الروايتين عن أحمد وقول ابن تيمية وابن القيم ، وقد استدلوا لذلك بأدلة من الكتاب والسنة والإجماع والمعنى والقياس .

أما القرآن فتمتد قوله تعالى : (فَطَلَّقُوهُنَّ لِبَعْدِ ثَبَاتٍ)^(١) إلى قوله : (فَإِذَا بَلَغَتِ اجْتَنَتَهُنَّ فَمَا نَبِيكُوهُنَّ بِمَعْرُوفٍ أَوْ فَارِقُوهُنَّ بِمَعْرُوفٍ)^(٢) قبل المراد الأمر بتفريق الطلقات الثلاث على أطهار المدة الثلاثة ، والأمر بالتفريق نهي عن الجمع نهي تحريم أو نهي كراهة ، فكان جمع الثلاث في طهر واحد بدعة ممنوعة^(٣) .

وذكر ابن تيمية أن الله لم يبيح في هذه الآية إلا الطلاق الرجعي لقوله تعالى : (لَا تَدْرِي لَعَلَّ اللَّهَ يُحْدِثُ بَعْدَ ذَلِكَ أَمْرًا)^(٤) والأمر هو السدم على الطلاق ، والرغبة في الرجعة ، ولقوله تعالى : (فَإِذَا بَلَغَتِ اجْتَنَتَهُنَّ فَمَا نَبِيكُوهُنَّ بِمَعْرُوفٍ أَوْ فَارِقُوهُنَّ بِمَعْرُوفٍ)^(٥) فخير سبحانه بين الرجعة قبل انقضاء المدة دون مضارة لأروجة وبين تركها حتى تنفضي عدتها فتبين منه ، وأنه سبحانه لم يبيح فيها إلا الطلاق للمدة ، فلرادف الطلاق للطلاق في المدة ولو في طهر آخر منوع لقوله تعالى : (فَطَلَّقُوهُنَّ لِبَعْدِ ثَبَاتٍ)^(٦) إذ المعنى الأمر بطلاقهن مستقبلات عدتهن ، ومن طلق زوجته الطلقة الثانية في طهرها الثاني ، والثالثة في طهرها الثالث بنت مطلقته على ما مضى من عدتها ولم تتأنف المدة للثاني ولا للثالث ، فلم يكن طلاقاً للمدة ، فكان غير مشروع^(٧) .

(١) الآية الكريمة من سورة الطلاق : ١

(٢) الآية الكريمة من سورة الطلاق : ٢

(٣) من حيث

(٤) الآية الكريمة من سورة الطلاق : ١

(٥) الآية الكريمة من سورة الطلاق : ٢

(٦) من حيث

ومنه قوله تعالى : (**الطَّلَاقُ مَرَّتَانٍ**)^(١) ووجه الاستدلال أن هذه الجملة خبرية لفظاً طلبية معنى ، لتلا يلزم الخلف في خبره تعالى ، ولهذا نظائر في الكتاب والسنة ولغة العرب . فالملق إذا عزم الطلاق فطلق مرة بعد مرة ، إذ لا يقال لمن دفع درهمين لإنسان دفعة أنه أعطاه مرتين إلى غير هذا من الطائر . والأمر بالتفريق نهى عن الجمع فكان مشروعاً .^(٢)

فإن قيل : إذا كان كل الطلاق في دفعتين كان الواقع منه في دفعة طلقين ، وفي الأخرى طلق ، فكان الجمع بين طلقين مشروعاً ، وإذا يكون الجمع بين الثلاث مشروعاً ، إذ لا فرق .

فالجواب أن الآية أمرت بتفريق الطلقين من الثلاث لا بتفريق الثلاث بدليل ما ذكر بعد من مشروعية الرجعة .^(٣) وفي معناه ما قيل : من أن المراد أوقعوا الطلاق الرجعي المذكور في قوله تعالى : (**وَالطَّلَاقُ يَتَرَبِّصُنَّ بَأَنْفُسِهِنَّ ثَلَاثَةَ قُرُوءٍ**)^(٤) الآية . مرة بعد مرة ، ومن طلق ثلاثاً أو طلقين دفعة لم يفعل ما أمر به فكان مبتدعاً في طلاقه ، كما أن من قال : سبحان الله ثلاثاً وثلاثين والحمد لله ثلاثاً وثلاثين والله أكبر ثلاثاً وثلاثين حطب المكتوبات مكتفياً بذكر اسم العدد عن تكرار كل من التسبيح والتحميد والتكبير ثلاثاً وثلاثين مرة لم يكن آتياً بما أمر به كما أمر ، فكان مبتدعاً .

وقيل في وجه الاستدلال بالآية : إن المراد الإخبار عن صفة الطلاق الشرعي ، والألف واللام في الطلاق للحصر فيقتضي ذلك المنع من الطلاق على غير هذه الصفة ، لكونه بدعة مخالفة للشرع .

فإن قيل : المراد الإخبار عن أن الطلاق الرجعي طلقتان ، وما زاد فليس برجعي ، يدل عليه قوله بعد ذلك (**فَإِنْ سَاكَ يَتْمِرُوفٍ أَوْ تَسْرِيحٍ بِإِحْسَانٍ**)^(٥) أجيب بأنه لو كان المراد ما ذكرتم لقال : الطلاق طلقتان ، سواء أوقعها الزوج مجتئعين أم مفترقتين ، فلما قال : مرتان — اقتضى إيقاعه مفترقاً ، وثبت أن المراد الإخبار عن صيغة إيقاعه .

فإن قيل : لفظ التكرار إذا علق باسم أريد به تضييف العدد دفعة دون تكرار الفعل كما في قوله تعالى : (**تُؤْتِيهَا أَجْرَهَا مَرَّتَيْنِ**)^(٦) ونحوها ، فإن المراد تضييف العدد لا تفريق الأجر . أجيب بأن المراد نزلها أجراً مرة بعد مرة كما روى عن بعض السلف ، وحل تقدير أن المراد في الآية تضييف العدد دفعة يقال : إن الأصل فيما ذكر تكرار الفعل إلا إذا دل دليل على إرادة تضييف العدد فيعدل إليه استثناء ، كما في آية (**تُؤْتِيهَا أَجْرَهَا**)

(١) الآية الكريمة من سورة البقرة : ٢٢٩ .

(٢) من حيث .

(٣) من حيث .

(٤) الآية الكريمة من سورة البقرة : ٢٢٨ .

(٥) الآية الكريمة من سورة البقرة : ٢٢٩ .

(٦) الآية الكريمة من سورة البقرة : ٢٢٩ .

مَرَّتَيْنِ^(١) وما عنده يبقى على الأصل ، على أنه لو أريد بقوله تعالى : (الطَّلَاقُ مَرَّتَانِ)^(٢) تصحيف المدد دفعة ، لمنع الزوج من إيقاع طلاق مفردة ، وهذا باطل بإجماع^(٣) .

■ وأجيب أيضاً بأن الفرق معلوم بين ما يكون مرتين في الزمان ، فلا يتصور فيه الجمع كتابة الطلاق ، وبين ما يكون مطلقين وجزئين ومرتين في المضاعفة فيتصور فيه الجمع كما في آية (نَزَلْنَاهَا أَجْزَعًا مَرَّتَيْنِ)^(٤) وآية (سَنَعَدُّ لَهُمْ مَرَّاتَيْنِ)^(٥) ونحوهما .

■ ومنه قوله تعالى : (وَإِذَا طَلَقْتُمْ نِسَاءَكُمْ ، فَبَلَغْتُمْ أَجَلَهُنَّ فَلَا تَعْفُلُوهُنَّ أَنْ يَنْكِحَنَّ أَزْوَاجَهُنَّ)^(٦) الآية ، وهذا إنما يكون فيما دون الثلاث ، وهو يضم كل طلاق ، لوقوعه في حيز الشرط ، فلم أن جبع الثلاث غير مشروع^(٧) .

ومن السنة حديث « نَزَّوْجُوا وَلَا تُطَلِّقُوا » الخ - قيل نهي عن الطلاق لأمر ملازم له لا لعينه ، لأنه بقي معتبراً شرعاً في حق الحكم بعد النهي ، والمراد - والله أعلم - الجمع بين طلقين أو أكثر في طهر والطلاق في الحيض ، ولكن هذا الحديث ضعيف فلا يشتغل بمناقشته^(٨) .

■ ومنها ما روى مخمرة بن بكير عن أبيه : قال سمعت محمود بن ليث قال أخبر رسول الله - صلى الله عليه وسلم - عن رجل طلق امرأته ثلاث تطليقات جميعاً ، فقال : « فعلته لأعياه ثم قال : « تَلَعَبَ بِكِتَابِ اللَّهِ وَأَنَا بَيْنَ أَظْهُرِكُمْ » ، حتى قام رجل ، فقال يا رسول الله ألا أقوله ؟ واستاده على شرط مسلم ، ودلالة منه على المنع ظاهرة . واغترض عليه أولاً : بأن مخمرة لم يسمع من أبيه وإنما هو كتاب ، وعورض ذلك بقول من قال سمع من أبيه ، ومنه زيادة علم وإثبات يقدم ، وهل تقدير أنه لم يسمع من أبيه ، وإنما رواه من كتابه وكان كتاب أبيه عنده محفوظاً مضبوطاً ، فقد انعقد الإجماع على قبول الكتاب والعمل به إذا صح عند رواية أنه من كتابه شيخه ، بل الرواية من الكتاب المصون أوثق ، فإن الحفظ يخون والنسخة الثابتة المحفوظة لا تخون . وقد أطال ابن القيم الكلام على توثيق مخمرة واعتبار الرواية من الكتاب وصحة الاحتجاج بها .^(٩)

■ واغترض ثانياً بأن محمود بن ليث وإن كان صحابياً إلا أنه لم يثبت له سماع من النبي - صلى الله عليه وسلم - فروايته عنه مرسلة ، وأجيب بأن مرسل الصحابي مقبول ، فصح الاحتجاج بالحديث .

(١) الآية الكريمة من سورة الأحزاب : ٢١ .

(٢) الآية الكريمة من سورة البقرة : ٢٢٩ .

(٣) من حيث .

(٤) الآية الكريمة من سورة القدر : ١٠١ .

(٥) الآية الكريمة من سورة البقرة : ٢٢٢ .

(٦) من حيث .

(٧) من حيث . ذكره الشيرازي في الجامع الصغير ونحوه .

(٨) من حيث .

ومنها حديث عبادة بن الصامت : أن قوماً جاءوا إلى النبي - صلى الله عليه وسلم - فقالوا : إن أمنا طلق امرأته ألفاً فقال : ه باتت إمرأته بفلات في مغيبة ه وتكفي بمغيبات وجهه ويستوفون وزناً في عنيقه إلى يوم القيامة ه وأجيب بأن في سننه رجالاً مجهولين وضعفاء ، فلا يصلح للاحتجاج به .^(١)

ومنها حديث علي قال : سمع النبي - صلى الله عليه وسلم - رجلاً طلق ابنة ففضب ، وقال ه اقتحلوني آيات الله هزوا أو دين الله هزوا أو لعباً ، من طلق البينة الزمته ثلاثاً لا تحيل له حتى تستكبح زوجها هتيرة ، فدل غضبه على المنع من جميع الثلاث بلفظ صريح أو كتابة ، وأجيب الدارقطني بأن في سننه أساميل بن أبي القريش ، وهو ضعيف ، وقال ابن القيم في سننه مجاميل وضعفاء ، فلا يصح الاحتجاج به .

ومنها أن ابن عمر لما طلق امرأته في الحيض وأمره النبي - صلى الله عليه وسلم - برأيتها قال : أرأيت لو طلقته ثلاثاً أكانت تحيل لي ، قال : لا ، باتت منك ، وهي مغيبة ه وأجيب بأن في سننه شبيب ابن رزيق وقد نكلوا فيه ، وتفرّد في هذا الحديث عن الثقات بزيادة قوله : أرأيت لو طلقته ثلاثاً الخ . فلم يأت أحد منهم في روايته لهذا الحديث بما أتى به ، ولذا لم يرو حديثه هذا أحد من أصحاب الصحاح ولا السنن .^(٢)

وأما الإجماع فقد أنكر عمر من يأتيه وقد طلق امرأته ثلاث تطليقات مجموعة بأن يوجهه ضرباً ، وحكم كثير من الصحابة بأن من يطلق ثلاثاً مجموعة أو أكثر فقد عصى ربه واستكروا ذلك من طاعه ويطهروه مصلياً لمخوّد الله ، وانتشر ذلك عنهم دون تكثير ، فكان إجماعاً على المنع من جميع ثلاث طلاقات فأكثر دفعة .

وأما المني فمن وجهين :

الأول - أن النكاح عقد مصلحة ، والطلاق إبطال له ، فكان مفسدة ، والله لا يحب الفساد .

الثاني - أن النكاح عقد مستون بل واجب ، وفي الطلاق قطع للسنة أو نفوت للواجب ، فكان الأصل فيه الحظر أو الكراهة ، إلا أنه رخص فيه للنواهي الطارئة كتوقع مفسدة من استمرار النكاح أشد من مفسدة الطلاق . فیرتّب أخف المفسدين تعديلاً لأخفهما^(٣) لكن يقتصر من ذلك على طقة واحدة ، إذ بها تدفع المفسدة ، وما زاد عليها فيبقى على الأصل ، وهو المنع ويشهد لكون الأصل في تطلاق الحظر حديث : ه أيما امرأة سالت زوجها الطلاق من هتيرتها بتأمر الحرّام هتبتها راتحة الجنّة ه .

رواه أحمد وأبو داود والترمذي وحسنه . ولما القياس فلأن التطلق ثلاثاً دفعة فيه تحريم البضع من غير حاجة فأنه الظاهر ، فكان ممنوعاً ، ولأن فيه ضرراً وإضراراً بنفسه وبأمراته ، فأنه الطلاق في الحيض مكان منوعاً .

(١) من حديث .

(٢) من - من حديث .

(٣) من - من حديث .

النقل الثاني

أن جميع الطلاق الثلاث في كلمة ليس بحرم ولا بدعة ، وبه قال الشافعي وأبو نور واحد في إحدى الروايتين عنه . وجماعة من أهل الظاهر . واستدلوا لذلك بالكتاب والسنة والآثار والمعنى .

أما الكتاب فقوله تعالى : (فَإِنْ طَلَّقَهَا فَلَا تَحِلُّ لَهُ مِنْ بَعْدُ حَتَّى تَنْكِحَ زَوْجًا غَيْرَهُ)^(١) وقوله تعالى : (إِذَا نَكَحْتُمُ الْمُؤْمِنَاتِ ثُمَّ طَلَقْتُمُوهُنَّ مِنْ قَبْلِ أَنْ تَمْسُوهُنَّ فَمَنْ لَكُمْ عَلَيْهِنَّ مِنْ عِدَّةٍ تَعْتَدُونَهَا)^(٢) . وقوله تعالى : (وَلِلْمُطَلَّقاتِ مَتَاعٌ بِالمَعْرُوفِ)^(٣) فهذه نعم إباحة الثلاث والاعتناء فإنه تعالى لم يخص مطلقة طلقة واحدة من مطلقة ثلاثاً ، فليس لأحد أن يخصها إلا بدليل . ويمكن أن يقال : إن المقصود في إجماع الشرطية الحكم بما تضمنته الجواب على تقدير تحقق فعل الشرط ، بقطع النظر عن كون فعل الشرط مطلوب الحصول أو مباحاً أو منوعاً ، وعلى هذا يكون المقصد من آية (فَإِنْ طَلَّقَهَا فَلَا تَحِلُّ لَهُ مِنْ بَعْدُ حَتَّى تَنْكِحَ زَوْجًا غَيْرَهُ)^(٤) الحكم بتحريم الزوجة على زوجها الذي طلقها المرة الثالثة حتى تنكح زوجاً غيره ، وقد يكون طلاقها المرة الثالثة مأذوناً فيه كما لو طلقها في طهر لم يمسه فيه طلقة . وقد يكون محرماً كما لو طلقها المرة الثالثة في حيض مثلاً ، ويكون المقصد من آية (إِذَا نَكَحْتُمُ الْمُؤْمِنَاتِ ثُمَّ طَلَقْتُمُوهُنَّ مِنْ قَبْلِ أَنْ تَمْسُوهُنَّ فَمَنْ لَكُمْ عَلَيْهِنَّ مِنْ عِدَّةٍ تَعْتَدُونَهَا)^(٥) عدم رجوع العدة على تقدير حصول الطلاق قبل الدخول ، أما كون طلاقها مباحاً أو محرماً فيهم من أمر آخر ، وأما آية (وَلِلْمُطَلَّقاتِ مَتَاعٌ بِالمَعْرُوفِ حَقّاً عَلَى الْمُتَّقِينَ)^(٦) فالتقصص منها إثبات المنعة للمطلقة ، وجوباً أو ندباً ، لا بيان حكم الطلاق ، فقد يكون محرماً وتثبت لها المنعة وقد يكون مباحاً كما تقدم .



وبهذا يتبين أن الآيات الثلاث ليست أدلة في محل النزاع .

وأما السنة

فمنها حديث فاطمة بنت قيس ، وفيه أن زوجها طلقها ثلاثاً أو طلقها البتة وهو غائب وبعت إليها وكيله بشعر نفقة لها . فخطبته ، فقال : والله ما لك علينا من شيء ، فذكرت ذلك للبي - صلى الله عليه وسلم - فقال : لَيْسَ لَكَ عَلَيْهِ نَفَقَةٌ ، فلم يعب - صلى الله عليه وسلم - الثلاث مع الإجمال فيما بلغه من خبر الطلاق لالم يستفسر عن كيفية ، ولقظ البتة هنا مراد به الثلاث ، وإلا لم تسقط نفقتها ولا سكانها . وأجيب برواية الزهري هذا الخبر عن أبي سلمة وفيه ذكرت أنه طلقها آخر ثلاث تطليقات ،

(١) الآية الكريمة من سورة البقرة . ٢٢٠ .

(٢) الآية الكريمة من سورة الأحزاب . ١٩ .

(٣) الآية الكريمة من سورة البقرة . ٢٢١ .

(٤) الآية الكريمة من سورة الأحزاب . ١٩ .

(٥) الآية الكريمة من سورة البقرة . ٢٢٠ .

ورواية الرحري أيضاً من حيداه بن عدااه بن مسعود أن زوجها أرسل إليها بتخييف: كانت تحت لها من طلاقها ، فذكر الخبر وفيه أن مروان أرسل إليها قبيصة بن ذؤيب فحدثه وذكر باقي الخبر ، وكان هذا تعبيراً لما في الثلاث أو البتة من الإجمال ، وأن ذلك لم يكن مجموعاً ، وأعل ابن حزم الرواية الثانية بالاضطاع ، لعدم التصريح بالتحديث أو السماع ، ويمكن أن يقال : إن ظاهره الإنصاف ، لأنها في حكم الرواية بها لثبته ونحوها ، فصلحت تعبيراً للإجمال ، وقال ابن حزم أيضاً : إن كلا الخبرين ليس بهما أن النبي - صلى الله عليه وسلم - أخبر بذلك ، ويمكن أن يقال : إن الأصل بيان السائل الثقة بالورع لواقع أمره ، وخاصة الصحابة مع النبي - صلى الله عليه وسلم - وذلك لتطمين النفس إلى موافقة الجواب للواقع ، وهل تقدير الاحتمال في حديث فاطمة ، فحمله على ما كان شائعاً كثيراً . وهو إفراغ الطلاق لأول من حمله على الثامر وهو جمع الثلاث في كلمة ، ومنها حديث ناعن عويمر وامرأته ، وفيه أنه طلقها ثلاثاً بعد اللعان قبل أن يأمره النبي - صلى الله عليه وسلم - فلو كان جمع الثلاث ممنوعاً لبين له النبي - صلى الله عليه وسلم - أنه حاصي بجمع الثلاث ، وعلمه الطلاق المشروع .

■ وأجيب بأنه لما لم يصادف طلاقه محلاً لم ينكر عليه ، فإنها صارت أجنبية منه لا تحمل له أبداً بتعام اللعان لا بالطلاق الثلاث وإلا لحلت له بعد أن تنكح زوجاً آخر ، وقد أيد ذلك فيما سبق في حديث محمود بن ليد من إنكاره - صلى الله عليه وسلم - على من طلق امرأته ثلاث تطابقات جسيماً وبهذا يجمع بين خبري الإنكار والسكوت بحمل أحدهما على طلاق صادق محلاً والآخر على ما إذا لم يصادف محلاً ، وأما قول سهل : فأثمه رسول الله - صلى الله عليه وسلم - وقرله : فعمدت السنة بعد في المتلاعنين أن يفرق بينهما . فبأنه تكلام عليه في موضعه من المسألة الثانية .

■ ومنها حديث المرأة التي طلقها زوجها ثلاثاً ، والأخرى التي بت زوجها طلاقها وقد تزوجت كلا منهما بعد ذلك ثم طلق قبل أن يجمعا ، وأرادت أن ترجع إلى زوجها الأول فقال النبي - صلى الله عليه وسلم - لا . حتى نقول في عيبك . ويذكر في عيبك . فدل عدم نقل الإنكار من النبي - صلى الله عليه وسلم - طلاق الرجل امرأته ثلاثاً أو بت طلاقها على جواز الجمع بين الثلاث ، إذ لو كان ممنوعاً لأنكره ، ولو أنكره لنقل . أجب أن اللفظ محتمل أن تكون الثلاث صيغة وأن تكون مفرقة ، ولفظ البتة يعبر به عن الثلاث ، وقد ثبت أن كلا منهما قد طلقها زوجها آخر ثلاث تطابقات ، فليس في ذلك دليل لجواز جمع الثلاث .

■ وأما الآثار : فمنها ما روي أن عمر - رضي الله عنه - استفتي فيمن طلق امرأته البتة فاستحلفها فما أراد فحلف أنه أراد واحدة فردها إليه ، ولم يقل له لو أردت ثلاثاً لمصبت بك . وأجيب بأن عمر أنكر عليه بقوله : ما حلتك حل هذا ، وبلاؤه قوله تعالى : (وَلَوْ أَنَّهُمْ قَعَلُوا مَا يُوعَظُونَ بِهِ لَكَانَ غَيْرَ آلِهِمْ وَأَشَدَّ تَنْفِيلاً)^(١) ورد الجواب بأنه أنكر عليه عدوله في الطلاق عن اللفظ الصريح إل فقط مشكل محتمل وهو البتة .

(١) الآية تكريم من سورة قسمة . ٦٦

■ ومنها أن عثمان لم ينكر على عبد الرحمن بن عوف طلاقه امرأته ثلاثاً . ومنها أن أبا هريرة وابن عباس وعبد الله بن عمر ، وعائشة وعبد الله بن الزبير لم ينكروا على من استنق في طلاق الثلاث ولم يبيعوا عليه ذلك . ولم يقل أحد منهم لمن استنق في ذلك بشئ ما صنعت ، وما روى من إنكار ابن عباس وغيره من الصحابة على من طلق امرأته مائة أو ألفاً فلما إنكروه لما زاد عما جعل إليه من الثلاث ، وروى ما يوافق ذلك من شريح والشعبي وغيرهما من التابعين ^(١) وقد يقال : يرد هذا ما روى عن عمر وابن عمر وابن عباس وعمران بن حصين أنهم أئتموا من طلق ثلاثاً . وقالوا : إنه عصى ربه ، ووعدهوا من يطلق ثلاثاً في مجلس واحد بالأذى كما روى عنهم ذلك فيمن تجاوز الثلاث في طلاقه ، وإذا فليس الإنكار خاصاً بما زاد على الثلاث ^(٢) .

■ وأما المعنى فإن الشرع قد جعل الطلاق إلى الزوج يمضي منه ما شاء ويبقي ما شاء . دون أن يكون عليه في ذلك حرج . كما أنه لا يحرم عليه أن يفتق ما شاء من هيده ويتصدق بما شاء من ماله . ويبقي من ذلك ما شاء بل له أن ياتي على ذلك كله . وأجيب بأن الأصل فيما ذكر أنه من القربات . فله أن يفعل من ذلك ما شاء ويؤجر عليه ما لم يضر بنفسه . بخلاف الطلاق فإن الأصل فيه الخطر لما تقدم ، ولأنه أبغض الحلال إلى الله وقد شرع على صفة معينة ، فينبغي التزامها في إيقاعه .



المسألة الثانية : فيما يترتب على نفاذ الطلاق المشلات بمنفط واحد وفيه مذاهب

المذهب الأول : أنه يقيم ثلاثاً ، وهو مذهب جمهور العلماء من الصحابة والتابعين ومن بعدهم . وقد استدلوا لذلك بأدلة من الكتاب والسنة والآثار والإجماع والقياس .

أما الكتاب : فتم قوله تعالى : (الطلاق مَرَّتَيْنِ لِمَسَلَا يُمْتَرُوفُ أَوْ تَسْمِيعُ بِإِحْسَانٍ) ^(٣) فإذ قيل على أنه إذا قال الزوج لامرأته : أنت طالق ، أنت طالق ، في طهر لزمه اثنان ، وإذا فليزمه اثنان إذا أقرهما معاً في نفسه وحده ^(٤) لأنه لم يفرق بين ذلك أحد . وأيضاً حكم الله بتحريمها عليه بعدائته في قوله : (لَئِنْ طَلَّقْتَهَا ...) الآية . ولم يفرق أحد به . إيقاعها في طهر أو أطهار ، فوجب الحكم بإلزامه بالجميع على أي وجه أوقفه ، صراح أو محظور . واعترض بأن المراد بالآية الطلاق المأفون فيه ، وإيقاع الثلاث معاً غير مأفون فيه ، فكيف يستل بها في الإلزام بطلاق وقع على غير الوجه المباح وهي لم تنضمه ؟

(١) - - - من الحديث

(٢) - - - من الحديث

(٣) الآية تكريه من سورة انفص ١٠٩

(٤) وكما ثلاث به أمرتها

وأجيب بأنها دلت على الأمر بتفريق الطلاق ، ولا مانع من دلالتها على الإلزام به من جهة أخرى. وإذا وقع على غير الوجه المأمور به .

واعتراض أيضاً بأن قوله تعالى : (فَطُلِّقْوهُنَّ لَعِيدَ يَهُينَ) بين المراد من آية الاستدلال ، وأن الطلاق إنما يكون للعدة ، فمنى خالف ذلك لم يقع طلاقه .

وأجيب بأنها ثبتت بحكم كل من الآيتين فثبت بآية (فَطُلِّقْوهُنَّ لَعِيدَ يَهُينَ) أن الطلاق المسنون ما كان للعدة ، وثبت بآية (الطَّلَاقُ مَرْوَانِ) أن من طلق لغير العدة أو جمع بين الثلاث لزمه ما فعل : وبذلك تكون قد أغلقتا بحكم كل من الآيتين ، على أن آخر آية الطلاق للعدة وهو قوله تعالى : (وَقِيلَ لَكَ حَدُّ اللَّهِ ...) الآية ، يدل على وقوع الطلاق لغير العدة ، فإنه لو لم يلزمه لم يكن ظاهراً لنفسه بإيقاعه ولا بطلاقه ، كما أن قوله تعالى : (وَمَنْ يَتَّقِ اللَّهَ يَجْعَلْ لَهُ مَخْرَجاً)^(١) يدل على ذلك ، وسيأتي لهذا زيادة بيان في الدليل الثاني إن شاء الله .

واعترض أيضاً بأن الزوج لو وكل من يطلق طلاقاً مفرقاً على الأطهار فجمع الثلاث في طهر لم يقع لكونه غير مأمور به فكذلك الزوج . وأجيب بالفرق بينهما ، فإن الزوج يملك الطلاق الثلاث ، وإيقاعه على غير الوجه المشروع لا يمنع من إلزامه به كالظهار والردة ، أما الوكيل فلا يملك من الطلاق إلا ما ملكه موكله ولا يملك إيقاعه إلا على الوجه الذي وصفه له موكله ، إذ هو معين من موكله وتلزمه حقوق ما يوقعه^(٢) وسيأتي لهذا مزيد بحث . واستدل أيضاً بمصوم قوله تعالى في الآية : (لَوْ تَسْرِعْ بِإِحْسَانٍ) على أنه يتناول إيقاع الثلاث دفعة ، وأجيب من وجه الاستدلال بالآية :

أولاً بأن تسريع المطلقة طلاقاً رجعيّاً بإحسان تركها بلا مضارة لها حتى تنقضي عدتها ، لا طلاقها مرة أخرى قبل رجعتها ، وما روى مرفوعاً من تفسير التسريع بالإحسان بطلاقها الثالثة فمرسل .

ثانياً بأن العلماء من فرق بين إيقاع الطلاق مفرقاً في طهر أو مجموعاً وبين إيقاعه مفرقاً في أطهار : دون سبق رجعة وإيقاعه مفرقاً في أطهار مع سبق كل رجعة ، فذهبوا إلى أن إيقاعه مفرقاً في أطهار : دون سبق رجعة .

ثالثاً بأن الله جعل الطلاق إلى الزوج لكن على أن يوقعه مفرقاً مرة بعد مرة على صفة خاصة ، ولم يشرع سبحانه لإيقاع الطلاق ثلاثاً جملة حكمة في تشريعه ورحمة بعباده ، فإيقاعه ثلاثاً مجموعة مخالف لأمر الله وشرعه ، وأما قياس الثلاث مجموعة على الظهار فيطوّل قولكم ويثبت قول مخالفكم ، فإن الله لم يلزم المظاهر بما ألزم من تحريم زوجته وجعلها كأنه أو أخته مثلاً بل لم يزل زوجته ، وحالها بشيء آخر على جريمة الظهار هو الكفارة ، فإذا أدى ما شرع من الكفارة حلت له مصاتها ، فمنقضى قبلكم أن لا يلزم بشيء من الثلاث ومقابل بأمر آخر على جريمة الجمع بين الثلاث ، وكذا القول في قياسكم جميع الثلاث على الردة ، وإذا ليست الآية دليلاً على إلزام الثلاث أو التثنية إذا أوقعها مجموعة ، بل تدل على خلافه .

(١) الآية الكريمة من سورة الطلاق : ٢ .

(٢) من حيث .

ومنه قوله تعالى : (وَمَنْ يَتَعَدَّ حُدُودَ اللَّهِ فَقَدْ ظَلَمَ نَفْسَهُ لَا تَدْرِي لَعْنُ اللَّهِ فَمَحْدُوثٌ بَعْدَ ذَلِكَ أَمْرًا)^(١) ومن طلق ثلاثاً مجموعة فقد تعدى حدود الله ، لإيقاعه الطلاق حل غير الوجه المشروع ، وظلم نفسه بتعجله فيما كانت له فيه أناة ، وحرمانه من رجعة زوجته ، إذ لو لم يلزم بالثلاث من طلق ثلاثاً مجموعة لم يكن ظالماً لنفسه ولا محروماً من زوجته ، لتسكنه من رجعتها .

ويؤيده أن ابن عباس أفق بالإزام الثلاث من طلق ثلاثاً . وعاب حل من جمع الثلاث ورماء بالحماقة ، واستشهد بالآية ، وأجيب بمنع دلالة الآية على الإلزام بالثلاث ، لأن ركائة لما طلق امرأته ثلاثاً أمره النبي - صلى الله عليه وسلم - أن يراجعها ، وتلا هذه الآية ، ولو كانت دليلاً على إلزام الثلاث من طلق ثلاثاً مجموعة لما استدل بها - صلى الله عليه وسلم - ، وستأتي مناقشة حديث ركائة .

وكا روى عن ابن عباس الإلزام بالثلاث والاستشهاد بالآية روى عنه اعتبارها واحدة^(٢) .

ويمكن أن يقال : يحمل تعدى حدود الله في الآية وظلم المطلق لنفسه على الطلاق لغیر العدة وإخراج الزوج مطلقته طلاقاً رجعياً من بيتها الذي كانت تسكنه قبل الطلاق وخروجها منه أيام العدة ، دون الطلاق الثلاث ، وقد يساعد على هذا سابق الكلام ولاحقه ، وفي هذا أيضاً جمع بين الأدلة .

ومنه قوله تعالى : (وَلَا تَتَّخِذُوا آيَاتِ اللَّهِ هُزُوًا)^(٣) ذكر عن الحسن أنها نزلت فيمن كان يطلق ويزوج ابته ويقت عبده ، ويدعي أنه كان لاعباً ، فقال رسول الله - صلى الله عليه وسلم - « ثَلَاثٌ مَنْ قَالَهُنَّ لَا هِيََا جَائِزَاتٌ : الْعَيْتَاقُ وَالطَّلَاقُ وَالنِّكَاحُ » وأجيب بأنه لا دليل في الآية ولا في الحديث على المطلوب ، لأنه لم يذكر فيهما طلاق الثلاث أصلاً ، وإنما فيهما النهي عن اللعب في الطلاق ونحوه حل أن ما ذكر من مراسيل الحسن .

حديث ثلاثين عويمر العجلاني وامرأته ، فإن النبي - صلى الله عليه وسلم - فرق بينهما بإتخاذ الطلاق الثلاث لا باللعان ، يؤيد هذا قول سهل : فطلقها ثلاث تطليقات عند رسول الله - صلى الله عليه وسلم - فأنفذها رسول الله - صلى الله عليه وسلم - ... الخ . وبهذا يعلم أن خلاف عويمر اعتبر ثلاثاً ، وبأن منه امرأته بذلك ، ثم أكد ذلك بتأييد تحريمها عليه في اللعان خاصة ، وقد يقال : بأن إنفاذ الطلاق الثلاث دفعة حل الملائم خاص باللعان لما فيه من تأييد التحريم بخلاف غيره ، وبديل حديث محمود بن ليد . ويجاب بأن حديث محمود بن ليد وإن صح ليس فيه إنفاذ الثلاث ولا عدم إنفاذها ، وحديث اللعان فيه إنفاذها فيقدم بل قيل إن حديث محمود بن ليد دليل على اعتبار إيقاع الثلاث دفعة ثلاثاً ، لأن الزوج طلق ثلاثاً بظنها لازمة له فلو كانت غير لازمة ليين له - صلى الله عليه وسلم - لعدم جواز تأخير البيان عن وقت الحاجة^(٤) .

(١) الآية فكرية من سورة الطلاق .
(٢) من - من حيث .
(٣) الآية فكرية من سورة المائدة : ٢٤١ .
(٤) من - من حيث .

« وقد أجيب عن ما أصل الاستدلال بأن النبي - صلى الله عليه وسلم - أخذ بتطبيقات حريم على الوصية الذي كان معروفاً في عهده من اعتبارها واحدة رجمية . ثم حرّمها عليه تحريماً أبدياً بدليل قوله في الحديث : فمضت السنة بعد في المتلاعنين أن يفرق بينهما . فإن التفرقة يتأتى مع بقاء النكاح بخلاف ما إذا اعتبرت تطبيقات حريم ثلاثاً فلها تكون أجنبية منه بذلك محرمة عليه حتى تنكح زوجاً غيره . »^(١)

وكذلك يقال فيما أمضاه على المطلق في حديث محمود بن ليد ، فإن حمله على ما كان معروفاً في عهده - صلى الله عليه وسلم - أقرب من حمله على الثلاث بل هو المتعين .

ثانياً - حديث من طلقها زوجها ثلاثاً وأبى النبي - صلى الله عليه وسلم - أن يبيحها لزوجها الأول حتى يطأها الثاني ، قالوا : الظاهر أنه طلقها ثلاثاً مجموعة فأمضاها عليه النبي - صلى الله عليه وسلم - « وإلا لحلت للأول دون أن تنفق عليه الثاني ، وأجيب بأنه ورد في بعض الروايات أن الأول طلقها آخر ثلاث تطبيقات . وعلى تقدير تعدد القصة وأن هذه الرواية كانت في إحداها فكل منهما ليس فيها ما يدل على أن التطبيقات كانت مجموعة ، بل هو أن تكون منفردة ، بل في الحديث ما يدل على تفرقها فإنه لا يقال طلق ثلاثاً إلا لمن فعل ذلك مرة بعد مرة كما يقال : سلم ثلاثاً ، وسبح ثلاثاً ، ومع هذا فقد كان المشهور في عهد النبي - صلى الله عليه وسلم - إيقاع الطلاق منفرداً ، أما إيقاعه مجموعاً فقد كان قبيحاً ومنكرأ ، وحمل اللفظ على الكثير الحق أقرب من حمله على القليل المنكر . »^(٢)

ثالثاً - حديث فاطمة بنت قيس ، فإن زوجها طلقها ثلاثاً مجموعة ، وقد تقدم الكلام فيه وفي مثله توجيهاً وإجابة ، إلا أنه ذكر هنا زيادة في رواية مجالد بن سعيد عن الشعبي أن زوجها طلقها ثلاثاً جميعاً ، وأجيب عنها بأنها قد تفرد بها مجالد عن الشعبي وهو ضعيف ، وعلى تقدير الصحة فكلمة جميع في الغالب لتأكيد العدد فالمرعى حصول الطلاق الذي يملكه جميعه لا اجتماعه كما في قوله تعالى : (وَلَوْ شَاءَ رَبُّكَ لَأَمَتْنَا مَنْ فِي الْأَرْضِ كُلُّهُمْ جَمِيعاً)^(٣) فالمراد حصول الإيمان من جميعهم لا حصوله منهم في وقت واحد .^(٤) وذكر بعضهم أن تعبير فاطمة بنت قيس عن كيفية طلاقها مختلف الصيغة ولم يفرق بينها الصحابة في الحكم وإلا لاستضروا عما فيها من إجمال . وأجيب بأن الإجمال زال برواية طلقها آخر ثلاث تطبيقات ، ورواية أوصل إليها بطلقة كانت بنيت لها .^(٥)

رابعاً - حديث ركانة فإنه طلق امرأته سهية البنة ، واستضره النبي - صلى الله عليه وسلم - « ما أراد ، واستحلّفه عليه فحلف ما أراد إلا واحدة . فردّها عليه ، فدل على أنه لو أراد أكثر لأمضاه عليه ،

(١) س - - من الحديث .

(٢) س - - من الحديث .

(٣) الآية الكريمة من سورة النحل ، ٩٩ .

(٤) س - - من الحديث .

سابعاً

بحديث : « مَنْ طَلَّقَ لِثَلَاثَةِ رَجُلٍ وَاحِدَةً أَوْ اثْنَتَيْنِ أَوْ ثَلَاثًا الرِّمَّةَ يَدْخُلُهُ » .
وأجيب بأن في سنده اسماعيل بن أبي الفراع ، وقد قال فيه الدارقطني بعد روايته لهذا الحديث ضعيف
متروك الحديث .

ثامناً

حديث علي أن النبي - صلى الله عليه وسلم - سمع رجلاً طلق امرأته البتة فأنكر ذلك
وقال : « مَنْ طَلَّقَ الْكِفَّةَ الرِّمَّةَ ثَلَاثًا لَا تَحِلُّ لَهُ حَتَّى تَكْبَحَ زَوْجًا غَيْرَهُ » .
وأجيب بأن في سنده اسماعيل بن أبي الفراع ، قال فيه الدارقطني : كوفي ضعيف ، وقال ابن القيم في
إستاد هذا الحديث مجاهيل وضعفاء .^(١)

وقفاً

الإجماع فقد قل كثير من العلماء الإجماع على إفضاء الثلاث في الطلاق الثلاث بكلمة واحدة
منهم : الشافعي وأبو بكر الرازي وابن العربي والبايجي وابن رجب يقالوا : إنه مقدم على خبر
الواحد ، قال الشافعي : الإجماع أكثر من الخبر المنفرد ، وذلك أن الخبر مُجْتَوِزُ الْخَطَأِ والروم على روايته ،
بخلاف الإجماع فإنه معصوم ، وأجيب بأنه قد روى عن جماعة من الصحابة والتابعين ومن بعدهم القول
ببرد الثلاث المجموعة إلى الواحدة منهم : أبو بكر وعمر وصدور من خلفته ، وعلي وابن مسعود وابن عباس ،
والزبير ، وعبد الرحمن بن عوف ، وطاوس ، والحسن البصري ، وسعيد بن جبير ، وعطاء بن أبي رباح ،
ومحمد بن اسحاق ، وابن ثيمية المجدي ، وأصبح بن الحباب ، ومحمد بن بقي ، ومحمد بن عبد السلام الحنفي ،
وعطاء بن يسار وابن زباج ، ونخلاس بن عمرو ، وأهل الظاهر ، وخالفهم في ذلك ابن حزم ، وغاية الأمر أن
يقال : أن بعض من نقل عنهم الإلزام بالثلاث إذا كانت مجموعة نقل عنهم أيضاً جعلها واحدة فيكون لهم
في المسألة قولان . والقصد أن الخلاف في الإلزام بها مجموعة لم يزل قائماً ثانياً ، ومن حكى الخلاف في ذلك
عن السلف والخلف أبو الحسن علي بن عبادة اللخمي ، وأبو جعفر الطحاوي في تهذيب الآثار وغيرهم ،
وبهذا يتبين أنه ليس في المسألة إجماع .^(٢)

وأما الآثار المروية من الصحابة وغيرهم في إفضاء الثلاث على من طلق زوجته ثلاثاً في مجلس واحد
فكثيرة منها : ما روى عن عمر وعثمان وعلي وابن عباس وابن مسعود وابن عمر وعمران بن الحصين وأبي
هريرة وغيرهم ، فإن سلم اعتبارها في الاحتجاج لكونها أقوال صحابة ثبت المطلوب ، وخاصة أن فيهم ثلاثة
من الخلفاء : عمر والمهم وعثمان وعلي وحبر الأمة ابن عباس - رضي الله عنهم - وإلا فالخفة في إجماعهم ،
لأن فتوَاهم اشتهرت عنهم ، ولم يعرف ممن لم يفت بذلك إنكار لفتوَاهم به ، فكان إجماعاً وقد تقدم .

(١) من حيث

(٢) من حيث

وأجيب بأن عمر - رضي الله عنه - أمضى عليهم الثلاث عقوبة لهم لما رآه من المصلحة في زمانه ليكفوا عما تنابها فيه من جمع الطلاق الثلاث ، ويرجعوا إلى ما جعل الله لهم من الفسحة والأناة رحمة منه بهم ، ولما علم الصحابة منه حسن سياسته لرحمته وادبه على ذلك وأفتوا به رعاية لما رآه من المصلحة ، ولما صرحوا لمن استفتاهم في هذا الأمر بأنه عصى ربه ولم يتقه فلم يجعل له مخرجاً ، ولم يجعل ذلك الإنشاء شرعاً لازماً مستمراً لأنه مما تتغير الفتوى به بتغير الزمان والأحوال بل جعل العقوبة به تقريراً لمن خالف ما أمر به كالنهي ، ومنه - صلى الله عليه وسلم - المخلفين الثلاثة من نساءهم مدة من الزمن ، والضرب في الحرم ، ونحو هذا مما يختلف التنزيير فيه باختلاف الزمان والأحوال وكان هذا من الخليفة اجتهداً .^(١)

والأصل في ذلك فهو أن النكاح ملك للزوج فنصح إزالته مجتمعاً كما صحت إزالته متفرقاً وأن الله جعله بيده يزيله ما شاء ويبنى ما شاء ، كالعتق وعقد النكاح . وأجيب بأنه قياس مع الفارق فإن العتق جعل إلى يوفعه متفرقاً على كيفية معينة ، ومنه من جمعه لما تقدم في المسألة الأولى فلا يصح قياس جمعه على تفرقه ، ولا على العتق ، ولا عقد النكاح على أكثر من واحدة وما أشبهها ، مما شرع له إيقاعه مجتمعاً ومتفرقاً .^(٢)



المذهب الثاني

أب الطلاق الثلاث دفعة واحدة يعتبر طلقة واحدة ، دخل بها الزوج أم لا . وهو قول
أبي بكر وعمر ، صدر من خلافته ، وعلي وابن مسعود وابن عباس والفرير بن العوام وحيد
الرحمن بن حوف ، وكثير من التابعين ومن بعدهم كطاوس وخراس بن عمرو ومحمد بن إسحاق ، ودأود
الظاهر ، وأكثر أصحابه ، وهو اختيار ابن تيمية ، وابن القيم^(٣) ، واستدل لهذا المذهب بالكتاب والسنة ،
والآثار ، والإجماع ، والقياس .

أما الكتاب فأولاً قوله تعالى : (وَالْمُطَلَّاتُ بِتَرْتِمَنْ بِأَنْفُسِهِنَّ فَلَا تَنْكِحُوا لَهُنَّ)^(١) إلى قوله
تعال : (حتى تنكح زوجاً غيره)^(٢) ويانه أن الألف واللام في قوله : (الطلاق مرتان)^(٣) لعمد

(١) من البحث .

(٢) من البحث .

(٣) من البحث .

(١) الآية الكريمة من سورة البقرة : ٢٢٨ .

(٢) الآية الكريمة من سورة البقرة : ٢٢٩ .

والجمهور هو الطلاق المفهوم من قوله تعالى : (وَالْمُطَلَّقاتُ يَتَرَبَّصْنَ بِأَنْفُسِهِنَّ ثَلَاثَةَ قُرُوءٍ) وهو رجمي لقوله تعالى : (وَيَتَوَلَّوْنَهُنَّ أَحَقُّ بِرَدِّهِنَّ فِي ذَٰلِكَ)^(١) فالنفي الطلاق من الذي يكون للزوج فيه حق الرجعة مرتان . مرة بعد مرة . ولا فرق في اعتبار كل مرة منهما واحدة بين أن يقول في كل مرة . . . طلقتك واحدة أو ثلاثاً أو ألقا . فكل مرة منهما طلاق ترجمة لما سبق . ولقوله تعالى بعد : (فَمَنْكِحُوا الْمُطَلَّقاتِ بِمَهْرٍ كَمَا كُنْتُمْ مَكِّنُهُنَّ لِأَوَّلِ نِكَاحٍ)^(٢) وأما قوله تعالى : (فَإِنْ طَلَّقَهَا فَلَا تَحِلُّ لَهُ مِنْ بَعْدِهِ تَنْكِحُ زَوْجاً غَيْرَهُ)^(٣) فالضهير المرفوع والمصوب فيه حائذان إلى المطلق والمطلقة فيما سبق فلا يحل الكلام عن مرجع لها . ولأن الطلاق وقع بعد الشرط والحل بعد النفي فدل على العموم ، فلو كانت هذه الجملة مستقلة عما قبلها للزم تحريم كل مطلقة ولو طلقة أو طلقين حتى تنكح زوجاً آخر ، وهو باطل بإجماع . وإذا فُتِي الآية : فإن طلقها مرة ثالثة بلفظ واحد طلقة أو ثلاثاً فلا تحل له حتى تنكح زوجاً غيره . وبهذا يدل عموم الآية على اعتبار الثلاث بلفظ واحد طلقة ، وقد سبقت مناقشة هذا الدليل .^(٤)

ثانيها

قوله تعالى : (يَا أَيُّهَا النَّبِيُّ إِذَا طَلَّقْتُمُ النِّسَاءَ فَطَلِّقُوهُنَّ لِبُعْدِ بَيْنٍ)^(٥) إلى قوله : (لَأَسْخِرُوهُنَّ أَوْ لِنَارِكُمُوهُنَّ بِيَمِينِكُمْ)^(٦) وبهانه أن الجمهور استدلوا بها من رجزه على تحريم جمع الثلاث ، وإذا لا يقع منها مجموعة إلا ما كان مفروقاً وهو الواحدة .^(٧) وأجيب بأن التحريم لا ينال من إضفاء الثلاث لكن من عبادته أو طعن طرور أو تكب لمخالفة قبل لصاحبه عصي وصحت عبادته وعلى حقه وعلى تقرير المناقضة لهو يمنع من إضفاء الواحدة أيضاً ، لو وقع الطلاق على خلاف ما شرع الله وذلك ما لا يخلو به أحد من الجمهور .

وأما السنة - لنسأ - أولاً ما رواه مسلم في صحيحه من طريق ابن طاووس عن أبيه عن ابن عباس رضي الله عنهما - قال : كان الطلاق على عهد رسول الله - صلى الله عليه وسلم - وأبي بكر وسنتين من خلافة عمر طلاق ثلاث واحدة فقال عمر - رضي الله عنه - : إن الناس قد استعملوا في أمر كانت لهم فيه أناة ، فلو أضيها عليهم فأضاهاهم . وأجيب عن الاستدلال به بما يأتي :

أولاً : أنه حديث منسوخ ، لأن ابن عباس أتى بخلافه ، فدل ذلك على أنه علم ناسخاً له فاعتد عليه في نقده ، فلو قرئ بأنه يمكن أن يكون اجتهد فوافق اجتهد عمر - رضي الله عنهما - في إضفاء الثلاث فزيراً للمصلحة كما تقدم ، وأيضاً لو علم ناسخاً لذكره ، مع وجود التوامي إليه ولم يكف بمثل ما كان

(١) الآية الكريمة من سورة البقرة : ٢٢٨ .
 (٢) الآية الكريمة من سورة البقرة : ٢٢٨ .
 (٣) الآية الكريمة من سورة البقرة : ٢٢٩ .
 (٤) من الحديث .
 (٥) الآية الكريمة من سورة الطلاق : ١ .
 (٦) الآية الكريمة من سورة الطلاق : ٢ .
 (٧) من الحديث .

يطلب به في فتواه ، وأيضاً الصواب أن العبرة بما رواه الراوي لا بقوله ، قالوا أيضاً ببدل حل نسخ الحديث ما ذكر في سبب نزول قوله تعالى : (الطلاقُ مَرَّتَانِ)^(١) من أن المطلق كان له الحق في الرجعة ولو طلق ألف مرة ، ما دامت مطلقته في العدة . فأنزل الله الآية معاً لهم من الرجعة بعد المرة الثالثة حتى تتكبح زوجاً آخر ، ونوقش أولاً : بأنه روى مرسلًا من طريق عروة بن الزبير ومتصلًا من طريق عكرمة عن ابن عباس لكن في سنده علي بن حسين بن واقد وهو ضعيف ، وثانيًا : بأنه استدلال في غير محل النزاع فإنه ليس فيه الإلزام بالثلاث في لفظ واحد .

■ وقالوا أيضاً ببدل حل نسخه حديث امرأة رافعة وحديث اللعان ، وحديث فاطمة بنت قيس وقد سبق الاستدلال بها ومناقشتها^(٢) .

■ وقالوا أيضاً : ببدل حل نسخه إجماع الصحابة زمن عمر - رضي الله عنهم - على إمضاء الثلاث ، فإنه لا يكون إلا من علم بالناسخ ، ونوقش بأنه لا يتأتى مع قول عمر : إن الناس قد استعجلوا في أمر كانت لهم فيه أناة فلو أمضيناه عليهم ، فلو كان اعتمادهم على العلم بالناسخ لذكره ولم يطل عمر بذلك . وأيضاً كيف يستمر العمل بالنسخ في عهده - صلى الله عليه وسلم - وفي عهد أبي بكر وصاحبه من خلافة عمر - رضي الله عنهما ؟ مع كون الأمة معصومة في إجماعها عن الخطأ ، ونوقش استمرار العمل بالنسخ في اليهود الثلاثة بأنه إنما نطه من لم يهلكه النسخ ، فلما كان زمن عمر القصر العلم بالناسخ فأجمعوا على إمضاء الثلاث كما حصل في عدة النكاح سواء^(٣) . ونوقش بأن منعة النكاح كان الخلاف فيها مستعراً بين الصحابة لعدم معرفة بعضهم بالناسخ المنقول فثلاً صحيحاً إلى أن أعلمهم به عمر في خلافته ، ونهاهم عنها ، بخلاف جمل الثلاث في لفظ واحد طلق واحدة فإنه ثابت في عهده - صلى الله عليه وسلم - ولم يزل العمل عليه عند كل الصحابة في خلافة الصديق إلى سنتين أو ثلاث من خلافة عمر - رضي الله عنهما - إما لنوى أو إقراراً أو سكوتاً ولهذا أدى بعض أهل العلم أنه إجماع قديم ، لم يجمع الأمة على خلافه بعد ، بل لم يزل في الأمة من يقضي بجمل الثلاث واحدة^(٤) . ولم ينقل حديث صحيح يصلح أن يعتمد عليه في نسخ حديث ابن عباس ويكون مستنداً لما ذكر من الإجماع بل الذي روى في ذلك إما في غير الموضوع وإما في الموضوع لكن ضعيف أو مكشوب ، ومع هذا فقد ثبت عن عكرمة عن ابن عباس ما يوافق حديث طاوس مرفوعاً وموقوفاً عن ابن عباس ، فالمرنوع هو أن ركعة طلق امرأته ثلاثاً فرددتها عليه النبي - صلى الله عليه وسلم - ولم يثبت ما يخالفه مرفوعاً . وقد سبقت مناقشة حديث ركعة وستأجل بقيتها^(٥) ولا نكارة في إمضاء عمر للثلاث باجتهاده ، ولا على غيره من الصحابة ممن وافق اجتهادهم اجتهاده في أمثاله ، وقد بين عمر وابن عباس وغيرهما وجه ذلك بأن الناس لا يتابعوا فيما حرم الله عليهم من تطليقهم ثلاثاً مجموعة وكثر منهم ذلك على خلاف

(١) الآية المذكورة من سورة البقرة . ٢٢٩ .

(٢) من - من الحديث .

(٣) من - من الحديث .

(٤) من - من الحديث .

(٥) من - من الحديث .

ما كانوا عليه قبل الزموا بالثلاث متوبة لهم ، ونظير هذا كلما تنغير فيه الفتوى تنعبر الأحوال والأمران والأحكام كالفتوة في الحضر ، والتفرق بين الذين خلفوا ونسأهم ، وقتال على لبعض أهل القبلة من أولاد ، ولم يكن الإصاء شرعاً مستمراً إنما كان رهن طروقه .^(١)

وأحب ثانياً بتأويل حديث طاوس عن ابن عباس بأن الطلاق الذي كان الناس يوقعونه واحدة في عهده - صلى الله عليه وسلم - وعهد أبي بكر وصلى من خلافة عمر اعتادوا إيقاعه بعد ذلك ثلاثاً ، ويشهد لهذا قول عمر - رضي الله عنه - : إن الناس قد استعجلوا في أمر كانت لهم فيه أناة . الخ .

ونوقش بأنه تأويل يخالف الواقع في اليهود الثلاثة الأول ، فإن الطلاق ثلاثاً جملة قد وقع فيها من الصحابة كما تقدم في حديث محمود بن لبيد ، وحديث اللعان ، وكما يأتي في حديث ركانة ، وأيضاً يمنع منه ما ورد في بعض روايات الحديث من أنها جعلت واحدة أو ردت إلى الواحدة .^(٢)

وأحب ثالثاً - بحمل الحديث على غير المدخول بها بدليل ذكر ذلك في الرواية الأخرى فإن الزوج إذا قال لها : أنت طالق ، أنت طالق ، أنت طالق ، فكان الثلاث واحدة ونوقش هذا ولم يزل ماضياً ولم يتقيد بعهد ولا زمان . وما نحن فيه تنغير حكمه في أيام عمر - رضي الله عنه - عما كان عليه قبل ، وقد وجه بعضهم الجواب بتوجيه آخر ، وهو أن زوجها إذا قال لها : أنت طالق ثلاثاً بآت بقوله أنت طالق ، ولغى قوله : ثلاثاً ، ونوقش بأنه كلام متصل ، فكيف يفصل بعضه من بعض ويحكم لكل بحكم ؟

ونوقش أصل الجواب بأن حديث طاوس نفسه عن ابن عباس مطلق ليس فيه ذكر لغير المدخول بها ، وجواب ابن عباس في الرواية الأخرى وارد على سؤال أبي الصهباء عن تطليق غير المدخول بها ثلاثاً ، فخص ابن عباس غير المدخول بها لطابق الجواب السؤال ، ومثل هذا ليس له مفهوم مخالفة .^(٣)

وأحب رابعاً - بأن جعل الثلاث واحدة لم يكن من علم منه - صلى الله عليه وسلم - ولا من أمره وإلا ما استحل ابن عباس أن يفني بخلافه .

ونوقش بأن جماهير المحدثين على أن ما أسنده الصحابي إلى عهده - صلى الله عليه وسلم - له حكم . فإنه على تقدير أن النبي - صلى الله عليه وسلم - لم يحكم بذلك يستبعد أن يفعله الصحابة وهم خير الخلق . ولا يعلمه - صلى الله عليه وسلم - والوحي ينزل ، ثم كيف يترجم العمل من الأمة على خطأ في عهد أبي بكر وصلى من خلافة عمر ، والأمة معصومة من إجماعها على الخطأ .^(٤)

وأحب خامساً - بحمل الحديث على صورة تكرير لفظ الطلاق فإنه يعتبر واحدة مع قصد التوكيد ،

(١) من - من البحث .

(٢) من - من البحث .

(٣) من - من البحث .

(٤) من - من البحث .

وثلاثاً مع قصد الإيقاع . وكان الصحابة خياراً أثناء فصدقوا فيما قصدوا فلما نعتت الأحوال وشاء إيقاع الثلاث جملة بلفظ واحد ألزمهم عمر الثلاث في مسورة التكرار إذ صار العالب عليهم قصدها .

ونوقش بأن حمل الحديث على ذلك خلاف الظاهر ، فإن الحكم لم يتغير في صورة التكرار فيما بعد عما كان عليه في حياة النبي - صلى الله عليه وسلم - وفي عهد أبي بكر وصلى من خلافة عمر ، بل الأمر لم يزل على اعتباره واحدة في هذه الصورة عند قصد التوكيد ، فمن بنويه لا يفرق بين بر وفاجر وحادق وكاذب ، ومن لا بنويه في الحكم لا يقبل منه مطلقاً برأ أم فاجراً . وأيضاً قول عمر : إن الناس قد استعملوا في أمر كانت لهم فيه أناة - الخ - يرد حمل الحديث على هذه الصورة ، فإن معناه أن الناس استعملوا فيما شرعه الله لهم من أحياناً بعضه عن بعض رحمة منه بهم ، فأوقعوه بلفظ واحد . فهذا يدل على أن لفظ الثلاث في الحديث مراد به جميع الثلاث دفعة ، وإن كان في نفسه محتملاً .^(١)

وأحب سادساً : بمخالفة فتوى ابن عباس لروايته ، فإنه لم يكن ليروي حديثاً ثم يخالفه إلى رأي نفسه . ولذلك لما سئل أحمد بأي شيء تدفع حديث ابن عباس قال برواية الناس عنه من وجوه ثلاثة . ونوقش بأن الصواب من القولين في مخالفة الراوي لروايته أن الحديث الصحيح المعصوم لا يترك لمخالفة رواية ، وهو غير معصوم ، إذ من الممكن أن ينسى الراوي الحديث أو أنه لا يحضره الحديث وقت القبا ، أو لا يتفطن لدلائل على المسألة التي يخالف فيها أو يتأول فيه تأويلاً مرجوحاً ، أو يقوم في ظنه ما يعارضه ولا يكون معارضاً له في الواقع ، أو يقلد غيره في فتواه بخلافه ، لثقت به واعتقاده أنه إنما يخالفه لدليل أقوى منه ، وعلى هذا الأكمل بني المالكية والشافعية والحنابلة قروماً كثيرة حيث قدموا العمل برواية الراوي على فتواه ، وأيضاً كما نقل عن ابن عباس إضفاء الثلاث ، وروى عنه اعتبار الثلاث مجموعة طلبة واحدة ، وإذا تعارضت الروايتان عدل منهما إلى الحديث ، لكن هذه المناقشة مردودة بأمرين الأول أن رواية الراوي إنما تقدم على قوله إذا كانت صريحة أو ظاهرة في معنى قال بخلافه ، وإلا قدم قوله ، لأنه يدل على أن الاحتمال الذي يخالفه قوله غير مراد من الحديث ، وحديث ابن عباس هنا محتمل أن يكون في الطلاق ثلاثاً بلفظ واحد ، وأن يكون مفرداً كما في الصورة التي في الجواب الخامس عن الحديث ، فقلت فتواه على إرادة صورة التنفريق لا صورة الإجماع . الثاني : أن ما رواه حماد بن زيد عن أيوب عن عكرمة أن ابن عباس قال : إذا قال أنت طالق ثلاثاً بنى واحد فهي واحدة معارض بما رواه اسماعيل بن إبراهيم عن أيوب عن عكرمة أن ذلك من قول عكرمة لا من قول ابن عباس ، ورواية اسماعيل مقدمة لموافقة الثقة في أن ابن عباس يجعلها ثلاثاً واحدة .^(٢)

وقد يدل في الأمر الأول إن لفظ الطلاق الثلاث في الحديث ظاهر فيها مجموعة ، وإلا لم يقل عمر - رضي الله عنه - إن الناس استعملوا في أمر كانت لهم فيه أناة - الخ - اعتدائاً منه في الحكم على خلاف ظاهره . وبه اعتذر ابن عباس وغيره في إضفاء الثلاث ، وقد سبب الكلام في هذا عند مناقشة الجواب عن الحديث

(١) من - من حيث .

(٢) من - من حيث .

ناسح .

وبقول في الأمر الثاني أنه لا مانع من ثبوت القول بجعل الثلاث بلفظ واحدة من كل من ابن عباس وعكرمة . وعلى تقدير تعارض الروايتين بالنفي والإثبات ، فالتثبت مقدم على الباقي . هل أن حماد بن زيد أثبت في أيوب من كل من روى عن أيوب كما قال يحيى بن معين ، فيقدم على اسمعيل بن إبراهيم .^(١)

وأجيب ساعداً بأن المراد بالطلاق الثلاث في الحديث لفظ البتة لاشتهارها في الثلاث عند أهل المدينة ، فرواه بهض رواه بالمعنى نكير بالثلاث بدلاً من البتة وفي هذا جمع بين الروايات ، وكان يراد بها واحدة كما أراد بها مكانة ، فلمّا تنازع الناس في إرادة الثلاث بها ألزمهم إيها عمر - رضي الله عنه - ونظيره زيادته الضرب في شرب الخمر حين تنازع الناس فيه .^(٢)

وقد يقال : إن هذا تأويل على خلاف الظاهر بلا دليل . وأيضاً تقدم في كلام الشافعي أن كلمة البتة مستحقة .^(٣)

وعلى ذلك لا يجوز حمل لفظ الطلاق الثلاث في الحديث عليها .

وأجيب لاسماً : بأنه حديث شاذ ، لا تفرد طائوس به عن ابن عباس ، وانفراد الراوي بالحديث - وإن كان لغة - حلة توجب التوقف فيه إذا لم يرو عنه من وجه صحيح .^(٤)

■ ونوفس بأن مجرد انفرد الثقة برواية الحديث ليس حلة توجب رده أو التوقف ، ولا يسي هذا خلواً عند علماء الحديث إنما الخلوة الذي يكون حلة في رد الحديث هو أن يخالف الثقة ثقة مخالفة لا يمكن معها الجمع ولم يخالف طائوس في رواية هذا الحديث أحداً من الرواة ثقة من ابن عباس في هذا الموضوع ، وإنما ولعت المخالفة بين ما رواه وما أفتى به ، ولقد مضى الكلام في ذلك .^(٥) لكن نقال أن يقول : إن استمرار العمل في زمن النبي - صل الله عليه وسلم - وفي عهد أبي بكر وصدر من خلافة عمر بجعل الطلاق الثلاث بلفظ واحدة طائفة واحدة وتظهر عمر لذلك على علم من الصحابة مما تتوفر الدواعي على نقله - فنقله آحاداً يوجب رده ، اللهم إلا أن يحمل الحديث على ما تقدم من أن الطلاق كان على وجه التكرار مع قصد التأكيد أو قد كان بلفظ البتة فاختلف الحكم فيه باختلاف البتة .^(٦)

■ وقد يتأفف ألا يراد بمنع أن يكون ما ذكر مما تتوفر الدواعي على نقله ، وأنه على تقدير أن يكون من

(١) تاليف هيب .

(٢) من - من البحث .

(٣) من - من البحث .

(٤) من - من البحث .

(٥) من - من البحث .

(٦) من - من البحث .

هـ، فقلت: إن يقول: إن الحديث قد اشتهر نقله وصح سنده ولم يمر أحد حل تكليفيه أو تضعيفه بوجه يعتبر مثله كما اشتهر نقل مخالفة فتوى عمر وابن عباس لظاهره، وبشهادة لهذا اشتغال العلماء سلباً وحضاً بالأمرين، فبعضهم يزول الحديث لينفق مع الفتاوى، وبعضهم يذهب إلى بيان وجه مخالفة الفتاوى له ويقيه حل ظاهره، ويمتنع عن الفتوى بخلافه، وبعضهم يمارسه بفتوى ابن عباس ويقدم العمل بها عليه، إلى غير هذا مما يدل على شهرة النقل للأمرين، وعلى تقدير عدم الشهرة فكيف من أمر تنوفر الدواعي حل نقله قد نقل أحاداً وعمل به جميع من أئمة الفقهاء وردده آخرون بهذه الدعوى.

وأجيب ناسخاً: بأن الحديث مضطرب سنداً ومتناً، أما اضطراب سنده فلروايته تارة من طاوس عن ابن عباس، وتارة من طاوس عن أبي الصهباء عن ابن عباس، وتارة عن أبي الجوزاء عن ابن عباس، وأما اضطراب متنه فإن أبا الصهباء تارة يقول: ألم تعلم أن الرجل كان إذا طلق امرأته ثلاثاً قبل أن يدخل بها جعلها واحدة؟ وتارة يقول: ألم تعلم أن الطلاق الثلاث كان على عهد رسول الله - صلى الله عليه وسلم - وصلى من خلافة عمر واحدة؟

■ ونوقش بأن الإضطراب إنما يحكم به على الحديث إذا لم يمكن الجمع ولا الترجيح وكلاهما ممكن فيما نذكره فيه، فإن الرواية عن أبي الجوزاء وهم فيها عبثاً بن الزميل حيث انتقل في روايته الحديث عن ابن أبي مليكة عن أبي الصهباء إلى أبي الجوزاء، وقد كان من الحفظ فلا تعارض بها رواية الثقة عن أبي الصهباء، وأما روايته عن طاوس عن ابن عباس وعن طاوس عن أبي الصهباء وعن ابن عباس فكلاهما ممكن فلا تعارض ولا اضطراب، وأما اختلاف المتن فتقدم بيان الجمع بين الروايتين فلا اضطراب. (١)

وأجيب عاشرًا: بتعارضه بالإجماع والإجماع معصوم فيقدم. وقد تقدمت مناقشة ذلك. (٢) ومن السنة أيضاً ما رواه الإمام أحمد في مسنده عن سعد بن إبراهيم، حدثنا أبي عن محمد بن إسحاق قال: حدثني داود بن الحصين عن عكرمة مولى ابن عباس عن ابن عباس قال: طلق رُكَّاةُ بن عبد يزيد آخر بني المطب امرأته ثلاثاً في مجلس واحد فعزن عليها حزناً شديداً، قال: فسأله رسول الله - صلى الله عليه وسلم - «كَيْفَ طَلَّقْتَهَا؟» قال: طَلَّقْتُهَا ثَلَاثًا، قال: فقال: «فِي مَجْلِسٍ وَاحِدٍ؟» قال: نعم، قال: «لَإِنَّمَا يَنْلِكَ وَاحِدَةً فَكَّرَجِعْتُهَا إِنْ شِئْتَ»، قال: فراجعها، فكان ابن عباس يرى الطلاق عند كل طهر. وقد صحح الإمام أحمد هذا الإسناد واستدل بما روى به في رد ابنته - صلى الله عليه وسلم - حل زوجها ابن أبي العاص بالنكاح الأول وقدمه على ما يخالفه فهو حجة ما لم يعارضه ما هو أقوى منه فكيف إذا عارضه نظيره أو ما هو أقوى منه، ودلالة منه ظاهرة في اعتبار الطلاق ثلاثاً في مجلس واحد واحدة.

■ ونوقش بأن المراد بالطلاق الثلاث في الحديث نقل لثبته لاشتهارها في الثلاث حد أهل المدينة فرواه بعض

(١) من - من الحديث .
(٢) من - من الحديث .

رواه باللفظ معر بالثلاث بدلاً من البنة ، وفي هذا جمع بين الروايات ، وكانت يراد بها واحدة أولاً ، فلما تابع الناس في إرادة الثلاث ألزمهم إياها عمر - رضي الله عنه - ، ونظيره زيادة الصرب في شرب الخمر ونحوه . مما تغير فيه الحكم لتغير أحوال الناس وقد تقدم هذا في الحوالم السابع عند الاستدلال بحديث طاوس عن ابن عباس في جعل الثلاث المجموعة واحدة مع مناقشته .

ويؤشّر أيضاً بأن لفظ طلقها ثلاثاً بحتم أن يكون بلفظ واحد . وأن يكون مفرداً ، وأجيب بأن احتمال تفرقه خلاف الظاهر ، لقوله في الحديث في مجلس واحد . والغالب فيها كان كذلك أن يكون بلفظ واحد .

ويؤشّر أيضاً بمعارضته للإجماع . وقد تقدم مناقشة الإجماع عند الكلام على الاستدلال به على إفضاء الثلاث .

■ ويؤشّر أيضاً بمعارضته لحديث نافع بن عجير في إفضائه ثلاثاً ، وأجيب بترجيح هذه الرواية على رواية نافع بن عجير للاثنتا وضعف نافع ، وقد سبق شرح ذلك ، إلى غير هذا من المناقشات التي سبقت عند الإجابة عن الاستدلال بحديث ابن عباس في اعتبار الثلاث واحدة .

■ ومن السنة أيضاً حديث بعض بني أبي رافع عن حكومة عن ابن عباس أن يزيداً أبا ركانة وإخوته طلق أم ركانة وتزوج امرأة أخرى فشكت ضعفه إلى رسول الله - صلى الله عليه وسلم - فأمره بطلاقها فطلقها ، وقال له « راجع أم » وكأنته ، فقال : إني طلقها ثلاثاً ، فقال : « قد عليمت » ، وراجعتها ، وقد سبق نص الحديث مع مناقشته .

■ ومن السنة أيضاً حديث ابن عمر وفيه أنه طلق امرأته ثلاثاً وهي حائض فردما النبي - صلى الله عليه وسلم - إلى السنة . ورد أولاً : بأن رواية هذا الحديث شعبة ، وثانياً : بأن في سنده ظريف بن ناصح وهو شيعي لا يكاد يعرف ، وثالثاً : بأنه مع ما ذكر مخالف لما رواه الثقات الأثبات : أن ابن عمر طلق امرأته في الحيض تطلقاً واحدة ، فهو حديث منكر^(١) .

■ واستدلوا بالإجماع ، قالوا : إن الأمر لم يزل على اعتبار الثلاث بلفظ واحد واحدة ، إلى ثلاث سنين من خلافة عمر .

ويتكفى أن يجاب بما ورد من الآثار عن بعض الصحابة من أن الثلاث بلفظ واحد تخفي ثلاثاً^(٢) . وقد سبق ذكرها في استدلال من يقول بإفضاء الثلاث . لكن للمستدل أن يقول : إن الآثار التي وروت فيها الفسري بخلاف هذا الدليل بدأت في عهد عمر بضرب من التأويل ، بل على تأخير بدنها ظاهر حديث طاوس

(١) من البحث .

(٢) من البحث .

عن ابن عباس ، وقد تقدم مع المناقشة .

❏ ولستدلوا بالقياس ، قالوا : كما لا يعتبر قول الملاحن وقول الملاعة : أشهد بالله أربع شهادات - بكلاً ، أربع شهادات - لا يعتبر قول الزوج لامرأته : أنت طالق ثلاثاً بلفظ واحد ثلاث تطبيقات وكلما كل ما يعتبر فيه تكرار القول أو الفعل من نسيح وتحميد وتكبير وتهليل وإقرار .

❏ ونقش بأنه قياس مع الفارق ، للإجماع على اعتبار الطلقة المفردة في الطلاق ، وبينونة المعتدة منها بانتهاء العدة ، وعدم اعتبار الشهادة الواحدة من الأربع في اللعان .^(١)

❏ وللمستدل أن يقول : هذا الفارق مسلم ، ومعه فوارق أخرى بينهما . انفرد كل من الطلاق واللعان بحي منها ، لكنها لبست في مورد قياس المستدل هنا ، فإنه وارد فيها يعتبر فيه تكرار الفعل أو القول ، ولا يمتد فيه بالاكتفاء بذكر اسم العدد ، وليس من شرط سلامة القياس اشتراك المقيس والمقيس عليه في جميع صفاتها ، بل إن اعتبار هذا لا يتأني منه قياس ، لأن كل شيئين لا بد أن يفرد كل منهما عن الآخر بخاصة لخواص ، وإلا كان عينه .

❏ واستدلوا بما روى من الآثار في الإفتاء بذلك عن ابن عباس وعلى وابن مسعود والزيبر وعبد الرحمن ابن عوف وغيرهم من الصحابة ومن بعدهم .^(٢)

❏ ونقش بأن ما روى من ذلك عن طاوس عن ابن عباس مرهود ، فإن طاوس عن ابن عباس مناكير منها روايته هذه القترى عن ابن عباس ، وأجيب بأن طاوس بن كيسان قد وثقه ابن معين ، وابن أبي شيبة أحب إليك طاوس أم سعيد بن جبير ؟ فلم يغير بينهما ، وقال قيس بن سعد : كان طاوس فينا مثل ابن سيرين بالبصرة ، وقال الزهري : لو رأيت طاوساً علمت أنه لا يكذب ، وروى له أصحاب الكتب الستة في أصولهم .^(٣)

❏ فعل من ادعى روايته للمناكير عن ابن عباس أن ثبت ذلك بشواهده من رواياته عنه في غير هذه المسألة لما فيها رواء في هذه المسألة فهو مجرد دعوى في محل النزاع ، وما ذكر من مخالفة غيره له في هذه المسألة فتأنيث أن يكون لابن عباس فيها قولان ، روى كل من القريظين عنه قولاً منها ، ولذلك قد رجم رجوعه عنها على تقدير صحة روايتها ، ثم أن عكرمة تابع طاوساً في روايته هذا الأثر عن ابن عباس وهو من رجال الستة .

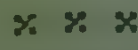
❏ ونقش بأن رواية حساد بن زيد عن أيوب عن عكرمة عن ابن عباس معارضة برواية اسماعيل بن إبراهيم

(١) من حيث

(٢) من حيث

(٣) تهذيب صحيح

عن أيوب أن هذا الأثر من قول حكرمة ، واجب أولاً ، بأنه لا معارضة لمحو أن يكون روى عن كل منها وثانياً : أنه على تقدير المعارضة فرواية حماد بن زيد مقبولة على رواية إسماعيل ابن إبراهيم ، لأن حماداً أنهت في الرواية عن أيوب من كل من روى عنه .^(١)



المذهب الثالث

أن الطلاق الثلاث بمضي ثلاثاً في المنخول بها وواحدة في غير المنخول بها . واستدلوا للمذهب في المنخول بها بما استدل به الجمهور ، وقد تقدم مع مناقشته ، واستدلوا للمذهب في غير المنخول بها بحديث أبي الصهباء الذي قال فيه لابن عباس : أما علمت أن الرجل كان إذا طلق امرأته ثلاثاً قبل أن يدخل بها جعلوها واحدة على عهد رسول الله - صلى الله عليه وسلم - وأبي بكر وصلي من إمارة عمر ، قال : بلى . وقد تقدم الحديث قالوا : إن التفصيل بين المنخول بها وغير المنخول بها فيه جمع بين الروايات وإثبات حكم كل منها في حال ، وقد سبقتنا مناقشة هذا الدليل .^(٢)



المذهب الرابع

أنه لا يمتد به مطلقاً ، لأن إيقاعه ثلاثاً بلفظ واحد بدعة محرمة ، فكان غير معتبر شرعاً ، لحديث : من عمل عملاً ليس عليه أمرنا فهو رد ، ورد بأنه لا يعرف القول به عن أحد من السلف ، وأن أهل العلم في جميع الأمصار مجمعون على اعتباره والاعتداد به ، وإن اختلفوا فيما ينفى عنه ، ولم يخالف فيه إلا ناس من أهل البدع ممن لا يمتد بهم في انتقاد الإجماع . وقد يستدل لهم أيضاً بأنه كالتظهار فإنه لما كان محرماً لم يعتبر طلاقاً مع قصد المظاهر الطلاق فكأن الطلاق ثلاثاً مجعولة ، وأجيب بالفرق ، فإن التظهار محرم في نفسه على كل حال ، فكان باطلاً ولزم في العقوبة على كل حال . بخلاف الطلاق فإن جنسه مشروع كالتكاح والبيع ، ولذا امتنع في حال دون حال ، وانقسم إلى صحيح وباطل أو فاسد .^(٣)

هذا ما نسير إعادته ، وبالله التوفيق ، وصلى الله على محمد وعلى آله وصحبه وسلم . . .
حرر في ١٩/٩/١٣٩٣ هـ

المجلة الزائرة للبحوث العلمية والإفتاء

عضو	نائب الرئيس	رئيس اللجنة
عبد شفيق عبد الرحمن بن فنيان	عبد الرزاق عفيفي	أبراهيم بن محمد بن عبد الله بن شيخ

(١) مذهب المذهب .
(٢) من حيث .

مصادر بحث الطلاق الثلاث بلفظ واحد

- ١ - تفسير تخرطي طبع مطبعة دار الكتب المصرية عام ١٣٥٤ هـ .
- ٢ - أحكام القرآن لأحمد بن علي الرازي ، الجصاص ، طبع بمطبعة البهية المصرية سنة ١٣٤٧ هـ .
- ٣ - أهواء البيان .
- ٤ - صحيح البخاري ومعه فتح الباري طبع المطبعة السلفية بترقيم عبد الباقي وإشراف محيي الدين الخطيب
- ٥ - عمدة القاري للمني طبع المطبعة المنيرية .
- ٦ - صحيح مسلم وعليه النووي الطبعة الأولى طبع بالمطبعة الأزهرية سنة ١٣٤٧ هـ .
- ٧ - مختصر سنن أبي داود ومعها المتالم للخطابي وتهذيبها لابن القيم طبع مطبعة أنصار السنة المحمدية عام ١٣٦٧ هـ .
- ٨ - جامع الترمذي .
- ٩ - حارضة الأحوذى على الترمذي لابن العربي .
- ١٠ - شرح الزرقاني على الموطأ طبع بمطبعة الاستقامة بالقاهرة سنة ١٣٧٣ هـ .
- ١١ - عند الإمام أحمد بتعليق أحمد شاكر طبع دار المعارف سنة ١٣٦٩ هـ .
- ١٢ - مستدرک الحاكم وعليه تلخيصه للذهبي الطبعة الأولى سنة ١٣٤٠ هـ طبع بمطبعة حيدرآباد .
- ١٣ - نيل الأوطار طبعة حلية الطبعة الثانية عام ١٣٧١ هـ .
- ١٤ - جامع العلوم والحكم طبعة حلية عام ١٣٨٢ هـ الطبعة الثالثة .
- ١٥ - سنن ابن ماجه الطبعة الأولى بالمطبعة النازية .
- ١٦ - سنن سعيد بن منصور .
- ١٧ - سنن الدارقطني طبع دار المحسن للطباعة طبع عام ١٣٨٦ هـ .
- ١٨ - السنن الكبرى للبيهقي الطبعة الأولى بمطبعة حيدرآباد .
- ١٩ - المصنف لعبد الرزاق الطبعة الأولى .
- ٢٠ - شرح المواهب اللدنية للزرقاني المالكي الطبعة الأولى بالمطبعة الأزهرية سنة ١٣٢٥ هـ .
- ٢١ - شرح معاني الآثار طبع مطبعة الأتولر المحمدية .
- ٢٢ - الفتى للباهي طبع مطبعة السعادة الطبعة الأولى عام ١٣٣٢ هـ .
- ٢٣ - الجرح والممدل الطبعة الأولى بمطبعة مجلس دائرة المعارف العثمانية بحيدرآباد الهند عام ١٣٧١ هـ .
- ٢٤ - تهذيب التهذيب الطبعة الأولى بمطبعة مجلس دائرة المعارف العثمانية بحيدرآباد الهند عام ١٣٣٧ هـ .

- ٢٥ - خلاصة تهذيب تهذيب الكمال الطبعة الأولى بالمطبعة الخيرية عام ١٣٢٣ هـ .
- ٢٦ - الإصابة ومعها الاستيعاب طبع بمطبعة مصطفى محمد .
- ٢٧ - المستطاد من جهات المتن والإسناد طبع مطابع الرياض .
- ٢٨ - بذائع الصنائع للكاساني طبع بمطبعة الجمالية بمصر الطبعة الأولى عام ١٣٢٨ هـ .
- ٢٩ - البسوط للسرخي طبع بمطبعة السعادة بجوار محافظة مصر الطبعة الأولى .
- ٣٠ - فتح القدير لابن الهمام الطبعة الأولى بالمطبعة الكبرى الأميرية عام ١٣١٥ هـ .
- ٣١ - المدونة انطبعة الأولى بالمطبعة الخيرية سنة ١٣٢٤ هـ ومعها المقدمات .
- ٣٢ - المقدمات لابن رشد ومعها المدونة .
- ٣٣ - مواهب الجليل للحطاب مترجم الطبع مكتبة النجاح : ليبيا .
- ٣٤ - الأم الطبعة الأولى بالمطبعة الخيرية عام ١٣٣١ هـ .
- ٣٥ - المذهب الطبعة الحلية .
- ٣٦ - الحنفى والشرح الكبير الطبعة الأولى بمطبعة المنار سنة ١٣٤٦ هـ .
- ٣٧ - الكافي الطبعة الأولى سنة ١٣٨٢ هـ طبع المكتب الإسلامي .
- ٣٨ - الإتصاف طبع بمطبعة آية المحمدية عام ١٣٧٧ هـ .
- ٣٩ - مجموع فتاوى شيخ الإسلام .
- ٤٠ - زاد المعاد طبع مطبعة أنصار السنة المحمدية .
- ٤١ - أعلام الموقنين الطبعة المنيرة .
- ٤٢ - إغاثة اللهفان طبع حلية عام ١٣٥٧ هـ .
- ٤٣ - سورة آل بيمة .
- ٤٤ - سير الحاث إل علم الطلاق الثلاث ليوسف بن حسن بن عبد الرحمن بن عبد الحادي طبع محمد نصيف ضمن مجموعة رأس الحسين .
- للحل لابن حزم الطبعة الأولى .
- التجريد في أسماء الصحابة للذهبي الطبعة الأولى في مطبعة دائرة المعارف النظامية ببحرآباد هـ كن .
- الناسخ والنسخ لابن النحاس الطبعة الأولى .

الافتراء

بعد الاطلاع على البحث المقدم من الأمانة العامة لجنة كبار العلماء
والعدد من قبل اللجنة القائمة للبحوث والإفتاء في موضوع
« الطلاق الثلاث بلفظ واحد » .

وبعد دراسة المسألة وتداول الرأي واستعراض الأقوال التي قبلت فيها ومناقشة ما على كل قول من إيراد
توصل المجلس بأكثرية إلى اختيار القول بولوع الطلاق الثلاث بلفظ واحد ثلاثاً ، وذلك لأمر أهمها ما يلي :

للقوله تعالى (يَا أَيُّهَا النَّبِيُّ إِذَا طَلَقْتُمُ النِّسَاءَ فَطَلِّقُوهُنَّ لِعَدَّتِهِنَّ ^(١)) .
إلى قوله تعالى : (وَأُولَئِكَ حُدُودُ اللَّهِ وَمَنْ يَتَعَدَّ حُدُودَ اللَّهِ فَكَفَرَتْ أَنْفُسُهُنَّ)
لا تدري لعن الله متحدث بعد ذلك أمراً ^(٢) . فإن الطلاق الذي شرعه الله هو
ما يقطعه عدة وما كان صاحبه مخيراً بين الإمسك بمرور - وتيسير بإحسان ، وهذا
متصف في إطاع الثلاث في العدة قبل الرجعة فلم يكن طلاقاً للعدة وفي فحوى هذه الآية
دلالة على وقوع الطلاق لغير العدة إذ لو لم يقع لم يكن طلاقاً لنفسه بإطاعه لغير العدة

أولاً
بسم الله الرحمن الرحيم

(١) الآية الكريمة من سورة الطلاق : ١ .

(٢) الآية الكريمة من سورة الطلاق : ٢ .

ولم يندد الأب أمامه حتى يحتاج إلى المخرج الذي أشارت إليه الآية الكريمة (ومن أجل
الله يتجمل له مخرجاً) ^(١) وهو الرجعة حسبما تأوله ابن عباس - رضي الله عنه -
حين قال لا إنا الذي سألناه وقد طلق ثلاثاً. أن الله تعالى يقول: (ومن يتنق الله يتجمل
له مخرجاً) وإليك لم تنق الله فلم أجده لك مخرجاً عصبت منك وباتت منك امرأتك.

ولا خلاف في أن من لم يطلق للعدة بأن طلق ثلاثاً متلاً فقد ظلم نفسه فعل القول بأنه إذا
طلق ثلاثاً فلا يقع من طلاقه إلا واحدة فيما هي التطوى التي بالتزاهي يكون المخرج والبسر
وما هي عقوبة هذا الظالم نفسه المتعدي لحدود الله حيث طلق بغير العدة فقد حمل الشارع
على من قال أولاً منكراً لا يترتب عليه مقتضى قوله المنكر عقوبة له على ذلك كعقوبة
المظاهر من امرأته بكفارة الظهار فظهر والله أعلم أن الله تعالى عالج من طلق ثلاثاً بإطاعتها
عليه وسد المخرج أمامه حيث لم يبق الله لظلم نفسه وتعدي حدود الله.

ثانياً

ما في الصحيحين عن عائشة - رضي الله عنها - أن رجلاً طلق امرأته ثلاثاً فتزوجت فطلقت
فنبأ النبي - صلى الله عليه وسلم - أنه طلق ثلاثاً فقال: لا حتى يدق عصبتيها كما
ذاق الأول. فقد ذكره البخاري رحمه الله تحت رجعة باب من أجاز الطلاق ثلاثاً
واعترض على الاستدلال به بأنه مختصر من قصة رفاعة بن وهب التي جاء في بعض
رواياتها عند مسلم أنها طلقها زوجها آخر ثلاث تطالقات، ورد الحافظ بن حجر - رحمه
الله - الاعتراض، بأن غير رفاعة قد وقع له مع امرأته نظير ما وقع لرفاعة فلا مانع من العدد.
لأن كلا من رفاعة القرظي ورفاعة النخري وقع له مع زوجة له طلاق فتزوج كلا منهما
عبد الرحمن بن الزبير فطلقها قبل أن يمسا ثم قال: وهذا يبين خطأ من وحد بينهما فلما
منه أن رفاعة بن مسعود هو رفاعة بن وهب. اهـ.

وعند مقابلة هذا الحديث بحديث ابن عباس الذي رواه عنه طاوس ه كان الطلاق على
عهد رسول الله - صلى الله عليه وسلم - وأبي بكر وصدر من حلافة عمر طلاق الثلاث واحدة
الحق فإن الحال لا تخلو من أمرين: إما أن يكون معنى الثلاث في حديث عائشة وحديث
طاوس أنها مجتمعة أو مفردة. فإن كانت مجتمعة فحديث عائشة مطلق عليه فهو أول
بالقديم وفي التصريح بأن تلك الثلاث تحرمها ولا حل إلا بعد زوج، وإن كانت مفردة
فلا حجة في حديث طاوس على محل النزاع في وقوع الثلاث بلفظ واحد واحدة. ولما
اعتبر الثلاث في حديث عائشة مفردة وفي حديث طاوس مجتمعة فلا وجه له ولا دليل
عليه.

ثالثا

لما وجه به بعض أهل العلم كابن لؤي - رحمه الله - حيث يقول: ولأن النكاح ملك يصح إزالته منفرداً لصح مجتمعا كسائر الأفعال . والقرطبي - رحمه الله - حيث يقول : وحجة الجمهور من جهة لزوم من حيث الطار ظاهرة جداً وهو أن المصلحة ثلاثاً لا تعمل للمطلق حتى تنكح زوجاً غيره . ولا فرق بين مجموعها ومفرداتها وشرعاً وما يتخلل من الفرق صوري ألفاء الشارع اتفاقاً في النكاح والعق والأقارب . فلو قال المولى أنكحتك هؤلاء الثلاث في كلمة واحدة انقضى كما لو قال أنكحتك هذه وهذه وهذه ، وكذلك في العتق والإفراء وغير ذلك من الأحكام . أه ، وغاية ما يمكن أن يتجه على المطلق بالثلاث لومه على الإسراف برفع نفاذ تصرفه .

رابعا

لما أجمع عليه أهل العلم إلا من شذ في إيقاع الطلاق من المازل استناداً إلى حديث أبي هريرة وغيره مما نقلته الأمة بالقول ، من أن ثلاثاً جدهن جد وهزهن جد : الطلاق والنكاح والرجعة . ولأن قلب المازل بالطلاق عمد ذكره كما ذكر ذلك شيخ الإسلام ابن تيمية - رحمه الله - في تعليقه القول بوقوع الطلاق من المازل حيث قال : ومن قال لا لغو في الطلاق فلا حجة معه بل عليه لأنه لو سبق لسانه بذكر الطلاق من غير عمد القلب لم يقع به وإلحاقاً ولما إلفق قصد اللفظ به هازلاً فقد عمد قلبه ذكره . أه . فإن ما زاد على الواحدة لا يخرج عن معنى الطلاق بل هو من صريحه ، واعتبار الثلاث واحدة إعمال لبعض عدده دون باقيه بلا مسوغ ، اللهم إلا أن يكون المستند في ذلك حديث ابن عباس ويأتي الجواب عنه إن شاء الله .

خامسا

إن القول بوقوع الثلاث ثلاثاً قول أكثر أهل العلم فلقد أخذ به عمر وعثمان وعلي والعبادلة ابن عباس وابن عمر وابن عمرو وابن مسعود وغيرهم من أصحاب رسول الله - صلى الله عليه وسلم - وقال به الأئمة الأربعة : أبو حنيفة ومالك والشافعي وأحمد وابن أبي ليلى والأوزاعي وذكر ابن عبد الحادي عن ابن رجب - رحمه الله - بقوله : أعلم أنه لم يثبت عن أحد من الصحابة ولا من التابعين ولا من أئمة السلف المتقدمين في الفتاوى في الحلال والحرام شيء مريب في أن الطلاق الثلاث بما الدخول بحسب واحدة إذا سبق بلفظ واحد . أه وقال شيخ الإسلام ابن تيمية في معرض بحثه الأقوال في ذلك : الثاني - أنه طلاق محرم ولازم وهو قول مالك وأبي حنيفة وأحمد في الرواية المتأخرة عنه ، واعتارها أكثر أصحابه وهذا القول منقول عن كثير من السلف من الصحابة والتابعين . أه وقال ابن القيم : واختلف الناس فيها . أي في وقوع الثلاث بكلمة واحدة - على أربعة مذاهب أحدها : أنه يقع . وهذا قول الأئمة الأربعة وجمهور التابعين وكثير من الصحابة . أه وقال القرطبي : قال علماؤنا - وانفق أئمة الفتوى على لزوم إيقاع الطلاق الثلاث في كلمة واحدة وهو قول جمهور السلف .

وقال ابن العربي في كتابه الشاش والمنسوخ ونقله عنه ابن القيم - رحمه الله - في تهذيب السنن : قال تعالى : (الطلاقُ مَرَّتَانِ) " زل قوم في آخر الزمان فقالوا إن الطلاق الثلاث في كلمة واحدة لا يلزم . وجعاره واحدة ونسوه إلى السلف الأول فحكوه عن علي والزبير وعبد الرحمن بن عوف وابن مسعود وابن عباس . وعزوه إلى الحجاج ابن أرقطة الضعيف المتزلة والمغموز المرتبة ورووا في ذلك حديثاً ليس له أصل - إلى أن قال : وما نسوه إلى الصحابة كذب بحت لا أصل له في كتاب ولا رواية له عن أحد - إلى أن قال : وأما حديث الحجاج بن أرقطة فغير مقبول في الملة ولا عند أحد من الأئمة . اهـ .

سادساً

لتوجه الإيرادات على حديث ابن عباس - رضي الله عنه - كان الطلاقُ على عهد رسول الله صلى الله عليه وسلم وخلافة أبي بكرٍ وصدر من خلافة عمرَ طلاقُ الثلاثِ واحدةً إلى آخر الحديث مما يضمن الأخذ به والاحتجاج بما يدل عليه . فإنه يمكن أن يجاب عنه بما يلي :

١- ما قيل من أن الحديث مضطرب سنداً ومتناً أما اضطراب سنده فلروايته ثارة عن طاوس عن ابن عباس وثارة عن طاوس عن أبي الصهباء عن ابن عباس وثارة عن أبي الجوزاء عن ابن عباس ، وأما اضطراب متنه فإن أبا الصهباء ثارة يقول : ألم تعلم أن الرجل كان إذا طلق امرأته ثلاثاً قبل أن يدخل بها جعلوها واحدة . وثارة يقول : ألم تعلم أن الطلاق الثلاث كان على عهد رسول الله - صلى الله عليه وسلم - وأبي بكرٍ وصدر من خلافة عمرَ واحدةً .

٢- قد نفرد به عن ابن عباس طاوس وطاروس متكلم فيه من حيث روايته المناسكبر عن ابن عباس قال القاضي اسماعيل في كتابه (أحكام القرآن) طاوس مع فضله وصلاحه يروي أشياء منكراً منها هذا الحديث . وعن أيوب أنه كان يعجب من كثرة خطأ طاوس . وقال ابن عبد البر شذ طاوس في هذا الحديث . وقال ابن رجب وكان علماء أهل مكة ينكرون على طاوس ما ينفرد به من شواذ الأقاويل . ونقل القرطبي عن ابن عبد البر أنه قال : رواية طاوس وهم وغلط لم يعرج عليها أحد من فقهاء الأمصار بالحجاز والشام والمغرب .

٣- ما ذكره بعض أهل العلم من أن الحديث شاذ من طريقين : أحدهما نفرد طاوس بروايته وأنه لم يتابع عليه . قال الإمام أحمد في رواية ابن منصور : كل أصحاب ابن عباس

وروا عنه خلاف ما روى طاوس . وقال الجوزجاني هو حديث شاذ : وقال ابن رجب ونقله عنه ابن عبد الهادي : وقد عنب بهذا الحديث في قديم الدهر فلم أجد له أصلاً .

الثاني ما ذكره البيهقي فإنه ساقى الروايات عن ابن عباس بلزوم الثلاث ثم نقل عن ابن المنذر أنه لا يظن بابن عباس أنه يحفظ عن النبي - صلى الله عليه وسلم - شيئاً ويقتضي بخلافه . وقال ابن الترمذي وطاوس يقول إن أبا الصهباء مولاه سأله عن ذلك ولا يصح ذلك عن ابن عباس لرواية الثقات عنه خلافه ، وأو صح عنه ما كان قوله حجة على من هو من الصحابة أجل وأعلم منه وهم عمر وعثمان وعلي وابن مسعود وابن عمر وغيرهم . اهـ .

فلما في هذا الحديث من الشذوذ فقد أعرض عنه الشيخان الجليلان أبو عبد الله أحمد بن حنبل فقد قال للأثرم وابن منصور بأنه وفي حديث ابن عباس قصداً لأنه يرى عدم الإحتجاج به في لزوم الثلاث بلفظ واحد ، لرواية الحفاظ عن ابن عباس ما يخالف ذلك . والإمام محمد بن اسماعيل البخاري ذكر عنه البيهقي أنه ترك الحديث عمداً لذلك المرجب الذي تركه من أجابه الإمام أحمد ولا شك أنها لم يتركها إلا لوجوب يقتضي ذلك .

■ — إن حديث ابن عباس يتحدث عن حالة اجتماعية مفروضة فيها أن تكون معلومة لدى جمهور معاصريها ، وتوفر الدواعي لنقلها بطرق متعددة مما لا ينبغي أن يكون موضع خلاف ، ومع هذا لم تنقل إلا بطريق آحادي عن ابن عباس فقط ولم يروها عن ابن عباس غير طاوس الذي قيل عنه بأنه يروي المناكير . ولا يخفى ما عليه جماهير علماء الأصول من أن غير الآحاد إذا كانت الدواعي لنقله متوفرة ولم ينقله إلا واحد ونحوه أن ذلك يدل على عدم صحته . فقد قال صاحب جمع الجوامع عطفاً على ما يجزم فيه بعدم صحة الخبر : والمتقول آحاداً فيما تتوفر الدواعي إلى نقله خلافاً للرأفة . اهـ . وقال ابن الحاجب في مختصره الأصولي : إذا انفرد واحد فيما تتوفر الدواعي إلى نقله وقد شاركه خلق كثير كما لو انفرد واحد بقتل عطيب على المنبر في مدينة فهو كاذب قطعاً خلافاً للشيعة . اهـ .

فلا شك أن الدواعي إلى نقل ما كان عليه رسول الله - صلى الله عليه وسلم - والمسلمون بعده في خلافة أبي بكر وصدر من خلافة عمر من أن الطلاق الثلاث كانت تجعل واحدة متوفرة لوافراً لا يمكن إنكاره . ولا شك أن سكوت جميع الصحابة عنه حيث لم ينقل عنهم حرف واحد في ذلك غير ابن عباس يدل دلالة واضحة على أحد أمرين : إما أن المقصود بحديث ابن عباس ليس معناه بلفظ واحد . بل بثلاثة ألفاظ في وقت واحد ، وإما أن الحديث غير صحيح لنقله آحاداً مع توفر الدواعي لنقله .

■ — ما عليه ابن عباس - رضي الله عنه - من نفى الصلح والعلم والاستقامة والتفيد بالألفاء .

وقوله في الصدع بكلمة الحق التي يراها، يمنع القول بانقياده إلى ما أمر به عمر - رضي الله عنه - من إفضاء الثلاث وإحلال أنه يعرف حكم الطلاق الثلاث في عهد رسول الله - صلى الله عليه وسلم - وأبي بكر وصدر من خلافة عمر من أنه يعمل واحدة

فلا يفتي بخلافه مع عمر رضي الله عنهما في متعة الحج وبيع الدينار بالدينارين وفي بيع أمهات الأولاد وغيرها من مسائل الخلاف فكيف يوافق في شيء يروى عن النبي - صلى الله عليه وسلم - في خلافة، وإلى قوله - رضي الله عنه - في الصدع بكلمة الحق التي يراها، تشير كلمته المشهورة في مخالفة عمر في متعة الحج زعمي قوله : يوشاك أن تنزل عليكم حجارة من السماء أقول قال رسول الله ويقولون قال أبو بكر وعمر .

و - على فرض صحة حديث ابن عباس فإن ما عليه أصحاب رسول الله - صلى الله عليه وسلم - من الفتي والصلاح والاستقامة وتعام الاقتداء بما عليه الحال المعتبرة شرعاً في عهد رسول الله - صلى الله عليه وسلم - وأبي بكر وصدر من خلافة عمر يمنع القول بانقيادهم إلى أمر عمر - رضي الله عنه - في إفضاء الثلاث، وإحلال أنهم يعرفون ما كان عليه أمر الطلاق الثلاث في ذلك العهد . ومع هذا فلم يثبت بسند صحيح أن أحداً منهم أفتى بملغضي ما عليه الأمر في عهد رسول الله - صلى الله عليه وسلم - وأبي بكر وصدر من خلافة عمر حسبما ذكره ابن عباس في حديثه .

و - ما في حديث ابن عباس من الدلالة على أن عمر لمضي الثلاث مقبولة للناس لأنهم قد استعجلوا أمراً كان لهم فيه أناة ، وهذا مشكل ووجه الإشكال كيف يقررو عمر - رضي الله عنه - وهو هو فتي وصلاًحاً وعلماً وفقهاً - بمثل هذه المقبولة التي لا تقصر آثارها على من استحقها وإنما تتجاوزها إلى طرف آخر ليس له نصيب في الإجماع، ونعني بالطرف الآخر الزوجات حيث يترتب عليها إحلال فرج حرام على طرف ثالث ، وتحريم فرج حلال بملغضي عقد الزواج ، وحقوق الرجمة ، مما يدل على أن حديث طاوس عن ابن عباس فيه نظر ، وصلى الله على محمد وعلى آله وصحبه وسلم .



وجهة المخالفين نظر

نرى أن الطلاق الثلاث بلفظ واحد طلقة واحدة ، وقد سبقنا إلى القول بهذا ابن عباس في رواية صحيحة ثابتة عنه ، وألقى به الزبير بن العوام وعبد الرحمن بن عوف وعلي بن أبي طالب وعبد الله بن مسعود من الصحابة في رواية عنهم وألقى به عكرمة وطائوس وغيرهما من التابعين وألقى به ممن بعدهم محمد بن اسحاق وعلاء ابن عمرو والحارث المكي، والمجد بن جيمع، وشيخ الإسلام أحمد بن عبد الحليم بن تيمية، وتلميذه شمس الدين ابن القيم وغيرهم . . . وقد استدل على ذلك بما يأتي :

الدليل الأول

قوله تعالى : (الطَّلَاقُ مَرَّتَانِ لِمَنْ تَكَتْ بِمَقْرُوفٍ أَوْ تَسْرِيحُ بِإِحْسَانٍ)^(١) وبيانه : أن الطلاق الذي شرع للزوج فيه الخيسار بين أن يسرجع زوجته أو يتركها بلا رجعة حتى تنقضي عدتها فبين منه - مرتان مرة بعد مرة ، سواء طلق في كل مرة منهما طلقة أو ثلاثاً مجموعة ، لأن الله تعالى قال : (مَرَّتَانِ) : ولم يقل طلقتان ، ثم قال تعالى في الآية التي تليها : (فَإِنْ طَلَّقَهَا فَلَا تَحِلُّ لَهُ مِنْ بَعْدُ حَتَّى تَنْكِحَ زَوْجاً غَيْرَهُ)^(٢) فحكم بأن زوجته تحرم عليه بتطليله إياها المرة الثالثة حتى تنكح زوجاً غيره ، سواء نطق في المرة الثالثة بطلقة واحدة أم بثلاث مجموعة ، فدل على أن الطلاق شرع مطلقاً على ثلاث مرات ، فإذا نطق بثلاث في لفظ واحد كان مرة واعتبر واحدة .

الدليل الثاني

ما رواه مسلم في صحيحه عن طريق طاوس عن ابن عباس - رضي الله عنه - قال : كان الطلاق الثلاث على عهد رسول الله - صلى الله عليه وسلم - وأبي بكر وستين من خلافة عمر طلاق الثلاث واحدة ، فقال عمر رضي الله عنه : إن الناس قد استعجلوا في أمر كانت لهم فيه أناة ، فلو أمضاه عليهم ، فأمداه عليهم ، وفي صحيح مسلم أيضاً عن طاوس عن ابن عباس أن أبا الصهباء قال لابن عباس هات من هنالك ، ألم يكن الطلاق الثلاث على عهد رسول الله - صلى الله عليه وسلم - وأبي بكر واحدة ، قال : قد كان ذلك ، فلما كان في عهد عمر تتابع الناس في الطلاق فأجازه عليهم . . . فهنا الحديث واضح الدلالة على اعتبار الطلاق الثلاث بلفظ واحد طلقة واحدة وعلى أنه لم ينسخ لاستمرار العمل به في عهد أبي بكر وستين من خلافة عمر ، ولأن عمر علل إمداده ثلاثاً بقوله : ه إن الناس قد استعجلوا في أمر كانت لهم فيه أناة ، ولم يدع النسخ ولم يعلل الإمداد به ، ولا بظهوره بعد خطائه ، ولأن عمر استشار الصحابة في إمداده ثلاثاً ، وما كان عمر ليشير أصحابه في العمل عن العمل بحديث علم لو ظهر له أنه منسوخ . . . وما أجيب به عن حديث ابن عباس فهو إما تأويل متكلف وسوء حمل للفظه على . . .

(١) الآية تكرر في سورة طه : ١٠٩

(٢) الآية تكرر في سورة البقرة : ٢٢٠ .

علاف ظاهره بلا دليل ، وإما طعن فيه بالشذوذ والاضطراب وضعف ظاوس . وهذا مردود بأن مندا رواه في صحيحه وقد اشترط الأبروي في كتابه إلا الصحيح من الأحاديث . ثم إن المطاعين فيه قد احتجوا بقول عمر في آخره : إن الناس قد استعملوا في أمر كانت لهم فيه أناة فلو أمضاه عليهم ، فأما ما ادعاه فكيف يكون آخره حجة مقبولة ويكون صدره مردوداً لاضطرابه وضعف راويه ، وأبعد من هذا ما ادعاه بعضهم من أن العمل كان جارياً على عهد النبي - صلى الله عليه وآله وسلم - يجعل الطلاق الثلاث واحداً لكنه صلى الله عليه وآله وسلم لم يعلم بذلك . إذ كيف تصح هذه الدعوى والقرآن ينزل والوحي مستمر ، وكيف يستمر الأمة على العمل بالخطأ في عهده وعهد أبي بكر وستين أو ثلاث من خلافة عمر ، وكيف يحتل عمر في عدوله عن ذلك إلى إرضائه عليهم بما ذكر في الحديث من استعمال الناس في أمر كانت لهم فيه أناة ، ومن الأمور الواهية التي حاولوا بها رد الحديث معارضته بقول ابن عباس على خلافه ، ومن المعلوم عند علماء الحديث وجمهور الفقهاء أن العبرة بما رواه الراوي من صحت الرواية لا برأيه وقتواه بخلافه لأمور كثيرة استلها إليها في ذلك ، وجمهور من يقول بأن الطلاق الثلاث بلفظ واحد يعتبر ثلاثاً يقولون بهذه القاعدة ، وبينون عليها الكثير من الفروع الفقهية وقد عارضوا الحديث أيضاً بما ادعوه من الإجماع على خلافه بعد ستين من خلافة عمر - رضي الله عنه - مع العلم بأنه قد ثبت الخلاف في اعتبار الثلاث بلفظ واحد ولثا واعتباره واحداً بين ثلث والخلف ، واستمر إلى يومنا ، ولا يصح الاستدلال على اعتبار الطلاق الثلاث بلفظ واحد ثلاثاً بحديث عائشة - رضي الله تعالى عنها - في تحريم الرسول - صلى الله عليه وآله وسلم - زوجة رفاعه القرظي عليه حتى تنكح زوجاً غيره لتطليقه إياها ثلاثاً ، لأنه ثبت أنه طلقها آخر ثلاث تطليقات ، كما رواه مسلم في صحيحه فكان الطلاق مفرقاً ولم يثبت أن رفاعه بن وهب الثفري جرى له مع زوجته مثل ما جرى لرفاعة القرظي حتى يقال بتعدد القصة ، وأن إحداها كان الطلاق فيها لثاثة مجموعة ولم يحكم ابن حجر بتعدد القصة بل قال : إن كان محفوظاً - يعني حديث رفاعه الثفري - فالواضح تعدد القصة ، واستشكل ابن حجر تعدد القصة في كتابه الإصابة حيث قال : لكن المشكل اتحاد اسم الزوج الثاني عبد الرحمن بن الزبير .

الدليل الثالث

ما رواه الإمام أحمد في مسنده ، قال : حدثنا سعد بن إبراهيم حدثنا أبي عن محمد بن إسحاق . قال حدثني داود بن الحصين عن عكرمة بن أبي عباس ، عن ابن عباس قال : طلق رُكَّاة ابن عبد يزيد - أخو بني المطلب - امرأته ثلاثاً في مجلس واحد ، فحزن عليها حزناً شديداً ، قال : فساله رسول الله - صلى الله عليه وآله وسلم - : « كَيْفَ طَلَّقْتَهَا » ، قال : طَلَّقْتُهَا لثَلَاثًا ، قال : « هِيَ مِنْكَ بِمَنْزِلَةِ وَاحِدَةٍ » ، قال : نعم ، فقال : « وَلَقَدْ نَأَيْتُكَ وَاحِدَةً فَكُلَّيْتُمَا إِنْ شِئْتُمْ » ، قال : فراجعهما ، قال : فكان ابن عباس يرى أن الطلاق عند كل طهر قال ابن القيم في كتابه أعلام الموقعين : « وقد صحح الإمام أحمد هذا الإسناد وحسنه » ، وضعف أحمد وأبو عبيد والبحاري ما روى من أن رُكَّاة طلق زوجته بلفظ - البتة .

الدليل الرابع

بالإجماع ، وبينه ابن تيمية وابن القيم وغيرهما بأن الأمر لم يزل على اعتبار الثلاث بلفظ واحد طلقاً واحداً في عهد أبي بكر وستين أو ثلاث من خلافة عمر ، وأن ما روي عن الصحابة من الثفري بخلاف ذلك فإما كان من بعضهم بعد ما أمضاه عمر ثلاثاً تعزيراً وعقوبة ، كما استعملوا أمراً كان لهم فيه أناة ، ولم يرد عمر بإمضاء الثلاث أن يجعل ذلك شريعاً كلياً مستمراً وإنما أراد أن يلزم به ما

ما دامت النواحي التي دعت إليه قائمة كما هو الشأن في الفتاوى التي تعتبر بغير الظروف والأحوال والإحجام أن يحزر الرعية عند إساءة التصرف في الأمور التي لهم فيها الخيارات بين الفعل والتروك بقصرهم على بعضها ومنعهم من غيره ، كما منع النبي - صلى الله عليه وسلم - الثلاثة الذين غلبوا من زوجاتهم مدة من الزمن عقوبة لهم على تخلفهم عن غزوة تبوك مع أن زوجاتهم لم يستن ، وكالزيادة في عقوبة شرب الخمر ، وتحديد الأسعار عند احتلال التجار مثلاً للظروف وتواضعهم على رفع الأسعار دون مسوغ شرعي إقامة للعدل ، وفي معنى هذا تنظيم المرور ، فإن فيه منع الناس من المرور في طرق قد كان مباحاً لهم السير فيها من قبل محافظة على النفوس والأموال ، وبسيراً للسير مع أمن وسلام .

الفتاوى الخمسة قياس الطلاق الثلاث على شهادات اللعان ، قالوا كما لا يعتبر قول الزوج في اللعان : أشهد بالله أربع شهادات أتى وأنها تزني إلا شهادة واحدة لا أربعاً ، فكذا لو قال لزوجته : أنت طالق ثلاثاً لا يعتبر إلا طلاق واحدة لا ثلاثاً ، ولو قال : أقر بالزنا أربعاً مكشياً بذكر اسم العدد عن تكواري الإقرار لم يعتبر إلا واحدة عند من اعتبر التكواري في الإقرار . فكذا لو قال لزوجته : أنت طالق ثلاثاً مكشياً باسم العدد عن تكواري الطلاق لم يعتبر إلا واحدة ، وهكذا كل ما يعتبر فيه تكواري التكرار لا يكفي فيه عن التكواري ذكر اسم العدد كالتسبيح والتحميد والتكبير عقب الصلوات المكتوبة ، والله ولي التوفيق ، وصلى الله على نبينا محمد وآله وسلم . . .

حرر في ١٢/١١/٩٣ هـ



باب الايلاء

(بنځې نه د نه ور نژدې کيدلو د قسم خوړلو باب)

له بنځې سره تر څلورو مياشتو پورې د خبرې نه کولو حکم

سوال زید له غصې څخه له خپلې بي بي سره تر څلورو پنځو مياشتو پورې خبرې و نه کړې ليکن دوهی او نفقه ئې ورکوله. نو آیا ايلاء شوه او که نه؟ او آیا کوم ډول طلاق واقع شوی دی او که نه؟ بينوا توجروا

الجواب باسم ملهم الصواب په دې صورت کښې ايلاء نه راځي او کوم طلاق هم نه واقع کيږي البته که چيرته زید قسم خوړلی وي چه څلور مياشتې يا تر دې زياتې مودې پورې خپلې بنځې نه ور نژدې کيږم يا ئې بل کوم لفظ ويلی کوم چه د ايلاء د صيغې د صريح يا کنايه د جوړيدو صلاحيت ولري يعنې له هغه څخه د جماع حرمت مفهوم شي يا له بنځې سره صحبت (کوروالی) په يوه داسې فعل پورې معلق کړي چه په هغه کښې مشقت وي د مثال په توگه داسې ووايي چه چه صحبت ورسره وکړم نو طلاقه دې وي نو دا ايلاء ده. په دې صورت کښې تر څلورو مياشتو پورې د صحبت په نه کولو سره طلاق بائن واقع کيږي

قال في التلويح هو الحلف على ترك قربانها (ال قوله) وحكمه وقوع طلاقه بائنه ان يروا الكفارة او الجزاء ان حنفا و اقلها للحرقة اربعة اشهر الخ. (رد المحتار ج ۲، ص ۵۹۳) فقط والله تعالى اعلم

يوم العرفة ۱۳۷۳ هجري

تر څو پورې چه د بنځې کورنۍ له ما څخه معافي و نه غواړي

نو هغه دې حرامه وي

سوال زید شافعي مذهب دی ده خپلې بي بي ته چه حنفي مذهب ده وويل چه له نن څخه اما او ستا تر منځ د خاوندوالي او بنځه والي تعلق ختم شو. او تر هغه وخته پورې له تا سره پريوتل حرام دي چه تر څو پورې ستا کورنۍ له ما څخه معافي و نه غواړي نو آیا په دې صورت کښې طلاق واقع کيږي او که نه؟ بينوا توجروا

الجواب باسم ملهم الصواب زید دوه جملې ويلي دي. لومړی جمله کثاني طلاق دی چه له مخې ئې د طلاق واقع کيدل په نيت يا د طلاق په مذاکرې پورې موقوف دي. ليکن دلته دومه جمله د دې وضاحت کوي چه په لومړۍ جملې سره طلاق مقصود نه دی په دويمه جمله کښې د 'حرام' لفظ

اگر که په عرف کښې د طلاق لپاره ټاکلی دی لیکن تر یوې خاصې مودې پورې ئې بقصد به دې باندې قرینه ده چه دلته د حرام د لفظ عرفي حقیقت مراد نه دی بلکه یمین (قسم) ترې مراد دی له دې سره سره دا به ایلاء نه وي ځکه چه په ایلاء کښې تایید «همیشه والی» یا کم تر کمه د څلورو میاشتو موده شرط ده او دلته ئې چه له کوم کار سره حرمت مقید کړی دی د هغه واقع کیدل به څلورو میاشتو کښې دننه احتمال لري لنډه دا چه په دې صورت کښې هیڅ ډول طلاق نه دی واقع شوی. یواځې قسم دی. که چیرته زید د دې په خلاف کار وکړي نو په هغه باندې به د قسم کفراره واجبه وي.

قال ابن عابدین رحمته الله (قوله لا ابرک) ای بلبیان مده اشارتی انه کالموقع عدة الايلاء لان الاطلاق کالتأبید ومفله لو جعل له غاية لا یؤتی وجودها فی مدة الايلاء کقوله فی رجب لا ابرک حتی اصوم المحرم و کقوله الا فی مکان کذا او حتی تغطي ولدک وبینهما اربعة اشهر فاكثر ولو اقل لم یکن مولیاً (رد المحتار ج ۲ ص ۵۴) و فی الخانیة و کذا لو قال والله لا ابرک حتی یقدم فلان لا یكون مولیاً لانه یتوهم قدومه فی المدة. (عائبة علی هامش الهدیة ج ۱ ص ۵۴) فقط والله تعالی اعلم ۲۲ ذی الحجة ۱۳۹۵ هجری

د "ایلاء کوم" په ویلو سره ایلاء کیږي

سوال: یوه چا خپلې ښځې ته وویل چه زه تا سره ایلاء کوم آیا یواځې د دومره لفظ په ویلو سره ایلاء کیږي؟ په داسې حال کښې چه د صحبت (کوروالي) په نه کولو باندې ئې قسم نه وي خوړلی بینوا توجروا

الجواب باسم ملهم الصواب د ایلاء معنی پخپله د قسم خوړلو ده لهذا په دغو الفاظو سره ایلاء کیږي.

قال ابن نجيم رحمته الله وهوله اليمين وهو عاقل قوله هو الحلف على ترك قربانها اربعة اشهر او اكثر اى الزوجة و هو تعريف لاحد قسمي الايلاء الحقيقي وهو ما اشتمل على القسم كقوله اليمين ان لا ابرک او حلفها او والله او ما يؤل اليه كقوله انا معك مول قاصداً به الايجاب او النفي مثل امرأة فلان وقد كان فلان الى من امرأته لا معناه انا معك حالف. (المحرر الرائق ج ۳ ص ۶۰) فقط والله تعالی اعلم. ۲ شعبان ۱۴۰۰ هجری

باب الخلع

د فضولي د خلع حکم

سوال د يوې ښځې له خوا څخه پردي سړي د دې ښځې له خاوند سره خلع وکړه نو آيا دا خلع صحيح ده او که نه؟ بينوا توجروا

الجواب و منه الصدق و الصواب که چيرته پردی سړی پخپل مال سره خلع وکړي يا پخپله ضامن جوړ شي نو خلع ئې صحيح شوه او مال پرې لازم شو او که چيرته د ښځې په مال سره خلع وکړي يا ئې مال د هېچا معين نه کړ او پخپله ضامن هم نه شو نو دا خلع به د ښځې په اجازې پورې موقوفه وي که چيرته هغې اجازه ور نه کړه نو مال نه واجبيږي. طلاق واقع کيږي په خلع کښې بائن او په مال باندې طلاق به رجعي وي

قال في الشامية تحفة (قوله و كذا الكبيرة الخ) وفي الفصولين اذا ضمنه الاب او الاجنبى وقع الخلع ثم ان اجازت نفل عليها (الى قوله) وان لم يضمن توقف الخلع على اجازتها فان اجازت جاز و برء الزوج عن المهر و الا لم يجز. قال في الذخيرة ولا تطلق وقال غيره ينبغي ان تطلق لانه معلق بالقبول و قد وجدناه اي بقبول الخالع وفي البزازية وان لم يضمن توقف على قبولها في حق المال قال وهذا دليل على ان الطلاق واقع وقيل لا يقع الا باجازتها (رد المحتار ج ۲، ص ۲۱۴) وفي الدر لو كان بلفظ الطلاق يقع رجعياً. (رد المحتار ج ۲، ص ۲۱۸) فقط و

۱۹ ذى الحجة ۱۳۷۲ هجرى

لله تعالى اعلم

د پلار د خلع حکم

سوال که چيرته د ښځې له خوا څخه د هغې پلار خلع وکړي نو څه حکم لري؟ بينوا توجروا

الجواب بسم ملهم الصواب د پلار د خلع هم هغه حکم دی کوم چه د پردي سړي د خلع دی چه تفصيل ئې د رومېني سوال په جواب کښې تير شو فقط والله تعالى اعلم ۱۹ ذى الحجة ۱۳۷۲ هجرى

د مور د خلع حکم

سوال که چيرته د کومې ښځې له خوا څخه د هغې مور د خپلې لور له خاوند سره خلع وکړي نو شرعاً ئې حکم چه دی؟ بينوا توجروا

الجواب باسم ملهم الصواب په دې کښې هم پاتې تفصيل خو هم هغه دی کوم چه د فضولي خلع به حکم کښې تير شو ليکن دومره فرق دی چه که چيرته د ښځې مور نه پخپل مال باندې خلع وکړي

او نه ضامنه شي او بنسخې هم اجازه نه وي وركړې نو په دې صورت كښې طلاق نه واقع كېږي قال
في الشامية (قوله ولا يصح من الامر الخ) قال في المهر قيد بالاب لانه لو جرى الخلع بين زوج الصغيرة وامها فان
اضاف الام البذل الي ما في نفسها او همدت تم الخلع كالاجنبي والا فلا رواية فيه والصحيح انه لا يقع الطلاق
بمخلاف الاب. (رد المحتار ج ٢، ص ١١٤) فقط والله تعالى اعلم. ١٩ ذى الحجة ١٣٧٢ هجري

د والد (پلار) خلع د مهر ساقطوونكي نه ده

سوال تاسو ښاغلي چه زمونږ كومه فيصله كړې وه د هغې په اړه زما په خيال كښې وروسته
راغی چه خلع او مباراة د مهر ساقطوونكي دي او كه نه. د زړه د تسلي لپاره دا پوښتنه ده. هيله
ده چه په دې باندې غور وكړئ؟ بينوا توجروا

الجواب و منه الصديق والصواب د بنسخې له خوا څخه پرته د هغې له اجازې څخه كه چيرته د
هغې كوم خپلوان يا پردی سړی خلع وكړي نو مهر نه ساقطېږي

قال في شرح التنوير فان خالها الاب من مال ضامنا له اي ملتزما لا كفيل لا لعدم وجوب المال عليها صح
المال عليه كاخلع مع الاجنبي فالاب اولى بلا سقوط مهر لانه لم يدخل تحت ولاية الاب وفي الشامية تحت
(قوله بلا سقوط مهر) اي سواء كان الخلع على المهر او على الف مثلا لكن اذا كان على المهر فلها ان ترجع به على
الزوج والزوج يرجع به على الاب لضمانه اما لو كان على الف فاتها اذا رجعت بالمهر على الزوج لا يرجع به على
الاب لانه لم يضمن له المهر بل ضمن له الف وكلام الفتح محمول على هذا التفصيل الخ (رد المحتار ج ٢،
ص ١١٨) فقط والله تعالى اعلم ٢٣ رمضان ١٣٧٢ هجري

تر خلع وروسته د طلاق حكم

سوال يوه سړي خلع وكړه او بيانې دوه طلاقونه وركړل خلع د حمل په حالت كښې وشوه. بيا
وروسته ئې اوس زوی پيدا شوی دی اوس ښځه او خاوند دواړه پښيमानه دي او غواړي چه له سره
نكاح وكړي آيا شرعاً دې گنجائش شته او كه نه؟ بينوا توجروا

الجواب باسم ملهم الصواب په خلع سره طلاق بائن واقع شوی دی، تردې وروسته په عدت كښې
د دوو طلاقونو په وركولو سره مغلظه گرځي د دې لپاره اوس د دوباره نكاح هيڅ گنجائش نشته

قال ابن عابدین رحمه الله (قوله ويلحق المائنة) كما لو قال المائنة او خالها على مال ثم قال المائنة طالق او
هذه طالق مبر من البزاية. (رد المحتار ج ٢، ص ٥٠٩) ثم قال بعدورقتين تحت (قوله ويستغلي الخ) قال في المهر
في المصوري شرح المسعودي المعلقة يلحقها مبرح الطلاق اذا كانت في العدة اه. ح (رد المحتار ج ٢، ص ٥١٢)

په خلع کښې د قبول او رجوع تفصیل

سوال په زوجینو کښې یوه نې د خلع ایجاب وکړ نو د بل له خوا څخه په همدې مجلس کښې قبول لازم دي او که د مجلس تر بدلولو وروسته ئې هم قبول صحیح دي؟ همدارنگه له قبول څخه مخکښې له ایجاب څخه رجوع صحیح ده او که نه؟ بڼوا توجروا

الجواب باسم ملهم الصواب خلع د خاوند په خوا کښې د نذر یعنې معلق طلاق دی د دې لپاره که چیرته ایجاب د خاوند له خوا څخه وي نو بیا د ښځې له قبول څخه مخکښې هم رجوع نه شي کولی. او د زوج د مجلس په بدلیدو سره خلع نه باطلیږي او خلع د ښځې په خوا کښې د بیع او شراء (اخیستلو او خرڅولو) او داسې نورو غوندې معاوضه ده د دې لپاره د هغې لخوا څخه په قبول کښې دا شرط دی چه که د ایجاب په وخت کښې حاضر وه نو پخپل همدې مجلس کښې دې قبول کړي او که غاښه وه نو د علم د مجلس په دننه کښې دې قبول کړي او د دې د مجلس په بدلیدو سره خلع باطلیږي البته که چیرته زوج د زوجې د قبول لپاره کومه موده ټاکلې وي نو د همدې مودې په دننه کښې به دې ته د قبول اختیار وي.

او که چیرته ایجاب د ښځې له خوا څخه وي نو هغه د زوج یعنې خاوند له قبول څخه مخکښې رجوع کولی شي او د خاوند له قبول څخه مخکښې له زوجینو څخه چه د کومې یوه مجلس بدل شي نو خلع باطله شوه او زوج ته د قبول حق پاتې نه شو.

قال فی شرح التنویر هو بمن فی جانبه لانه تعلیق الطلاق بقول المال فلا یصح رجوعه عنه قبل قبولها ولا یصح شرط الخيار له ولا یقتصر علی المجلس ای مجلسه ویقتصر قبولها علی مجلس علیها وفي جانبها معاودة عمال فصیح رجوعها قبل قبوله ومع شرط الخيار لها ولو اکثر من ثلاثة ایام یحرم ویقتصر علی المجلس کأنه یصح وفي الشامية (قوله لصح رجوعها) ای اذا کان الابتداء منها بان قاله اختلعت نفسی مدک بکذا فلها ان ترجع عنه قبل قبول الزوج ویبطل بقیاها عن المجلس وبقیامه ایضاً ولا یتوقف علی ما وراء المجلس بان کان الزوج غائباً حتی لو بلغه وقبل لم یصح ولا یصح تعلیقه ولا اضافته بدائع. (رد المحتار ج ۲ ص ۱۰۴)

فقط والله تعالى اعلم ۹ رجب ۱۳۸۷ هجری

په خلع کښې د عدت د نفقي او اوسیدنې د ځای حکم

سوال په خلع کښې د نکاح له وجې واجب شوي حقوق ساقطیږي لیکن د عدت د ورځو نفقه او اوسیدنې څای به ساقطیږي د دې تشریح وکړئ ډیره مهرباني به مو وي بڼوا توجروا

الجواب باسم ملهم الصواب که چیرته په خلع کښې د عدت د ورځو د نفقې او اوسیدنې د ځای یادونه نه وي شوي نو دا دواړه نه ساقطیږي او که چیرته ېې د دغو دواړو د سقوط یادونه کړې وي نو دواړه ساقطیږي. لیکن څرنگه چه عدت په هغه ځای کښې تیږول واجب دي په کوم ځای کښې چه طلاق واقع شوی وي د دې لپاره که چیرته د طلاق په وخت کښې د خاوند په کور کښې اوسیدله نو د عدت تر تیریدو پورې ېې له هغه ځایه ایستل جائز نه دي بلکه د اوسیدنې د ځای د اسقاط له وجې ښځه به خاوند ته د ځای کرایه ورکوي.

قال فی شرح التنویر الا نفقة العدة وسكناها فلا يسقطان الا اذا نص عليها فتسقط النفقة لا السكنى لانها حق الشرع الا اذا ابرأته عن مؤنة السكنى فيصح فتح، وقال ابن عابدین رحمہ اللہ (قوله لانها حق الشرع) لان سكناها في غير بيت الطلاق معصية بحر عن الفتح، (قوله الا اذا ابرأته عن مؤنة السكنى) بان كانت ساكنة في بيت نفسها او على الاجرة من مالها فيصح التزامها ذلك ففتح لكن مقتضى هذا انه لا بد من التصريح بمؤنة السكنى مع انه ذكر في الفتح وغيره في فصل الاحداد لو اختلفت صل ان لا سكنى لها فان مؤنة السكنى تسقط عن الزوج ويلازمها ان تكثرى به الزوج ولا يحمل لها ان تخرج منه اقل. (رد المحتار ج ۲ ص ۶۱۵)

فقطولہ تعالی اعلم ۱۰ محرم ۱۳۸۸ هجری

د خلع د بدل حکم

سوال زید له هندي سره واده کړی ؤ. تقریباً نهه میاشتې تیرې شوې. په دې موده کښې هنده په ډیرې خونۍ خپل ژوند سر ته رساوه. اوس په ناڅاپي توگه له مور او پلار سره د لیدو په غرض سره د پلار کره لاره نو دویم ځل د زید کور ته ېې له راتلو څخه انکار وکړ. د انکار سبب دا بیانوي چه زید نامرده دی او زید وائي چه په ما کښې د نارینتوب حصه شته. اوس پوښتنه دا ده چه آیا زید دا حق لري چه ښځې ته ېې د گینېو په شکل کښې کوم مهر ورکړی ؤ د هغه په عوض او بدل کښې خلع وکړي او له دې پرته طلاق ور نه کړي او که څنگه؟ بینوا تو جوړوا.

الجواب باسم ملهم الصواب: که چیرته قصور (ملامتیا) په خاوند کښې وي نو د طلاق په عوض کښې له ښځې څخه څه اخیستل حرام دي. او که ښځه ملامته وي یا خاوند او ښځه دواړه ملامت وي نو بیا څه اخیستل جائز دي لیکن خاوند چه څه ورکړي وي له هغه څخه زیات اخیستل د اولی (بهترې) خلاف دی.

قال فی شرح التنویر و کره تعزماً اهلها موبلح به الابرأه اعمالها علیها ان نهر وان نهر فعلا ولو منه نهر و ایضاً ولو باکر ما اعطاها صل الا وجه ففتح وصح الشمی کراهة الزیادة و تعزیر المطلق لا بأس به بهیادها

تأنيديه وبه يحصل التوفيق. وفي الشامية اي بين ما رجمه في الفتح من نفي كراهة اخذ الاكثر وهو رواية الجامع الصغير وبين ما رجمه الشامي من اثباتها وهو رواية الاصل في جعل الاول على نفي التعريرية والثاني على اليأس التأنيديه وهذا التوفيق مصرح به في الفتح فانه ذكر ان المسألة مختلفة بين الصحابة وذكر النصوص من الجانبين ثم حقق ثم قال وعلى هذا يظهر كون رواية الجامع اوجه نعم يكون اخذ الزيادة خلاف الاولى والمنع محمول على الاولى فهو مضي عليه في المهر ايضاً. (رد المحتار ج ۲ ص ۱۰۸)

فقط والله تعالى اعلم ۲۴ ذيقعدة ۱۳۹۲ هـ مجرى

تر خلع وروسته دويم خل نکاح صحيح ده

سوال زما بنسخي د کورت په معرفت سره خلع کړې وه اوس مونږ غواړو چه دوباره خاوند او بنسخه جوړ شو. آیا له حلالې پرته کوم بل صورت شته؟ بینوا توجروا.

الجواب باسم ملهم الصواب په خلع سره یو طلاق بائن واقع کیږي له دې امله که چیرته دې درې طلاقونه نه وي ورکړي نو دوباره نکاح کولی شئ. **قال في التنوير الواقع به (الخلع) وبالطلاق على مال طلاق بائن.** (رد المحتار ج ۲ ص ۱۰۸) فقط والله تعالى اعلم ۲۳ ربیع الآخر ۱۳۹۴ هـ مجرى

د خلع لفظ صريح يا بشکاره طلاق بائن دی

سوال خاوند خپلې بي بي ته د خلع لفظ تکراروي يو خل. دوه خله. درې خله آیا طلاق واقع شوی دی او که نه؟ او که واقع شوی وي نو کوم طلاق واقع شوی دی؟ او آیا د خاوند لپاره به د رجوع کوم صورت وي او که نه؟ بینوا توجروا

الجواب باسم ملهم الصواب د خلع لفظ عرفاً د طلاق لپاره استعمالیږي له دې امله په دې سره پرته له نیت څخه هم صريح طلاق بائن واقع کیږي او تر صريح بائن وروسته دويم صريح بائن واقع کیدلی شي د دې لپاره په سوال کېنې درې خله د خلع د لفظ په ویلو سره درې طلاقونه واقع شوي دي اوس د رجوع هیڅ صورت نشته. د نکاح د نوي کولو هم هیڅ گنجائش نشته په خلع سره د نکاح په سبب واجبیډونکي مالي او حالي حقوق له دواړو خواؤ څخه ساقطیږي د دې لپاره که بنسخي مهر اخيستی وي نو خاوند ئې بیرته نه شي ترې اخيستی او که چیرته بنسخي لا تر اوسه مهر نه وي اخيستی نو مهر ئې ساقط شو او له خاوند څخه ئې غوښتنه نه شي کولی البته د عدت د ورځونفقه او د اوسیدنې ځای ئې د خاوند په ذمې باندې دی ځکه چه دا د خلع په وخت واجب نه و. وروسته واجب سړی دی او به خلع سره بواخي حالیه حقوق معاف کیږي

في خلع التنوير وهو من الكتابات فيعتبر فيه ما يعتبر فيها. وفي المهر ح فيه اشارات الى العدة

ظاهر الرواية الا ان المشايخ قالوا لا تشترط الدية عليها لانه يحكم عليه الاستعمال صار كالصريح كما في
القهستاني عن متفرقات طلاق المحيط وفي الشامية (قوله فيها) اي في لفظ الخلع (الى قوله) وفيه اشارة الى ان
المباراة لم يغلب استعمالها في الطلاق عرفاً بخلاف الخلع فانه مشهور بين الخاص والعامة فافهم. (رد المحتار
ج ٢ ص ١٠٨)

به شاميه كنبي له جامع الفصولين او خانيه خخه نقل دي چه په دي صورت كنبي طلاق پرته له
بدل خخه واقع كيږي ونصها واما ان يقول اخلع ولم يزد عليه فخلعت فعدد اني يوسف رضى الله عنه لم يكن مخلصاً
وعن محمد بن علقمة تطلق بلا بدل وبه اخذ كثير المشايخ. (رد المحتار ج ٢ ص ١٠٥)

ليكن اوس د خلع لفظ په عام عرف كنبي خاص د شرعي خلع په معنى سره استعمال كيږي كوم چه
د مهر ساقطوونكى دى له دې امله د سوال په صورت كنبي مهر ساقط كيږي

كما قال ابن عابد بن رضى الله عنه بعنوان (تدبيره) في التاتارخانية وغيرها مطلق لفظ الخلع محمول على الطلاق
بعرض حتى لو قال لغيره اخلع امرأتى فخلع بلا عوض لا يصح. (رد المحتار ج ٢ ص ١٠٥)

فقط والله تعالى اعلم. ٥ جمادى الاولى ١٣٩٤ هـ

تر خلع وروسته د دريو طلاقونو حكم

سوال يوې مدعيه په عدالت كنبي د خلع دعوه دائره كړه. قاضي د بنسختي په حق كنبي فيصله
وكړه او خاوند د قاضي په مخكښي درې طلاقونه وركړه. آيا د عدت په دننه كنبي يا وروسته د
رجوع كوم صورت شرعاً را وتلى شي او كه نه؟ بينوا توجروا

الجواب باسم ملهم الصواب: خلع د دواړو خواؤ په خوښۍ سره تر سره كيږي كه چيرته عدالت د
خاوند له رضا پرته فيصله كړې وي نو خلع ونه شوه البته خاوند چه په همدې مجلس كنبي خلع
قبوله كړې نو دا خلع بيا صحيح شوه په دواړو صورتونو ښې وروسته د دريو طلاقونو په وركولو
سره ښځه مغلظه طلاقه شوه لهذا خاوند رجوع نه شي كوى او له دې بنسختي سره د دويم ځل نكاح
كونو هم كوم گنجائش نشته

قال في التنوير الواقع به وبالطلاق على مال طلاق بائن. (رد المحتار ج ٢ ص ١٠٨) وفي العاتية الصريح يلحق
الصريح ويلحق البائن بشرط العدة وفي الشامية كما لو قال لها انك بائن او خالعه على مال ثم قال انك طالق
او فقه طالق بمهر عن الازاية (رد المحتار ج ٢ ص ١٠٨) ثم قال بعد وقتين تحمت (قوله ويستفتي الخ) قال في المهر
وفي المنصوري شرح النسعي المقتلة يلحقها صريح الطلاق اذا كانت في العدة اذ ح (رد المحتار ج ٢ ص ١٠٢)

د مال له یادولو پرته د خلع حکم

سوال زه محمد شریف د محمد یوسف زوی له هوش او حواس سره خپلې بي بي ساجده عرف کوثر د صابر علي خان لور ته کوم چه له ما څخه د عدالت په ذریعې خلع غواړي. په خوښۍ او رضا خلع ورکوم. په دې ډول سره دا مقدمه پای ته رسیږي او ساجده هم خلع قبوله کړه او ما ته ئې لیکلی سند راکړی دی چه تر خلع وروسته هغه له ما سره هیڅ تعلق نه ساتي شرعاً د دې حکم څه دی؟ بیا توجروا

الجواب باسم ملهم الصواب : په خلع سره یو صریح طلاق بائن واقع کیږي **قال فی العلائیه ان المباح قالوا لا تشترط العیة طه لانه بمکرم غلبه الاستعمال صار كالصریح کما فی القهستانی عن معترفی المحیط.** (رد المحتار ج ۲، ص ۱۰۸) که چیرته ئې ښځې ته مهر ورکړی وي نو خاوند ئې بیرته نه شي غوښتلی او که چیرته ئې لا تر اوسه نه وي ورکړی نو ښځه ئې غوښتلی نه شي. دلته د خلع په عقد کښې اگر که د مهر او د خلع د بدل یادونه نه ده شوې لیکن نن صبا په عام عرف کښې د خلع لفظ یو اخی د مهر د اسقاط په معنی کښې استعمالیږي. د دې لپاره که په خلع کښې د عوض یادونه شوې هم نه وي نو بیا هم د مهر لپاره مسقط دی. **قال فی الهامیه (تنبیه) فی العاتر غایبه و غیرها مطلق لفظ الخلع محمول علی الطلاق بعوض حتی لو قال لغيره اخلع امرأتی فخلع بلا عوض لا یصح.** (رد المحتار ج ۲، ص ۱۰۸) فقط والله تعالی اعلم

۲۶ سوال ۱۰۰ هجری

د نابالغ هلک خلع صحیح نه ده

سوال یوه سړي خپله بالغه لور یوه نابالغ هلک ته په نکاح ورکړه. څه موده وروسته نجلی په عدالت کښې د خلع دعوه داتره کړه. عدالت د نجلی په حق کښې فیصله وکړه په داسې حال کښې چه هلک په دې باندې خوښ نه دی. په دې باره کښې د لاندینیو سوالونو جوابونه مطلوب دي

۱ - د نابالغ طلاق خو اعتبار نه لري، د نابالغ د خلع حکم څه دی؟ څرنگه چه په خلع کښې کښې نابالغ ته عوض ورکول کیږي د دې لپاره د صغیر (کوچني) هلک په بیع باندې د قیاس په کولو سره د دې جواز وتلی شي او که څنګه؟

۲ - د هلک له خوښۍ او رضا پرته د عدالت د فیصلې شرعي حیثیت څه دی؟ بیا توجروا

الجواب باسم ملهم الصواب ۱ - د طلاق غونډې د نابالغ هلک خلع هم صحیح نه ده **قال**

بسم الله الرحمن الرحيم

اَلرِّجَالُ قَوَّامُونَ عَلَى النِّسَاءِ بِمَا فَضَّلَ اللَّهُ بَعْضَهُمْ عَلَى بَعْضٍ وَبِمَا آتَقُوا مِنْ أَمْوَالِهِمْ

جبري خلع

- په خلع کښې د زوجینو رضا شرط ده
- کلام الله تعالی
- د رسول الله ﷺ حدیث
- د رسول الله ﷺ فیصله
- د خلفاء راشدینو ﷺ فیصلي
- د اُمت اجماع
- څلور گوني مذهبونه
- د حکمینو په حکم کښې جبراً تفریق جائز نه دی
- کلام الله تعالی
- د تفسیر د امامانو او د فقهي تشریحات
- د مالکي مذهب تفسیر

بسم الله الرحمن الرحيم

جبري خلع

په خلع کښې د زوجینو (ځاوند او ښځې) رضا شرط ده

سوال د ښځو د بیدارۍ د اونیزې په اختتام باندې ښځو څه غوښتنې وړاندې کړي دي چې په هغو کښې د دوی یوه غوښتنه د خلع هم ده چې حکومت دا حق په دې معنی کښې غواړي ښځو ته نه ورکړي چې کومه ښځه چې هر وخت وغواړي نو د خلع د کولو حق لري او قاضي یا عدالت دا حق نه لري چې تحقیق وکړي چې آیا د دې ښځې غوښتنه په حقایقو باندې مبنی ده او که نه؟ پس دا کفې ده چې ښځه خلع غواړي او باید چې ورکړ شي دا غوښتنه د اسلام په مطابق او حق په جانب ناستونو لپاره مضمونونه لیکل کېږي. په دې مسئله باندې د توجه وړ کولو سخت ضرورت دی ځکه چې د ځانوند په توګه په پارلمان کښې د تصویب لپاره وړاندې کیدونکي ده په دې باره کښې له نا فعه

تفصیله فیصله په کار ده چه آیا په داسې حالاتو کېنې خلع جائزه ده او که څنگه! بېنوا نوجروا
الجواب باسم ملهم الصواب د دې نوعیت چه څومره پوښتنې زموږ مخې ته راغلي دي په
 هغوی کېنې نې خلع او د نکاح فسخ داسې سره خلط (ګډوډ) کړي وي چه گوا که دا دواړه یو شی
 دي حالانکه حقیقت دا دی چه خلع او فسخ نکاح دواړه جلا جلا شیان دي

خلع یو عقد دی کوم چه د نورو عقودو لکه بیع، اجاره، نکاح او داسې نورو غوندې د دواړو
 خواوو په کاملې خوښې او رضامندي باندې موقوف دی د خلع لپاره عدالت ته د تللو ضرورت
 نشته، بلکه زوجین پخپل منځ کېنې د خپل صوابدید په مطابق د خلع د عوض یا بدل په ټاکلو سره
 یو له بله معامله کولی شي دا بیل بحث دی چه د خاوند لپاره په کومو صورتونو کېنې د عوض
 اخیستل جائز دي او د عوض څومره اندازه جائزه ده له دې تفصیل څخه قطع نظر په کوم صورت
 کېنې هم او په څومره مال باندې هم چه دواړه خواوې فیصله وکړي هغه به نافذیږي د عدت تر
 تیریدو وروسته ښځه په بل ځای کېنې نکاح کولی شي

د نکاح په فسخ کېنې عوض نه وي او یواځې حکومت د دې اختیار لري کوم چه په لاندیني
 صورتونو پورې منحصر دی.

۱ - عین: په داسې حال کېنې چه خاوند له نکاح څخه مخکېنې مخکېنې نامرده وي په جماع
 باندې نې یو ځل هم قدرت نه وي پیدا کړی. او ښځې ته د نکاح په وخت کېنې د خاوند د نامردي
 علم نه وي او تر علم وروسته له هغه سره نې په اوسیدو باندې هیڅکله د رضا او خوښې اظهار نه
 وي کړی

۲ - متعنت هغه نارینه چه ښځې ته نه نفقه ورکوي او نه نې په طلاقولو خوښ وي د حاکم په
 ویلو سره هم په دواړو صورتونو کېنې یو هم قبول نه کړي

۳ - غائب هغه سړی چه نه نفقه ورکوي او نه طلاق. او نه عدالت ته د جواب ورکولو لپاره
 حاضریږي

۴ - مفسر کوم سړی چه د تنگ لاسي له وجې په نفقه ورکولو باندې قادر نه وي او طلاق هم ور
 نه کړي

۵ - مفقود داسې ورک شوی سړی چه تر ډیرو پلټنو او د پلټنې د ټولو ذرائعو د استعمالولو تر
 څنګ نې هم کوم درک او معلومات نه وي تر لاسه شوی

۶ - مجنون (بلونی) په داسې حال کېنې چه په نفقه باندې قادر نه وي یا له هغه څخه د قتل ویره
 وي یا له هغه سره اوسیدل د برداشت وړ نه وي

له دغو صورتونو پرته په بل هېڅ یوه صورت کېنې هم حکومت د نکاح د فسخ کولو احسان نه
 لري په دغو صورتونو کېنې هم د فسخ صحت په څو شرطونو پورې تړلی دی څېنې شرائط نې د

صحت دعوي دي، چه پرته له صحت دعوي خخه به د بنخي دعوه د نه اوريدو قابله او د باندې به ايستل كيږي او ځينې شرائط يې د صحت قضاء دي له دغو دواړو شرائطو خخه كه چيرته يو نې نه وي نو حاكم د فسخ نكاح اختيار نه لري كه چيرته د شرائطو له رعائيتولو پرته حاكم د نكاح د فسخ كولو فيصله وكړي نو فيصله به يې شرعاً معتبره نه وي په دې صورت كېنې به بنځه د خپل همدې خاوند په نكاح كېنې پاتې وي او په كوم بل ځاى كېنې نكاح كول ورته حرام او بلكه زنا به وي د دغو شرائطو د بيانولو دلته موقع نشته (د احسن الفتاوى د همدې جلد په باب خيار الفسخ كېنې يې ملاحظه كړئ، مرتب)

په دې باندې د مسلمة امت د ټولو مجتهدينو رحمهم الله اجماع ده چه خلع د خاوند او بنځې په خپل منځې خوښې باندې موقوفه ده. حاكم څوك په خلع باندې نه شي مجبوره كولى. په دې باندې له مذاهب اړيحه وڅخه پرته د ظاهر د خاوندانو هم اتفاق دى. د دغو مذاهبو تصريحات ملاحظه كړئ: حنفي مذهب:

- ١ - قال شمس الامة السرخسي رحمه الله: فيحتمل الفسخ بالتراضي ايضاً و ذلك بالخلع و اعتبر هذه المعاوضة المحتملة للفسخ بالبيع والشراء في جواز فسخها بالتراضي. (مبسوط ج ١، ص ١٤١)
- ٢ - وقال ايضاً الخلع جائز عند السلطان وغيره لانه عقد يعتمد التراضي كسائر العقود. (مبسوط ج ١، ص ١٤٢)
- ٣ - قال الامام الكسائي رحمه الله: و اما ركنه فهو الاتجاب والقبول لانه عقد على الاطلاق يعرض فلا تقع الفرقة ولا يستحق العوض بدون القبول. (بدائع الصنائع ج ٣، ص ١٢٥)
- ٤ - قال الامام الزيلعي رحمه الله: لا ولاية لاحدهما في الزام صاحبه بدون رضاه. (تبين الحقائق ج ١، ص ٢٤١)
- ٥ - نقل العلامة ابن عابدن رحمه الله: ايضاً عبارة الزيلعي المتقدمة تحت قول الشارح لانه تعويض (رد المحتار ج ١، ص ٢١١)
- ٦ - قال الامام ابوبكر المصاحي الرازي رحمه الله: لو كان الخلع الى السلطان شاء الزوجان او ابياً اذا علم انهما لا يلقان حدوداً لم يسألهما النبي ﷺ عن ذلك ولا غا طيب الزوج بقوله اخلعها بل كان يخلعها منه ويؤد حكمه حديقته وان ابياً او واحداً منهما كما لها كانت فرقة المتلاعنين الى الحاكم لم يقل للملاعن عن غل سبيلها بل طريق سبيلها. (احكام القرآن ج ١، ص ٣٥٥)
- ١ - قال العلامة ابو الوليد المايني رحمه الله: في شره لموطاء الامام المالك رحمه الله: ومجهز على الرجوع اليه

ان لم يرد فراقها بخلع او غيرة. (المعتل ج ۴ ص ۶۱)

۲ - قال العلامة ابن رشد رحمه الله: واما ما يرجع الى الحال التي يجوز فيها الخلع من التي لا يجوز فان الجمهور

على ان الخلع جائز مع التراضي اذا لم يكن سبب رهاها عما تعطيه اضراراً بها. (بداية المجتهد ج ۲ ص ۲۸)

علامه ابن رشد رحمه الله د دي عبارت له خو ليكو وروسته فرمائي. والفقه ان الفداء اما جعل المراقف مقابل ما يبد الرجل من الطلاق فانه لما جعل الطلاق يبد الرجل المراقف جعل الخلع يبد المراقف اذا فر كسد.

د دي عبارت د مفهوم د تعيين لپاره د حضراتو فقهاء كرامو رحمهم الله د بيان په اسلوب باندې پوهيدل ضروري دي. د فقهاؤ دستور دا دی چه هغوی احكام او د هغوی علتونه بيانوي او د احكامو حكمتونه او مصلحتونه نه بيانوي ليكن كله كله شاذ او نادر د (الفقه فيه) يا (السر فيه) لاندې حكمت هم بيانوي. حكمت د حكم مدار نه وي، علت د حكم مدار وي. حكمت كله پوره تر لاسه كيږي او كله نيمگړی او كله بالكل نه وي. په دې عبارت كښې د خلع د حكم علت نه دی بيان شوی بلكه ناقص حكمت ئې بيان شوی دی چه حاصل ئې دا دی چه تر يوې اندازې پورې د ښځې لپاره هم د تفريق (جلاوالي) د غوره كولو صورت شته او هغه دا چه خاوند ته د مال ترغيث وركوي او په خلع باندې ئې راضي كولى شي. دا مطلب هيڅكله نه دی چه ښځه د تفريق په خيار كښې له ميره سره برابره ده. لكه څرنگه چه خاوند د ښځې له رضا پرته طلاق وركولى شي همدارنگه ښځه د خاوند له رضا پرته خلع كولى شي. دا مطلب د لاندينيو وجوهاتو له مخې باطل دی:

۱ - دا مطلب پخپله د علامه ابن رشد رحمه الله د هغه تصريح خلاف دی كوم چه له دې عبارت څخه خوليكې مخكښې ليكل شوى دى.

۲ - د دې مطلب په بناء باندې ښځې ته به هم بايد پرته له عوض څخه په خان د طلاق د واقع كولو حق واى. ځكه چه له خاوند سره ئې برابر والى په دې صورت كښې كيدلى شي چه لكه څرنگه چه ميره پرته له عوض څخه ښځې ته طلاق وركولى شي همدارنگه ښځه دې هم پرته له عوض څخه طلاق وركولى شي او په دنيا كښې په دې باندې هيڅوك هم قائل نه دی.

۳ - لكه څرنگه چه ميره د طلاق په ايقياع كښې عدالت ته د رجوع كولو اړتيا نه لري. پخپله طلاق وركولى شي همدارنگه ښځه هم بايد د عدالت په ذريعې سره د خلع د حاصلولو پابنده و نه گرځول شي حالانكه د نن زمانې په فتنه كښې مبتلا خلك پرته له عدالت څخه ښځې ته دا حق نه وركوي.

شافعي مذهب ۱ - قال العلامة الشافعي رحمه الله: وان قال لا اقرارها ولا عدل لها اجهل على القسم لها و

لا يجوز على فراقها. (كعاب الام ج ۴ ص ۱۸۹)

- ٢ - وقال أيضاً وليس له (الحاكم) ان يأمرهما (الحكمين) بفرقان ان يأمر الزوج ولا يحط من مال المرأة الا بأختها. (كتاب الامر ج ٥ ص ١٥٠)
- ٣ - وقال أيضاً وأما جعدها تطليقة لانه تعالى يقول الطلاق مرتان ففعلنا من الله تعالى ان قلت إنما يقع بإيقاع الزوج وعلمنا ان الخلع لم يقع الا بإيقاع الزوج. (كتاب الامر ج ٥ ص ١٥٨)
- ٤ - وقال أيضاً وكذلك سيد العبدان خالع عن عبده بغير اذنه لان الخلع طلاق فلا يكون لاحد ان يطلق عن احد اب ولا سيد ولا ولي ولا سلطان إنما يطلق المرد عن نفسه او يطلق عليه السلطان عما لزمه من نفسه اذا امتنع هو ان يطلق وكان من له طلاق وليس الخلع من هذا المعنى بسبيل. (كتاب الامر ج ٥ ص ٢٠٠)
- ٥ - وقال العلامة ابو اسحق الشيرازي رحمه الله لانه رفع عقد بالتراضي جعل لدفع الضرر لهما من غير ضرر كما لا قاله في البيع. (المذهب ج ٢ ص ٤١)
- حنبلي مذهب ١ - قال العلامة موفق الدين ابن قدامة رحمه الله ولا نه معاوضة فلم يفتر الى السلطان كالبيع والنكاح ولا نه قطع عقد بالتراضي اشبه الاقالة. (المغني ج ٤ ص ٣٢٣)
- ٢ - وقال الحافظ ابن القيم رحمه الله وفي تسميته الخلع فدية دليل على ان فيه معنى المعاوضة ولهذا يعتبر فيه رضا الزوجين. (زاد المعاد ج ٢ ص ٢٢٨)
- ظاهري مذهب ١ - قال العلامة ابن حزم رحمه الله ليس في الآية ولا في شيء من السنن ان للعكمين ان يفرقا ولا ان يخلعا لهما. (المحل ج ١ ص ٨٨)
- ٢ - وقال أيضاً الخلع وهو الافتداء اذا كرهت المرأة زوجها لحافت ان لا توفي حقه او خافت ان يفضها فلا يوفى حقه فلما ان تغتدى منه ويطلقها ان يرضى هو والا لم يهر هو ولا اجبرت هي إنما هي يجوز بتراضيها ولا يمل الافتداء الا باحد الوجهين المذكورين او باجماعهما فان وقع بغيرهما فهو باطل ويرد عليها ما اخذ منها و من امراته كما كانت ويطلق طلاقه ويمنع من ظلمها فقط. (المحل ج ١ ص ٢٢٨)
- دا اجماع د قرآن كريم د ارشاداتو . نبي كريم ﷺ او خلفاء راشدين ﷺ به فيصلو باندی مسی دہ کومہ چہ بہ لاندی دول دہ
- ١ - قال الله تعالى: وَلَا يَجِلْ لَكُمْ أَنْ تَأْخُذُوا بِمَا آتَيْتُمُوهُنَّ مِنْ شَيْءٍ الْأَنْ يَخَفَا أَنْ لَا يَجِتا أَحَدُوكُمْ دَلِيلُهُمْ
- لَا يَجِتا أَحَدُوكُمْ دَلِيلُهُمْ فَلَا جُنَاحَ عَلَيْهِمَا فِيمَا افْتَدَتْ بِهِ .

په دې آيت كښې درې دلبلوته دي

۱- (الْأَنْتَ أَتَىٰ أَنْ لَا يَخْلُوعَ دَوْلَتُهُ) په دې كښې څرگند دليل دى چه دا حكم د هغه صورت په اړه دى چه خاوند او ښځې دواړو ته د حدود الله د قائم نه ساتلو ويره وي د دې لپاره دوى دواړه خلع كول وغواړي

۲- (فَلَا يَخْلُوعَ عَلَيْهِمَا) دا جمله هم د زوجينو پخپل منځ كښې تراضي ثابتوي. د دې مطلب واضح دى چه زوجين په خلع باندې راضي دي. ليكن هغوى د مال د وركولو او اخيستلو په جواز كښې شبهه لري د دې لپاره ارشاد وشو چه په دې كښې هيڅ گناه نشته يو د ډيرې كمزورې پوهې لرونكى انسان هم له دې جملې څخه دا نه شي فهمولى چه خاوند چه په خلع باندې راضي نه وي نو حاكم ئې په خلع باندې مجبورولى شي

۳- (فَلَا يَخْلُوعَ عَلَيْهِ) په دې كښې بدل خلع 'فديه' گڼل شوې ده له دې څخه ثابته شوه چه خلع د معاوضې عقد دى. د دې لپاره په دې كښې د دواړو خواؤ رضامندي شرط ده پورته د 'حنبلې' مذهب لاندې له حافظ ابن قيم رحمه الله څخه هم همدا مضمون را نقل شوى دى.

په (فَلَا يَخْلُوعَ أَنْ لَا يَخْلُوعَ دَوْلَتُهُ) كښې خطاب چا ته دى؟ په دې كښې دوه قولونه دي. يو دا چه خطاب حكامو ته دى. دويم دا چه خطاب زوجينو ته دى. كه چيرته حكامو ته د خطاب قول را واخيستل شي نو بيا هم له دې څخه هيڅكله دا نه ثابتېږي چه حاكم ميره لره په خلع باندې مجبورولى شي. دا جمله د داسې دريو جملو تر منځ واقع شوې ده چه په هغو كښې له هرې يوې څخه د زوجينو په تراضي باندې واضح او څرگند دليل موجود دى. پرته له دې څخه (فَلَا يَخْلُوعَ - الخ) په مخكښينى. جملې (الْأَنْتَ أَتَىٰ أَنْ لَا يَخْلُوعَ دَوْلَتُهُ) باندې تفريع دى او دا مخكښينى جمله د زوجينو د تراضي په صورت كښې دى لكه څرنگه چه پورته بيان شو. لهدا په دې باندې متفرع كيدونكې جمله (فَلَا يَخْلُوعَ - الخ) هم د تراضي د همدې صورت په اړه به وي. پورته د (فَلَا يَخْلُوعَ عَلَيْهِمَا) لاندې هم د دې څه وضاحت تير شو.

كه له دې جملې څخه په دې باندې استدلال صحيح ومنل شي چه حاكم په جبر سره د خلع په ذريعه سره نكاح فسخ كولى شي نو د حاكم لپاره دا اختيار به د ميره او ښځې دواړو يا يواځې د ښځې له رضا او خوښې پرته هم ثابت وي. حالانكه د حاضري فتنې علم برداران په دغو دواړو صورتونو كښې حاكم ته اختيار نه وركوي يواځې په ميره باندې د جبر قائل دي نه په ښځې باندې پس له دې جملې څخه لكه څرنگه چه په لومړيو دواړو صورتونو يعنې په خاوند او ښځې دواړو يا يواځې په ښځې باندې د جبر لپاره استدلال صحيح نه دى يعينه همدا څرنگه په خاوند باندې د جبر لپاره هم استدلال صحيح نه دى

پاتې شوه دا پوښتنه چه كه چستره حاكم د جبر او زور اختيار نه لري نو عدالت ته د تللو څه فائده؟ د دې جواب دا دی چه د شريعت په نظر كښې يواځې په زور سره د يوه حكم مسلط كول د حاكم كار نه دی بلكه هغه به د دواړو خواؤ بهتري غوښتونكى او د صلاح او خير مشوره وركوونكى هم دی ډير ځله د داسې شخصيت خوا ته د رجوع له كولو څخه مقصود دا وي چه په جانيښو كښې د موافقت كوم صورت پيدا شي. د دې دوه وجهې كيدلى شي. يوه دا چه د دې شخص په ذهن كښې كله كله د دواړو خواوو د خوشحالي يو داسې صورت راځي كوم چه د دواړو خواؤ په ذهن كښې نه وى بله دا چه له ده سره د محبت او عقيدت له مخې يا د هغه د وجاهت (جاه او مرتب) لاندې دواړه خواوې د هغه مشوره مني. په دنيا كښې داسې واقعي ډيرې دي چه فريقين پخپل سر په مصالحت (يو له بله صلح كولو) كښې ناكام پاتي شوي دي ليكن د كوم مشفق او مهربان شخص خوا ته په تلو سره مسئله حل شوې ده. يا خو به هغه داسې يو صورت بيان كړي كوم چه د جانيښو لپاره د قبول وړ وي او يا له هغه سره د عقيدت او محبت له وجهې جانيښ د زړه په خوښه د هغه مشوره قبوله كړي، يا د هغه د وجاهت په بناء سره زړه نا زړه راضي شي.

۲. وقال الله تعالى: وَإِنْ طَلَّقْتُمُوهُنَّ مِنْ قَبْلِ أَنْ يَمْسُوهُنَّ وَقَدْ فَرَضْتُمْ لَهُنَّ فَرِيضَةً فَرْصُفَ مَا قَرَضْتُمْ إِلَّا أَنْ يُعْفُونَ أَوْ يَعْفُوا أَلَيْسَ بِبَرٍّ عَظِيمٍ ۝

د نبي كريم ﷺ د ارشاد مطابق په دې آيت كښې اَلَيْسَ بِبَرٍّ عَظِيمٍ ۝ مراد خاوند يا ميره دی. عن عمرو بن شعيب عن ابيه عن جده قال قال رسول الله ﷺ: وَلَوْ عَلِقَ الذَّكَاءُ الرَّجُلَ رَأْسَهُ لَمْ يَكُنْ بِبَرٍّ عَظِيمٍ (القرطبي ج ۳، ص ۲۰۶) د دې حديث سند د حسن له درجې څخه كم نه دی. د همدې مضمون يو بل مرفوع حديث په سند دې حسن له حضرت عبد الله بن عمر رضی الله تعالى عنهما څخه هم ابن جرير، ابن ابي حاتم، طبراني او بيهقي رحمهم الله تعالى روايت كړی دی. (روح المعاني ج ۳، ص ۱۱۸) له دې څخه ثابت شوه چه د نكاح تر عقد وروسته د دې عقد په پوره توگه ټول اختيا يواځې د خاوند په قبضه او لاس كښې دی. د ده له رضا او خوښې پرته په ده باندې ئې هيڅوك هم نه شي فسخ كولى

ځينو مفسرينو له اَلَيْسَ بِبَرٍّ عَظِيمٍ ۝ څخه د ښځې ولي مراد اخيستی دی كوم چه د لاندنيو وجوهاتو له مخې باطل دی

۱. دا خيال د نبي كريم ﷺ د بيان شوي تفسير په خلاف دی.

۲. حافظ ابن جرير له ډير مفصل او مدلل بحث څخه وروسته همدا تفسير صحيح بللى دی كوم

جم له نبي كريم ﷺ څخه منقول دی (تفسیر ابن جریر ج ۳، ص ۲۱۸)

۳. قال القاضي ابو السعود رحمه الله ان الاول السب لقوله تعالى وَأَنْ تَقُولُوا الْقَوْلَ الْفُتْوَى فَإِنْ اسْقَاطَ مِنْ الصَّوَرِ فَهِيَ مِنَ الْقُتْوَى. (تفسير ارشاد العقل السليم ج ۱ ص ۱۰۵) معنی له (اللیق بیده خلیفۃ النکاح) خفه که د بنحی ولی مراد واخیستل شی نو مطلب به نی دا وی چه د سخی له احادی خفه پیر به نی مهر معاف کولی شی او دا د آیت د مخکبینی جملی (وَأَنْ تَقُولُوا الْقَوْلَ الْفُتْوَى) په خلاف دی خکه چه د ولی له خوا د مهر معاف کول په هخ حیثیت سره تقوی نه شی کیدلی له دې امله دله موخنی خاوندی یا میره مراد دی او مطلب دا دی چه که چیرنه هغه ایثار وکړی او پوره مهر ورکړی نو دا تقوی ته دیر نژدې دی

۳ - عن ابن عباس رضي الله تعالى عنهما ان امرأاً ظمئت بن قيس عليه السلام اتت النبي ﷺ فقالت يا رسول الله ظمئت بن قيس ما اعتب عليه في خلق ولا دين ولكني اكره الكفر في الاسلام فقال رسول الله ﷺ 'تردين عليه حديثه' قالت نعم قال رسول الله ﷺ اقبل الحديقة وطلقها تطليقة. (صحیح البخاری ج ۲ ص ۴۰) وفي رواية النسائي فامرسل اني ظمئت فقال له هذا الذي لها عليك وغل سبيلها قال نعم. (سنن نسائي ج ۲ ص ۴۰) عده المختلة) وفي رواية ابى داود قال (ظمئت بن قيس) ويصلح ذلك يا رسول الله ﷺ قال نعم. (ابو داود ج ۲ ص ۲۲) وفي رواية الدارقطني والمجتبى ومصنف عبد الرزاق فاعل رسول الله ﷺ ماله وغل سبيلها فلما بلغ ظمئت بن قيس رضي الله تعالى عنه قال قبلت قضاء رسول الله ﷺ. (دارقطني ج ۲ ص ۲۵) يرحل ج ۲ ص ۶۰ مصنف عبد الرزاق ج ۲ ص ۲۰) قال الدارقطني اسناده صحيح. (ازاد المعاد ج ۲ ص ۲۴)

په دې حديث كښې څرگند دليل دی چه حاكم د نكاح د فسخ كولو اختيار نه لري كه چيرته حاكم اختيار درلودلی نو نبي كريم ﷺ به بنحی ته په (تردين عليه حديثه) وبلو سره د استعفاء او ميره نه د (طلقها يا غل سبيلها) نه ويل بلكه پخپله به نې نكاح فسخ كړې وای د دې استدلال تحرير پورته د حنفي مذهب تر عنوان لاندې له امام ابو بكر جصاص رحمه الله خفه نقل شوی دی
د حضور نبي كريم ﷺ دا فيصله د طرفينو دواړو خواؤ د تراضي له مخې وه. په حلق سدي جبر نه ؤ. په مذكوره روايتونو كښې مختلفي جملي په دې باندې شاهدي دي لكه څرنگه چه له بنحی سره د استعفاء په الفاظو (تردين عليه حديثه) سره بوخته وکړه ب د سخی دا قول چه نعم او د نسانی په روايت كښې د ميره (نعم) او د ابو داود په روايت كښې (ويصلح ذلك يا رسول الله) او د دارقطني په روايت كښې قبلت قضاء رسول الله ﷺ پيرته له دې خفه د مدعي غلښه به په موجودوالي كښې مستفله قضاء د دې دليل دی چه دا حري نساء نه وه لعمري جواز القضاء من

لغائب، خكه چه دا قضاء د مدعي عليه د رضا او خوښي په تيقن باندې هېڅي وه د مصنف عبد الرزاق روايت له ټولو روايتونو څخه زيات واضح او څرگند دى. فقالت انا ارد اليه حديثه قال او تفعلين؟ قالت نعم. فدعا زوجها فقال انها ترد عليك حديثك قال او فلك لى؟ قال نعم. قال فقد قبلت يا رسول الله فقال النبي ﷺ اخبأ فهي واحدة ثم نكحت بعده رفاعة العابدی فضر بها لجماء عثمان فقالت انا ارد اليه صداقه فدعا عثمان فقبل الحديث (مصنف عبد الرزاق ج ۶ ص ۲۸۲) د همدې لپاره حافظ ابن حجر رحمه الله فرماني هوارشادواصلاح لا ايمباب. (فتح الباری ج ۲ ص ۲۵۱)

۴ - قال عمر بن الخطاب رضي الله عنه اذا اراد النساء الخلع فلا تكفروهن. (السنن الكبرى للمصنف ج ۷ ص ۲۱۵) له دې څخه ثابته شوه چه خلع د دواړو خواؤ په رضا او خوښي باندې موقوفه ده، حاكم د جبر او زور اختيار نه لري، كه چيرته حاكم دا اختيار وای نو حضرت عمر رضي الله عنه به نارينه و ته دا وينا نه كوله بلكه پخپله به ئې جبراً د خلع په ذريعي سره نكاح فسخ كولى. د ده، له وينا څخه ثابته شوه چه كه چيرته بنځه خلع وغواړي نو پوره والى ئې د ميرې په قبول پورې موقوف دى. له همدې وجې ده نارينه و ته مشوره وركړه چه هغوى دې قبول وكړي

د حَكَمينو حكم

په زوجينو كښې د مصالحت په اړه په قرآنكريم كښې راغلي دي چه **وَإِنْ عِفْتُمْ شِقَاقَ بَيْنِهِمَا فَأَبْعَثُوا حَكَمًا مِنْ أَهْلِهِ وَحَكَمًا مِنْ أَهْلِهَا إِنْ يُرِيدَا إِصْلَاحًا يُوَفِّي اللَّهُ تَبَتُّهُمَا** په دې اړه د تفسير او فقهې امامانو تشريحات په لاندې ډول دي:

قال الامام ابو بكر الجصاص رحمه الله عليه ويدل عيضا (قَابَعْتُوْا حَكَمًا مِّنْ أَهْلِهِمْ وَحَكَمًا مِّنْ أَهْلِهَا) على ان للذي من اهله و كبل له والذى من اهله و كبل لها كانه قال فابعثوا رجلا من قبله و رجلا من قبلها فهذا يدل على بطلان قول من يقول ان للحكمين ان يجمعا ان شاء و ان شاء افرقا بغير امرهما (وبعد اسطر) ان الحكمين ينفى ان يكونا و كبلين لهما احدهما و كبل المرأه و الآخر و كبل الزوج و كذا روى عن علي بن ابى طالب رضي الله عنه و روى ابن عيينة عن ايوب عن ابن سيرين عن عبيدة قال اتى عليها رجل و امرأته مع كل واحد منهما فأمر من الناس فقال على ما شأن هذين قالوا بينهما شقاق قال فابعثوا حكما من اهله و حكما من اهله ان يريد اصلاحاً يوفى الله بينهما فقال على تدريان ما عليكم عليكما ان رأيكما ان يجمعا و ان رأيكما ان تفرقا فقالت المرأه ضيق بكتاب الله فقال الرجل اما الفرقة فلا فقال على كذبك والله لا تفعلين متى حتى تفركما اقررت فابعث على ان قول

الحكمين انما يكون برضا الزوجين فقال اصحابنا ليس للحكمين ان يفرقا الا ان يرضى الزوج و ذلك لانه لا خلاف ان الزوج لو اقر بالاساءة اليها لم يفرق بينهما ولم يجهزها الحاكم على طلاقها قبل حكمهما الحكمين وكذلك لو اقرت المرأة بالنشوز لم يجهزها الحاكم على خلع ولا على مهرها فاذا كان كذلك حكمهما قبل بعض الحكمين فذلك بعد بيعتهما لا يجوز ايقاع الطلاق من جهة من غير رضا الزوج وتوكيله ولا اخراج المهر عن ملكها من غير رضاها فلذلك ال اصحابنا انهما لا يجوز خلعهما الا برضى الزوجين فقال اصحابنا ليس للحكمين ان يفرقا الا برضى الزوجين لان الحاكم لا يملك ذلك فكيف يملكه الحكمان و انما الحكمان وكيلان لهما احدهما وكيل المرأة والاخر وكيل الزوج في الخلع او في التفريق بغير جعل ان كان الزوج قد جعل اليه ذلك (احكام القرآن ج ٢ ص ١١١) وقال ايضا فكيف يجوز للحكمين ان يوقعاعلعا او طلاقا من غير رضاها وقد نص الله على انه لا يعمل له اخذ شيء لها اعطى الا بطيبة من نفسها ولا ان تفتدى به فالقائل بان للحكمين ان يخلعا بغير توكيل من الزوج مخالف لنص الكتاب وقال الله تعالى يا ايها الذين آمنوا لا تأكلوا أموالكم بينكم بالباطل إلا أن تكون تجارة عن تراض مبادىء فقد نزع كل احد ان يأكل مال غيره الا برضاة وقال الله تعالى ولا تأكلوا أموالكم بينكم بالباطل وتؤثروا بها إلى الحكام فاخير تعالى ان الحاكم وغيره سواء في انه لا يملك اخذ مال احد ودفعه الى غيره وقال النبي ﷺ لا يعمل مال امرء مسلم الا بطيبة من نفسه وقال ﷺ فمن قضيت له من حق اخيه بشئ فائما اقطع له قطعة من الدار فقبض على ذلك ان الحاكم لا يملك اخذ مالها ودفعه الى زوجها ولا يملك ايقاع طلاق على الزوج بغير توكيله ولا رضاة وهذا حكم الكتاب والسنة و اجماع الامة في انه لا يجوز للحاكم في غير ذلك من الحقوق اسقاطه ونقله عنه الى غيره من غير رضا من هو له. (احكام القرآن ج ٢ ص ١١٢) وقال ايضا فاذا جعل كل واحد منهما الى الحكم الذي من قبله ماله من التفريق والخلع كانا مع ما ذكرنا من امرهما وكيلين جائز لهما ان يخلعا ان رآيا وان يجمعا ان رآيا ذلك صلاحا فهما في حال شأهذان وفي حال مصلعاهان وفي حال أمران معروف و ناهيان عن منكرو و كملان في حال افا فوض اليهما الجمع والتفريق و اما مول من قال انهما يفرقان ويخلعان من غير توكيل من الزوجين فهو تصسف خارج عن حكم الكتاب والسنة ولله اعلم بالصواب. (احكام القرآن ج ٢ ص ١١٣)

وقال الامام ابو جعفر الطحاوى رحمه الله عليه وليس للحكمين في الشقاق ان يفرقا الا ان يجعل ذلك اليهما الزوج. (مختصر الطحاوى ص ١١٠)

وقال الامام مالك رحمه الله عليه و ذلك احسن ما سمعت من اهل العلم ان الحكمين يجوز قولهما بين الرجلين و

امر أتملى الفرقه والاجتماع. (موطاء امام مالك ص ٥٧)

وقال العلامة ابن رشد رحمه الله اتفق العلماء على جواز بعت الحكمين اذا وقع التفاجر بين الزوجين
وجعلوا هو الهما في التفاجر اعنى المعنى من المبطل لقوله تعالى (وان يفتخروا فليفتخروا) فليفتخروا
وحكما من اهلها (الاية) واجمعوا على ان الحكمين لا يكونان الا من اهل الزوجين احدهما من قبل الزوج
الاخر من قبل المرأة الا ان لا يوجد في اهلها من يصلح لذلك فيرسل من غيرها واجمعوا على ان الحكمين اذا
اختلفا لم ينفذ قولهما واجمعوا على ان قولهما في الجمع بينهما نافذ بغير توكيل من الزوجين واختلفوا في تفريق
الحكمين بينهما اذا اتفقا على ذلك هل يحتاج الى اذن من الزوج ولا يحتاج الى ذلك فقال مالك واصحابه رحمهم
الله تعالى يجوز قولهما في الفرقة والاجتماع بغير توكيل الزوجين ولا اذن منهما في ذلك وقال الشافعي وابو
حنيفة واصحابهما رحمهم الله تعالى ليس لهما ان يفترقا الا ان يجعل الزوج الديهما التفريق وحجة مالك رحمه الله
ما رواه من ذلك عن علي بن ابي طالب رضي الله عنه انه قال في الحكمين الديهما الفرقة بين الزوجين والجمع وحجة الشافعي
وابو حنيفة رحمهما الله تعالى ان الاصل ان الطلاق ليس بيد احد سوى الزوج او من يوكله الزوج (الى قوله) و
اختلف اصحاب مالك رحمهم الله تعالى في الحكمين يطلقان ثلاثا فقال ابن القاسم تكون واحدة قال اذهب
المغيرة تكون ثلاثا ان طلقاها ثلاثا والاصل ان الطلاق بيد الرجل الا ان يقوم دليل على غير ذلك وقد اختلف
الشافعي وابو حنيفة رحمهما الله تعالى عما روى في حديث علي رضي الله عنه هذا انه قال للحكمين هل
تدريان ما عليكما ان رأيكما ان تجمعاهما واني رأيكما ان تفرقا فترقا فقالا نعم قالوا فليجمعكما الله وما فيه
لي وعلى فقال الرجل اما الفرقة فلا فقال علي رضي الله عنه لا والله لا تنقلب حتى تقرب عمل ما اقرب به المرأة قال
فاعتبر في ذلك اذنه ومالك رحمه الله يشبه الحكمين بالسلطان والسلطان يطلق بالهرز عند ذلك اذ يفتق
(بداية المجتهد ج ٢ ص ٨٩)

وقال العلامة الباقى رحمه الله ومن صفة الحكمين التي هي شرط في صفة كونهما حكمين الاسلام والبلوغ والحرية والدكور فبان عدم شئ من ذلك لم يميز محكميهما برضا الزوجين ولا يصفه السلطان قاله مالك رحمه الله وكذا العدالة ولهما صفات اخر هي من صفة كمالهما ان يكونا من اهلها وان يكونا فقيحين فقد قال ابن القاسم ان جعل ذلك الزوجان ولها التمتين الى من لا يجوز ان يكون حكما المميز لان ذلك من باب الغرر ولو جعل الزوجان فلك الى رجل واحد جاز اذا كان من اهل الحكم قاله ابن القاسم في المدونة قال القاضي

اجنبيين او يقام الذي من الادل واجتنب من الجانب الآخر وعلى الاول ابن الحاجب وعلى الثاني اللغوي وهو موافق لكلام المؤلف لان مفهوم ان امكن عدم الامكان من الجانبين او احدهما . (الحرفي على مختصر خليل ج ٨ ص ٨)

وقال العلامة الدسوقي رحمه الله (قوله ترد) اي تحيز اللغوي والظاهر نقض الحكم لان ظاهر الآية ان كونها من اهلها مع الزوجان واجب شرط كما في التوضيح ولا يقال ان ظاهر المصنف عدم البطلان حيث لم يعد فلك من مبطلات حكمها الأتية لان نقول المصنف لم يدع حصر البطلان في الامور الأتية فحكمه بالبطلان بها لا ينافي البطلان بغيرها كما اذا كانا اجنبيين مع وجود الادل . (حاشية الدسوقي على الشرح الكبير ج ٣ ص ٣٣٢)

وقال العلامة الصاوي رحمه الله (فان لم يمكن فاجنبيين) فان بعض اجنبيين مع الامكان ففي نقض حكمها تردد والظاهر نقضه لان ظاهر الآية ان كونها من اهلها واجب شرط كما في التوضيح . (حاشية الصاوي على شرح التدوير ج ٢ ص ٥١٣)

وقال الامام الشافعي رحمه الله وليس له ان يأمرها بفرق ان رأيا الا بأمر الزوج ولا يعطيا من مال المرأة الا بائنها (قال) فان اصطلاح الزوجان والا كان على الحاكم ان يحكم لكل واحد منهما على صاحبه مما يلزمه من حق في نفس ومال وادب (قال) وفلك ان الله عز وجل ائتمأ ذكر انهما ان يئزنا اضلاً كما يؤقي لله تبة تهما . ولم يذ كر تفريقا (قال) واختار للامام ان يسأل الزوجين ان يتراضيا بالحكمين ويوكلاهما معا فهو كلاهما الزوج ان رأيا ان يفرقا بينهما لفرقا على ما رأيا من اهل شى او غير اهل . (كتاب الام ج ٤ ص ١٤٣) وقال ايضا ولا يهجر الزوجان على توكلهما ان لم يوكلا . (كتاب الام ج ٤ ص ١٤٥)

وقال المحافظ ابن كثير رحمه الله وقد اجمع العلماء على ان الحكمين لهما الجمع والفرقة حتى قال ابراهيم النخعي ان شاء الحكمان ان يفرقا بينهما بطلقة او بطلاق او ثلاث فعلا وهو رواية عن مالك . وقال الحاكم البهري الحكمان يحكمان في الجمع لا في الفرقة وكذا قال قعاقوز بن اسلم وبه قال احمد بن حنبل وابو ثور وداود ومأخذهم قوله تعالى (ان يئزنا اضلاً كما يؤقي لله تبة تهما) ولم يذ كر التفريق واما اذا كانا وكيلين من جهة الزوجين فانه ينقض حكمهما في الجمع والفرقة بلا خلاف وقد اختلف الائمة في الحكمين هل هما منصوبان من جهة الحاكم فيحكمان وان لم يرهن الزوجان او هما وكيلان من جهة الزوجين على قولين والجمهور على

الأول لقوله تعالى (فَاتَّبِعُوا أَحْكَمًا مِنْ أَهْلِهِ وَأَحْكَمًا مِنْ أَهْلِهَا) فسماها حكمين ومن شأن الحكم ان يحكم به
رضا المحكوم عليه وهذا ظاهر الآية والمجيد من مذهب الشافعي وهو قول ابى حنيفة واصحابه العالي منها
لقول على بن عيسى للزوج حين قال اما الفرقة قال كذبت حتى تقر بما اقرت به قالوا قلوا كانا حكمين لما افترقا الى
اقرار الزوج وولده اعلم. (تفسير ابن كثير ج ٣، ص ٣٣٣)

وقال الامام الفخر الرازي رحمه الله قال الشافعي رحمه الله المستحب ان يعنف الحاكم عدلين ومجملها
حكمين والاولى ان يكون واحد من اهله وواحد من اهلها لان اقرارهما اعرف بهما من الاجانب واشد طلباً
للمصالح فان كانا اجنبيين جاز. (تفسير كبير ج ٣، ص ٣٣٣)

وقال العلامة ابن قدامة رحمه الله قال (و الزوجان اذا وقعت بينهما العداوة وعشى عليهما ان يغربهما
فلك الى العصيان يعنف الحاكم حكماً من اهله وحكماً منه اهلها مأمورين برضا الزوجين وتوكيلهما بان يجمعوا
اذا رأيا ويفرقانما فعلا من ذلك لزمهما) وجملة ذلك ان الزوجين اذا وقع بينهما شقاق نظر الحاكم فان بان له انه
من المرأة فهو نشوز قد مضى حكمه وان بان انه من الرجل اسكنها الى جانب ثقة يمدعه من الاضرار بها و
التعدي عليها. وكذلك ان بان من كل واحد منهما تعديا وادعى كل واحد منهما ان الآخر ظلمه اسكنها الى جانب
من يعرف عليها ويلزمها الانصاف فان لم يهتأ ذلك وما دى الشر بينهما وخيف الشقاق عليهما و
العصيان بعد الحاكم حكماً من اهله وحكماً من اهلها فنظر ايهما. وفعلا ما يريان المصلحة فيه من جمع او
تفريق لقول الله تعالى وان عطفتم شقاق بينهما فابعثوا حكماً من اهله وحكماً من اهلها ان يريذا اصلاحاً يوفى
لتيقنكهما واختلف الرأية عن احمد رحمه الله في الحكمين ففي احدى الروايتين عنهما انها وكيلان لهما لا يملك
التفريق لهما الا باخيهما. وهذا مذهب عطاء و احد قولي الشافعي وحكي ذلك عن الحسن وابى حنيفة لان الموضع
حقه والمال حقها وهما رشيدين فلا يجوز لغيرهما التصرف فيه الا بوكالة منهما او ولاية عليهما. والثانية انها
حاكمان ولهما ان يفعل ما يريان من جمع وتفريق بعض وغير عوض ولا يحتاجان الى توكيل الزوجين ولا
رضاهما. وروى نحو ذلك عن علي وابن عباس وابى سلمة بن عبد الرحمن والشعبي والنخعي وسعيد بن جبير و
مالك والاوزاعي واسحق وابن المنذر لقول الله تعالى فابعثوا حكماً من اهله وحكماً من اهلها فسماها حكمين
ولم يعتبر رضا الزوجين ثم قال (ان يريدا اصلاحاً) فاطلب الحكمين بذلك. وروى ابو بكر بالسند عن عبيدة
السلامي ان رجلاً وامراًة اتيا علياً رضي الله تعالى عنه مع كل واحد منهما فقام من العاس فقال علي رضي الله

تعالى عنه ابعثوا حكماً من اهلنا وحكماً من اهلنا، فبعثوا حكيمين ثم قال علي رضي الله تعالى عنه للحكيمين هل
تدريان ما عليكم من الحق، عليكم من الحق ان رأيكما ان جميعاً جمعتهما وان رأيكما ان تفرقا فافترقا، فقالت المرأة
رضي الله عنها لعلي بن ابي طالب فقال الرجل اما الفرقة، فقال علي رضي الله تعالى عنه كذبك صفت رضي عنهما رضي الله
بهما وهذا يدل على انه اجبره على ذلك، ويروى ان علياً تزوج فاطمة بنت عبد الله ففصحاها جميعاً ثيابها ومضغها الى
عثمان رضي الله تعالى عنه فبعث حكماً من اهلنا عبد الله بن عباس رضي الله تعالى عنهما وحكماً من اهلنا معاوية
رضي الله تعالى عنه فقال ابن عباس رضي الله تعالى عنهما لا فرق بينهما وقال معاوية رضي الله تعالى عنه ما
كنت لا فرق بين شيهين من بني عبد مناف فلما بلغا الباب كأنهما قد اغلقا الباب واصطلعا، ولا يمنع ان تقبض
الولاية على الشهيد عند امتناعه من اداء الحق كما يلحق اللعن عنه من ماله اذا امتنع ويطلق الحاكم على
المولى اذا امتنع. (المعنى ج ٢ ص ٢٢٠) وقال ايضاً والاولى ان يكونا من اهلها لا من اهلها رضي الله تعالى بذلك ولا منهما اشق
واعلم بالحال فان كانا من غير اهلها جاز لان القرابة ليست شرطاً في الحكم ولا الوكالة فكان الامر بذلك
ارشاداً واستصحاباً. (المعنى ج ٢ ص ٢٢١)

وقال الحافظ ابن القيم رحمه الله وقد اختلف السلف والخلف في الحكمين هل هما حاكمان او وكيلان على
قولين احدهما انهما وكيلان وهو قول ابني حنيفة رحمه الله والشافعي رحمه الله في قول واحمد رحمه الله في رواية و
الثاني انهما حاكمان وهذا قول اهل المدينة ومالك رحمه الله واحمد رحمه الله في الرواية الاخرى و
الشافعي رحمه الله في القول الآخر. (راد المعاد ج ٢ ص ٢٢٣)

وقال العلامة ابن حزم رحمه الله ليس في الآية ولا في شيء من السنن ان للحكيمين ان يفرقا ولا ان فلكا للعاكم.
(المحل ج ١ ص ٨٨)

له دغو تشرحاتو خغه ثابتة شوه چه امام ابو حنيفة، امام شافعي، امام احمد او د اهل ظاهرو
رحمهم الله د تولو په دې باندي اتفاق دی چه په زوجينو (خاوند او بنهي) کښې پرته له عوض خغه
تفريق اجلا والي يا د خلع لپاره هغوی په وکيل نيولو باندي مجبورول، يا حکمين په هغو باندي
جبرا مسلط کول جائز نه دي که حکمين د زوجينو له رضا او خوښې پرته د خلع فيصله وکړه يا بهي
د خاوند له رضا خغه نه پرته له عوض خغه تفريق وکړ نو د هغوی دا فيصله به نافذه نه وي. په خلع
کښې د زوجينو رضا ضروري ده او پرته له عوض خغه په تفريق کښې يو اخې د خاوند رضا شرط دی
د امام شافعي رحمه الله په لومړني قول کښې حکمين د تفريق اختيار لري ليکن آخري قول نه هدا
دی چه د تفريق اختيار نه لري همدا قول د هغه مختار قول دی لکه څرنگه چه هغه پخپله په کتاب

الام كنبي يواخي همدا قول ليكلي دى
 له امام احمد رحمه الله خخه دواړه روايتونه شته. په المغني كنبې د علامه ابن قدامة رحمه الله له
 ليكنې خخه د فسخ اختيار ته ترجيح معلومېږي ليكن په متن كنبې ئې د زوجينو د رضا شرط
 ليكلي دى د ترجيح د اصولو مطابق د متن روايت راجح وي
 يواخي امام مالك رحمه الله د دې قائل دى چه د حاكم له خوا خخه ټاكل شوي حكمين د زوجينو له
 خوښې او رضا پرته هم د خلع يا تفريق بلا عوض اختيار لري البته كه زوجينو پخپله حكمينو لږه
 وكيل جوړ كړى وي نو په هغه كنبې تفصيل دا دى چه په زوجينو كنبې د يوه د جرم يا گناه تر ثابت
 كيدو او څرگنديدو وروسته هغه دتوكيل دفسخ كولو اختيار نه لري بلكه د حكمينو فيصله به واجب
 القبوله وي البته د حق له واضح والي خخه مخكښې دواړه خواوې د توكيل د فسخ اختيار لري.
 د امام مالك رحمه الله په مذهب كنبې د حكمينو د خلع يا پرته له عوض خخه د تفريق لپاره
 لاندني شرائط دي.

۱ - له حكمينو خخه به يو ئې د زوج له خپلوانو خخه او بل به ئې د زوجې له خپلوانو خخه وي.
 البته كه چيرته د دوى په خپلوانو كنبې داسې كسان نه وي نو له پردو خخه هم كيدلى شي.
 د امام شافعي او امام احمد رحمه الله په نزد دا يو استحبابي كار دى، لازم نه دي. ليكن د امام
 مالك رحمه الله په نزد واجب دى البته د دې په شرطيت كنبې د مالكيه و ترمنځ اختلاف دى. علامه
 باجي رحمه الله په المنتقى شرح الموطاء كنبې دا د كمال په صفاتو كنبې شمار كړى دى. له دې خخه د
 وجوب نفى مراد نه ده بلكه د شرطيت نفى ئې مقصود ده لكه څرنگه چه له ټول عبارت خخه
 څرگنديږي او مخكښې په فان لم يكن من اهلها من هله صفة جازان يكوذا جهلوا. كنبې د وجوب
 تصريح ده. لنه دا چه د مالكيه و په نزد ئې وجوب متفق عليه دى كيا صرح به العلامة ابن
 رشد رحمه الله البته د ځينو په نزد شرط نه دى ليكن اكثر د شرطيت قائل دي وهو الصحيح.

كه چيرته زوجين د يوه كس په تحكيم باندې راضي شي نو بيا هم جائز دي ليكن د حاكم له خوا
 خخه د يوه كس تحكيم جائز نه دى. تعدد شرط دى.

۲ - په فيصله باندې به حكمين دواړه متفق وي.

۳ - سخت ضرورت وي، د مثال په توگه د خپل منځي نزاع او شقاق فتنه دير خطرناك صورت
 اختيار كړى وي او د حكمينو له خوا خخه د هغوى پوهاوي او د حكومت په ذرائعو سره د ظلم له
 منځه وړلو هر ممكن كوششونه. د دې مقصد لپاره په هغوى باندې د كوم نگران ټاكل او داسې
 نور ټول تدبيرونه ناكام شوي وي. د خاوند له صورت يا سيرت له وجې خخه ښځې ته د نفرت، يا د
 خاوند له وهلو ترټلو او داسې نورو په بناء سره د تفريق حكم جائز نه دى

حضرت ثابت بن قیس رضی اللہ عنہ خپلہ بیخہ دومره ووهله چه لاس ئې مات شو پرته له دې خخه د
بنځې ئې د ده له شکل او صورت خخه هم بې اندازې نفرت و. د دې باوجود د هغوی د کیسې په
اړه علامه باجي رحمۃ اللہ علیہ فرماني وکولها لا انا ولا ثابت بن قیس ظاهره الامتناع منه وحکمه حکم اللشوزو
تجبر علی الرجوع الیه ان لم یرد فراقتها بخلع او غیره. (المنتقى شرح موطاء مالک ج ۳، ص ۶۱)

د لاس د ماتیدو روایتونه د ابو داؤد په ج ۲، ص ۲۲۱، نسائي ج ۲، ص ۴۳، مصنف عبد الرزاق ج ۶،
ص ۲۸۲ کښې او د شکل او صورت په اړه روایتونه په سنن ابن ماجه ص ۱۳۸، مصنف عبد الرزاق ج ۶،
ص ۲۸۲ کښې دي.

وقال الحافظ رحمۃ اللہ علیہ (قوله في خلق ولادين) بضم الخاء البعجة واللام ويحوز اسكانها لا اريد مفارقتها
لسوء خلقه ولا نقصان دينه زاد في رواية ايوب المذكورة ولكن لا اطيعه كذا فيه لم يزل كرمه عدم الطاعة و
بينه الاسماعيلي في روايته ثم المبدئي بلفظ لا اطيعه بغضا ولهذا ظاهرة انه لم يصنع بها شيئا يلتصق الهوى
معه بسببه لكن تقدم من رواية النسائي انه كسر يدها فيحمل على انها ارادت انه سمى الخلق لكنها ما تعبه
بذلك بل هي ما عرو كذا وقع في قصة حبيبة بنت سهل عند ابى داؤد انه طردها فكسر بعضها لكن لم تكس
واحدة منهما بسبب ذلك بل وقع التصريح بسبب آخر وهو انه كان دميما الخلقه ففي حديث عمرو بن شعيب عن
ابيه عن جدته عند ابن ماجه كانت حبيبة بنت سهل عند ثابت بن قيس وكان رجلا دميما فقال له والله لو لا مخافة
الله اذا دخل منزلي لمصقت في وجهه واخرج عبد الرزاق عن معمر قال بلغني انها قالت يا رسول الله ﷺ اني من
الجمال ما ترى وثابت بن جهم وفي رواية معتبر بن سليمان عن فضيل عن ابى جرير عن عكرمة عن ابن عباس
اول خلع كان في الاسلام امرأة ثابت بن قيس اتى النبي ﷺ فقال يا رسول الله لا يجمع رأسي ورأس ثابت
ابدا اني رفعت جانب الخباء فرأيت اقبل في عدة فاذا هو اشدهم سوادا واقصرهم قاما واقبحهم وجها فقال
الرفيع عليه حديثه قالت نعم وان شاء ردتها ففرق بينهما. (فتح الباري ج ۴، ص ۲۵۰)

تنبیہات

۱- د تفريق د حکم لپاره د بنځې له خوا خخه غوښتنه يا رضا شرط نه ده لکه څرنگه چه د
خاوند رضا ضروري نه ده همدارنگه د بنځې رضا هم ضروري نه ده که چيرته د حکمينو په نظر
پرته له تفريق خخه د فساد د لرې کيدو هيڅ صورت نه وي نو هغوی پرته د زوجينو له رضا خخه
تفريق پکښې کولی شي له دې خخه ثابته شوه چه دا تفريق د بنځې حق نه دی بلکه دفتني او فساد

د رفع کولو یو صورت دی لهدا د ښځو د مفتونانو له خوا دا د ښځو په حقوقو کېنې داخلول سر تر پایه جهالت او ناپوهي ده

۲. حاکم پخپله پرته د حکمینو له درولو څخه دا اختیار نه لري د علامه ابن رشد رحمته الله علیه عبارت و مالک یحمیه المحکمین بالسلطان و السلطان یطلق بالهرر عدد ذلك اذ لم یکن. له ظاهر څخه څرگند یږي چه د امام مالک رحمته الله علیه په نزد حاکم هم دا اختیار لري لیکن په حقیقت کېنې دلته د حکم د تفصیل بیان نه دی بلکه د حکم د ماخذ بیان دی چه د هغه لپاره په علت کېنې اشتراک کافي دی کوم چه دلته تبیین ضرر دی د مفقود، مُعسر او داسې نورو د زوجې د ضرر حاکم ته د حکمینو له درولو پرته ښکاریدلی شي لیکن د نزاع او شقاق تبیین (ښکاریدل) پرته د حکمینو له درولو څخه نه شي کیدلی که چیرته د نزاع او شقاق د ضرر د دفع لپاره حاکم پرته د حکمینو له درولو څخه د تفریق اختیار درلودلی نو بیا د حکینو د نصب، بیا د هغوی د قیودو او شرائطو د تکلفاتو او د عمل د اوږدوالي څه اړتیا وه؟ لږ د دغو تکلفاتو په تفصیل باندې نظر واچوئ

۱. نصب حکمین (د حکمینو درول)

۲. عدد حکمین (د حکمینو شمیر)

۳. دا چه دوی به د زوجینو له خپلوانو او اقاربو څخه وي

۴. یوه د زوج یا خاوند له اهل څخه وي او بل به د زوجې له اهل څخه

۵. په هغوی کېنې د حاکم د شرائطو وجود

۶. د تفریق له حکم څخه مخکېنې د ضرر د دفع کولو هر ممکن تدبیر اختیارول تر دې پورې چه د دې مقصد د لاس ته راوړلو لپاره زوجین (خاوند او ښځه) د کوم نگران (ساتونکي) تر نظر لاندې ځای ورکول

۷. د تفریق په حکم باندې د حکمینو اتفاق

ښکاره ده چه دا ټول تکلفات یواځې د دې لپاره شوی دی چه پرته له دې څخه د شقاق د ضرر تبیین (ښکاره والی) او تحقق (ثبوت) نه شي کیدلی. د حضرت علي رضی الله تعالی عنه میره لره د حکمینو په توکیل (وکیل نیولو) مجبورول هم په دې باندې دلیل دی او که نه نو هغه به خپله د خپل توکیل حکم کړی وای فقط والله تعالی اعلم.

باب الظهار

تا ته دې طلاق وي ته زما د مور او خور غوندي ئې

سوال يوه سري خپلې ښځې ته وويل چه "تا ته دې طلاق وي. ته ما ته د خور او مور غوندي ئې" دا ښځه په څو طلاقونو طلاقه شوه؟ د "په ما باندې" او "زما لپاره" الفاظو كښې څه فرق شته او كه نه؟ پيښوا توجروا

الجواب باسم ملهم الصواب "ته زما لپاره د مور او خور غوندي ئې" دا جمله د ظهار لپاره صريح جمله نه ده بلكه كناية ده نو په دې كښې درې احتماله دي
۱ - كرامت ۲ - ظهار ۳ - طلاق

قال في شرح العنود وان نوى بانفسه حل مغل اى او كاسم كذا لو حلف حل خاتمة بزا او ظهار او طلاقا مصدق لبعه ووقع ما نوا لان له كناية والا يذهبها وحلف الكاف لها وتعين الا على اى الير يعنى الكرامة (الى قوله) و بانفسه حل حرام كظهار اى ثبت الظهار لا غير لانه صريح وفي الشامية (قوله وان نوى) بيان لكنايات الظهار و اشار الى ان صريحه لا يذهب منه ذكر العضو بحر. (قوله لانه كناية) اى من كنايات الظهار والطلاق قال في البحر و اذا نوى به الطلاق كان بانفسه كلفظة الحرام وايضا فيها قبل ما مر بوردة (قوله كانفسه حل) قال في البحر ومضى و هدى بومى كحل. (رد المحتار ج ۲)

لنډه دا چه په دې جمله كښې فى نفسه درې احتماله دي ليكن د سوال په صورت كښې د طلاق د مذاكرې له وجې طلاق بائن متعين دى ښځه كه چيرته مدخول بها وي نو دوه بائن طلاقونه پرې واقع شول البته غير مدخول بها ته به يواځې لومړى طلاق وي. او د دې لپاره همدا بائن طلاق دى. د "زما لپاره" لفظ اگر كه په ظاهره په كرامت او محبت باندې دلالت كوي ليكن د طلاق د مذاكرې په وخت كښې په كرامت باندې نه معموليږي پرته له دې څخه د همدې لفظ د عظمت لپاره متبادر (تاكلى) دى او د حرمت لپاره نه استعماليږي همدارنگه د (مى) او (مى) لفظونه هم له دې سره سره په شاميه كښې ئې دا تولد (حل) غوندي گڼلي دي غرض دا چه د طلاق د مذاكرې په وخت كښې دا الفاظ خاص د طلاق لپاره تاكل شوي دي كوم بل احتمال نه شي ترې اخيستل كيدلى لفظونه تعالى علم.

بنځې ته مور او خور ويل

سوال اگر که په ټولو شروحو او متونو کېنې په صراحت سره مذکور او مشرح دي چه بنځې ته د مور يا خور په ويلو سره هيڅ ډول طلاق نه واقع کيږي اگر که داسې ويل مکروه دي ليکن دا قاعده هم منل شوې ده چه د طلاق مدار په عرف باندې دی زمونږ په بلوچستان کېنې په ځانگړې توگه زمونږ په اطرافو کېنې د طلاق لپاره دا الفاظو دومره ډير استعماليږي چه د طلاق صريح الفاظ هم دومره نه استعماليږي د مسلمې قاعدې په بناء سره دا شېبه را لويږي چه نن زمانه په دې علاقه کېنې په دغو الفاظو سره طلاق واقع کيږي او که نه؟ په متونو او شروحو کېنې مذکور حکم د هغې زمانې او هغو علاقه په اړه دي چيرته چه دا لفظ د طلاق لپاره معروف او مشهور نه وي په دې باره کېنې مو له خپلې رأيې څخه خبر کړئ ډيره مهرباني به مو وي؟ بينوا توجروا

الجواب باسم ملهم الصواب . دا الفاظ د عرف په حکم سره صرف د طلاق لپاره متعين دي. د دې لپاره که چيرته د طلاق نيت پکېنې نه وي نو بيا هم يو صريح طلاق بائن پرې واقع کيږي لفظونه تعالي اعلم

۳ ذيقعدہ ۱۳۸۶ لـ هجري

د دې تفصيل په کتاب الطلاق کېنې د بنځې ته د مور ويلو حکم تر عنوان لاندې دی، مرتب

قا چه ساتم لکه خپله مور چه ساتم

سوال : يوه سړي خپلې بنځې ته وويل چه "تا چه ساتم لکه خپله مور چه ساتم" د دې څه حکم دی؟ په عالمگيري کېنې دي چه لو قال ان وطعتك وطعت امي فلا هي علي. له دې څخه څرگنديږي چه په دغو الفاظو سره طلاق ياظهار هيڅ هم نه واقع کيږي ستاسوپه دې کېنې څه رايه ده؟ بينوا توجروا

الجواب باسم ملهم الصواب . په عالمگيري کېنې ئې دې ته ظهار ځکه نه دي ويلي چه په دې کېنې صراحت د تشبيه حرف نشته ليکن اوس دا الفاظ په عام عرف کېنې يواځې د طلاق لپاره مستعمليږي د دې لپاره يو طلاق بائن پرې واقع کيږي اگر که ئې د طلاق نيت هم نه وي.

۱۵ ربيع الاول ۱۳۹۱ لـ هجري

لفظونه تعالي اعلم

د دې تفصيل په کتاب الطلاق کېنې د بنځې ته د مور ويلو حکم تر عنوان لاندې دی، مرتب

باب خيار الفسخ

د خيار بلوغ مسائل په باب ولايه النكاح و المال كښې دي په دې باب خيار الفسخ كښې هغه مسائل دي چه په هغو كښې د كوم عذر له وجې ښځې ته د قاضي په ذريعې سره د نكاح د فسخ كولو اختيار شته له دې باب سره د اړونده مسائلو د اهميت له مخې هغه د مستقلې رسالې الافصاح عن خيار فسخ النكاح په صورت كښې وړاندې كيږي (مرتبه)

بسم الله الرحمن الرحيم

هُوَ اجْتِبَاهُكُمْ وَمَا جَعَلَ عَلَيْكُمْ فِي الدِّينِ مِنْ حَرَجٍ (القرآن)

الافصاح عن خيار فسخ النكاح

په دې رساله كښې د مفقود، مجنون، عنين، متعنت، معسر او داسې نورو د بيبيانو لپاره له نكاح څخه د خلاصون د لاسته راوړلو صورتونه په تفصيل سره بيان شوي دي.

د بحث خلاصه:

❖ د عنين د زوجي حكم

د عنين د زوجي په سكوت سره د فسخ حق نه باطليږي.

د مجبوب د زوجي حكم

د متعنت د زوجي حكم

د معسر د زوجي حكم

د غائب غير مفقود حكم

د تير په شان بل سوال

ځاوند د انقلاب په ورځو كښې ورك شوې وؤ

د مفقود د زوجي حكم

د مفقود د زوجي متعلق ترميم

ځاوند په بحري سفر كښې ورك شوې وؤ

چه ليونې په نفقې وركولو باندې قادر نوى نو د تفريق او جداوالى صورت.

د مجنون (ليونى) د زوجي حكم

بسم الله الرحمن الرحيم

د عین (نامرده) سړي د ښځې حکم

سوال زید له هندې سره واده وکړ او هنده تر واده وروسته په یوه اونۍ کښې دننه دا اظهار وکړ چه میړه مې نامرده دی او د خپل پلار کره لاره. د زید پلار یوه عالم ته رجوع وکړه هغه هنده بیرته میړه ته وسپارله او زید ته د علاج لپاره یو کال مهلت ورکړ کله تیر شو لیکن ښځه هم هغه شکایت کوي. بیا د پلار کره لاره. بیا پخپله زید یوه عالم ته رجوع وکړه او عالم د هندې پلار ته وویل چه هنده اوس د زید خوا ته بیرته ولیږه او صبر وکړه انشاء الله په څو ورځو کښې به داد بخښونکی او لیکلې شرعي فیصله درکړم. په دې باندې هغه هنده زید ته بیرته ور ولیږله لیکن د څو ورځو په ځای شپږ کاله تیر شول، مگر تر اوسه پورې هغه عالم فیصله ورنه کړی شوه او هنده تل فریاد کوي او نارې وهي او زید انکار کوي او وائي چه دا دروغ دي زه نامرده نه یم د دې دعوي باوجود به نې علاج هم کاوه لیکن هندې به هم هفسې شکایت کاوه او پلار به نې ویل چه صبر وکړه له مولوي صاحب څخه به شرعي فیصله تر لاسه شي نو بیا به دې له ځان سره بوخم آخر هنده تنگه شوه او بیا د پلار کره لاره. یو کال د خپل پلار په کور کښې پاتې شوه لیکن په دې منځ کښې دا ځل پخپله زید د ځان له خوا څخه د هندې د بیرته راوستلو کوشش و نه کړ لیکن له خلکو څخه د شرم په خاطر نې یو ځل لږ غونډې غوښتنه وکړه نو ورته وویل شول چه نامرده نې. هغه له تا سره اوسیدل نه غواړي. او هنده وائي چه زما څه اړتیا ده چه خامخا خپل ژوند د ده په کور کښې ضائع کوم، شپږ کاله عمر مې د ده په کور کښې ضائع کړ نو ټول ژوند خو به نه ضائع کوم. زید لږه ځینې مخالف خلک را پورته کوي چه خپله نکاح مه پرېږده. په دې باندې هغه د خپلې نامردۍ اقرار هم نه کوي او هنده هم نه پرېږدي هغه ژاړي او غمجنه ده. د زید او هندې د دواړو د خپلوانو دا اندازه ده چه زید واقعي نامرده دی اوس د دې ښځې د غاړې د خلاصون په شریف شریعت کښې څه صورت شته او که نه؟ بینوا توجروا.

الجواب باسم ملهم الصواب: دا ښځه دې خپله معامله د حاکم عدالت ته وړاندې کړي. حاکم دې لومړی له خاوند څخه پوښتنه وکړي که چیرته هغه اقرار وکړ چه زه یو ځل هم په همبستۍ باندې قادر نه یم نو هغه ته به حاکم د یوه شمسي کال مهلت ورکوي او که چیرته خاوند د کوروالي مدعي وي نو به کتل شي چه ښځه د بکارت (پیفلتوب) دعوه کوي او که نه؟ که چیرته د بکارت دعوه نه کوي نو له نارینه څخه به حلف یا قسم اخیستل کیږي که چیرته ده قسم وکړ نو ښځې ته د تفریق حق نه پاتې کیږي او که چیرته میړه له قسم څکه انکار وکړ نو هغه ته به د علاج په غرض یو کال مهلت ورکول کیږي او که چیرته ښځه د بکارت دعوه کوي نو حاکم دې د یوې تجربه کازې او معتبرې ښځې په ذریعې سره دا ښځه وگوري که چیرته د حاکم په ځای جرگې یا قومي کمېسي

فبصله کوله نو د دوو ښځو په ذریعې سره ئې کتل یا معانته کول ضروري دي که چیرته په کتلو سره ثابته شوه چه باکره پیغلې، نه ده نو له خاوند څخه به په جماع باندې حلف یا قسم اخیستل کیږي که قسم وکړي نو خبره به ئې معتبره وي او ښځې ته به د تفریق حق نه وي او که چیرته خاوند له قسم څخه انکار وکړي نو د علاج لپاره به یو کال مهلت ورکول کیږي او که چیرته په معانتي سره ئې بکارت ثابت شي نو قاضي به پرته له حلف یا قسم څخه میړه ته د علاج لپاره یو کال مهلت ورکوي که چیرته په دې موده کښې میړه یو ځل په کوروالي باندې قادر شي نو ښځې ته د فسخ حق نه پاتې کیږي او که چیرته یو ځل هم قادر نه شي نو تر یوه کال وروسته د ښځې د دویم ځل عریضې په وړاندې کولو باندې به قاضي تحقیق کوي. که چیرتي خاوند د نه قدرت اقرار وکړي نو ښځې ته به قاضي اختیار ورکوي. په دې باندې که چیرته ښځې په همدې مجلس کښې د جلا والي غوښتنه وکړي نو له میړه څخه به طلاق ورته اخیستل کیږي. که چیرته له طلاق ورکولو څخه انکار وکړي نو قاضي دې پخپله یو له بله سره جلا کړي. او که چیرته میړه د جماع دعوه کوونکی وي نو که د مهلت په موده کښې د ښځې ټیبه والی ثابت شوی وي یا اوس د بکارت د له منځه تللو اقرار وکړي لیکن له کوروالي څخه انکار وکړي نو له خاوند څخه به حلف یا قسم اخیستل کیږي که قسم وکړي نو قول به ئې معتبر وي او جلا والی به ئې تر منځ نه راولي. او که چیرته خاوند اوس هم له حلف څخه انکار وکړ نو ښځه به د جلا والي حق لري.

او که چیرته د مهلت په وخت کښې د معانتي له مخې د ښځې باکره والی ثابت شوی و او په دویم ځل معانته کښې هم باکره ثابته شي نو له چا څخه د حلف یا قسم له اخیستلو پرته به ښځې ته د تفریق اختیار ورکول کیږي. پس که چیرته ښځې په همدې مجلس کښې وویل چه زه له نوموړي میړه څخه جلا والی غواړم نو حاکم به ئې میړه ته د طلاق ورکولو حکم وکړي، که هغه انکار وکړي نو قاضي دې پخپله تفریق پکښې راولي. دا تفریق به شرعاً د طلاق بائن په حکم کښې وي. په خاوند باندې به پوره مهر واجب وي او په ښځې باندې به د عدت تیروول واجب وي.

د تفریق شرائط

۱. له نکاح څخه مخکښې به ښځې ته د خاوند د عنین توب (نامردي) علم نه وي
۲. تر نکاح وروسته یو ځل هم خاوند ته په جماع باندې قدرت نه وي تر لاسه شوی.
۳. له کوم وخت څخه چه ښځې ته د خاوند عنین والی معلوم شي له همدې وخت څخه ئې یو ځل د رضا تصریح (څرگندونه)، نه وي کړې مثلاً داسې ئې نه وي ویلي چه زه په هر حال له ده سره وسرم. محض سکوت ئې رضا نه بلل کیږي

۴ - د کال تر تیریدو وروسته چه کله قاضي ښځې ته اختیار ورکوي نو ښځه به په همدې مجلس کېنې تفریق غوره کوي. که چیرته قاضي جگ شي یا ښځه جگه شي یا بله کومه خبره وکړي یا به بل کوم کار کېنې مشغوله شي نو بیا ئې اختیار نه پاتې کیږي

۵ - خاوند ته د یوه کال د تیریدو مهلت ورکول او نور ټول هغه کارونه چه پورته ذکر شول د حاکم حکم ته اړتیا لري. د حاکم له حکم څخه پرته هیڅوک د تفریق اختیار نه لري

تنبیه که چیرته د خصي شوي سړي د تناسل آله نه منتشر کېدله نو هغه د عنین په حکم کېنې دی البته که چیرته د تناسل آله (ذکر) ئې پرې شوی وي یا پیداشي دومره کوچنۍ وي داسې لکه با لکل چه نه وي نو دا د محبوب په مرتبه کېنې دی. لهدا حاکم به سمدستي نکاح فسخ کوي او د علاج لپاره د مهلت ورکولو اړتیا پکښې نشته

فائده د مفقود (ورک سړي) او غائب ښځې ته یو ځل تر کوروالي وروسته هم په زنا کېنې د اخته کیدو په بناء سره د تفریق خیار شته لیکن د عنین ښځې ته نشته د فرق وجه ئې دا څرگندیږي چه د عنین په ښځې باندې د ده د نظر ساتنې له وجې دومره ویره نشته لکه څومره چه د ورک او غائب سړي په ښځې باندې دی. همدارنگه د کوم کار په حقیقت کېنې چه خفا وي د هغه په ظاهري اسباب د حقیقت په مرتبه کېنې گڼل کیږي. له دې امله د عنین له خپلې ښځې سره اوسیدل پخپله د وطن په مرغه کېنې ده. فقط والله تعالی اعلم

۲۱ جمادی الاولی ۱۳۸۶ لمری

د عنین د ښځې په سکوت سره دهغې د فسخ حق نه باطلیږي

سوال د عنین ښځې که چیرته له هغه سره په اوسیدنې باندې د خوښۍ اظهار نه وي کړی لیکن څه موده ئې سکوت (چپوالی) غوره کړی وي نو آیا د فسخ نکاح د دعوی حق لري او که نه؟ بینوا تو جوړوا

الجواب باسم ملهم الصواب ښځه چه تر څو پورې په ژبې سره په ښکاره د رضا او خوښۍ اظهار نه وي کړی تر هغه وخته پورې د نکاح د فسخ دعوه کولی شي په سکوت کېنې د فسخ حق ئې نه ساقطیږي اگر که هر څومره ډیره موده له خاوند سره و اوسیدي او د خپلې بي بي غوندې ورسره د پیوتلو او، په غیر کېنې د نیولو معامله کړې وي بلکه که چیرته یو ځل د فسخ نکاح د دعوی تر کولو وروسته دعوه پریږدي لیکن په ژبې سره ئې صراحة د رضا اظهار نه وي کړی نو بیا ئې هم حق نه باطلیږي. دویم ځل دعوه هم کولی شي

قال فی شرح العنود وهو ای هذا الظاهر علی التراخي لا الفور فلو وجدت عیناً او محبوباً ولم تعاصم ما نألم بمطل حقها و کذا لو عاصمت ثم ترکها مدة فلها المطالبة ولو عاصمته تلك الأيام عانة کما لو رفعته الی

قاض فاجله سنة و مضى السنة ولم تخافه زمانا زيلى، وفي الشامية قوله لم يطل حلقها اى ماله ثقل
رضيت بالمقام معه كذا قيد في التتار خادية عن المحيط هذا وفي قوله الاثني كما لو رفعت الخ (رد المحتار ج ۲، ص ۹۴) فقط ولله تعالى اعلم

۲۰ ربيع الاول ۱۳۸۸ هـ

د مجبوب د بنخي حکم

سوال په دې باره کښې د مطهره شريعت څه حکم دی چه يوه سړي د خپل ذکر د تناسل آله، په پرې کولو سره خان په نرښخو کښې شامل کړی وي اوس د ده د بنخي لپاره د ده له نکاح څخه د وتلو څه صورت شته او که نه؟ په داسې حال کښې چه دا سړی طلاق هم نه ورکوي بينوا توجروا

الجواب باسم ملهم الصواب د ده بنخه دې د مسلمان حاکم مخې ته خپله دعوه وړاندې کړي مسلمان حاکم به نوموړی سړی را وغواړي او تحقيق به ترې وکړي که چيرته پخپله د حاکم په مخکښې اقرار وکړي چه ما يو ځل هم له خپلې بنخي سره کوروالی نه دی کړی او د خپل آله تناسل د پرې کولو اقرار هم وکړي نو حاکم به په همدې وخت کښې د هغه بنخي ته اختيار ورکوي که چيرته بنخه په همدې مجلس کښې طلاق وغواړي نو حاکم به ئې خاوند ته د خپلې بنخي د طلاقولو حکم کوي که چيرته طلاق ورکړي نو طلاق بائن به واقع کيږي او که چيرته له طلاق څخه انکار وکړي نو حاکم به پخپله د نکاح د فسخ فيصله کوي د حاکم دا فيصله هم شرعاً د طلاق بائن په حکم کښې دی که چيرته خاوند خلوت صحيحه کړې وي نو پوره مهر پرې واجب دی او په بنخي باندې ئې عدت واجب دی او که نه نو په خاوند باندې به نيم مهر وي او په بنخي باندې به عدت نه وي که چيرته خاوند يو ځل د وطن د کولو دعوی کوي او بنخه ئې د باکره والي دعوی نه کوي نو حاکم به ئې خاوند ته قسم ورکوي که چيرته قسم وکړي نو بنخي ته د خان د طلاقولو اختيار نه پاتې کيږي. که چيرته د قسم له کولو څخه انکار وکړي نو بنخي ته به د خان د طلاقولو اختيار ورکول کيږي

او که چيرته بنخه د باکره والي پيغلتوب، دعوه کوي نو حاکم به په کومې تجربه کارې بنخي سره د دې معائنې کوي که د حاکم په ځای کومې قومي کميټې يا جرگې فيصله کوله نو د دوو تجربه کارو بنخو معائنې کول ضروري دي

که حسيه معائنې کوو کوو بنخو ئې د باکره والي تصديق وکړ نو خاوند ته ئې له قسم ورکولو پرته به بنخي نه د طلاق اختصار ورکول کيږي

که حسيه معائنې د تناسل د آله د پرې کولو اقرار نه وي نو يو معتبر سړی به ئې معائنې کوي او

تنبیهات ضروریہ (ضروری خبرداری)

۱ - کہ چیرته خاوند له نکاح څخه مخکښې د تناسل خپله آله پرې کړې وي نو دا شرط دی چه د نکاح په وخت کښې ئې ښځې ته د پرې کولو علم نه وي او که نه نو وروسته به هغې ته هیڅ اختصار نه وي.

۲ - که چیرته ئې تر نکاح وروسته قطع کړی وي نو دا شرط دی چه خاوند به یو ځل هم وطنی نه وي کړې. که چیرته ئې له پرې کولو څخه مخکښې یو ځل هم کوروالی کړی وي نو د ښځې اختیار باقی نه پاتې کیږي.

۳ - له کوم وخت څخه چه ښځې ته د خپل خاوند د آله تناسل د قطع کیدو علم وشي له همدې وخت څخه ښځې هیڅکله هم له خاوند سره په اوسیدو باندې د خوښۍ د ښکارولو صراحت نه وي کړی. یعنې په ژبې سره هیڅکله په ښکاره داسې نه وي ویلي چه زه په هر حال له همدې خاوند سره اوسېږم. که ئې په ژبې سره دا تصریح کړې وه نو بیا ئې اختیار نه پاتې کیږي.

۴ - حاکم چه کله ښځې ته اختیار ورکړي نو په همدې مجلس کښې به ښځه طلاق غوره کوي که چیرته د ښځې د طلاق له اختیارولو څخه مخکښې حاکم له مجلس څخه جگ شي یا ښځه جگه شوه یا په کوم بل کار یا خبرو اترو کښې مشغوله شوه نو اختیار ئې نه پاتې کیږي.

۵ - د نکاح فسخ یا ښځې ته اختیار ورکول او داسې نور کارونه کوم چه تفصیل ئې پورته بیان شو، دا ټول امور د حاکم حکم ته اړتیا لري. د حاکم له حکم څخه پرته هیڅ هم نه شي کیدلی.

۶ - د کوم سړي چه د تناسل آله (ذکر) پیدائشي دومره کوچنی وي چه له نشتوالي سره برابر وي نو دا سړی هم د محبوب په حکم کښې دی، البته خصي سړی د محبوب په حکم کښې نه دی. د خصي که چیرته آله نه منتشر کیدله (نه دریدله)، نو بیا به د عنین په حکم کښې وي او د نکاح د فسخ احکام به ئې د عنین غوندې وي. **ولهذا غلص ما هو مفعول في الحيلة الناجزة للحيلة العاجزة فقط لله تعالى اعلم.**

غره صفر ۱۳۷۳ هجری

د متعنت د ښځې حکم

سوال یو سړی خپلې ښځې ته با لکل خرڅه نه ورکوي، نه ئې له خان سره ساتي او طلاق هم نه ورکوي د داسې سړي په باره کښې د مطهره شریعت څه حکم دی؟ بینوا توجروا

الجواب باسم ملهم الصواب لومړی په دې ښځې باندې لازم دي چه خاوند په څه ناڅه طریقې باندې خلغ ته راضي کړي که چیرته په دې صورت کښې هم خلغ ته راضي نه شو او ښځه ډېره مجبوره هم وي، یعنې هیڅوک ئې د مصارفو کفیل نه جوړیده او نه پخپله د خپل عزت د ساتلو تر

څنگ د معاش يا خرڅې د گټلو کوم صورت نې اختيارولی شوى نو په داسې محوري لاسي د مالکي مذهب مطابق دې ښځه حاکم ته دعوه وړاندې کړي چه خاوند مې له دې سره چه ادا او مالداره ده زما خرڅه نه پرې کوي حاکم به په شرعي شهادت سره پوره تحقيق کوي که چيرته د ښځې دعوه صحيح ثابته شي نو حاکم به نې خاوند ته حکم ورکوي چه د ښځې حقوق ادا کړه با طلاق ورکړه او که نه نو نکاح موفسخ کوم که چيرته خاوند يو صورت هم قبول نه کړي نو د مهلت له ورکولو څخه پرته دې فوراً نکاح فسخ کړي په دې باره کښې په مالکي مذهب کښې دا صراحت نشته چه دا طلاق بائن دی او که رجعي؟ په فتاوی مالکيه کښې نې رجعي ته ترجيح ورکړل شوى دی له دې امله تر فيصلې وروسته د عدت تر تيريدو مخکښې که چيرته خاوند د نفقې ورکولو ته تيار شي نو د رجوع کولو اختيار لري، البته د نکاح تجديد بهتر دی که چيرته ښځه د نکاح په تجديد باندې راضي نه وي نو پرته له تجديد څخه نې په زوره هم ساتلی شي. **والتفصيل فی الحيلة العاجزة للعليلة العاجزة**

تنبیها ت (خبردای)

۱ - په حيلة ناجزه نومي کتاب کښې د متعنت ښځې ته هم په زنا کښې د مبتلا کيدو له ويرې د تفريق حق ورکړی دی دا هلته دی چه متعنت غائب وي که چيرته متعنت له ښځې سره يو ځای اوسيده نو بيا نې ښځه د زنا د ويرې پر بناء سره خیار نه لري. لکه د هغه عنين سړي غوندې چه يو ځل په وطن باندې قادر شوى وي وجه نې دا ده چه د خوند د موجودوالي په صورت کښې په ښځې باندې د هغه د نگرانی (نظر ساتنې) له وجې دومره ويړه نه وي لکه څومره چه د غائب په ښځې باندې وي همدارنگه چه کله د کوم کار په حقيقت باندې خبريدل مشکل وي نو د ظاهري اسباب د حقيقت په مرتبه کښې گڼل کيږي. له دې امله د خاوند يو ځای اوسيدنه د وطن په مرتبه کښې گڼل کيږي

۲ - متعنت هغه چا ته وائي چه د قدرت درلودلو تر څنگ ښځې ته نفقه ور نه کړي که چيرته نې د نفقې په ورکولو قدرت نه وي نو هغه ته مفسر (تنگ لاسی) وائي چه حکم نې پيل دی

للمطولة تعالى اعلم ۲۹ ذوال ۱۳۷۲ هجري

د مفسر د ښځې حکم

سوال سو ځوک د دسړي ناداری له وجې د خپلې ښځې د خرڅې وس نه لري او طلاق هم نه ورکوي ښځه نې ډيره سرشانه ده په دې صورت کښې له خاوند څخه نې د خلاصون څه صورت دی استوا سوځوا

الجواب باسم ملهم الصواب . خاوند دې په خلع باندې د راضي کولو کوشش وکړي که چیرته راضي نه شي او ښځه ډیره مجبوره وي. یعنې ښځه پخپله هم د روزی د گټلو کوم صورت نه شرای غوره کولی او کوم بل څوک نه د خرڅې د برداشتولو کفیل نه جوړیده نو په دې ډول سخت ضرورت کښې د مالکي مذهب مطابق د تفریق گنجائش پکښې شته. د دې صورت دا دی چه ښځه دې د قاضي په عدالت کښې عریضه وړاندې کړي. د قاضي په نزد د شرعي شهادت په بناء سره که چیرته د ښځې دعوی صحیح ثابت شي نو قاضي دې میره ته یوه میاشت مهلت ورکړي. که چیرته په دې موده کښې میره په نفقې باندې قادر نه شو نو د ښځې په غوښتنې باندې به قاضي د دوی تر منځ تفریق کوي. دا تفریق به طلاق رجعي وي. که چیرته د عدت په دننه کښې خاوند په نفقې باندې قادر شي نو رجوع کولی شي.

د مالکيه و له فتاواؤ څخه څرگندیږي چه معسر (تنگ لاسي) سړي ته د یوې میاشتې مهلت ورکول د قضاء د صحت لپاره شرط نه دی. البته شرط دا دی چه ښځې ته به د عقد په وخت کښې د خاوند د تنگ لاسي یا ناداری علم نه وي یا نه د عقد په وخت کښې د چا د نفقې د کفالت په بناء باندې نکاح کړې وي او وروسته بیا هغه کفالت باقي پاتې نه شي که چیرته ښځې ته د عقد په وخت کښې د خاوند د ناداری علم و او د نفقې کوم کفیل هم نه و نو اوس د تفریق اختیار نه لري

۱۲ ربيع الآخر ۱۳۹۷ هجري

لفظونه تعالی اعلم

د غائب غیر مفقود سړي د ښځې حکم

سوال د یوې ښځې خاوند هغې ته خرڅه او داسې نور نه ورکوي ښځې د قاضي په مخکښې مقدمه وړاندې کړه قاضي اخطارونه جاري کړل لیکن دا سړی د کوشش باوجود نه حاضرېږي. اوس له داسې خاوند څخه د ښځې د خلاصون شرعاً څه صورت کیدلی شي؟ بیښو اتوجروا.

الجواب باسم ملهم الصواب که چیرته د ښځې د خرڅې او داسې نورو اړتیاؤ کفالت چا نه کاوه. یا د ښځې په گناه کښې د مبتلا کیدو اندېښنه موجوده وه او د حاکم د ډیرو کوششونو تر څنګ نه هم د خاوند حاضرول سخت شوی وي نو په داسې سخت ضرورت کښې قضاء علی الغائب صحیح ده بهتره ده دا چه حاکم د غائب له خوا څخه وکیل ودروي او فیصله وکړي لیکن لومړی دا ضروري ده چه ښځه د مسلمان حاکم په وړاندې له دې غائب سړي سره تر اوسه پورې د نکاح قیام د شاهدانو په ذریعې سره ثابت کړي. بیا د هغه غائب والی ثابت کړي او دا هم ثابت کړي چه له غائب کیدو څخه مخکښې نه نفقه نه ده راکړې او نه نه له هغه ځایه را لیري او نه دلته د نفقې کوم انتظام شته او نه ما نفقه ورته معاف کړې ده او په دې باندې به حلف یا قسم هم کوي. که چیرته د نفقې انتظام وي لیکن د ښځې په گناه کښې د مبتلا کیدو ویره وي نو ښځه به په دې باندې قسم

کوي بيا دې حاکم نوموړي غائب ته حکم وليږي چه پخپله حاضر نه او د خپلي ښځې حقوق دې اداء کړه. يا دې ښځه له ځان سره بوځه يا له هغه ځايه د نفقې په انتظام وکړه او که نه نو مونږ ستاسو تر منځ تفريق کوو په دې باندې هم که چيرته خاوند کوم صورت اختيار نه کړي نو حاکم دې بيا تفريق وکړي که چيرته خاوند په کوم لرې داسې ځای کښې غائب وي چه هلته د حکم ليرل ممکن نه وي نو د دې هم گنجائش شته چه پرته د حکم له ليرلو څخه د مذکورې قاعدې مطابق دې تفريق وکړي ليکن د زنا د ويري په دعوه کښې دا شرط دی چه د يوه کال موده تيره شوې وي نو دا تفريق به د رجعي طلاق په حکم کښي وي. لهذا د عدت په دننه کښې چه غائب راشي او د زوجيت د حقوقو اداء کولو ته تيار شي نو درجوع اختيار لري. او که چيرته د عدت له تيريدو وروسته راشي او د نکاح د فسخ کيدو فيصله د نفقې د نه ورکولو په بناء شوې وي ليکن هغه نې په شهادت سره ثابت کړي چه ما پرله پسې نفقه ورکوله نو بيا به هم ښځه ده ته بيرته ورکول کيږي اگر که په ځای کښې نې نکاح هم کړې وي او بچيان نې هم پيدا شوي وي البته دا بچيان به نې د دويم خاوند وي او ښځه به له دويم خاوند څخه په جلا کيدو سره د لومړي خاوند په خوا کښې عدت تيروي. د عدت تر تيريدو مخکښې نې د لومړي خاوند لپاره کوروالی روا نه دی. لنډه دا چه د دې احکام هغه دي کوم چه د مفقود د بيرته پيدا کيدو احکام دي (تفصيل نې د مفقود په بيان کښې وگورئ. مرتب

کذا في الحيلة العاجزة وقال في الشامية تحف قوله لو قطي على غائب الخ وقال في جامع الفصولين قد اضررب اراؤهم وبیانهم في مسائل احکم للغائب وعلیه ولم یصف ولم یقل عنهم اصل قوی ظاهر یبني علیه الفروع بلا اضطراب ولا اشکال فالظاهر عدی ان یعامل فی الوقائع ویمتاط ویلاحظ الحرج والعرورات فیهی محسبها جواراً او فساداً مثلاً لو طلق امرأته عدد العدل فغاب عن البلد ولا یعرف مکانه او یعرف ولكن یحجز عن احضارها وعن ان تسافر الیه هی او وکیلها البعده اولیانع آخر وکذا المدیون لو غاب وله نقد فی البلد او نحو ذلك ففی مثل هذا الوب من علی الغائب وغلب علی ظن القاضی انه حق لا تزویر ولا حيلة فیه فیهی ان یحکم علیه وله وکذا للمنفق ان یفتی بجواز دفعاً للحرج والعرورات وصيانة للعقوق عن الضیاع مع یجهد فیه ذهب الیه الائمة الغلاة ویهی روايتان عن اصحابنا وینبی ان یعصب عن الغائب وکیل یعرف انه یراعی جانب الغائب ولا یفرط فی حق اها واقرة فی نور العین قلبی ویرید ما یألی قریباً فی المسعرو کذا ما فی الفتح من یلب المفقود ولا یجوز القضاء علی الغائب الا اذا رأى القاضی مصلحة فی المحکم له وعلیه المحکم فانه ینفذ لانه یجهد فیه اها. قلبی وظاهره ولو کان القاضی حقیقاً ولو فی زماننا ولا ینالی ما مزلان یمویز هذا للمصلحة والعرورة. (رد

تنبیہات (خبرداری)

۱ - پہ حیلۂ ناجزہ کنبی عبارت داسی دی چہ تبخہ بہ پہ دے تولو خبرو باندی حلف یعنی قسم ہم کوی۔ لہ دے خخہ مقصد دا دی چہ پہ نفقی پوری اروندي خومرہ خبری چہ دی پہ ہفر تولو باندی بہ قسم کوی، د زوجیت او غیبوت (غائب والی) پہ اثبات باندی حلف نشہ، لومری د دے لپارہ چہ د مالکیہ و پہ فتاواؤ کنبی ہیچیرتہ ہم د دے تصریح نشہ بلکہ علامہ سعید بن صدیق الفلاتی پہ جواب کنبی د دے پہ خلاف تصریح دہ چہ ونصہ واما ان لم یکن لہ مال فلہا التطلیق علیہ بالأعسار من غیر تأجیل لکن بعد الثبات ما تقدم وتزید الثبات العدم واستحقاقها للنفقة وتحلف مع البیعة العاہدة لہا انہا لم تھن منہ نفقة هذه المدقح۔ دویم د دے لپارہ چہ د مفقود پہ مسئلہ کنبی د نفقی د موجود والی پہ صورت کنبی د حلف ہیچا ہم یادونہ نہ دہ کرے او ما بہ الفرق ہیخ خبرہ نشہ دریم دا چہ عدم نفقہ د امر عدمی کیدو لہ وجہ پہ ہغہ باندی د شہود و اطلاع مشکلہ دہ د دے لپارہ لہ دے سرہ د حلف شرط معقول دی د دے برعکس پہ زوجیت او غیبوت باندی حلف غیر معقول بلکہ د اصولو خلاف دی

۲ - پہ حیلۂ ناجزہ کنبی د داسی چا چہ غائب وی او مفقود نہ وی پہ بیان کنبی د دعوی تر ثبوت وروستہ د شہر یعنی د میاشتی د تأجیل ہم ذکر دی دا پہ ہغہ صورت کنبی دی چہ غائب معسر وی کہ چیرتہ غائب د قدرت درلودلو تر خنگ نفقہ نہ ورکولہ نو ہغہ متعنت دی چہ پہ ہغہ کنبی د میاشتی د تأجیل ہیخ اڑتیا نشہ البتہ د نفقی لہ انقطاع خخہ د یوے میاشتی تر تیریدو وروستہ دے فیصلہ کوی لفظولہ تعالیٰ اعلم۔ ۲۷ محرم ۱۳۷۶ ھجری

د پورتنی سوال پہ شان یو بل سوال

سوال محمد شریف ولد خان محمد د تلہ گنگ د تحصیل د کیمبل د ضلع اوسیدونکی د قتل پہ یوے مقدمہ کنبی شل کالہ بندی شو تبخہ نی چہ غلام زھرہ نومیری د خاوند لہ خوا د خرخی د نہ ورکولو لہ وجہ د محمد شریف نامی شل کلن بندی پہ خلاف تلہ گنگ ملکی قاضی صاحب پہ عدالت کنبی د نکاح د تنسیخ دعوہ دائرہ کرہ عدالت مدعی علیہ تہ د خبریاتی پہ ذریعہ سرہ خبردار کر او د حاضریدو حکم نی ورته صادر کر او د مشرق لاہور، کوہستان راولپنڈی پہ ورخ بانو کنبی د محمد شریف د حاضریدو حکم صادر کرے شو لیکن مدعی علیہ نہ بخبلہ حاضر شو او نہ نی خبل کوم غورہ شوی قائم مقام ولسرہ عدالت د مدعہ دعوہ کوونکی بخنی بہ حق کسی سد ورکر پہ دے حالت کنبی دینی علماء کرامو تہ عرض کیری چہ آیا د محمد شریف شل کلن

قېدي منكوچه چه غلام زهره نومېږي د عدالت د فېصلې مطبق په بل ځای كېنې واده كولى سې او كه نه؟ بينوا توجروا

الجواب (از مفتي محمد شفيع صاحب)

اصل خبره دا ده چه د داسې غائب سړى چه مفقود نه وي مسئله له مالكي مذهب څخه را اخيستل شوې ده ليكن ځينې قيدونه او شرطونه د احتياط له مخې ورسره زيات كړى شوي دي د دې لپاره غائب ته د ليرېلو لپاره د شهادت شرط كيدل په كتاب القاضي الى القاضي (د يوه قاضي له خوا بل قاضي ته ليك) باندې د قياس په كولو سره ليكل شوى دى حالانكه دلته د قضاء يوه فيصله هم له يوې خوا څخه بلې خوا ته نه منتقله كيږي بلكه د دومره خبرې تحقيق او تثبيت مطلوب دى چه په هغې باندې يقين يا ظن غالب راشي. د دې لپاره په كوم صورت كېنې چه غائب ته د خط ليرېل متعذر (سخت او مشكل) وي هلته پرته د ليرېلو څخه د تفريق د فيصلې صادروول په مالكي مذهب كېنې ښكاره ده. او په حيله ناجزه كېنې دا د فائدي په ضمن كېنې ليكل شوې ده په دې كېنې د مالكيه و د مفتي شيخ الفاهاشم د فتوى حواله هم درج ده.

د شيخ الفاهاشم الفاظ دا دي: (طريق تطبيق لوجه المفقود او الغائب الذي تعدل الارسال اليه او ارسل فتعالدا إلخ).

كه چيرته غائب ته ارسال او بيا د غائب له خوا څخه د تعاند (له راتگ څخه د انكار) ثبوت په شرعي شهادت باندې موقوف واى او له دې پرته د قاضي قضاء نه نافذيدلى نو د تعذر په دې صورت كېنې هم د قضاء د نفاذ كومه معقوله وجه نه شي كيدلى. له دې څخه څرگندېږي چه د قضاء د نفاذ مدار په دې باندې نه دى له دې څخه علاوه د شهادت شرط كوم چه په كتاب القاضي الى القاضي باندې د قياس په كولو سره لگول شوى دى پخپله په كتاب القاضي الى القاضي باندې د شهادت شرط مختلف فيهِ دى د اُمت د ډيرو علماؤ او د سلف د ډيرو قاضيانو په نزد په دې كېنې شهادت شرط نه دى لكه څرنگه چه په عمدة القاري شرح صحيح البخاري كېنې د فقهاؤ د اختلاف مفصل تحقيق موجود دى له دې امله د شهادت شرط لومړى خو پخپله په مقيس عليه كېنې هم مجتهد فيهِ دى كوم چه د قاضي د قضاء د نفاذ لپاره مانع يا خنډ نه دى

دويم په دلته په مقيس او مقيس عليه كېنې فرق ښكاره دى كه چيرته په كتاب القاضي الى القاضي كېنې د شهادت شرط متفق عليه هم فرض كړى شي نو بيا هم په دې سره دا نه لازميږي چه د مدعي يا مدعي عليه د حاضرولو لپاره عادلۀ بينه وليږل شي بلكه د يوه كس ليرېل او د هغه په خبرې باندې د اعتماد په كولو سره قاضي ته د فيصلې حق جوړيدل پخپله د حنفية و په كتونو كېنې په تصريح سره موجود دي. د معين الاحكام الفاظ د دې مسئلې په اړه دا دي

قال في الايضاح المشتري بخيار اراد الرد فاحتفى البائع (الى قوله) فيبيع من ادنى يداى على باب البائع ان القاضي يقول ان خصبك فلانا يريد الرد عليك فان حضرت والا نقضت البيع فلا يملكه القاضي بلا اعدار (معين الحكم ص ۱۴۰ فصل في من نكل عن حضور مجلس الحاكم)

په دې عبارت کښې په مدعي عليه باندې اذار يعنې د حجت د پوره کولو لپاره دومره خبره کافي گڼل شوې ده چه د قاضي له خوا څخه دې کوم آواز کوونکي ورشي او د مدعي عليه په دروازه کښې دې نداء يا آواز وکړي او اعلان دې وکړي. نه په دې کښې شهادت ضروري دی او نه د شهادت نصاب. له دې څخه پرته حال دا چه په عدالتونو کښې معاملات د مدعي او مدعي عليه په اختيار کښې نه دي او موجوده عدالتونه مدعي عليه ته د بيته يا شهادت د ليرلو پابند نه دي نو د معاملې د خاوندانو لپاره دا صورت هم يو ډول د ارسال په تعذر (سختوالي) کښې داخليري چه پرته له ارسال څخه هم په دې کښې د قاضي د تفريق نافذيدل مسلم (منل شوی) دی بڼا پر دې باندې خيال دی چه په مذکوره صورت کښې فسخ نکاح شرعاً صحيح او درست دی ولله اعلم.

بندۀ محمد شفيع : دارالعلوم کراچي ۱۳۸۸/۹/۳ هجري

بنده له دې ليکنې سره اتفاق نه لري ځکه چه په دې کښې د نکاح د فسخ لاندیني شرائط نشته

۱- له خاوند سره د نکاح د قيام او د هغه په غيب کيدو باندې شهادت.

۲- د نفقي نشت والی او په دې پورې اړونده امورو باندې حلف.

۳- اعدالت په حکم نامه کښې نو خو تفصيل دی او نه ئې تر خاوند پورې د رسيدو يقين

د ارسال بحث صحيح دی ليکن په معين الحکام کښې د بيعي د فسخ په اړه چه کوم وسعت ابراهوالي، مذکور دی. د نکاح په فسخ کښې دومره وسعت صحيح نه معلوميري د بيعي په نسبت د نکاح معامله ډيره اهمه ده. لهذا د نکاح د فسخ لپاره دا شرط ضروري دی چه تر ميره پورې د قاضي د حکم نامې د رسيدو او بيا له حاضریدو څخه د کوم عذر په نشت والي د قاضي

غالب گومان راشي الا ان تعدل الارسال اليه. فقط والله تعالى اعلم

۱۱ ربيع الآخر ۱۳۹۷ هجري

رشيد احمد

د انقلاب په ورځو کښې د کومې ښځې د ميره ورکيدل

سوال د يوې ښځې خاوند ورک دی هيڅ حال ئې نشته چه مړ دی او که ژوندی؟ اوس دا نسخه نوجوانه ده او تر څو پورې به انتظار کوي؟ دا واقعه هم د همدې انقلاب په صورت کيسې منځ ته راغله د دې لپاره څه حکم دی؟ بيونا توجروا

العواب و منه الصدق و العواب د خاوند په ورکيدو کښې دوه احتماله دي

- ۱ پاکستان نه په رسدو سره ورک شوی یا لادرکه شوی وي
 ۲ پخپله په هندوستان کسې په یوه داسې ځای کښې لادرکه شوی وي چه چیرته چه عامې بد امنۍ او فسادونه خپاره شوی و

لومړی صورت لکه څرنگه چه زیات تفصیل غواړي همدارنگه له سوال څخه هم دویم صورت ښکارېږي د دې لپاره یواځې د دویم صورت یا احتمال حکم لیکل کیږي پس که په هندوستان کښې د فسادونو په موقع باندې چیرته بې درکه شوی وي نو حکم نهې دا دی چه ښځه دې کوم مسلمان حاکم یا که چیرته حاکم شرعي فیصلې نه کولې، نو د علماؤ کوم مجلس به دې دعوه وړاندې کړي او په شرعي شهادت سره دې ثابته کړي چه دا سړی زما خاوند دی او ورک دی حاکم به نهې په لتولو کښې پوره کوشش کوي چه کله په هیڅ صورت کښې نهې هم درک و نه لگيږي او حاکم ته دا غالب گومان ورشي چه دا سړی په فساداتو کښې مړ شوی دی په دې وخت کښې دې د نکاح د فسخ حکم صادر کړي تر دې وروسته ښځه د مرگ د څلورو میاشتو او لسو ورځو د عدت تر تیږولو وروسته دویمه نکاح کوی شي

قال فی الشامية (قوله واحتار الزيلعي تفويضة الى الامام) قال في الفتح فاي وقت رأى المصلحة حكم بموته (الى ان قال) ومقتضاها انه يعمد ويحكم القرائن الظاهرة الدالة على موته وعلى هذا يمتنع ما في جامع الفتاوى حيث قال واذا فقد في المهلكة فموته غالب فيحكم به كما اذا فقد في وقت البلاقاء مع العدو او قطاع الطريق او سافر على المرض الغالب هلاكه او كان سفرة في البحر وما اشبه ذلك حكم بموته لانه الغالب في هذه الحالات وان كان بين احتمالين واحتمال فموته ناشئ عن دليل لا احتمال حياته لان هذا الاحتمال كاحتمال ما اذا بلغ المفقود مقدار ما لا يعيش على حسب ما اختلفوا في مقداره لنقل من الغيبة اه. ما في جامع الفتاوى وافعى به بعض مشايخ مشايخنا وقال انه افعى به قاضى زادة وصاحب بحر الفتاوى لكن لا يخفى انه لا بد من مضي مدة طويلة حتى يغلب على الظن موته لا بمجرد فقدة عند ملاقاء العدو او سفر البحر ونحوه. (رد المحتار ج ۳، ص ۲۵۰) البته که چیرته تر جدید یا نوي نکاح وروسته نهې لومړی میره بیرته راشي نو د هغه احکام په لاندې ډول دي.

- ۱ دا ښځه به لومړي میره ته ورکول کیږي. او هم هغه لومړنی نکاح نهې باقي دی. نوي نکاح ته نهې اړتیا نشته
 ۲ که چیرته دویم خاوند خلوت صحبحه ورسره کړې وي نو ټول مهر به ورکوي او په ښځې باندې به د طلاق عدت نیږول واجب وي او که خلوت صحبحه نه وي شوی نو بیا به نه مهر واجب او نه عدت

۳ - صحيحه خلوت په صورت كښې له دويم خاوند څخه په جلا كيدو سره عدت به تېروي بيا له لومړي خاوند سره كوروالی كولی شي

۴ - عدت به د اولني خاوند سره تېروي ليكن د عدت تر تيريدو پورې د خاوند لپاره كوروالی ورسره جائز نه دی

۵ - كه چيرته له دويم خاوند سره د نكاح په حالت كښې يا د نكاح تر فسخ وروسته د عدت په زمانه كښې ئې كوم بچی پيدا شي نو هغه به د دويم خاوند وي

قال في المبسوط وقد صرح رجوعه (عمر رضي الله تعالى عنه) الى قول علي رضي الله تعالى عنه فانه (عليه السلام) كان يقول تردة الى زوجه الاول ويفرق بينهما وبين الآخر ولها المهر مما استعمل من فرجها ولا يقر بها الاول حتى تنقض عنهها من الآخر وبهذا كان يأخذ ابراهيم فيقول قول علي رضي الله تعالى عنه احب الي من قول عمر رضي الله تعالى عنه وبه تأخذ ايضاً (مبسوط ج ۱۱)

وايضاً فيه فعرفاً ان الصحيح انها زوجه الاول ولكن لا يقر بها لكونها معتدة الغير كالمكوحه اذا وطئت بشبهة. (مبسوط ج ۱۱)

اقول الموطوءة بالشبهة تعد عند الزوج الاول فكذلك قل في الشامية والموطوءة بشبهة ان تقيم مع زوجها الاول وتخرج باذنه في العدة لقيام النكاح بينهما وانما حرماً الوطء الخ. (ردالمحتار ج ۲)

ولفظ المبسوط مما استعمل من فرجها يشير الى ان مهر النكاح لا يوجب المهر وايضاً رفع النكاح العالي كما لمفسح وفي المفسح قبل الخلوة لا يجب شيء من المهر لما في المذائع وفسخ العقد رفعه من الاصل وجعله كأن لم يكن ولو لم يكن حقيقة لم يكن لها مهر فكذلك اذا التصق بالعدم من الاصل (الى ان قال) وان كان قد دخل بها لا يسقط المهر لان المهر قد تأكد بالدخول فلا يحتمل السقوط بالفرقة (وبعد اسطر) ان المراد من المهر المهر المسمى. (بذائع الصنائع ج ۲، فصل في بيان ما يرفع النكاح) وفي الشامية عن طان زوجته له والاولاد للعاني اة. تأمل (ردالمحتار ج ۳)

تنبیه (خبرداري)

كه چيرته فيصله په كمبتي يا جرگې باندې شوې وي نو دا ضروري ده چه كم تر كمه دا جرگه يا كمبتي به په دريو غړو باندې مشتمله وي او ټول غړي به ئې نيكان او عالمان وي يا له عالمانو څخه د پوښتنې په نتيجه كښې به فيصله كوي عالم به هم داسې وي چه د شهادت او قضاء له احكامو څخه په ښه توگه خبر وي او د نكاح د فسخ فصله به ئې د ټولو په اتفاق سره شوې وي. په

دوی کښې یو به ئې هم مخالفت نه کوي فقط ولله تعالی اعلم. ۲۶ ذی القعدة ۱۳۷۱ هجری

د مفقود (ورک شوي سړي) د ښځې حکم

سوال د مظهره شریعت په دې باره کښې څه حکم دی چه یو سړی له ډیرې مودې راهیسې ورک او بې درکه دی د ده د ژوند او مرگ هیڅ خبر او اطلاع نشته په داسې حالت کښې د ده د ښځې لپاره په بل ځای کښې نکاح کول جائز دي او که نه؟ بینوا توجروا

الجواب باسم ملهم الصواب د ورک او بې درکه سړي د ښځې لپاره بهتره دا ده چه د خاوند د عمر تر نوي کلني پورې صبر وکړي. که ئې صبر نه شواي کړی نو د داسې مجبوري په حالت کښې د مالکي مذهب په مطابق دې دا ښځه کوم مسلمان حاکم ته خپله دعوه وړاندې کړي او په گواهانو سره دې له مفقود سره تر اوسه پورې د نکاح قیام د حاکم په مخکښې ثابت کړي د نکاح د اصل شاهد وجود ضروري نه دی بلکه شهادت با لتسامع (داسې شهادت چه خلکو په اوریدو سره اوریدلي وي چه فلای نجلۍ د فلاني سړي په نکاح کښې شوه، کافي دی یعنی د نکاح د عام شهرت په اوریدو سره په نکاح باندې شهادت ورکولی شي. تر دې وروسته د خاوند په مفقود کیدو باندې دې شرعي گواهي وړاندې کړي، بیا به حاکم د دې ورک سړي د امکان تر اندازې پورې د پیدا کولو پلټنه کوي. چیرته چه د هغه د تلو غالب گومان وي هلته دې سړي ولیري او چه چیرته ئې یواځې د تلو احتمال وي له هغه ځایه دې د لیک یا داسې نورو په ذریعې سره تحقیق وکړي. په اخبار کښې که اعلان ورکوله که گتور وویني نو دا دې هم وکړي په هر حال په هر ممکن صورت سره دې د ده پیدا کولو پوره گوشش وکړي. حاکم ته د دعوي تر وړاندې کولو مخکښې د ښځې له خوا څخه یا د کوم بل سړي له خوا څخه د پلټنې گوشش کافي نه دی بلکه د دعوي تر وړاندې کیدو وروسته ضروري ده چه حاکم به پخپله پوره گوشش کوي. د نورو په وینا به هیڅکله اعتبار نه کوي چه کله حاکم د ښځې د میره له پیدا کیدو څخه با لکل ناهیلی شي ښځې ته به څلور کاله مهلت ورکوي که چیرته په دغو څلورو کلونو کښې ئې هم څه خبر یا اطلاع را نه غله نو ښځه دې د حاکم په مخکښې دویم ځل عریضه وړاندې کړي او نکاح دې پرې فسخ کړي او خاوند دې مر تصور کړي. څلور میاشتي او لس ورځې د عدت په تیرولو سره بیا په بل ځای کښې نکاح کولی شي که چیرته مسلمان حاکم موجود نه وي یا موجود ؤ لیکن د شریعت په مطابق ئې فصلې نه کولی نو د مسلمانانو یوه ډله په مذکوره طریقې سره د نکاح د فسخ فیصله کولی شي لیکن د دوی لپاره لاندیني شرائط شته

۱ د ډلې غړي کم تر کمه درې کسه وي

۲ ټول غړي به ئې عادلان او پاخه دینداره وي

۲ - نول غري به نې يا کم تر کمه يو غری به نې داسې عالم وي چه د شهادت او فضا - د شرعي احکامو ماهر وي

۴ - د نکاح د فسخ فيصله به ټول غري د رايې په اتفاق سره کوي

۵ - د خاوند د پلټنې په وخت کښې به خپل مصارف پخپله ښځه برداشتوي که چيرته نې نه شوای برداشتولی نو حکومت به نې برداشتوي

که چيرته په بل ځای کښې د نکاح ترکولو وروسته نې لومړی خاوند راشي نو د هغه احکام دا دي

۱ - دا ښځه به خپل لومړي خاوند ته ورکول کيږي. د نوي نکاح ضرورت هم نشته. لومړنی نکاح کافي ده.

۲ - که چيرته دويم خاوند خلوت صحيحه ورسره کړې وي نو ټول مهر به ورکوي او په ښځې باندې به د طلاق عدت واجب وي که نې خلوت صحيحه نه وکړی نو نه به مهر واجب وي او نه عدت
۳ - عدت به لومړي خاوند سره تيروي. ليکن د عدت تر تيريدو پورې د لومړي خاوند لپاره جماع کول ورسره جائز نه دي

۴ - که چيرته له دويم خاوند څخه د نکاح په حالت يا د نکاح له فسخ څخه وروسته د عدت له تيريدو څخه مخکښې نې اولاد پيدا شي نو دا به د دويم خاوند وي. ولها غلص ما هو مشروح في الحيلة العاجز للعليلة العاجزة.

تنبیه

په حيلة ناجزه کښې چه چيرته په نکاح باندې د شهادت يادونه راغلې ده له هغې څخه يو اخې د نکاح انعقاد مراد نه دی بلکه د نکاح په قيام باندې شهادت ضروري دی لمأی الرواية الاولى من العلامة سعيد بن صديق الفلاق ما نصه بعد ان تثبت الزوجية وغيمة الزوج والمقام في العصة الى الآن أه وفي الإتحاق من العلامة الفاهام فان الزوجة تثبت بشاهدتين ان فلاناً زوجها وغائب عنها أه. وفي الرواية الثانية هو العهرين من العلامة الفلاق كلفها اثبات الزوجية أه. فقط والله تعالى اعلم. ۱۹ محرم ۱۳۷۳ هجري

د مفقود د ښځې په اړه ترميم کوم چه تر مشوري وروسته نې فيصله وشوه

سوال زمونږ د لاندیني لاسليک کرونکو په نزد مناسبه دا ده چه په حيلة ناجزه ص ۲۱ کښې د "فانده" تر عنوان لاندې چه کوم الفاظ ليکل شوي دي هغوی دې بايد په لاندینيو الفاظو بدل شي
فانده د مفقود د زوجې لپاره د قاضي په عدالت کښې د نکاح د فسخ تر عربضي وروسته چه د څلورو نورو کلونو د انتظار حکم ورکړ شوی دی دا په هغه صورت کښې دی چه د ښځې لپاره د نفقې او وخت تيروولو څه انتظام موجود وي او له عصمت او عفت سره د دې مودې په تړولو باندې

مدر ب هم ولري او که چيرته د نفقي او گذاري هيڅ انتظام نه وي به د خاوند له مال حقه به د دوم عزيز. خپل يا حکومت په تکفل سره او پخپله نه هم په محنت او مزدوري باندې له پردې او عفت سره خپله گذاره نه شوای کولی. نو تر څو پورې چه صبر کولی شي د ميره انتظار به کوي چه د يوې مياشتې له مودې څخه کمه موده نه وي تر دې وروسته دې^۱ د قاضي يا کوم مسلمان حاکم په عدالت کښې د نکاح د فسخ دعوه دائره کړي

او که چيرته د نفقي او گذاري انتظام نه وي ليکن بې له خاوند څخه په اوسيدو کښې د عفت او عصمت د له منځه تلو قوي انديښنه وه نو پوره کال تر صبر کولو وروسته دې^۲ د قاضي خوا ته مرافعه وکړي او په دواړو صورتونو کې دې د گواهانو په ذريعې سره ثابته کړي چه خاوند^۳ مې له فلانې مودې راهيسې ورک دی او زما لپاره نه^۴ هيڅ خرڅ او خوراک نه دی پريښی. او نه ئې چا لره د نفقي ضامن جوړ کړی دی او دې خپله نفقه هغه معاف کړې هم نه وي. او په دې باندې به ښځه حلف يا قسم هم کوي او په دويم صورت يعنې د عفت د خطري په حالت کښې به قسم خوري چه زه پرته له ميره څخه خپله پرده او عفت نه شم ساتلی. له قاضي سره چه که دا ثبوت مکمل شي نو قاضي به دې ته وائي چه ما ستا نکاح فسخ کړه يا مې د ميره له خوا څخه طلاق درکړ يا پخپله ښځې ته به اختيار ورکوي چه پخپل ځان دې طلاق واقع کړي او چه کله ښځه پخپل ځان طلاق واقع کړي نو قاضي دې دا طلاق^۵ نافذ کړي (کافي فتوی الفاهاشم من الاحاق حيله ناجزه ص ۱۱۰) ولله

۱ او ۲ وروسته د علامه الفاهاشم له عبارت څخه ثابتيري چه د نفقي د نشت والي په صورت کښې يوه مياشت او د زنا د ويرې په صورت کښې د يوه کال انتظار د حاکم له فيصلې څخه مخکښې کافي دی. که له مرافعې څخه مخکښې دومره موده تيره شوي وي او که نه ليکن مالکي مذهب لره د غوره کولو لپاره چه د کومې اړتيا تحقق شرط دی د هغه د يقيني کولو لپاره مونږ مخکښې ويلي دي چه په دې موده کښې څه زياتوالی راوستل احتياط ته نژدې دی چنانچه دلته د يوې مياشتې يا يو کال موده تر مرافعې مخکښې ټکل شوې ده تر څو چه د مقدمې د کارواني موده له دې څخه بيله وي البته که چيرته د حاکم تر فصلې پورې هم دومره موده تيره شوې وي نو د جواز فتوې ورکول کيږي

بنده محمد شفيع عفا الله عنه رشيد احمد محمد عاشق الهی عفا الله عنه

خادم دارالعلوم کراچي ۱۴ محمد رفيع محمد نفی عثمانی

۲۵ ربیع الاول ۱۳۹۲ هجري

۳ يعنې دا به هم ثابتوي چه دا مې خاوند دی او دا به هم ثابتوي چه ورک دی.

۴ يعنې به لومړني صورت کښې

۵ دا طلاق به رجعي وي. که چيرته د عدت به دننه يا تر عدت وروسته مفقود راشي نو احکام به نه وي هم کوم چه د عائب غسر مفقود دي

د خاوند يا ميره په بحري سفر كښې د وركيدلو حكم

سوال يو كسپه بحري سفر كښې له خپلو ملگرو سره كښې يا سړې نه وځنل او له حج څخه بيرته كور ته راتللو. د شپې د كښتۍ د يوې خوا په نخې باندې چه تفرېا يو نسف مودني و ويده شوي و، ملگرو او كښتۍ چلوونكي منع كړ ليكن منع نه شو سهار چه را وپيل شول نو دا سړي نه و اوس د ده مال او ښځې شرعاً څه حكم دي؟ بينوا تو جروا

الجواب باسم ملهم الصواب له قرائنو څخه ده مرگ يقيني دي لهذا د تركې مال به نې وېنل كيږي او ښځه نې د مرگ د عدت په تيرولو سره دويمه نكاح كولى شي هغه قرائن چه يقين نه گور ثابتيږي د شهادت په حكم كښې دي

كما في كتاب الدعوى من شرح التعوير ونصه والسابع قرية قاطعة كان ظهر من دار عالية انسان عائف يسكن معلوث بدد قد غلوا فوراً فرأوا مذبحاً حمده اذلا يمتري احدانه قاتله. (رد المحتار ج ۳ ص ۴۴) وفي الشامية في اول كتاب القضاء في بيان طريق القاضي الى الحكمه او القرائن الواضحة التي تصير الامر في حيز المقطوع به فقد قالوا لو ظهر انسان من دار بيده سكينة وهو معلوث بالدم سريع الحركة عليه اثر الخوف قد غلوا الدار على الفور فوجدوا فيها انساناً مذبوحاً بذلك الوقت ولم يوجد احد غير ذلك الخارج فانه يؤخذ به وهو ظاهر اذلا يمتري احد في نه قاتله والقول بأنه ذممه أخر ثم تصور الحائظ اوانه ذبح نفسه احتمال به عمداً يلتفت اليه اذ لم ينشأ عن دليل. (رد المحتار ج ۳ ص ۴۴)

د شاميه په كتاب المفقود كښې چه كوم مذكور دي چه د بحر په سفر كښې د ورك شوي سړي تر اوږدې مودې پورې د انتظار په كولو سره به حاكم د هغه د مرگ حكم وركوي له دې څخه هغه څوك مراد دي چه د چا ساحل وچې، ته د رسيدو معلومات نه وي په صورت مسئوله كسى خو د بحريا سمندر په منځ كښې د سړي د وركيدو معلومات وشو كوم چه د يقين موجب دي او د احتمال بعيد د ناشي بلا دليل اعتبار نه دي كما صرح به شارح التعوير وابن عابدن رحمهما الله تعالى فيما ذكرنا من نصهما دومره لږې احتمال خو با لشفافه يعنې مخامخ د مړي تر ليدو وروسته هم موجود وي چه ښاني مرگ نه وي بلكه سكه وي «يعني زړه نې درېدلى وي، لهذا به دى صورت كسى نه تر اوږدې مودې پورې د انتظار ضرورت دي او نه د حاكم د حكم لفظونه تعالى اعلم.

د مجنون لیونی، د نفقی په ورکولو باندې د نه قدرت درلودلو صورت

سوال په دې باره کښې د مطهره شریعت څه حکم دی چې یو سړی د څه لیسوب یا دماغی خلل له وجې د خپلې ښځې د سنبالولو، خرڅې او داسې نورو د برداشتولو قدرت و نه لري او نه ئې د ښځې د مصارفو کوم بل انتظام وي. ښځه په دې حالت کښې د ده په نکاح کښې په اوسدو باندې راضي نه دی او دا سړی د جنون (لیونتوب)، له وجې په طلاق ورکولو باندې قادر نه دی ځکه چې شرعاً طلاق غیر معتبر دی او جنون ئې هم دې اندازې ته نه دی رسیدلی چې ښځې ته د فسخ خیار تر لاسه شي یعنې له خاوند څخه د تکلیف د رسیدو یا قتل او داسې نورو ویره نشته نو په دې صورت کښې د ښځې د خلاصون شرعاً څه صورت شته؟ بینوا توجروا

الجواب باسم ملهم الصواب په داسې حالاتو کښې په حنفي مذهب کښې هیڅ صورت ممکن نه دی لهذا د اضطرار (پیر ضرورت)، په وخت کښې په مالکي مذهب باندې فتوی ورکول کیږي چې حاصل ئې دا دی چې ښځه دې مسلمان حاکم ته عریضه وړاندې کړي او په گواهانو دې ثابته کړي چې فلانی سړی مې خاوند دی او هغه لیونی دی. په نفقي باندې قادر نه دی. او نه مې د نفقي کوم بل څوک کفیل شته او هغې نفقه ور معاف کړې هم نه وي او نه ئې له نکاح څخه مخکښې په ناداري باندې خبره وه یا ئې په ناداري باندې خبره وه لیکن چا ئې د نفقي د کفالت ذمه واري قبوله کړې وه او اوس ترې انکار کوي د نفقي په اړه په دغو ټولو خبرو باندې به قسم هم خوري په دې باندې به حاکم د دې ښځې خاوند ته یوه میاشت مهلت ورکوي که چیرته په دې موده کښې ئې هم د نفقي کوم انتظام و نه شوی کړی نو حاکم دې تفریق پکښې راولي. دا فیصله به د رجعي طلاق په حکم کښې وي که چیرته د عدت په دننه کښې په نفقي باندې قدرت ثابت شي نو د مجنون ولي رجوع کولی شي والتفصیل فی الحیلة العاجزة للحکیم الامة قدس ستره.

تنبیها

۱ له مجنون سره په زوجیت باندې د شهادت لزوم چیرته نه دی تر سترگو شوی لېکن لکه څرنګه چې د مجنون وجود کالعدم وي د دې لپاره په غائب باندې د قیاس له مخې دا شرط پکښې ضروري معلومېږي (وهو الاحوط) د مجنون دولي له خوا د زوجیت اقرار له دې امله باید معتبر نه وي چې په هغه کښې د مجنون ضرردی

۲ په حله ناجزه کسی په دې صورت کښې خاوند ته د یوې مياشتې د مهلت تصریح شته لېکن چوکېدا د اعصار، تنګ لاسي، صورت دی چې د مالکېه و په نزد د یوې مياشتې د مهلت صراحت پکښې شته. له دې امله خاوند ته باید یوه مياشت مهلت باید ورکړ شي که چیرته به

مباشت کښې هم د نفقې کوم انتظام نه و نه شواى کړى نو تفريق دې پکښې وشي البته د مالک له
 و له عباراتو څخه څرگندېږي چه دا تاجيل (مهلت) د قضاء د صحت لپاره شرط نه دی

۳ - حاکم دې د يوې مياشتې مهلت او بيا وروسته د نکاح د فسخ خبره د مجنون په ولي باندې
 واوروي. که چيرته نه وي څوک نه و نو حاکم دې د مجنون له خوا څخه څوک وکيل وټاکي او هغه

ته دې دا حکم ور واوروي **فلطوله تعالی اعلم** ۱۸ ذی الحجة ۱۳۷۲ هـ

د مجنون (ليونې) د ښځې حکم

سوال تاسو په احسن الفتاوى کښې د داسې مجنون د فسخ نکاح صورت ليکلی دی چه په نفقې
 باندې قادر نه وي. که چيرته نه د نفقې انتظام وي ليکن ښځې ته نه وي له مجنون څخه سخت تکليف
 ور رسېږي يا ليونې په کوروالي باندې قادر نه وي، يا د تل لپاره ورک وي نو په دغو صورتونو
 کښې له داسې ليونې څخه د ښځې د نجات کومه شرعي طريقه شته او که نه؟ بېنوا توجروا

الجواب باسم ملهم الصواب : که چيرته د نکاح په وخت کښې نه جنون موجود و او نکاح په بې
 خبري کښې ترسره شوې وي نو د له مالکيه و څخه پرته د امام محمد رحمته الله په نزد هم ښځه د فسخ
 نکاح خپار لري. اگر که مجنون مستوعب وي او که غير مستوعب يعنې که د تل لپاره ليونې وي
 او که به کله کله دوره پرې راتلله او که چيرته تر نکاح وروسته جنون مستوعب يا غير مستوعب
 ور لگېدلی وي نو د احنافو په نزد د نکاح د فسخ هيڅ صورت نشته د مجبوري له مخې د مالکيه
 و قول باندې عمل کيدلی شي. په دواړو صورتونو کښې نه د تفريق طريقه دا ده چه ښځه دې د
 قاضي په عدالت کښې عريضه وړاندې کړي او په گواهانو دې ثابته کړي چه فلانې سړی زما
 خاوند دی او داسې خطرناک ليونې دی چه سخته ويره ترې لرم او داسې تکليف را رسوي چه د
 برداشت وړ نه وي په دې باندې به قاضي د مجنون ولي ته د علاج لپاره د يوه شمسي کال د مهلت
 ورکولو حکم ور واوروي. که چيرته د مجنون ولي نه وي نو قاضي دې يو څوک د مجنون وکل
 وټاکي او هغه ته دې دا حکم ور واوروي د يوه کال په تيريدو باندې که چيرته مجنون روغ نه شو
 او ښځه بيا عريضه وکړي نو قاضي دې ښځې ته اختيار ورکړي که چيرته ښځه په همدې مجلس
 کښې تفريق وغواړي نو قاضي دې تفريق وکړي د يوه کال د مهلت ورکولو د حکم غوندې به د
 تفريق حکم هم قاضي د مجنون ولي ته او که هغه نه وي نو ټاکل شوي وکيل ته ور واوروي که
 چيرته همدا جنون د نکاح د عقد په وخت کښې موجود و نو دا تفريق د فسخ په حکم کښې دی او
 که چيرته د نکاح تر عقد وروسته جنون منځ ته راغلی وي نو په دې باره کښې د مالکيه و عبارتونه
 مختلف دي چه دا فسخ دی او که طلاق بائن؟ له مالکيه و څخه دې دې تحقيق وکړي. که چيرته
 تحقيق و نه شي کړی نو احتياط په دې کښې دی چه دا دې طلاق بائن وگڼل شي لږه که حرمه د

همدې طلاق په عدت کښې د ننه دوه نور طلافونه ورکړي يا له همدې ښځې سره دوباره نکاح وکړي بيا دوه طلافونه ورکړي نو طلاق مغلظ واقع کيږي که چيرته له خلوت صحيحه څخه مخکښې نکاح فسخ شي نو مهر با لکل ساقطیږي او په ښځې باندې عدت هم نشته او که خلوت صحيحه شوې وي نو پوره مهر هم واجب دی او عدت هم

د تفريق شرائط

۱ - جنون (ليونتوب) چه خطرناکې اندازې ته رسيدلی وي. د سخت تکليف رسولو باعث وي په معمولي جنون کښې د تفريق خیار نشته.

۲ - له نکاح څخه ئې مخکښې د جنون علم ښځې ته نه وي

۳ - په جنون باندې تر خبريدو وروسته ښځې د هغه په نکاح کښې په اوسيدو باندې هيڅکله هم د رضا اظهار نه وي کړی که چيرته ئې يو ځل رضا ښکاره کړې وي نو بيا ئې خیار نه پاتې کيږي

۴ - په جنون باندې تر خبريدو وروسته ښځې به په اختيار سره د جماعي يا د جماع د دواعي موقع نه وي ورکړی که چيرته مجنون په زوره کوروالی ورسره کړی وي نو په دې سره ئې خیار نه باطلیږي همدارنگه ئې که چيرته په معمولي جنون کښې د کوروالي موقع ورکړې وي يا ئې په نکاح کښې د اوسيدو رضا ښکاره کړې وي لیکن وروسته ئې ليونتوب خطرناکې اندازې ته رسيدلی وي نو بيا ئې هم د تفريق خیار نه باطلیږي

۵ - له مجنون څخه د تفريق لپاره د قاضي قضاء شرط ده.

۶ - د مهلت د مودې يعني يو شمسي کال تر تيريدو وروسته د ښځې په دويم ځل عريضې باندې به قاضي ښځې ته اختيار ورکوي نو په همدې مجلس کښې به ښځه د نکاح فسخ قبولي که مجلس ړنگ شي يا ښځه په کوم بل کار يا خبره کښې مشغوله شي نو خیار ئې نه پاتې کيږي که چيرته مجنون په جماع باندې قادر نه وي نو د عئين حکم لري. او که چيرته د تل لپاره ورک وي نو د غائب غير مفقود په حکم کښې دی د عئين او غائب غير مفقود څخه د تفريق صورت په احسن الفتاوی کښې شته

د پام وړ خبره

د غائب او مفقود ښځې ته د زنا د ويري په حالت کښې د تفريق خیار شته اگر که ئې له غائب والي څخه مخکښې کوروالی کړی وي. لیکن عئين چه يو ځل کوروالی کړی وي نو د ده ښځې ته د زنا د ويري له وجې خیار نشته به دواړو کښې د فرق له وجې څرگندېږي چه د عئين ښځه د ده تر نگراني لاندې وی د دی لپاره به معصيت يا گناه کښې د مبتلا کېدو دومره خطر نشته لکه خومره چه د غائب ښځې باندې ده همدارنگه چيرته چه د کوم کار په حقيقت کښې خفا وي هله د هغه

له هري اسباب د حقيقت په مرتبه کښې گڼل کيږي لهدا د عنين له خپلې ښځې سره پاتې کيدو د وطن په مرتبه کښې ده پس که چيرته مجنون يو ځل تر کوروالي وروسته نې قدرت پاتې نه شي او ليونتوب نې خطرناک هم نه وي. نفقه هم موجوده وي نو د داسې ليونې ښځې نه محض د زن له ويرې د تفريق خیار شته او که نه؟ په غائب او عنين کښې د مذکور فرق په بناء سره څرگنديږي چه که چيرته مجنون د خپلې ښځې په نگراني باندې قادر نه وي او وجود او عدم شته والی او نشته والی، نې سره برابر وي نو بيا د غائب په حکم کښې نې په گڼلو سره ښځې ته نې بايد خیار وي

لفظولله تعالی اعلم

۱۱ ربيع الآخر ۱۳۹۷ هجري

باب العدة

به زنا سره حاملې شوې ښځې ته د طلاق په ورکولو سره د عدت حکم

سوال یوه سړې د بې خبرۍ په حالت کښې له یوې د سې ښځې سره نکاح وکړه چه له زب څخه حامله وه بیا چه کله خبر شو نو د بچي تر راوړلو مخکښې نې طلاقه کړه نو آیا په دې ښځې باندې عدت واجب دی او که نه؟ بینوا توجروا

الجواب باسم ملهم الصواب له دې ښځې سره نې که چیرته همبستري یا کوروالی کړی وي نو عدت نې وضع حمل یا د بچي زیږول دی. که دا نکاح نې له زاني سره وي یا له بل چا سره په هر حال عدت پرې واجب دی

قال فی شرح التنویر وفي حق الحامل مطلقاً ولو امة او کتابیة او من زنا بان تزوج حبلی من زنا ودخل بها ثم مات او طلقها تعتد بالوضع. وفي الشامية (قوله بان تزوج حبلی من زنا الخ) افاد ان العدة ليست من اجل الزنا لما تقدم انه لا عدة على الحامل من الزنا اصلاً وانما العدة لبوت الزوج وطلاقه. قال الرحمنی ويعلم كون الحمل من زنا بولادتها قبل ستة اشهر من حين العقد (قوله ودخل بها) هو قيد لغير البولي عنها لما مر ان عدة الوفاة لا يشترط لها الدخول ودخوله بها بالخنوقا وبوطئها مع حرمة لانه وان جاز نکاح الحملی من زنا لا يعمل ووطئها رحنی ونقل المسألة فی البحر عن المذاهب بدون قيد الدخول. (رد المحتار ج ٢) فقط والله تعالى اعلم
غرّة ذی الحجة ١٣٧٢ هجری

له مغلظې مطلقې سره چه کوروالی وشي نو د عدت

استئناف (له سره شروع کیدل) نشته

سوال یوه سړې خپلې ښځې ته د مغلظ طلاق په ورکولو سره کوروالی ورسره وکړ نو آیا عدت نې د طلاق له وخت څخه شروع کیږي او که تر کوروالی وروسته دویم عدت به نیروي؟ بینوا توجروا

الجواب باسم ملهم الصواب د طلاق له وخت څخه پوره عدت ضروري دی. دویم عدت به پرې واجب نه وي ځکه چه دا کوروالی د زنا په حکم کښې دی

قال فی الشامية لو وطئها بعد الفلأث فی العقد بلا نکاح عالماً بحرمتها لا تمب عده اغزی لان زنا ولی الفلأثية طلقها فلأثاً ووطئها فی العدة مع العلم بالحرمة لا تستأنف العدة بفلا فحش ویرجمان افا علماً بالحرمة ووجد شرائط الاحصان ولو كان مذکور اطلاقاً تا نقص العدة ولو ادعى الشبهة تستقبل الخ. (رد المحتار ج ٢)

۲۹ صفر ۱۳۷۵ هجری

لفظ ولله تعالی اعلم

تر کنائی یا بائن طلاق وروسته به صحبت سره عدت

مستأنفه له سره عدت، واجب دی

سوال یوه سړی خپلې ښځې ته طلاق بائن ورکړ او بیا ښې کوروالی ورسره وکړ نو حدث نې له کوم وخت څخه شروع کېږي؟ بېنوا توجروا

الجواب باسم ملهم الصواب که خبرته ښې بائن طلاق د کنائې په لفظ سره ورکړی وی نو د کوروالی له وخت څخه دویم عدت واجبېږي او په دواړو عدتونو کېنې به تداخل وي

قال فی التنویر اذا طعن المعتقد بشبهة وجه عدة اخرى وتداخلتا وفي الشامية تحمد (قوله بشبهة) وذلك كما لموطومة للزوج في العدة بعد الفلاط بنكاح وكذا بدونه اذا قال طلق انما تحل لي او بعد ما اياهما بالفاظ الكناية ومما في الفتح (ان ان قال) والصد لم يجعل الطلاق على مال والمخلع كالغلاط وذكر انه لو خالعه ولو عمال لم وطعها في العدة عالمياً بالحرمة تستأنف العدة لكل وطأة وتداخل العدد الى ان تلتقي الاولى وبعده تكون الثانية والثالثة عدة الوطء لا الطلاق حتى لا يقع فيها طلاق آخر ولا تجب فيها نفقة أه. وما قاله الصد هو ظاهر ما قدمناه انما عن الفتح حيف... الوطء بعد الابانة بالفاظ الكناية من الوطء بشبهة اي لقول بعض الائمة انه لا يقع بها البائن فأورث الخلاف فيه شبهة. (رد المحتار ج ۲) فقط ولله تعالی اعلم. ۲۹ صفر ۱۳۷۵ هجری

د حاملې ښځې عدت

سوال یوه سړی خپلې ښځې ته د حمل په حالت کېنې طلاق ورکړ اوس دا ښځه بله نکاح څه وخت کولی شي؟ بېنوا توجروا

الجواب باسم ملهم الصواب د داسې ښځې عدت د حمل وضع د اولاد پیدا کیدل دی او د اولاد تر پیدا کیدو وروسته بله نکاح کولی شي

قال له تعالی وَأُولَئِكَ الْأَتْحَالُ أَجْلُهُنَّ أَنْ يَضَعْنَ حَمْلَهُنَّ وفي شرح التنویر وفي حق الحامل مطلقاً ولو أمة او كتابية او من زنا بان تزوج حمل من زنا ودخل بها ثم معداً وطلقها تعتد بالوضع جواهر الفتاوى وضع جميع حملها الخ. (رد المحتار باب العدة) فقط ولله تعالی اعلم. ۱۶ بقصد ۱۳۷۲ هجری

د داسې ښځې د عدت حکم چه پخې نې به نس کسی مړ شي

سوال د طلاقي شوي یا د هغې ښځې چه داود نې مړ سوی وی به حبه کسی که حبه به مړی نه منځه تللی وی او د عدم وضع حمل به صورت کسی به د دی سحې عدت جوړه موده وی؟

توجروا

الجواب باسم ملهم الصواب د دواي آپريشن په ذريعه سره دې رحم پاک کړي که چيرته يې حمل دخلورو مياشتو له دې څخه د زېږې مودې و نو په مذکوره طريقي سره د اسقاط په صورت کښې عدت پوره شو. او که نه نو بې د درېو حبضونو په تيريدو باندې يې عدت پوره کښي

قال ابن عابدین رحمه الله (قوله وضع حملها) ي بلا تقدير عدت سواء ولدت بعد الطلاق او الموت بهيوم او اقل جوهر قو المراد به الحمل الذي استبان بعض خلقه او كله فان لم يستبين بعضه لم تنقض العدت لان الحمل اسم لطفه متغير فاذا كان مضطفا او علقه لم تتغير فلا يعرف كونها متغيرا بيقين الا باستبانة بعض الخلق بحر عن المحيط وفيه عنه ايضا انه لا يستبين الا في مائة وعشرين يوماً. (رد المحتار ج ۲ ص ۵۹)

که چيرته په هيڅ يوې طريقي سره د رحم پاکوالي يا صفائي ممکن نه وي نو د ضرر د دفع کولو لپاره په دې قول باندې د عمل کولو گنجائش شته چه د حمل د اکثري مودې يعنې د دوو کلونو تر پوره کولو وروسته به درې مياشتې د عدت تيروي.

قال في العلية ولومات في بطنها يلغى بقاء عدتها ان ان يزل او تبلغ حد الايس نهر. وفي الشامية (قوله او تبلغ حد الايس) يعني فتعتد بالاشهر بعده وفيه انه منافع لقوله تعالى وأولات الأحمال الآية فتأمل ح قلت وفي حاشية المحرر للشفيخ غير الدتن لا معنى للقول بالانقضاء مع وجوده لا اشتغال الرحم به كذا في تكب الشافعية قال الرملي في شرح المتهاج ولومات واستمر اكثر من اربع سنين لم تنقض الا بوضعه لعيوم الآية كما افق به والد ولا مهالة بتضررها بذلك وقال ابن قاسم في حاشية شرح المنهج قال شيخنا الطبري اوى افعي جماعة عصرنا بالتوقف على خروجه والذي اقوله عدم التوقف اذا ايس من خروجه لتضررها بمنعها من التزوج اه ولا شيء من قواعد يدفع ما قالوه فاعلم ذلك اه ملخصاً وبه ظهر ان المراد من قوله او تبلغ حد الايس هو الايس من خروجه وهل المراد منه نهاية حد الحمل وهو اربع سنين عند الشافعية وستان عندنا او اعم من ذلك محتمل والذي ينبغي العمل بما قاله الجماعة لموافقتهم صريح الآية. (رد المحتار ج ۲ ص ۵۹) فقط وفيه تعالي اعلم

۳ رجب ۱۳۸۶ هجري

معتده يعنى هغه ښځه چه په عدت کښې وي که د کور په کرايې باندې

قادره نه وي نو پر ښودلى شي

سوال زید له خپلې ښځې سره بل ښار ته د روزگار یا مزدوری به غرض سره د کرایې په کور کې اوسېدنه قبول کړه چه موده وروسته زید مړ شو اوس نې ښځه د کرایې په دې کور کې د

وفات عدت سر ته رسوي ليکن دومره استطاعت نه لري چه کرایه ادا کړي نو آیا له دې کور څخه که کرایه لرونکي کور یا مفت کور ته تلل او د کرایې دا کور پرېښودل به ورته جائز وي او که نه؟
بینوا توجروا

الجواب باسم ملهم الصواب که چیرته د دومره کرایې د ورکولو طاقت و نه لري نو تر ټولو نژدې بل کور ته وتلې شي. قال فی التعویز و تعدان فی بیعت وجهت علیه الا ان تخرج او یهدم المنزل او تخاف تلف ماله او لا تجد کرام الیه یغنی فی العلائیه فتخرج لا قرب موضع الیه. (رد المحتار ج ۲، ص ۶۴)

لفظونه تعالی اعلم ۲۲ ذی القعدة ۱۳۸۶ هجری

د مرگ معتده د خاوند د مخ لیدو لپاره له کوره نه شي وتلې

سوال بکر د خپل ورور په کور کښې چه په بل کلي کښې ؤ مړ شو نو آیا ښځه یې د خپل خاوند یعنې بکر د مخ د لیدو لپاره بل کلي ته د شریعت له مخې تللې شي او که نه؟ په داسې حال کښې چه تر تجهیز او تکفین وروسته بیرته د خاوند کره راشي او خپل د وفات عدت پوره کړي حال دا چه د بکر ښځې ته د بکر په کور کښې د بکر د وفات خبر ورکړ شوی وي، نو آیا د وفات د خبر په اوریدو سره له کوره وتل به ورته جائز وي او که نه؟ بینوا توجروا

الجواب باسم ملهم الصواب د مرگ له معتدې ښځې سره که چیرته نفقه نه وي نو د روزی د گټلو د اړتیا له مخې له کوره وتلې شي. همدارنگه که چیرته یې د مال د ساتنې کومه ذریعه نه وي نو د هغه لپاره هم د اړتیا په اندازه له کوره وتلې شي په هر حال د شپې اکثره برخه به په کور کښې تیږول ورته ضروري دي له یادو شویو ضرورتونو څخه پرته په ورځ کښې هم له کوره نه شي وتلې لهذا د خاوند د مخ لیدو لپاره وتل ورته جائز نه دي

قال فی شرح التعویز و معتدة موت تخرج فی الجهدین و تهیت اکثر اللیل فی منزلها لان نفقتها علیها فصحا ج للمخرج حتی لو کان عندها کلاً یبها صارت کالمرطقة فلا یحل لها الخروج فتح و جوز فی القیمه عروجها لاصلاح مالها بلها معه کورا عه و لا و کحل لها و التفصیل فی الشامیه. (رد المحتار ج ۲، ص ۶۴)

لفظونه تعالی اعلم ۲۲ ذی القعدة ۱۳۸۶ هجری

په سفر کښې د عدت وجوب

سوال عمر له خپلې ښځې سره په بل ښار کښې د خپلې خور کور ته د میلستیا یا د کاروبار په غرض سره راغلی ؤ او هم هلته مړ شو نو آیا د عمر ښځه به د عمر د خور په کور کښې د وفات عدت پوره کوي او که تر تجهیز او تکفین وروسته سمدستي هغه ښار ته راځي به کوم ښار کښې

نې د خاوند کور دی؟ بښوا تو جوړوا

الجواب باسم ملهم الصواب که چیرې د خاوند کور د اقامت له ځای څخه د سفر له مسافې څخه په کمې مسافې کښې وي نو ښځه دې هلته راشي او عدت دې تر کړي او که چیرې نې لري و لې د سفر له مسافې څخه زیات وي نو د اقامت په ځای کښې دې عدت پوره کړي

قال فی شرح التنویر ایا نیا او مات عنها فی سفر ولو فی مصر و لم یس بینها و بین مصر ما مدّة سفر رجعت ولو بین مصر ما مدته (الی قوله) تعدّ ثمة ان لم تجد محرماً اتفاقاً و کذا ان وجدت عند الامام رحمه الله (رد المحتار ج ۲، ص ۶۱) فقط و له تعالی اعلم.

۲۲ دی لمدہ ۱۳۸۶ هجری

د پورتنی سوال په شان یو بل سوال

سوال یوه ښځه هندوستان ته لاړه، د دې تر تگ وروسته نې خاوند مړ شو اوس به دا ښځه عدت هم هلته تیروي او که بیرته راځي او د خاوند په کور کښې به نې تیروي؟ بښوا تو جوړوا

الجواب باسم ملهم الصواب که چیرته په بیرته راتللو کښې د سفر محرم څوک ورسره نه وي نو عدت دې هم هلته تیر کړي او که محرم وي نو د امام رحمه الله د قول مطابق عدت هم هلته تیروي لازم دي لیکن د صاحبینو رحمهما الله په نزد به بیرته راځي او د خاوند په کور کښې به عدت تیروي د سخت ضرورت په وخت کښې پ دې قول باندې د عمل کولو گنجائش شته دا تفصیل په هغه وخت کښې دی چه هلته نې اوسیدل ممکن وي که چیرته د هغه ځای حکومت د عدت تر مودې پورې د اوسیدلو اجازه ور نه کړي نو په هر حال به بیرته د خاوند کره راځي

قال فی شرح التنویر ان مرتعاً یصلح للإقامة کما فی البحر و غیره زاد فی النهر و بینة و بین مقصد هاسفر او کانت فی مصر او قرية تصلح للإقامة تعدّ ثمة ان لم تجد محرماً اتفاقاً و کذا ان وجدت عند الامام رحمه الله (رد المحتار ج ۲، ص ۶۱) فقط و له تعالی اعلم

هر ربع الآخر ۱۴۰۰ هجری

د حمل په اسقاط سره عدت پای ته رسېږي

سوال د عدت لرونکې ښځه که چیرته خپل حمل د دواني په ذریعې سره وغورځوي تر څو چه عدت نې زر پای ته ورسېږي نو آیا عدت نې پای ته رسېږي او که نه؟ بښوا تو جوړوا

الجواب باسم ملهم الصواب که چیرته نې حمل د څلورو میاشتو یا له دې څخه د زما تې مودې وې نو به غورځولو سره نې عدت پای ته رسېږي او که نه نو تر اسقاط وروسته نې دریو حیضونو په تیریدو سره عدت پای ته رسېږي په دې صورت کښې که چیرته تر اسقاط وروسته که تر کچه درې ورځې ونه ورته راغله نو هغه هم په حیض کښې شمیرل کېږي. له دې وروسته به نور دوه

حصونه پوره کوي او که چرته له دریو ورځو څخه کمه ونه راغله نو هغه حصه به دی نهه
اسقاط وروسته نه د دریو حیضونو په تیریدو سره عدت پوره کړي

فی حیض العلائیه وسقط مطلق السنین ای مسقوط ظهر بعضی حلقه کېد او رجل او اصبع او ظفر او شعر ولا
يستین حلقه الا بعد مائة وعشرين يوماً (ای قوله) وتنقض به العدة فان لم يظهر له شئ فليس شئ وفي
الشامية (قوله ای مسقوط) الذي في البحر التعبير بالساقط وهو الحق لفظاً ومعنى اما لفظاً فلان سقط لازم لا
يبدى منه اسم المفعول واما معنى فلان المقصود سقوط الولد سواء سقط بنفسه او اسقطه غيره ح. (رد المحتار

ج ۱ ص ۲۶۸) ۲۲ رمضان ۱۳۸۷ هـ مجری

لفظ والله تعالى اعلم

د عدت د پای ته رسولو لپاره د حمل د اسقاط حکم

سوال ستاسو د ښاغلي ليکلي فتوی را ورسیده. ډیره شکریه له دې څخه څرگنده شوه چه که
چرته د دوايي په ذریعه حمل ساقط کړي نو عدت خو پای ته ورسید لیکن د دې حمل ساقطول تر
خو چه عدت پای ته ورسیري جائز هم دي او که نه؟ او آیا څه ډول گناه هم پکښې شته او که نه؟
سناو توجروا

الجواب باسم ملهم الصواب به حمل باندي د څلورو مباشرتو تر تیریدو وروسته د هغه اسقاط
جائز نه دی تر دې مخکښې نه په جواز کښې اختلاف دی راجع قول دا دی چ برته له سختی
مجبوری څخه د هم جائز نه دی تر ولادت د بچی تر زیږولو پورې په عدت کښې هیچ ضرر نشته
که چرته ضرر پکښې وای نو الله تعالی داسې مشکل حکم به ولې نازل کړی وای د الله تعالی خو
رسد دی چه هغه داسې حکم نه دی ورکړی چه په هغه کښې ضرر وي (وَمَا جَعَلَ عَلَيْكُمْ فِي الدِّينِ مِنْ
شَيْءٍ لَّهَذَا بِهِ دى غرض سره د حمل اسقاط جائز نه دی

فی حیض الشامية معزياً بالعقد الفرائد قالوا يباح لها ان تعالج في استئزال الدم مادام الحمل مضطفاً وعلة
ولم يخلو له عضو وقد دوا تلك المدة مائة وعشرين يوماً وإنما أحوأ ذلك لانه ليس بأدمى أ. (رد المحتار ج ۱ ص ۲۶۸)
وفي مهر العلائیه قالوا يباح اسقاط الولد قبل أربعة أشهر ولو بلا إخت الزوج وی الشامية قال فی
النهر بل یباح الاسقاط بعد الحمل نعم یباح ما لم يتصلق منه شيء ولن يكون ذلك الا بعد مائة وعشرين
يوماً وهذا يقتضي انهم ارادوا بالتعلق نفع الروح والا فهو غلط لان التعلق يتعلق بالشامية قبل منه
المدة كنافي الفتح واطلا قهرهم بعدم عدم توقف جواز اسقاطها قبل المدة المذكورة على إخت الزوج وی كراهة
القائمة ولا القول بالحل اذا المحرم لو كسر بعض الصيد حصه لانه اصل الصيد لما كان يؤخذ بالجزء فلا حق

من ان يلحقها اثم هذا اذا سقطت بغير عذر اه قال ابن وهبان ومن الاعذار ان ينقطع لبنها بعد ظهور الحمل و
 ليس لابي الصبي ما يستأجر به الظئر ويخاف هلاكه ونقل عن الذخيرة لو ارادت الالتقاء قبل مضي زمن ينفع
 فيه الروح حل يباح لها ذلك امر لا يختلفوا فيه وكان الفقيه علي بن موسى يقول انه يكرهه فان الماء بعد ما وقع في
 الرحم ماله الحياة فيكون له حكم الحياة كما في بيضة صيد الحرم ومحوه في الظهيرية قال ابن وهبان فاباحة
 الاسقاط محمولة على حالة العذر وانها لا تأثم اثم القتل اه. وعما في الذخيرة تبين انهم ما ارادوا بالتخليق الا
 نفع الروح وان قاضى غان مسبوقي مما مر من التفقه ولله تعالى الموفق اه كلام النهرج (رد المحتار ج ٢،
 ص ٢١٢) وفي الحظر منها قبيل باب الاستبراء وفي الذخيرة لو ارادت القاء الماء بعد وصوله الى الرحم قالوا ان
 مضى مدة ينفع فيه الروح لا يباح لها وقبله اختلف المشائخ فيه والنفع مقدرة مائة وعشرين يوماً بالحديف
 اه قال في الخاتمية ولا اقول به لضمان المحرم ببيض الصيد لانه اصل الصيد فلا اقل من ان يلحقها اثم وهذا لو
 بلا عذر اه ويأتى تمامه قبيل احياء الموات ولله تعالى اعلم (رد المحتار ج ٢، ص ٢١٢) وفي العلائقية قبيل احياء
 الموات ويكرهه ان تسقى الاسقاط حملها وجاز لعذر حيف لا يتصور وفي الشامية (قوله ويكرهه الخ) اي مطلقاً قبل
 التصور وبعدة على ما اختاره في الخاتمية كما قدمناه قبيل الاستبراء وقال الا انها لا تأثم اثم القتل (قوله و
 جاز لعذر) كالمرضعة اذا ظهر بها الحمل وانقطع لبنها وليس لابي الصبي ما يستأجر به الظئر ويخاف هلاك الولد
 قالوا يباح لها ان تعالج في استئزال الدم ما دام الحمل مضغة او علقه ولم يخلق له عضو وقدرت تلك المدة
 مائة وعشرين يوماً وجاز لانه ليس بأدمي وفيه صيانة الأدمي خاتمية (قوله حيف لا يتصور) قيد لقوله وجاز
 لعذر والتصور كما في القنية ان يظهر له شعر او اصبع او رجل او نحو ذلك. (رد المحتار ج ٢، ص ٢٠٥) فقط ولله
 تعالى اعلم

١٢ ذوال ١٣٨٧ هـ

د هفي بنخي د عدت حكم چه ظهر ني تر او ردي مودي پوري وي

سوال كه چيرته كومې خوانې بنخي ته حيض با لكل نه راتللو يا له ديرې او ردي مودي وروسته راتللو او خاوند طلاق وركړي نو دا به عدت څنگه تيروي؟ آيا د دريو مياشتو په پوره كولو سره نې عدت پاى ته رسېږي او كه شرعاً كوم به بله طريقه هم شته؟ پينوا تو جروا

الجواب باسم ملهم الصواب كومې بنخي ته چه له پيل څخه با لكل حيض راغلى نه وي د هفي عمر چه د درش كاله شي نو هغه آيسه گنله كيږي او كه حيض تر راتلو وروسته بند شي يا سر ډري مودي وروسته راتلو نو داسې بنخه په پنځه پنځوس كلنې كښې آيسه گرځي د دواړه قسمه آيسه

وعدت درې میاستې دی لیکن په دویم صورت کښې شرط دا دی چه کم تر کچه شپږ میاستې نې حیض بند وي د شپږو میاستو دا موده چه د پنځه پنځوس کالو له پوره کیدو څخه مخکسې سره شوې و نو هغه هم معتبره ده یعنې په دې صورت کښې د پنځه پنځوس کلونو تر پوره کیدو وروسته د درېو میاستو په تیریدو سره نې عدت پوره کیږي په دواړه قسمه ایاس کښې که چیرته د عدت د درېو میاستو تر پوره کیدو مخکښې حیض جاري شي نوله نوي سره به د عدت درې حیضونه پوره کوي که چیرته د ایاس له کال څخه مخکښې ورته د عدت تیروولو اړتیا پیدا شي نو د علاج په ذریعې سره دې حیض جاري کړي او د درېو حیضونو عدت دې پوره کړي که چیرته نې په هېڅ یوه علاج سره هم حیض جاري نه شي نو د ضرورت په وخت کښې دې د مالکي مذهب په کوم قاضي باندې دیوه کال د عدت تیروولو فیصله واخلي که چیرته مالکي قاضي پیدا نه شي او سخته اړتیا موجوده وي نو پرته له قضاء څخه هم دیوه کال د عدت تیروولو فتوی ورکول کیدلی شي

قال فی العلانية آیسة اعتدت بالاشهر ثم عاد دما علی جاری عادها او حملت من زوج اخر بطلت عدتها وفسد نکاحها واستأنف بالحیض لان شرط الخلیفة تحقق الا یاس عن الاصل وذلک بالعجز الدائم الی الموت وهو ظاهر الروایة کما فی الغایة واختارة فی الهدایة فتعن المصیر الیه قاله فی البحر بعد حکایة ستة اقوال مصححة و اقراة المصنف لکن اختار الهندسی ما اختارة الشهدی انما ن رأته قبل تمام الاشهر استأنفت لا بعدھا قلقت و هو ما اختارة صدر الفریعة وملا عسرو و الباقی و اقراة المصنف فی باب الحیض وعلیه فالنکاح جائز و تعدت فی المستقبل بالحیض کما صحه فی الخلاصة و غیرھا و فی الجوهر قوا المجتبی انه الصحیح المختار وعلیه الفتوی و فی تصحیح القدوری و هذا التصحیح او فی من تصحیح الهدایة و فی النهر انه اعدل الروایات و تمامه فیما علقته علی الملتفی و الصغیرة لو حاضت بعد تمام الاشهر لا تستأنف الا اذا حاضت فی اثنا عشر ایاة فتستأنف بالحیض کما تستأنف العدة بالشهور من هاضت حیضة او ثنتین ثم ایستحرمزا عن الجمع بین الاصل و المبدل و الا یاس سنه للرومية و غیرھا خمس و خمسون عند الجمهور وعلیه الفتوی و قبل الفتوی علی خمسين عمر و فی البحر عن الجامع صغیرة قبلت ثلاثین سنة و لم تحض حکم بالیاسها و فی الشامیة (قوله و فی البحر عن الجامع الخ) یحتمل ان یکون مهملیا علی القول بتقدیرة بفلاثن لکن ظاهر وله و لم تحض انما لم یسبق لها حیض اصلا و هی الشابة التي بلغها السن و مر حکمھا و یؤیدھا فی التاثر غایة عن المذابیح امرأة ما رأیت الدم و هی بنت ثلاثین سنة مغللاً رأته یوماً دماً لا غیر ثم طلبھا زوجها قال لیسف هی بأیسة و قال ابو جعفر تعدت بالشهور لا بها من اللاتی لم یحضن و به تأخذ اة. (تدبیه) هل یؤخذ بقولھا انما یبلغ سن الا یاس کما یقبل قولھا بالقبول بعد الصغر ام

لا بد من بيينة لم ار من صرح به من علمائنا ويلبني الاول على رواية التقدير عدة اما على رواية عدمه فالمعتبر
اجتهاد الرأي كما مر تأمل (تنبيه) وذكر في الحقائق شرح المنظومة النسفية في باب الامام مالك ما نصه و
عندنا ما لم تبلغ حد الاياس لا تعد بالاشهر و حدة خمس وخمسون سنة هو المختار لكنه يشترط للحكم بها
لاياس في هذه المدة ان ينقطع الدم عنها مدق طويلة وهي ستة اشهر في الاصح ثم هل يشترط ان يكون انقطاع
ستة اشهر بعد مدة الاياس الاصح انه ليس بشرط حتى لو كان منقطعاً قبل مدة الاياس ثم تمت مدة الاياس و
طلقها زوجها يحكم بأياسها وتعد بثلاثة اشهر هذا هو المنصوص في الشفاء في الحيض وهذه دقيقة تحفظ اهـ و
نقل هذه العبارة وافر الشهاب احمد بن يونس الشلي في شرحه على الكنز عن خط العلامة باكر شارح الكنز غير
معزية لاحد ونقلها ط عن السيد المحموي. (رد المحتار ج ٢، ص ٦٥٠)

وقال في العلائق والعدة في حق من لم تحض حرة ام امو ولد الصغريان لم تبلغ تسعا اوبان بلغت سن الاياس
او بلغت بالسن وخرج بقوله ولم تحض الشابة الممتدة بالطهر بان حاضت ثم امتد طهرها فتعدت بالحيض اتي ان
تبلغ سن الاياس جوهره و غيرها وما في شرح الوهبانية من انقضاءها بتسعة اشهر غريب مخالف لجميع
الروايات فلا يفتي به كيف وفي نكاح الخلاصة لو قيل لحض ما مذهب الامام الشافعي رحمته الله عليه في كذا وجب ان
يقول قال ابو حنيفة رحمته الله عليه كذا نعم لو قضى مالكي بذلك نفذ كما في البحر والنهر وقد نظمه شيخنا الخير
الرملي سألنا من النقد فقال :

لممتدة طهرا بتسعة اشهر ومعدة ان مالكي يقدر
ومن بعدة لا وجه للنقض هكذا يقال بلا نقد عليه ينظر

وفي الشامية (قوله او بلغت بالسن) اي خمس عشرة سنة ط عن العناية ومثلها لو بلغت بالانزال قبل هذه
المدة وقوله ولم تحض شامل لما اذا لم تر حماً اصلاً او رأيت وانقطع قبل التمام قال في البحر عن التاتارخانية
بلغت فرأت يوماً حماً ثم انقطع حتى مضت سنة ثم طلقها فعد بها بالاشهر اهـ. وسيد كر الشارح عن البحر انها
اذا بلغت ثلاثين سنة ولم تحض حكم بأياسها ويأتى بيانه (قوله بان حاضت) اي ثلاثة ايام مثلاً (قوله ثم امتد
طهرها) اي سنة او اكثر بحر (قوله من انقضاءها بتسعة اشهر) ستة منها مدة الاياس وثلاثة منها للعدة رأيت
بخط شيخ مشايخنا السائح ان المعتمد عند المالكية انه لا بد لو فاء العدة من سنة كاملة تسعة اشهر لمدة
الاياس وثلاثة اشهر لانقضاء العدة قلت ولذا عبر في المجمع بأحول (قوله فلا يفتي به) اعترض بأنه قول

مالك رحمته الله والتقليد جائز بشرط عدم التلفيق كما ذكره الشيخ حسن الشربلالي في رسالة بل ومع التلفيق كما ذكره الملا ابن فروخ في رسالة قلت ما ذكره ابن فروخ ردة سيدي عبد الغني في رسالة خاصة والتقليد وان جاز بشرطه فهو للعامل لنفسه لا للمفتي لغيره فلا يفتي بغير الراي في مذهبه لما قدمه الشارح في رسم المفتي بقوله وحاصل ما ذكره الشيخ قاسم في تصحيحه انه لا فرق بين المفتي والقاضي الا ان المفتي مخير عن الحكم والقاضي ملزم به وان الحكم والفتيا بالقول المرجوح جهل وخرق للاجماع وان الحكم الملتقى باطل بالاجماع وان الرجوع عن التقليد بعد العمل باطل اتفاقاً الخ وقد عدا الكلام عليه هناك فانهم . (قوله وجب ان يقول الخ) هذا مبني على قول بعض الاصوليين لا يجوز تقليد المفضل مع وجود الفاضل وبني على ذلك وجوب اعتقاد ان مذهبه صواب يحتمل الخطأ وان مذهب غيره خطأ يحتمل الصواب فاذا سئل عن حكمه لا يجيب الا بما هو صواب عدله فلا يجوز ان يجيب بمذهب الغير وقد عدا في ديباجة الكتاب تمام الكلام على ذلك (قوله نعم لو قضى مالكي بذلك نفذ) لانه مجتهد فيه وهذا كله رد على ما في البزاية قال العلامة والفتوى في زماننا على قول مالك رحمته الله وعلى ما في جامع الفصولين لو قضى قاض بالقضاء عدلها بعد مضي تسعة اشهر نفذاه. لان المعتمد ان القاضي لا يصح نقضاً بغير مذهب خصوصاً قضاء زماننا (قوله لمبتدئة) بالتنوين ونصب طهر اعلى التمييز (قوله وفا عدة) بقصر وفا للضرورة وهو مبتدأ خبره قوله بتسعة اشهر والجملة دليل جواب الشرط الذي هو ان مالكي يقدري على ان حكم القاضي المالكي بتقدير التسعة اشهر لمبتدئة الطهر كان هذا المقدار عندها ومن بعده اي من بعد قضاء القاضي المالكي لهذا المقدار لا وجه لنقض القاضي الحنفى حكمه لانه فصل مجتهد فيه فقطاً ورفع الخلاف اهـ وفي بعض النسخ ان مالكي يقرر بالراء لكن قد علمت ان المعتمد عند المالكية تقدير المدة بحول ونقله ايضاً في البحر عن المجمع معزياً بالمالك رحمته الله (قوله فكذلك يقال) يعني ينبغي ان يقال مثل هذا القول الخالي من نقد واعتراض ينظر به عليه لا كما قال بعضهم من انه يفتي به للضرورة اهـ قلت لكن هذا ظاهر اذا امكن قضاء مالكي به او تحكيمه اما في بلاد لا يوجد فيها مالكي يحكم به فالضرورة متعققة وكان طناً وجه ما مر عن البزاية والفصولين فلا يرد قوله في المهر انه لا داعي الى الافتاء بقول نعتقد انه خطأ يحتمل الصواب مع امكان الترافع الى مالكي يحكم به اهـ تأمل ولهذا قال الزاهدي وقد كان بعض اصحابنا يفتون بقول مالك رحمته الله في هذه المسألة للضرورة اهـ ثم رأيت ما بحثته بعينه ذكره عشي مسكون عن السيد الحموي وسألت في نظير هذه المسألة في زوجة المفقود حيث قيل انه يفتي بقول مالك رحمته الله انها تعتد

عدّة الوفاة بعدمطى اربع سنين. (رد المحتار ج ۲، ص ۶۵۲) فقط والله تعالى اعلم ۲۵ رجب ۱۳۸۷ هجرى

له نامرده سري سره تر خلوت صحيحه وروسته عدت

او پوره مهر واجب دی

سوال شاكره بي بي له زېد سره نكاح وكړه مېړه او ښځه دواړه په داسې ځاى يا كوټه كښې چه هڅوك هم نه ؤ سره يو ځاى شول ليكن د زېد د نامردي له وجې مباشرت سر ته ونه رسېده تر طلاق وروسته په شاكره باندې عدت شته او كه نه؟ او همدارنگه زېد به د مهر ټولې روپۍ ادا كوي او كه څه كم؟ بينوا توجروا

الجواب باسم ملهم الصواب په زېد باندې ټول مهر واجب دى او تر طلاق وروسته په شاكره بي بي باندې هم عدت واجبېږي **قال فى التنوير والخلوة بلامانع (الى قوله)** كالوطء ولو محبوباً او عديناً او غصياً **فى ثبوت النسب وكد البهر والتفقه والسكنى والعدّة الخ.** (رد المحتار ج ۲، ص ۴۰)

غرة ذى الحجة ۱۳۹۲ هجرى

فقط والله تعالى اعلم

ښځه به د خپل اوسيدو په كور كښې عدت تيروي

سوال زېد له خپلو كوچنيانو او ښځې سره له خپل كور څخه د باندې په بل ښار كښې د كاروبار په غرض د كرايې په عارضي كور كښې اوسيدل غوره كړ دلته په دې ځاى كښې زېد په حق ورسيد نو ښځه به ئې د خپل خاوند په كور باندې له كوم ځايه چه راغلي ؤ هلته به ځي او عدت به پوره كوي او كه همدلته په همدې ځاى كښې او يا د دې ځاى په بل كلي كښې د خپل پلار يا خپلوانو په كور كښې به د وفات عدت پوره كوي. شرعاً د دې څه حكم دى؟ بينوا توجروا

الجواب باسم ملهم الصواب په همدې عارضي كور كښې د عدت تيروول پرې واجب دي **قال فى العلانية وتعديان اى معتدة طلاق وموت فى بيت وجهت فيه وفى الشامية هو ما يضاف اليها بالسكنى قبل الفرقه ولو غير بيت الزوج.** (رد المحتار ج ۲، ص ۶۴) فقط والله تعالى اعلم ۱۸ محرم ۱۳۹۳ هجرى

په عدت كښې سفر جائز نه دى

سوال بوبزرگ چه د متوسلينو حلقه ئې لرې پرتو سيمو پورې خپره شوې ده د هغه دوه پيښانې دى سوه ئې وجه او له دويمې څخه ئې دوه زامن چه يو ئې نهه كلن او بل ئې د پنځو كلو دى نورې ئې نونۍ دى هره يوه بي بي ئې په مختلفو ښارونو كښې اوسيږي اوس د نوموړې بزرگ له وفات ححه وروسته هره سوه بي بي ئې پخپلو خپلو كورونو كښې عدت تېروي د حضرت صاحب خادمونو

د مختلفو کارونو لکه د ځای ناستي ناکته، د جانداد انتظام او انصرام، د پسماندگانو په باره کښې د معاش بندوبست او په دې ډول نورو مسائلو د حل کولو لپاره یوه اجتماع ټاکلې ده چه د مريدانو حلقې ته ئې د دې اطلاع ورکړې ده دا اجتماع به همدې ښار کښې ټاکله شوې ده چرته چه د حضرت صاحب اولاد لرونکې بي بي اوسېږي او د حضرت صاحب زیارت او د هغه زیر تعمیر د آبادیدو په حال کښې، جومات او جارې شوې مدرسه واقع ده د متوسلینو هیله ده چه مشره بي بي ئې هم دې ځای ته تشریف راوړي تر څو چه تر غور لاندې امورو په اړه له هغې څخه هم مشوره واخیستله شي داسې نه وي چه کومه خبره د هغې د خوښې په خلاف فیصله شي چه هغې ته پکښې نقصان وي یا وروسته ترې جنگ او جگړې را پورته شي آیا په داسې صورت کښې مشره بي بي ئې د عدت په دوران کښې دې ځای ته راتللې شي او که نه، په داسې حال کښې چه مسافه ئې تقریباً سل میله ده؟ بینوا توجروا

الجواب باسم ملهم الصواب د مرگ معتده د خپل معاشي ورځني ژوند، انتظام لپاره په ورځ کښې او د شپې په څه برخه کښې له خپل کور څخه وتلې شي، د شپې اکثره برخه پخپل کور کښې تیږول پرې واجب دي لیکن د هغې لپاره د شرعي سفر په اندازه - ۹۸/۷۵ کیلو متره مسافه وهل جائز نه دي د سفر د مسافې شرعي تحقیق زم په القول الاظهر فی تحقیق مسافة السفر نومي رساله کښې دی دا رساله بیله هم شائع شوې ده او د احسن الفتاوی په څلورم جلد کښې هم شائع شوې ده په صورت مسئوله کښې د فیصلې یا اجتماع تر ځایه پورې شرعي سفر بلل کیږي د دې لپاره د هغې لپاره هلته تلل جائز نه دي که له شرعي سفر څخه په کمې مسافې باندې اجتماع جوړه شي نو بیا تللې شي هغه هم په دې شرط سره چه د نه تللو په صورت کښې ورته د مالي نقصان ویره وي او داسې کوم د اعتماد وړ کس هم موجود نه وي چه په اجتماع کښې د هغې نمایندګي وکړي له دې امله پخپله د دې د تللو ضرورت وي نو بیا به د ورځې ځي او د شپې اکثره برخه به پخپل کور کښې تیروي

قال فی شرح التنویر و معدة موت تخرج فی المحدثین و تبیت اکثر اللیل فی منزلها لان لفقها علیها فتحتاج للخروج حتی لو کان عددها کفایها صارت کالمطلقة فلا یصل لها الخروج فتح و جوز فی القیة خروجها لاصلاح مالابذلها منه کزراعة ولا وکیل لها (رد المحتار ج ۲، ص ۱۶۲) وفيه او کانت فی مصر او قرية تصلح للاقامة تعدد ثمة ان لم یجد محرماً اتفاقاً و کذا ان وجدت عدد الامام رحمته الله (رد المحتار ج ۲، ص ۱۶۶) وفي الحانیه المعددة لا تسافر لمح ولا لغيره ولا یسافر بها زوجها عندنا. (الحانیه علی هامش الهندیه ج ۳، ص ۴۵۵) لفظ والله تعالی اعلم.

د مرگ معتدي ته چه له يواځې والي څخه ستغنه ويړه وه

نو ځای بدلولی شي

سوال يوه ښځه د خاوند د مرگ په عدت كښې د خپل خاوند په كور كښې د عدت له تيرولو څخه معذوره ده. يعنې يواځې ده او بل څوك هم نه شي ورسره اوسيدلى آيا په كوم بل كور يا ځاى كښې خپل عدت تيرولى شي او كه نه؟ بينوا توجروا

الجواب باسم ملهم الصواب كه چيرته د تنهاني له وجې ئې د ځان يا عزت يا مال خطره وي يا د يواځې والي له وجې له سخت وحشت سره مخامخه وي نو په بل تر ټولو نژدې كور كښې عدت تيرولى شي

قال في شرح التنوير وتعتدان اى معتدة طلاق وموت فيه ولا يخرج ان منه الا ان تخرج او يهتدم المأزل او تخاف ان يهدمه او تلف مالها او لا تجد كرام البيت ونحو ذلك من الضرورات فتخرج لا قرب موضع اليه وفي الطلاق الى حيث شاء الزوج وفي الشامية (قوله ونحو ذلك) منه ما في الظهيرية لو خافت بالليل من امر المييعو الموت ولا احد معها لها التحول والخوف شديد والا فلا. (ردالمحتار ج ۲، ص ۶۴) فقط والله تعالى اعلم

۳ جمادى الاولى ۱۳۹۴ هجري

د علاج لپاره د معتده ښځې د وتلو حكم

سوال د معتده ښځې لپاره ډاكتر ته تلل او دوا راوړل جائز دي او كه نه؟ بينوا توجروا

الجواب باسم ملهم الصواب كه چيرته ئې ډاكتر كور ته نه شوای را بللى او مرض ئې سخت وي په داسې مجبورۍ كښې ډاكتر ته ورتلل ورته جائز دي

قال في شرح التنوير وتعتدان اى معتدة طلاق وموت فيه ولا يخرج ان منه الا ان تخرج او يهتدم المأزل او تخاف ان يهدمه او تلف مالها او لا تجد كرام البيت ونحو ذلك من الضرورات فتخرج لا قرب موضع اليه وفي الطلاق الى حيث شاء الزوج وفي الشامية (قوله ونحو ذلك) منه ما في الظهيرية لو خافت بالليل من امر المييعو الموت ولا احد معها لها التحول والخوف شديد والا فلا. (ردالمحتار ج ۲، ص ۶۴) فقط والله تعالى اعلم

د كڼ شمير كورونو مشترك صحن (گډې حويلۍ يا غولي) ته د تللو حكم

سوال په يوه ځاى كښې لس دولس كورونه سره لگيدلي دي بيا له دغو ټولو كورونو څخه د وتلو يوه لويه دروازه ده. يعنې له كورونو څخه بيل د ټولو يوه دروازه ده دا كلى د قلعه نما غونډې شكل لري. كه چيرته له دغو كورونو څخه په يوه كڼې څوك مړ شي نو آيا معتده، عدت تيروونكى

سخه بل کور یا مشترک صحیح نه نللی شي او که نه! سئوا بوجروا

الجواب باسم ملهم الصواب بل کور یا مشترک صحیح نه بلل ورته جائز نه دی تنه که د یون کورونه د همدې ښځې د خاوند جائداد وي نو په هغوی کښې چه کور نه وغوښتي ورپسې سی و حویلی یا غولي ته نې تلل ورته جائز دي

قال فی التنویر ولا تخرج معتد قرحی وبائن لو حره مکلفه من بیتها اصلاً وفي الشرع لالیلاً ولا نهراً اولاً الى مص دار لهما منازل لغيره ولو بالذنه لانه حق لله تعالى وفي الشامية (قوله وفيها منازل لغيره) ای غیر الزوج بخلاف ما اذا كان له فان لها ان تخرج اليها وتبيت في ابي منزل شاءت لانها تضاف اليها بالسكنی زلیلی. (رد

المعتار ج ۲ ص ۶۴) لفظ ولله تعالى اعلم ۱۸ جمادی الاولی ۱۳۹۵ هجری

په عدت کښې د ضرورت له مخې د سر ږمنځول جائز دي

سوال که چیرته د معتده ښځې په سر کښې سپرې پیدا شي نو په وینستو کښې د بل په لگوئو سره د تنگو غاښونو لرونکې ږمنځ باندې چه سر ږمنځ نه کړي نو سپرې نه لویږي. شرع د دی څه حکم دی؟ بیئوا توجروا

الجواب باسم ملهم الصواب د داسې ضرورت په موقع کښې معتده ته د تیل په لگوئو سره د نري یا تنگو غاښونو لرونکې ږمنځ استعمالول جائز دي پې له ضرورته د ارتو غاښونو لرونکې ږمنځ هم ناجائزه ده

قال فی شرح التنویر محمد (ای قوله) بترك الزينة بحلی او حریر او متشاط بضی الاسنان (ای قوله) الا بعدد راع للجميع اذا الطرورات تبيح المحظورات وفي الشامية (قوله ضيق الاسنان) فلها الامتشاط بالاسنان المشط الواسعة ذكره في المبسوط ويصح فيه في الفتح لكن يأتي عن الجوهرة تقييده بالعدد ثم قال محمد (قوله راع للجميع) او لشكك رأسها فتدهن و تمشط بالاسنان الغليظة المتباعدة من غير ارادة الزينة لان هذا

تدوا لا زينة. (ردالمحتار ج ۲ ص ۶۴) لفظ ولله تعالى اعلم ۱۷ رمضان ۱۳۹۵ هجری

په باطله نکاح کښې عدت نشته

سوال یوه نخلی چه حسنی نومېږي له نور بشر نامي سري سره نې واده وکړ. یو محی بری پسد شو. نو یوه کل وروسته نور بشر د معشې ضرورت له مخې په سفر باندې لاړ او خپله کورسې نې د لیک له لیرېو حقه بې رحمې وپایله حسنی له خسر او خواجې سره ژوند سراوه چه بجې نې مریض شو هرگنده دي وی چه حسنی مور او بلار. وروڼه او خوندی او داسې نور خاص خلور به نري

او بواخي يوه ترور لري د بچي د علاج په غرض سره حسنی د ترور کړه لاره. يوه هغه بل لس ورځې هلته اوسيدله چه ترور ئې زور او دباؤ پرې وچاوه او ورته وئې وويل چه سنا خاوند له يوه کال راهيسې ورک دی. ته به له خسر او خواينې سره تر څو ژوند کوي؟ مناسبه دا ده چه زما له زوی سره واده وکړې په زور او دباؤ سره چه کله کار و نه شو نو له ظلم او زبانی څخه ئې کار واخست او نورې حربې ئې هم استعمال کړې با لآخره ئې د حسنی نکاح له خپل زوی سره وتاړه څو ورځې وروسته د نور بشر خط راغی. بيا څو مياشې وروسته پخپله هم راغی. نو حسنی پخپله خوښه له خپل بچي سره د نور بشر کور ته راغی نو د شريعت له مخې حسنی د نور بشر ښځه پاتې شوې ده او که نه؟ او د نور بشر لپاره څه لازم دي؟ د نور بشر د سفر موده تقريباً دوه کاله وه بينوا توجروا

الجواب باسم ملهم الصواب د حسنی نکاح له نور بشر سره باقي او قائمه ده. دويمه نکاح باطله ده له دې امله په حسنی باندې عدت واجب نه دی او که چيرته ئې له دويمې نکاح څخه بل بچی هم پيدا شوی وي نو هغه به د لومړي خاوند گڼل کيږي **لفظ والله تعالى اعلم** ۵ صفر ۱۳۹۸ ل هجري

د عدت په حالت کښې په هسپتال يا شفاخانه کښې د اوسيدلو حکم

سوال هنده خپله گيده په ډاکتر باندې آپريشن کړه په داسې حال کښې چه آپريشن ته ئې ډيره اړتيا درلوده اوس د هندي خاوند مړ شو او هنده په شفاخانه کښې تر علاج لاندې ده نو دا به د وفات عدت څنگه پوره کوي او چيرته به ئې پوره کوي؟ او که چيرته هنده کور ته راشي او په زخمونو کښې ئې ناؤ پيدا شي نو په داسې حالت کښې د عدت په دوران کښې بيا د هندي ډاکتر ته تلل. خپل مرض ورته بيانول جائز دي او که نه؟ بينوا توجرو.

الجواب باسم ملهم الصواب تر څو پورې چه په هسپتال کښې اوسيدلو ته سخته اړتيا ولري نو هم هلته دې و اوسي تر دې وروسته دې د خاوند کور ته راشي. بيا که چيرته ئې شفاخانې ته د تلو او ډاکتر ته د مرض د ښوولو سخته اړتيا پيدا شي نو په داسې مجبوري کښې هسپتال ته تلل ورته جائز دي

قال في العلائق وتعدنان اي معدة طلاق وموت في بيت وجه في ه ولا يخرج منه الا ان يخرج او يهدم المنزل او تخاف انه يدمر او تلف ماله او لا تجد كراه المبيت ونحو ذلك من الضروراته وفي الشامية (قوله ونحو ذلك) منه ما في الظهورية لو خاف من الليل من امر المبيت والموت ولا احدهما لها التحول والخوف شديد والا فلا. (رد المحتار ج ۳ ص ۶۴) **لفظ والله تعالى اعلم**

۲۷ ربيع الاول ۱۳۹۸ ل هجري

صغیره (باب الفه) فجلی ته په عدت کښې د حیض د راتللو حکم

سوال د بوی - لغی مطلقې عدت د ماستو په حساب سره شروع شو لکن د دریو بسو

بر پوره کیدو محکمی حیض وراغی آيا اوس به دا عدت به د مياشتو په حساب سره نو به کوي او که له نوي سره د درېو حیضونو تر پوره کیدو پورې به نې عدت پاي وي "سواي وجود"

الجواب باسم ملهم الصواب د درېمي مياشتې لم پوره کیدو څخه که يواځې يوه دفعه محکمي هم حیض ورته راشي نو له نوي سره به له حیض څخه عدت شروع کوي او درې حیضه به پوره کوي

قال في العلائمة والصغيرة لو حاضت بعد تمام الا شهر لا تستأنف الا اذا حاضت في الثامها فتستأنف بها
لحمض وفي الثامية (قوله في الثامها) اي قبل تمامها ولو بساعة ط (رد المحتار ج ۲ ص ۶۰۹)

فلطوله تعالى اعلم
هر ربيع الآخر ۱۳۹۸ هجري

د عدت په دوران کښې د حیض د بندیدلو حکم

سوال د يوې مطلقې ښځې د حیض په حساب سره عدت شروع شو لیکن د درېو حیضونو تر پوره کیدو مخکښې نې د حیض وینه بنده شوه اوس به دا ښځه عدت څنگه پوره کوي؟ که چیرته نې د دوو حیضونو تر راتلو وروسته حیض بند شي نو آيا اوس نې يواځې د يوې مياشتې به تیریدو سره عدت پای ته رسیږي او که نه؟ بیوا توجروا

الجواب باسم ملهم الصواب که چیرته دا ښځه د ایاس کال ته رسیدلې وي نو له نوي سره دې عدت د مياشتو په حساب سره شروع کړي لیکن چونکه د حیض له بندیدو څخه وروسته د شپږو مياشتو په تیریدو سره د ایاس حکم لگول کیږي د دې لپاره تر شپږو مياشتو وروسته به نې درې مياشتې نورې د عدت وي که چیرته د ایاس کال ته نه وي رسیدلې نو د درېم حیض به انتظار کوي د ایاس کال نې د عمر پنځه پنځوسم کال دی په دې شرط سره چه د وینې له بندیدو څخه وروسته شپږ مياشتې نورې هم تیرې شي یعنې د ایاس د حکم لپاره دوه شرطونه دي. یو د پنځه پنځوسو کالو عمر او دویم د حیض په بندیدو باندې د شپږو مياشتو تیریدل د دغو شپږو مياشتو د پنځه پنځوسو کلونو تر پوره کیدو وروسته تیریدل ضروري نه دي بلکه که چیرته د پنځه پنځوس کلونو له عمر څخه مخکښې هم د حیض په بندیدو باندې شپږ مياشتې تیرې شي نو د پنځه پنځوس کلونو په پوره کیدو باندې به د ایاس حکم پرې لگول کیږي

قال في شرح العدوی والصغيرة لو حاضت بعد تمام الا شهر لا تستأنف الا اذا حاضت في الثامها فتستأنف بها
لحمض كما تستأنف العدة بالشهور من حاضت حیضة او فتنن ثم ایستحرم زنا عن الجمع بین الاصل والمیل و
الا یس سنه للرومية وغیرها خمس وعشرون عددا المهور وعلیه الفتوی وقال ابن عابدین رحمه الله (تعبه) ذکر
في المحقق شرح المنظومة النسبية في باب الامام مالك رحمه الله ما نصه وعدا ما لم تبلغ حد الا یس لا تعد

بالأشهر وحده خمس وعشرون سنة هو المختار لكنه يشترط للحكم بالإياس في هذه المدة ان يقطع الدم عنها مدة طويلة وهي ستة اشهر في الاصح ثم هل يشترط ان يكون النقطاع ستة اشهر بعد مدة الإياس الاصح انه ليس بشرط حتى لو كان منقطعاً قبل مدة الإياس ثم تمت مدة الإياس وطلقها زوجها يحكم بالإيساء وتعد بفلافة اشهر هذا هو المنصوص في الشفاء في الحيض وهذه دقيقة تحفظ اه ونقل هذه العبارة واقراها الشهاب احمد بن يونس الشلي في شرحه على الكنز عن عبط العلامة با كبر شارح الكنز غير معزية لاحد ونقلها ط عن السيد الحموي. (رد المحتار ج ٢، ص ٦٥٤) فقط والله تعالى اعلم
غرة ربيع الآخر ١٣٩٨ هجري

تر بلوغ وروسته چه د کومي ښځې حیض را نه شي

نو عدت ئې درې میاشتي دی

سوال یوې ښځې ته د بلوغ له کال راهیسې د طلاق تر وخته پورې حیض نه وراغی د طلاق په وخت کښې ئې تقریباً عمر څلویښت کاله دی اوس به دا ښځه عدت څنگه تیروي؟ بینوا توجروا
الجواب باسم ملهم الصواب د دې ښځې عدت درې میاشتي دی قال فی التذویر والعدة فی من لم تحض لصغر او کبر او بلغه بالسن ولم تحض ثلاثة اشهر وفي الشامية (قوله او بلغت بالسن) ای خمس عشرة سنة ط عن العناية ومغلهاو لوبلغ بالانزال قبل هذه المدة وقوله ولم تحض شامل لها اذا لم تر دماً اصلاً او رأته وانقطع قبل التمام. قال فی البحر عن العاتار غائبة بلغت فرأت يوماً دماً ثم انقطع حتى مضت سنة ثم طلقها فعدها بالأشهر اه. (رد المحتار ج ٢، ص ٦٥٢) فقط والله تعالى اعلم
٣ ربيع الآخر ١٣٩٨ هجري

له چا څخه د ذهني ضرر له وجې د کور بدلول جائز نه دي

سوال د خاوند تر مر کیدو وروسته کونډه ښځه ئې چه حامله هم ده په خسر گنې کښې خپل ځان غیر محفوظه بولي او د ښکتنځلو. ذهني تکلیف رسولو رویه ورسره کیري نو آیا داسې ښځه د عدت پاتې ورځې د پلار په کور کښې تیرولی شي او که نه؟ بینوا توجروا
الجواب باسم ملهم الصواب د خسر گنې او داسې نورو له خوا څخه د دې ډول تکلیف او ضرر په پټه سره د عدت له پوره کیدو مخکښې د خاوند له کور څخه وتل جائز نه دي فقط والله تعالى اعلم
٨ جمادی الآخر ١٣٩٩ هجري

تر خلوت فاسده وروسته عدت واجب دی

سوال که حیره حاتر خلوت فاسده وروسته ښځې ته طلاق ورکړ نو په ښځې داسې عدت

واجب دی او که نه؟ سنوا توجروا

الجواب باسم ملهم الصواب هو 'عدت پري واجب دی کما فی عدة العالیه ان وطعمه ولو حکما کما لخلو لولو فاسدة. (رد المحتار ج ۲، ص ۶۵۳) و فی المر منها و تحب العدة فی الكل ای کل انواع الخلو لولو فاسدة و لی الغامیه هذا فی النکاح الصحیح اما النکاح الفاسد لا تحب العدة فی الخلو فیه بل بمهمة الدخول فتح. (رد المحتار ج ۲، ص ۶۵۳) فقط والله تعالی اعلم

۱۸ جمادی الآخره ۱۳۹۹ هجری

په عدت کښې د پان د خوړلو حکم

سوال د عدت په دننه کښې که د طلاق عدت وي او که د خاوند د مرگ عدت معتده ښځه پان خوړلی شي او که نه؟ په داسې حال کښې چه د پان د خوړلو عادي وي او بې له خوړلو څخه نې گذاره نه کيږي؟ ښينا توجروا

الجواب باسم ملهم الصواب د طلاق رجعي په عدت کښې ورته جائز دی د طلاق بائن او مرگ په عدت کښې جائز نه دی البته چه کته له پان سره يو ځای کيدونکي تور رنگه غوندې شي، لاجي ايل، لونگ او داسې نور ورسره که شوي نه وي نو بيا نې خوړلی شي فقط والله تعالی اعلم.

۱۳ جمادی الآخره ۱۴۰۰ هجری

بائنه ښځه به له خاوند سره عدت څنگه تيروي؟

سوال که چيرته يوه سړي خپلې ښځې ته په يو ځل درې طلاقونه ورکړل يا نې طلاق بائن ورکړ نو په داسې صورت کښې ښځې ته د خپل خاوند کور په همدې وخت کښې پريښودل او کوم بل ځای ته تلل ضروري دي او که په همدې کور کښې د عدت د ورځو تيږول ورته ضروري دي؟ اوريدلي مو دي چه د قرآن پاک حکم دی چه ښځې ته په همدې کور کښې د عدت د ورځو تيږول ضروري دي ليکن په داسې صورت کښې چه په دې کور کښې مذکوره ميره او ښځه يواځې سره اوسيدل او له طلاق وروسته به هم يواځې سره اوسيږي نو آيا دوی دواړه تنها په دې کور کښې سره اوسيدلی شي او که نه؟ ښينا توجروا

الجواب باسم ملهم الصواب ښځه په همدې کور کښې عدت تيروي ليکن د خاوند او ښځې تر منځ پرده او داسې نور ضروري دي تر څو چه په تنهاني کښې د دواړو يو ځای والی را نه شي که چيرته په يوه کور کښې د اوسيدو له مخې د کومې گناه ويره موجوده وي نو يوه داسې ښځه دي ورسره و اوسي چه د دوی دواړو په جلا ساتلو باندې قدرت لرونکي وي که چيرته داسې و نه شي نو په خاوند باندې واجب دي چه د عدت تر پوره کيدو پورې دا کور پريردي او په کوم بل کور کښې و اوسيږي که چيرته چا دي ته نه شوای معذورولی نو سا دي ښځه دا کور پريردي او په کوم

بل کور کسي دي عدت پوره کړي

قال في هرح التنوير ولا بد من سترة بينهما في البائن لئلا يختل بالأجنبية ومفاده ان الحائل يمنع الهدوء المحرمة وان طاق البازل عليهما او كان الزوج فاسقا لمخرجه اولى لان مكنتها واجب لا مكنته ومفاده وجوب الحكم به ذكره الكمال وحسن ان يجعل القاضي بينهما امرأة ثقة ترزق من بيت المال يمر عن القاضي الجامع قاذرة على الحملولة بينهما وفي المجتني الافضل الحملولة بستر ولو فاسقا فبها امرأة وفي العامة (قوله ومفاده) اي مفاد التعليل بوجوب مكنتها وجوب الحكم به اي بمخرجه عنها وقولهم ومخرجه اولى لعل المراد انه اريح كما يقال اذا تعارض محرم ومبيح فالمحرم اولى و اريح فانه يراد الوجوب ففتح (قوله وفي المجتني الخ) حيث قال وفي الافضل ان يحال بينهما في البهتوتة بستر الا ان يكون فاسقا فبها ليعال بامرأة ثقة وان تعدد فلصريح من ومخرجه اولى انه مخصص وفيه مخالفة لهما فان السترة لا بد منها كما عبر المصنف تبعا للهداية وهو الظاهر بحرمة الخلوة بالأجنبية. (رد المحتار ج ۲ ص ۶۷۵) فقط والله تعالى اعلم ٦ رجب ١٠٠٠ هـ

په عدت كښې مياشتې شمارل كيږي او كه ورځې؟

سوال د مرگ په عدت كښې مياشتې شميرل كيږي او كه ورځې؟ بينوا توجروا
الجواب باسم ملهم الصواب كه چيرته خاوند د قمري مياشتې په لومړي تاريخ كښې وفات شوى وي نو د ښځې عدت به نې د مياشتو په حساب سره وي او كه نه نو د ورځو په حساب سره به يو سل او ديرش (۱۳۰)، ورځې عدت تيروي

قال في الهدية ولو طلق امرأته وقت العصر من اول يوم من الشهر وهي من تعدد بالاشهر تعتبر عدتها بالاملة ومضى بعض اليوم لا يوجب تكملة بالايام بخلاف اليوم الثاني والثالث كذا في الفتاوى الصغرى (عالمگیری ج ۲ ص ۵۰۷) وفي العلائق (ثلاثة اشهر) بالاملة لو في العرة والا فبالايام بحر وغيره وفي العامة (قوله والا فبالايام) في المحيط اذا اتفق عدة الطلاق والموت في غرة الشهر اعتبر عدة الشهر بالاملة وان نقصت عن العدد وان اتفق في وسط الشهر فعدد الامام يعتبر بالايام فتعدد في الطلاق بتسعين يوماً وفي الوفاة عاقلو ثلاثين وعدتها يكمل الاوّل من الاخير وما بينهما بالاملة. (رد المحتار ج ۲ ص ۵۰۷) فقط والله تعالى اعلم.

۱۲ ص ۳۹۸ هـ

د اختلاف له وجې چه ښځه د پلار كره تللي وي نو عدت به چيرته تيروي؟

سوال زينې له خپل خاوند سره جگړه وكړه او د پلار كره لاړه يو نس كال كږي چه هم هغه

اوسري ليکن پلار نه بي بي زينبه خپل زوم ته نه ور ليري که چيرته د زينبې خاوند زينبې ته طلاق ورکړي يا مر شي نو د عدت تيروول د خاوند په کور پرې واجب دي او که د خپل پلار په کور کښې؟ که چيرته د پلار په کور کښې عدت تيروول پرې واجب وي نو د طلاق د عدت نفقه به نه په خاوند واجبه وي او که نه؟ بينوا توجروا

الجواب باسم ملهم الصواب په دې باره کښې کومه صريحه جزئيه پيدا نه شوه قاعده داده چه د مرگ يا طلاق په وخت کښې ښځه په کوم کور کښې په مستقله اوسيري په هم هغه کښې عدت تيروول پرې واجب دي که چيرته د پلار يا بل چا کره د ملاقات په غرض سره تللې وي او په همدې حالت کښې عدت پرې واجب شي نو له هغه ځايه به بيرته راځي پخپل کور کښې به عدت تيروي له دې څخه څرگنديږي چه که چيرته د پلار کره نه اوسيدنه عارضي وه يعنې د حالاتو په صحيح کيدو سره نه د خاوند کره بيرته د راتلو اراده وه نو عدت به د خاوند په کور کښې تيروي او که چيرته نه د خاوند کره نه تلو قطعي فيصله وه نو د پلار کره به عدت تيروي په دې صورت کښې د طلاق د عدت نفقه په خاوند باندې واجبه نه ده ځکه چه له طلاق څخه مخکښې ښځې پخپله د نشوز (سرغړونه، سرکشي) په کولو سره خپله نفقه ساقطه کړې ده او تر طلاق وروسته د دې نشوز مرتفع کول ممکن نه دي ځکه چه د خاوند د کور خواته انتقال جائز نه دی

لفظ والله تعالى اعلم ۱۴ محرم ۱۳۸۷ هجري

له وديدو څخه مخکښې چه د کومې نجلې خاوند مر شي

نو عدت به د پلار کره تيروي

سوال بکر له هندي سره نکاح وکړه. بکر د لسو کالو له مودې څخه نه جماع ورسره وکړه او نه په تنها ځای کښې سره يو ځای شول. يعنې خلوت صحيحه نه ده شوې اوس د بکر تر وفات وروسته د عدت پوره کول په ښځې باندې واجب دي او که نه؟ ښځه د خپل پلار په کور کښې ده که چيرته عدت پرې واجب وي نو چيرته به نه تيروي؟ بينوا توجروا

الجواب باسم ملهم الصواب عدت څلور مياشتې او لس ورځې پرې واجب دی لکه څرنگه چه د خاوند د مرگ په وخت کښې ښځه په مستقله توگه د خپل پلار په کور کښې اوسيده د دې لپاره عدت به هم هلته تيروي لفظ والله تعالى اعلم ۱۶ ذيلحده ۱۳۹۴ هجري

د مرگ په عدت کښې د اخري ورځې حساب

سوال د هندي خاوند د ورځې په لسو بجو باندې مر شو نو اوس نه چه کله د ښځې عدت څلور مياشتې او لس ورځې پوره کيږي نو د ورځې په لسو بجو پوره کيږي او که تر ماشومه پوري

به نهي رسوي؟ آيا آخري ورځ به ٽوله په عدت ڪنهي حسابيڙي او ڪه ڇٽڪه؟ بينوا توجروا
الجواب باسم ملهم الصواب د ورځي په لسو بجو باندې نهي عدت پوره كيږي ڪه چيرته د فمري
 مياشتې په لومړي تاريخ باندې خاوند مړ شوی وي نو څلور مياشتې به د مياشتې په حساب سره
 اخيستل كيږي او ڪه نه نو د يو سل او دير شو (۱۳۰) پوره كول ضروري دي
 فقط والله تعالى اعلم ۱۹ سوال ۱۶۰۲ هجري

د مسخ شوي سړي د بنځي عدت

سوال عابد له خپلي بنځي رابعې سره سفر کاوه يا په کور ڪنهي و چه ناخپه د عابد شکل بدل
 شو، يعنې مسخ شو. نو آيا بنځه نهي رابعه به د طلاق عدت پوره کوي او ڪه د وفات؟ بينوا توجروا
الجواب باسم ملهم الصواب: ڪه چيرته د کوم انسان صورت داسې مسخ شي چه بالکل نهي جنس
 بدل شي نو نکاح نهي ماتيږي. د دې لپاره په بنځي باندې نهي د طلاق عدت واجبيږي کما لواتدو
 العياذ بالله. فقط والله تعالى اعلم ۲۴ محرم ۱۴۰۳ هجري

تر فاسدي نکاح وروسته چه خاوند مړ شي نو د بنځي عدت نهي درې حيضه دي

سوال: يوې بالغې نجلۍ په غير کفو ڪنهي پخپله خوښه نکاح کړې وه. په داسې حال ڪنهي چه
 والدين نهي په دې نکاح باندې سخت ناراض دي. اوس نهي يو زوی هم شوی دی چه خاوند نهي مړ
 شو. نو په دې بنځي باندې چه هنده نومېږي د وفات عدت پوره كول واجب دي او ڪه نه؟ يو عالم
 دين وائي چه کومه بالغه نجلۍ د والدينو له خوښې پرته په غير کفو ڪنهي نکاح وکړي هغه نکاح نه
 ترل كيږي، چه کله نکاح نه كيږي نو عدت هم واجب نه دی. د دې عالم وينا صحيح ده او ڪه نه؟
 شرعاً د دې څه حکم دی؟ ڪه چيرته عدت واجب وي نو عدت نهي د مياشتو په حساب پوره كيږي او
 ڪه د حيض په حساب؟ يو حيض به وي او ڪه درې حيضه؟ بينوا توجروا.

الجواب باسم ملهم الصواب: دا نکاح فاسد ده. په دې نکاح ڪنهي د خاوند د مرګ په صورت
 ڪنهي هم په بنځي باندې د طلاق عدت تيږول واجب دي يعنې درې حيضونه او ڪه چيرته حامله وي
 نو عدت نهي د حمل وضع ده. ڪه چيرته نهي د عمر د ډيروالي له وجهي حيض بند شوی وي نو درې
 مياشتې عدت به تيږوي.

قال في العنبر و عدة المدكحة نكاحاً فاسداً أو الموطوءة بهيمة أو المولود غير الأيسة والحامل المحض
 للموت وغيره وفي المرح غير الأيسة والحامل فإن عدتها بالأشهر والوضع للموت وغيره كفرقة أو مكاركة
 لأن عدة هؤلاء لتعرف برأية الرحم وهو بالمحض ولم يكتف بمهضة احتياطاً. (رد المحتار ج ۲ ص ۶۰۹) فقط

په عدت کښې بې له اړتیا خفه تیل لگول جائز نه دي

سوال . په عدت کښې د ننه یوه ښځې ته په سر باندې د شپښو تیل لگول جائز دي او که نه؟ بینوا توجروا

الجواب باسم ملهم الصواب : بې له ضرورته جائز نه دي. د درد او داسې نورو له وجې جائز دي. قال فی التنویر محمد بترک الزیة والطیب والدهن (آلې قوله) الا بعدد، وفي المرح راجع للجميع اذا ضرورت تبيح المحظورات، وفي الحاشية او تشکرت رأسها فتدهن (آلې قوله) من غير اعادة الزیة لان هذا تداولا زیة جوهره. (رد المحتار ج ۲، ص ۶۰۰) فقط والله تعالی اعلم. ۱۴ شعبان ۱۳۹۵ هجری

تر بلوغ مخکښې هم خلوت د عدت واجب و نکی دی

سوال . د یوه نابالغ هلک پلار خپل زوی ته نابالغه نجلۍ په نکاح کړه. تر بلوغ مخکښې د دواړو تر منځ په تنهائي کښې ملاقاتونه هم کیدل. هلک تر بالغیدو وروسته طلاق ورکړ. آیا په دې نجلۍ باندې عدت واجب دی او که نه؟ بینوا توجروا.

الجواب باسم ملهم الصواب که چیرته تر نکاح وروسته د دوی پخپل منځ کښې داسې ملاقات شوی وي چه د بل چا د ورتلو اندیښنه پکښې نه وه نو په نجلۍ باندې عدت واجب دی اگر که داسې ملاقات تر بلوغ مخکښې منځ ته راغلی وي. که چیرته د نجلۍ حیض شروع شوی وي نو عدت ېې درې حیضه دی او که نه نو درې میاشتې دی.

فی مهر العلائیه وصغر ولو بزواج وفي الشامية الباء للمصاحمة ای ولو کان الصغر مصاحب الزوج یعنی لا فرق بین ان یكون الزوج او الزوجة او کل منهما صغیراً أه ح. قال فی المهر وفي خلوة الصغیر الذی لا یقدر علی الجماع قولان وجزم قاضی خان بعدم الصحة فكان هو المعتمد والمأخذ فی الذخیرة بالمراهق أه و تحب العدة بخلوته وان کانت عفا سدة لان تعریهم بوجوبها بالخلوة الفاسدة ف شامل خلوة الصبی کذا فی المهر من باب العدة.

(رد المحتار ج ۲، ص ۳۰۰) فقط والله تعالی اعلم ۲۴ محرم ۱۴۰۷ هجری

فصل فی ثبوت النسب

له صغير (نابالغ هلك) خغه د نسب د ثبوت تحقیق

سوال د صغير ښځه حامله ده آیا نسب ټی له ده خغه ثابتیږي او که نه؟ بینوا توجروا
الجواب باسم ملهم الصواب که چیرته د صغير عمر کم تر کمه دولس کاله دی نو د حمل نسب ثابت دی او که نه وي نو نه دی

قال فی شرح التنویر ولا نسب فی حالیه اذ لا ماء للصبي نعم ینبئ ثبوته من المراهق احتیاطاً و فی الشامية (قوله اذ لا ماء للصبي) ای فلا یتصور منه العلوق لتصوره حقيقة بخلاف الصبي كما فی البحر (قوله نعم ینبئ الخ) عبارة الفتح ثم يجب كون ذلك الصبي غیر مراهق اما المراهق فیجب ان یثبت النسب منه الا اذا لم یکن بأن جاء به لاقل من ستة اشهر من العقد أو ایدیه فی البحر بقوله ولهذا صور المسألة الحاکم الشهدی فی الکافی بما اذا کان رضیعاً اقولا یغنی ان مفهوم الروایة معتبر فافهم. (رد المحتار ج ۲، ص ۸۴۲، باب العدة)

وقال فی شرح التنویر و ادق مدته (ای البلوغ) له الثلثة عشر سنة ولها تسع سنین فان رאהا بأن بلغا فلذا السن الخ. (رد المحتار ج ۵، ص ۱۴۲، فصل فی بلوغ الغلام) فقط والله تعالی اعلم ۱۵ ذی قعد ۱۳۷۴ هجری

د منکوحې د بچي نسب له خاوند خغه ثابتیږي

سوال زید له یوې نابالغې نجلی سره چه زینه نومیږي نکاح وکړه بلوغ ته تر رسیدو وروسته د زینب پلار زینه زید ته ور واده کړه او زید صحبت (کوروالی) هم ورسره کړی دی د زینب پلار خو ورځې وروسته زینه د زید له کور خغه بیرته خپل کور ته راوستله. د څه بې اتفاقی له وجې تر څلورو پنځو کلونو پورې ټي پلار زینه د زید کړه و نه لیرله زینبې له چا سره زنا وکړه چه له مخې ټي د زینبې د پنځو یا شپږو میاشتو بچی په نس کښې دی پلار ټي په خبریدو سره له خپل زوم سره صلح وکړه او زینه ټي د زید کړه ولیرله اوس پوښتنه دا ده چه زید ته د حمل په حالت کښې د زینبې وطن کول جائز دي او که نه؟ په داسې حال کښې چه حمل د زید نه دی شرعاً د دې څه حکم دی؟ بینوا توبیروا

الجواب باسم ملهم الصواب د زید لپاره د حمل په حالت کښې کوروالی جائز دی د منکوحه ښځې حمل په گیده کښې بچی، په هر حال د شریعت له مخې د خاوند وي. اگر که په حقیقت کسی له زنا خغه شوی وي شرعاً دا بچی د خاوند بلل کیږي په دې شرط چه د نکاح له وخت څخه کم تر کمه شپږ میاشتې و، وسته پیدا شوی وي قال رسول الله ﷺ الولد للفراش وللعاهر الحجر. له دې امله

۲۶ ذوال ۱۳۸۶ هجرى

د بچي نسب له زید څخه ثابتیږي لفظولنه تعالی اعلم

د ښځې د بچي له نسب څخه د خاوند د انکار حکم

سوال یو سړی د خپلې منکوحې د بچي د نسب له ثبوت څخه انکار کوي، داسې وائي چه دا هلک زما له نطفې څخه نه دی. یې د ده منکوحه د سرغړونې له امله په بل ځای کښې اوسیږي. د خاوند کره نه راځي او په هم هغه ځای کښې بچي هم زیږوي. خاوند نې غلې دی نه د نسب د ثبوت اقرار کوي او نه انکار. په دغو دواړو صورتونو کښې نسب ثابتیږي او که نه؟ او میراث ورکول کیږي او که نه؟ بینوا توجروا.

الجواب باسم ملهم الصواب : پرته له لعان څخه د منکوحې د ولد یا بچي له نسب څخه انکار هیڅ اعتبار نه لري. لهذا په سوال کښې په یادو شویو دواړو صورتونو کښې د اولاد نسب د ښځې له خاوند څخه ثابتیږي. له دې امله وارث به هم وي.

قال العلامة ابن عابدین رحمه الله في تشریح قول المأرخ ان الفراه على اربع مراتب "ضعيف وهو فراه الامة لا يثبت النسب فيه الا بالدعوة و"معتد وهو فراه امر الولد فانه يثبت فيه بلا دعوة ولكنه يمتنع بها لعلى و"قوى وهو فراه المنكوحه ومعتد الرجى فانه لا يمتنع الا باللعان و"اقوى كفراه معتد البائن فان الولد لا يمتنع فيه اصلا لان نفیه متوقف على اللعا وهو شرط لللعان الزوجية ح. (رد المحتار ج ۲، ص ۹۸۴)

۵ صفر ۱۳۸۷ هجرى

لفظولنه تعالی اعلم

له فاسدي نکاح څخه د نسب د ثبوت حکم

سوال زید له ډیرې مودې راهیسې له یوې ښځې سره ناجائز تعلقات ساتل او د همدې ښځې له لور سره زید واده وکړ چه درې بچیان نې ترې پیدا شول او ټول ژوندي دي. اوس نې له څو علماؤ څخه مسئله واوریدله چه له کومې ښځې چه د چا ناجائز تعلقات وي نو د هغې ښځې له لور سره د هغه د نکاح عقد جائز نه دی اوس زید ډیر پریشانه دی او اقرار نې هم کړی دی چه د کومې ښځې لور زما په نکاح کښې ده له هغې سره ما تر ډیرې مودې پورې ناجائز تعلقات و اوس د شریعت له مخې زما نکاح جائزه ده او که نه؟ او که جائزه نه وي زما بچیان به څنگه کیږي؟ بینوا توجروا

الجواب باسم ملهم الصواب دا فاسده نکاح ده. په زید باندې فرض دي چه دې ښځې ته فوراً طلاق ورکړي. له دې نکاح څخه نې چه څومره بچیان پیدا شوي دي د هغوی نسب له زید څخه ثابتیږي

قال العلامة ابن عابدین رحمه الله في تشریح قول المأرخ (وعدة المنكوحه نکاحاً فاسداً) هي المنكوحه بهر

شهود و نکاح امرأه الغير بلا علم بانها متزوجة و نکاح المحارم مع العلم بعدم الحل فاسد عنده خلافاً لما فتح (رد المحتار ج ۲، ص ۱۵۹) و فی نسب العلانية عن القهستانی و فاسد النکاح فی ذلك کصحیحه (رد المحتار ج ۲، ص ۱۵۷) و فی الشامية قبل المحضاة (قوله لانه نکاح باطل) ای فالوطء فيه ربالاً یفهم به النسب بخلاف الفاسد فانه و طء بشبهة فیثبت به النسب و لذا تكون بالفاسد فراشاً لا بالمأطل رحمی و لیه سحانه و تعان اعلم. (رد المحتار ج ۲، ص ۱۵۷) و من شاء التفصیل فلیراجع رسالتي - القول الفاصل بین النکاح الفاسد و الباطل - فقط و لیه تعالی اعلم

فرمادى الاولى ۱۳۹۶ هجرى

د پورتني سوال په شان يو بل سوال

سوال دوه وروڼه دي چه يو رشيد احمد او بل بشير احمد نوميري د رشيد احمد يوه ښځه ده د آمنې په نامه او د بشير احمد دوه ښځې دي چه يوه زينب او بله عائشه نوميري رشيد احمد له خپلې ښځې آمنې څخه يو بچي لري چه د بشير احمد يوې ښځې يعنې زينب شيدې ورکړي دي اوس د رشيد احمد د بچي د نکاح عقد د بشير احمد د بلې ښځې يعنې عائشې له لور سره شرعاً جائز دی او که نه؟ که چيرته جائز نه وي نو که دا عقد د بې علمي له وجې شوی وي او له دې جمع څخه نهې څومره بچيان پيدا شوي وي د هغو څه حکم دی؟ او ښځه به همدا سې پرېږدي او که د طلاق او داسې نورو اړتيا به وي؟ بينوا توجروا.

الجواب باسم ملهم الصواب د عائشې لور د رشيد احمد د زوی رضاعي علی خور ده او له همدې وجې پرې حرامه ده او له محارم سره نکاح فاسده ده کما حررت فی رسالتي - القول الفاصل بین النکاح الفاسد و الباطل - له دې امله له خاوند څخه د بچيانو نسب ثابتیږي په ميره او ښځې باندې فرض دي چه سمدستي به سره بيليږي خاوند به په ژبې سره هم وائي چه ما خپله ښځه پرېښوده تردې وروسته دا ښځه د عدت په تیرولو سره په بل ځای کښې نکاح کولی شي

قال العلامة ابن عابدین رحمہ اللہ تحت قول الشارح (وعدة المنکوحة نکاحاً فاسداً) من المنکوحة بغیر شهود و نکاح امرأه الغير بلا علم بانها متزوجة و نکاح المحارم مع العلم بعدم الحل فاسد عنده خلافاً لما فتح (رد المحتار ج ۲، ص ۱۵۹) و فی نسب العلانية معزالقہستانی و فاسد النکاح فی ذلك کصحیحه (رد المحتار ج ۲، ص ۱۵۷) فقط و لیه تعالی اعلم.

۲ جمادى الآخر ۱۳۹۷ هجرى

له نکاح څخه وروسته په شپږو میاشتو کښې د فنه په ولادت سره نسب نه ناستیږي

سوال یوه سړي له یوې ښځې سره ناجائز تعلقت ساتل او نه گډه کسې د یوې د علامو نه

محموسیدو باندې د حکومت او د شرعې د دستور او روح مطابق دوی دواړه رسول نه واده کول
 چه به دې باندې د عالمگیری د عبارت له مخې ولی مجموع الدوازل اذا تزوج امرأه لذلک هو بها وظاهر بها
 حمل فالنکاح جائز عند الكل وله ان يطأها عند الكل وتستحق النفقة عند الكل کذا فی الدرر المنجدة حاشی
 علماؤ د نکاح د جواز او د وطن د جواز حکم ورکړ اوسنې بربا په پاؤ کمی پنځو ماسو کسی
 بجی وش له علماء کرامو څخه دا پوښتنه ده چه دا نکاح او د خاسي علماؤ حکم د شریعت په
 مطابق صحیح دی او که نه؟ بینوا توجروا

الجواب باسم ملهم الصواب نکاح صحیح دی لیکن د بجی د نسب ثبوت نه صحیح نه دی. هغه
 به ولد الزنا گنل کیږي له دې امله د وراثت حقدار به نه وي

قال في شرح العنبر اکثر مدة الحمل سلتان لخير عائشة رضي الله تعالى عنها كما مر في الرضاع وعند الاممة
 الفلانة رحمهم الله تعالى أربع سنين والها ستة اشهر اجماعاً. (رد المحتار ج ۲ ص ۶۹)
 لفظ والله تعالى اعلم ۲۸ رجب ۱۳۹۳ هجری

له نکاح څخه تر شپږو میاشتو وروسته پیدا کیدونکی بجی ثابت النسب دی

سوال ځینې نارینه له خپلې بي بي سره تر نکاح مخکښې یو ځای کیدل شروع کوي او ښځه نه
 له مخکښې څخه حامله کیږي بیا تر نکاح وروسته د نهو میاشتو تر پوره کیدو مخکښې نه بجی
 پیدا کیږي د دې بجی څه حکم دی؟ آیا حرامی به وي او که حلالی؟ بینوا توجروا

الجواب باسم ملهم الصواب که چیرته د نکاح له وخت څخه د شپږو میاشتو تر پوره کیدو
 وروسته نه بجی پیدا شوی وي نو له خاوند څخه نه نسب ثابتیږي. حرامی ورته ول جائز نه دی
 البته که په نکاح باندې د شپږو میاشتو له تیریدو څخه مخکښې پیدا شوی وي نو حرامی یا ولد
 الزن نه وي او نسب نه د ښځې له خاوند څخه نه ثابتیږي

قال العلامة اکثر مدة الحمل سلتان لخير عائشة رضي الله تعالى عنها كما مر في الرضاع وعند الاممة
 الفلانة رحمهم الله تعالى أربع سنين والها ستة اشهر اجماعاً. (رد المحتار ج ۲ ص ۶۹)
 لفظ والله تعالى اعلم ۲۹ ربيع الآخر ۱۴۰۰ هجری

باب الحضانة

فاجره والده (فاسقه مور) او د تره زوى د حضانت

(د بچي د پالنې) حق نه لري

سوال د بوي نجلى عمر له نهو كلونو څخه څه نا څه زيات دى. مور ني فاجره ده اوله مور سره په اوسيدو كښي د دې هم د فجور انديښنه شته نو آيا د نجلى د تره زوى د دې كار شرعاً اختيار لري چه دا نجلى پخپل تحويل (تر نظر لاندې) كښي وساتي؟ بينوا بحواله الكتاب. توجروا عند الله الوهاب

الجواب ومنه الصدق و الصواب د نجلى د تره زوى د حضانت حق نه لري كېا في الشامية تصف (قوله ثم العم ثم بدوة) واما اولاده (اي العم) فيدفع اليهم الغلام لا الصغيرة لانهم غير محارم وايضاً فيها (قوله وابن عم لم يشعها الخ) اما اذا كانت لا تشعني كبنات سنة مثلاً فلا منع لانه لا فتنة وكذا اذا كانت تشعني وكان مأموناً بحرمها و اهداها في التحفة وان لم يكن للجارية غير ابن العم فالاختيار للقاضي ان رآه اصلح منهما اليه والاتوضع على يد امينة اذ قلت ما في التحفة علله في شرحها المذائع بقوله لان الولاية في هذه الحالة اليه في اعي الاصلاح اذ هو ظاهر في انه لاحق لابن العم في الجارية مطلقاً وان للقاضي دفعها لاجنبية ولو مأموناً حيث (رأى البصلحة في ذلك ولو كان الحق له لم يكن للقاضي الاختيار وقد رد الرمي ما بحثه في البحر بدعوى قلنا وبتعليقهم بأن ابن العم غير محرم وانه لاحق لغير البحر م قال ولعل وجهه انه لو ثبت له حضانتها كانت عنده ان تشعني فتقع الفتنة فحسم من اصله. (رد المحتار ج ٢)

او فاجره مور هم د حضانت حق نه لري قال في التدوير في باب الحضانة تصف للام ولو بعد الفرقة الا ان تكون مرتدة او فاجرة وفي الشامية (قوله ما لم يعقل ذلك) اي ما لم يعقل الولد حالها وحينئذ يجب تسليم الفجور بأن لا يلزم منه ضياع الولد كما لا يخفى وفي النهر ما لم تفعل ذلك وفسره بقوله اي ما لم يشع فعله عنها وهو صحيح ايضاً اذ ح وفيه ان قول القدية معروفه بالفجور يقتضي فعلها له ط فالمناسب الاول وتكون الفاجرة بمنزلة الكفائية فان الولد يبقى عندها ان يعقل الاذيان كما سيأتي خوفاً عليه من تعذيب منها ما تفعله فكنا الفاجرة وقد جزم الرمي بأن ما في النهر تصحيحه والحاصل ان الحاضنة ان كانت فاسقة فساقا يلزم منه ضياع الولد عندها سقط حقها والا فهي احق به ان يعقل فيلزم منها كالكفائية. (رد المحتار ج ٢)

د نجلی عمر چه نهو کلونو نه ورسېږي نو به دې وخت کسې همداسې هم د هغې د همداسې موده پای نه رسېږي که مور نې فاجره وي او که نه وي لهذا د صلاح خلک چه څوک - بولي هغه ته دې ور حواله کړي

قال في شرح التنوير والامو والمدة للامو اولاب احق بها حتى تمضي اى تبلغ في ظاهر الرواية (الى قوله) وغيرهما احق بها حتى تشعبى ولقد يتسع وبه يفتى وبنسب احدى عشرة مفعلة اتفاقاً لى وعن محمد بن الحسن المحكم في الامو والمدة كذلك وبه يفتى لكثرة الفساد لى، وفي الشامية (قوله مفعلة اتفاقاً) في ممرات المذبح بنسب تسع لمصاعداً مفعلة اتفاقاً سائماً (قوله كذلك) اى في كونها احق بها حتى تشعبى (قوله وبه يفتى) قال في المهر بعد نقل تصحيحه والحاصل ان الفتوى على خلاف ظاهر الرواية (رد المحتار ج ٢) وايضاً فيها تمت (قوله ولو جهراً) وفي الخلاصة وغيرها واذا استغنى الغلام ببلغها الجارية فالعصبة اولى يقدم الاقرب فالأقرب ولا حق لابن العم في حضنة الجارية اذ قلنا بلى ما اذا انتهت الحضنة ولم يوجد له عصبة ولا وصى فالظاهر انه يترك عبد المحضة الا ان يرى القاضي غيرها اولى له ولله اعلم. (رد المحتار ج ٢)

لفظونه تعالى اعلم ٢٤ جمادى الاولى ١٣٧٣ هـ

د حضانت د حق تفصيل

سوال په يوه خاوند او ښځې کښې بيلتون راغى او د هغوى دوه ورې لونړې دي مطلقې ښځې له دې کورنۍ څخه د باندې په بل ځاى کښې نکاح وکړه په دې صورت کښې د دغو دواړو نجونو د پالنې حق د چا دى؟ د پاللو د حق لرونکو خپلوانو تفصيل او ترتيب وليکن ډيره مهرباني به مو وي؟ بينوا توجروا.

الجواب باسم ملهم الصواب مور چه په بل ځاى کښې د اولاد له کوم غير ذي رحم محرم سره واده وکړي نو د هغې د پالنې حق ساقطېږي اولاديني خلک په ترتيب سره د پالنې حق لري انا د مور مور، اگر که څومره لرې وي يعنې د مور د مور مور او داسې نور بيا د پلار مور. د ښکته مور او داسې نور بيا عياني خور (هغه خور چه له مور او پلار دواړو څخه وي)، بيا خيفي خور (هغه خور چه له پلاره وي او له مور نه وي)، بيا على خور (هغه خور چه له مور نه وي او له پلاره نه وي)، بيا عيني خورزه، بيا عيني خاله (د مور خور)، بيا خيفي خاله، بيا د مور له خوا د نيکه مور، بيا على خورزه، بيا عيني وريره، بيا خيفي وريره، بيا على وريره، بيا عيني ترور (د پلار خور)، بيا خيفي ترور، بيا على ترور، بيا د مور خاله په همدې ترتيب سره يعنى لومړى عيني، بيا خيفي، بيا على، بيا د پلار خاله په همدې ترتيب سره، بيا د مور ترور په همدې ترتيب

سره. سا د پلار ترور په همدې ترسب سره. بيا عصبیات د ارث په ترسب سره يعنې پلار. بيا نیکه. بيا غور نیکه تر لوره پورې بيا عيني ورور. بيا علی ورور. بيا عيني وراره. بيا علی وراره. بيا عيني تره. بيا علی تره. بيا د عيني تره زوی. بيا د علی تره زوی. د عيني او علی تره زوی بواخي د هلك د پالنې حق لري. د نجلۍ د پالنې حق نه لري بيا ذوی المحارم يعنې د مور له خوا نیکه. بيا غور نیکه تر لوره پورې بيا خيفي ورور. بيا د خيفي ورور زوی. بيا خيفي تره. بيا عيني ماما. بيا علی ماما. سا خيفي ماما.

د عيني او علی تره لور او ترور. ماما، خاله، د خيفي تره اولاد نارينه وي او که ښځينه د حضانت حق نه لري

که چيرته د مساوي درجې څو حقداران وي نو په هغوی کښې چه کوم يو د بچي د پالنې زيات صلاحيت لري هغه مقدم يعنې وړاندې دی، بيا چه کوم يو ډير متقي وي، بيا چه کوم يو په عمر کښې تر ټولو زيات وي.

د حضانت حق د هلك لپاره اوه کاله او د نجلۍ لپاره نهه کاله دی.

د لاندینيو وجوهاتو له مخې د حضانت حق ساقطیږي :

۱ - د بچي مور چه د بچي په غیر ذي رحم محرم کښې نکاح وکړي.

۲ - د بچي د پالنې په عوض کښې اجرت وغواړي په داسې حال کښې چه د بچي په ذي رحم محارمو کښې کومه بله ښځه بې له اجرت په پالنه باندې راضي وي.

۳ - د کسب او داسې نورو له وجې ډيره د باندې (باهر) وتونکې وي. چه له مخې ئې د بچي د ضائع کیدو اندېښنه موجوده وي

۴ - په داسې فسق او فجور کښې مبتلا وي چه له هغې څخه د بچي د ضائع کیدو ويره وي

۵ - که چيرته له فاسقې سره د بچي د ضائع کیدو ويره نه وي نو له هغې سره دې تر دومره عمر پورې پريښودل شي چه په هغه کښې د بدو اخلاقو څخه د بچي د متاثر کیدو اندېښنه نه وي

۶ - له کافرې ښځې سره تر دومره عمره پورې پريښودل کيږي چه د هغې له دين څخه د متاثر کیدو ويره نه وي

۷ - مرته ښځه، يعنې خدای مکره کومه مسلماننه ښځه شيعه يا قادياني شي يا کوم بل مذهب قبول کړي يا کومه داسې خبره يا کار وکړي چه له اسلامه څخه ووځي نو د هغې دا حکم دی چه تر څو پورې هغه دويم ځل اسلام قبول نه کړي تر هغه وخته پورې دې حکومت هغې لره په قيد کښې وساتي او په قيد کښې نه هغې ته ترغيب هم ورکول کيږي ښکاره خبره ده چه په دې حال کسې دا د جې پالنه نه شي کولی د دې لپاره بچي به له دې څخه اخيستل کيږي که چيرته دواړه اسلام منول کړي نو له قيد څخه به خلاصیږي او بچي به بيرته ور سپارل کيږي

لهذا غلب ما هو معروف في شرح التنوير وحاشيته للعلامة ابن عابدين رحمته الله (رد المحتار ج ٢ ص ١٠٨).
باب الحضانة فقط والله تعالى اعلم. غرة ربيع الاول ١٢٩٣ هـ مجرى

مورچه د بچی د علاج ضروري انتظام و نه شي کړی

نو د حضانت ئی ساقطیږي

سوال زید خپلې بي بي ته طلاق ورکړ د ده يو درې کلن زوی په يوه خطرناک مرض کښې مبتلا دی. مور ئې د دې هلک د علاج ضروري انتظام نه شي کولی له دې امله له هغې سره د دې بچي په پريښودلو کښې د ضائع کيدو سخته ويړه ده. په دې صورت کښې زید د دې بچي له خان سره د ساتلو حق لري او که نه؟ بينوا توجروا.

الجواب باسم ملهم الصواب که چيرته له زید سره د بچي د نه پريښودلو په صورت کښې د بچي د ضائع کيدو خطره وي نو زید ئې له خان سره ساتلی شي.

قال في التنوير تغيب للامرو ولو بعد الفرقة الا ان تكون مرتدة او فاجرة او غير مأمونة. وقال العلامة المحقق رحمته الله في شرح قوله (فاجرة) لهورا يضيع الولد به. وفي شرح قوله (غير مأمونة) ذكره في المجتبى بان تخرج كل وقت وتترك الولد ضائعاً. وقال العلامة ابن عابدين رحمته الله المراد كثرة الخروج لان المدار على ترك الولد ضائعاً والولد في حكم الامانة عندها ومضيح الامانة لا يستأمن الخ. (رد المحتار ج ٢ ص ١٨٨) قلت هل هذه العبارة صريحة في ان مدار الحكم هو الضياع فقط والله تعالى اعلم.

٤ محرم ١٣٠٧ هـ مجرى

باب النفقة

د بالغ طالب العلم نفقه په پلار باندې ده

سوال طالب العلم که چیرته فقیر وي نو نفقه به یې د پلار په ذمې باندې وي او که نه؟ په داسې حال کې چې په طالب العلم بالغ دی؟ بینوا توجروا

الجواب باسم ملهم الصواب د دیني علومو طالب اگر که بالغ وي نفقه یې په پلار باندې ده په دې شرط چه فقیر وي او د علم په طلب کېنې کوتاهي نه کوي لکه څرنگه چه نن صبا عموماً طلباؤ حال دی چه د وخت له ضائع کولو پرته هیڅ کار نه لري

قال فی شرح التنویر و کذا تجب (النفقة) لولد الکبیر العاجز عن الکسب (ان ان قال) و طالب علم لا یطرغ لذلك کذا فی الزیلعی و العینی و الفی ابو حامد بعدمها لطلبه زماناً کما یسطه فی القنیه ولذا قیده فی الخلاصة بنی رشد و قال العلامة ابن عابدین رحمه الله اقول الحق الذی تقبله الطباع المستقیمه ولا تنفر منه الا فواق السلیمة القول بوجوده الذی الرشد لا یشک الخ. (رد المحتار ج ۲ ص ۱۶۰) فقط والله تعالی اعلم

ذیلعه ۱۳۷۴ هجری

د عدت د ورځو نفقه په خاوند باندې ده

سوال یوه سړې خپلې ښځې ته په داسې حال کېنې طلاق ورکړه چه حامله وه. چه کله یې نهه میشتې پوره شوې نو بچي یې پیدا شو له دې امله دا بیان کړئ چه د بچي د مور ټوله خرڅه په پلار باندې واجبه ده او که نه؟ او د بچي زیږیدو مصارف په پلار باندې ضروري ده او که نه؟ بینوا توجروا

الجواب باسم ملهم الصواب د حاملې ښځې عدت د بچي تر زیږولو پورې دی. او د طلاق د معنې نفقه او سکنی خرڅه په خاوند باندې واجب دی. لهذا د دغو ورځو نفقه او د ښځې د اوسدو لپاره د ځای او د بچي د زیږیدو مصارف هم په خاوند په ذمې باندې دي کما فی نفقه شرح التنویر و تمهیل طلقه الرجی و البائین. (رد المحتار ج ۲ ص ۲۶۰) فقط والله تعالی اعلم

ذیلعه ۱۳۸۳ هجری

د مطلقې ښځې د ارضاع (بچي ته د نني د ورکولو) اجرت

سوال آې مطلقه ښځه خپله بچي ته د شیدو ورکولو اجرت له میره څخه غوښتلی شي او که نه؟ سوا توجروا

الجواب باسم ملهم الصواب د عدت په ورځو کښې د شيدو د ورکولو اجرت نه شي اخيستلی البته که بچي نه مالداره وي نو د هغه له مال څخه اجرت غوښتلی شي او د عدت پر سر بدو وروسته په هر حال کښې اجرت اخيستلی شي ليکن د اجنيبه پردي ښځې له اجرت څخه زيات اجرت نه شي اخيستلی که چيرته کومې پردي ښځې به له اجرت په تې ورکولو باندې راضي وه نو بيا يې مور هم اجرت نه شي اخيستلی.

قال في شرح التنوير لا يستأجر الاب امه لو مذكورة ولو من مال الصغير خلافاً للذخيرة والمجتبى او معتدة رجعي و جاز في البائن في الاصح جوهره كاستئجار مذكورة لولده من غورها وهي احق بارضاع ولدها بعد العدة اذا لم تطلب زيادة عليها تأخذ الاجنبية ولو دون اجر المثل بل الاجنبية المتبرعة احق منها زيلي. وفي الشامية تحف (قوله خلافاً للذخيرة والمجتبى) قد نقل البرجدي عن المحموي معزياً للمصنوعة ان الفتوى على الجواز اي الذي مضى عليه في الذخيرة والمجتبى (قوله في الاصح) وذكر في الفتح عن بعضهم انه ظاهر الرواية ولكن ذكر ايضاً ان الاوجه عدم الفرق بين عدة الرجعي والبائن وان كلام الهداية ايماء الى انه المختار عدة اذ من عادته تأخير وجه القول المختار وكذا هو ظاهر اطلاق القدوري المعتدة وفي النهر انه رواية الحسن عن الامام وهي الاولى اهدى في حاشية الرملي عن المنح عن العاتق عاتبة وعليه الفتوى. (رد المحتار ج ۲، ص ۴۴)

فقط والله تعالى اعلم ۲ ذيقعد ۱۲۸۲ هجري

د تير شوي وخت نفقه نشته

سوال : يو سړی چه لس پنځلس کاله کيږي خپله ښځه ئې پرېښي او کوم بل ملک ته تللی دی ښځې ته ئې او نورو ټولو خلکو ته معلومه ده چه خاوند ئې په فلاني ملک کښې دی نوموړي د خپلې ښځې لپاره نه پخپله څه نفقه ټاکلې ده او نه حکومت څه ورکوي او نه قاضي له لسو پنځلسو کلونو څخه وروسته بيرته راغی. اوس ئې ښځه يا د ښځې پلار او مور له ميره څخه ئې د لسو يا پنځلسو کلونو خرڅه د شريعت د حکم له مخې ترې اخيستلی شي او که نه؟ بينوا توجروا

الجواب باسم ملهم الصواب د تير شوي وخت د نفقې د غوښتنې حق نه لري ځکه چه د يوې مياشتې يا تر دې څخه د زياتې مودې په تيريدو سره د ښځې نفقه د تيرې شوې مودې ساقطېږي البته که حاکم يا قاضي د نفقې اندازه ټاکلې وه يا زوجينو پخپل منځ کښې په اتفاق سره کومه اندازه ټاکلې وه نو بيا نه ساقطېږي

قال في العلائق والنفقة لا تكون حيداً الا بالقبض او الرضا اي اصطلاحهما على قدر معين اصداً او دراهم قبل فذلك لا يلزمه هي وبعد ترجع عما انفق ولو من مال نفسها بلا امر قاض. (رد المحتار ج ۲، ص ۱۵۶) و

فيها واما ما دون شهر ونفقة الزوجة والصغير فتصير ديناً بالقضاء وفي الفامية اما الصغير ففيه ما علمت واما الزوجة فانما تصير ديناً بالقضاء ولا تسقط معطي المدة لان نفقة المهر تخرجها كالأقارب بل لا احتسابها. وقد علم من هذا انها بعد القضاء لا تسقط معطي المدة سواء كانت شهر او اكثر او اقل نعم تسقط نفقة معطي المدة قبل القضاء ان كانت شهراً فاكثراً كما قدمناه عند قول المصنف والنفقة لا تصير ديناً الا بالقضاء والحاصل ان نفقة الزوجة قبل القضاء كنفقة الأقارب بعد القضاء في انها تسقط معطي المدة الطويلة. (رد المحتار ج ٢ ص ٢٥٠) فقط والله تعالى اعلم.

٢ ذيلعه ١٣٨٣ هـ مجرى

د بالغ اولاد د نفقي حكم

سوال اولاد چه كله بالغ شي نو د هغه نفقه او هغه ته د واده د كولو مصارف د پلار په غاړه دي او كه نه؟ بينوا توجروا

الجواب باسم ملهم الصواب د لور نفقه تر وديدو پورې په پلار باندې ده، البته كه چيرته لور پخپله مالداره وي يا د معاش كومه ذريعه ولري نو نفقه ئې په پلار باندې واجبه نه ده. د بالغ زوى نفقه په پلار باندې نه ده. البته كه چيرته زوى د كوم مرض او داسې نورو له وجې په كسب باندې قادر نه وي يا د ديني علومو طالب وي نو او پخپله هم مال و نه لري نو نفقه ئې په پلار باندې ده. د اولاد د واده مصارف په پلار باندې واجب نه دي د لور په واده كولو باندې خوڅه خرڅه نه كيږي. په پلار باندې د لور د واده له وجې هيڅ شى نه واجبيږي بلكه د دې نجلى خپل مصارف هم د خاوند ذمې ته ور اوږي خلكو د نوم او نشان لپاره د لونړو د واده د مصارفو عذاب پخپل سر باندې اخيستی دى البته د لور د واده چه څه مصارف دي لكه مهر او د ښځې نفقه چه واجبه ده او وليمه چه سنت ده په هغوى كښې يو ئې هم د والديا پلار په ذمه نه دي.

قال العلائى رحمه الله ونجب النفقة بانواعها على الحر لطفه بعمه الاثني والجمع الفقير (الى ان قال) وكذا تجب لولده الكبير العاجز عن الكسب كائى مطلقاً ومن ومن يلحقه العار بالتكسب وطالب علم لا يتفرغ لذلك كذا في الزيلعي والعمى وقال العلامة ابن عابد بن رحمه الله (قوله ومن يلحقه العار بالتكسب) كذا في البحر والزيلعي واعترضه الرحمي بان الكسب لمؤنعه ومؤنة عياله فرض فكيف يكون عاراً والاولى ما في المدح عن الخلاصة اذا كان من ابناء الكرام ولا يستأجرة الناس فهو عاجز اه ومغله في الفتح وسبأ في تمامه. (رد المحتار ج ٢ ص ٢٥٠) فقط والله تعالى اعلم

٢٨ ص ٣٨٧ هـ مجرى

بنځه چه عدت د ميره په کور کښې تير نه کړي نو نفقه ئې نشته

سوال زید زینبې ته طلاق ورکړ زینب د پلار په کور کښې وه نو آیا زینبې ته د عدت د ورځو دودې، نفقه، جامه او د ځای یا کور څرخه له زید څخه اخیستل جائز دي او که نه؟ په داسې حال کښې چه زینب د خپل پلار او مور سره اوسېږي، اگر که نفقه او ټوله څرخه ئې والدین برداشتوي لیکن بیا هم زینب له زید څخه د څرخې د اخیستلو حقداره به وي او که نه؟ که چیرته ئې زید ور نه کړي نو گنهگار به وي او که نه؟ بینوا توجروا

الجواب باسم ملهم الصواب په زینبې باندې واجبه وه چه تر طلاق سمدستي وروسته د زید کره راغلې وای او هله ئې عدت تیر کړی وای. چونکه هغې د زید په کور کښې عدت نه تیروي ځکه ئې د نفقې او د اوسیدلو د ځای حق پاتې نه شو، په نه ورکولو سره زید نه گنهگار یري.

قال فی شرح التعویز طلقت او مات وهی زائرة فی غیر مسکنها عادت الیه فوراً لوجوبه علیها. (ردالمحتار ج ۲، ص ۱۴۳) **وفیه لانیقة (احد عشر الی قوله)** وخارجه من بیته بغیر حق وهی الدائرة حتی تعود. (ردالمحتار ج ۲، ص ۴۰۲) **وفی الشامیه (قوله بخلاف حرّة نهرت الخ)** ای ان الحرّة اذا نهرت لفلان فطلقها زوجها فلها النفقة والسکلی اذا عادت الی بیت الزوج. (ردالمحتار ج ۲، ص ۱۹۹) فقط ولله تعالی اعلم

۲۶ ذی الحجة ۱۳۸۷ هـ

په خلع کښې د عدت نفقه په ميره باندې واجبه ده

سوال یوه بنځه له خپل ميره څخه دا غوښتنه کوي چه طلاق دې راکړي چه کله ميره د طلاق په ورکولو راضي نه شو نو بالاخره بنځې خلع وکړه. او خاوند ته ئې مهر ور وباښه اوس هغه بنځه د عدت د زمانې نفقه د میاشتي درې سوه روپۍ غواړي آیا په دغو حالاتو کښې د بنځې لپاره د عدت د زمانې نفقه په خاوند باندې واجبه ده؟ بینوا توجروا

الجواب باسم ملهم الصواب په بنځې باندې واجب دي چه عدت د خاوند په کور کښې تیر کړي. که چیرته ئې د خاوند په کور کښې نه تیروي نو د نفقې حق نه لري په خلع کښې عدت د خاوند په کور کښې د تیروولو په صورت کښې نفقه په خاوند باندې واجبه ده البته که چرته د خلع په عقد کښې د نفقې د اسقاط شرط لگولی وي نو نفقه ساقط یري

قال فی التعویز ویسقط الخلع والمبارأة کل حق لکل منهن علی الآخر ما يتعلق بذلك الدکاح الا نفقة العدة الا اذا لنص علیها. (ردالمحتار ج ۲، ص ۱۱۳) فقط ولله تعالی اعلم.

۳۰ صفر ۱۳۸۹ هـ

به خلع کنبی له سکنی (د اوسیدنې له ځای، څخه د ابراء حکم

سوال تر خلع وروسته د عدت د ورځو نفقه او د اوسیدنې ځای په خاوند باندې واجب دی لیکن که د خلع په عقد کنبی له هغوی څخه د ابراء تصریح موجوده وي نو نفقه ساقطېږي. سکنی نه ساقطېږي ځکه چه هغی د شرعې حق دی په دې اړه په رد المحتار کنبی دي الا اذا ابرأته عن مؤنة السکلی فیصح الفتح. په دې باندې علامه شامی رحمته الله علیه فرماني: بان کانت ساکنه فی بیت نفسها او تعطل الاجرة من مالها فیصح التزامها بذلك فتح. لکن مقتضى هذا انه لا بد من التصريح بمؤنة السکلی مع انه ذکر فی الفتح و غیره فی فصل الاحداد لو اختلفت علی ان لا سکنی لها فان مؤنة السکلی تسقط عن الزوج ویلزمها ان تکتري بهت الزوج ولا یحل لها ان تخرج معه أه أو مغل. (رد المحتار ج ۲، ص ۲۱۴) په دې کنبی راجع قول کوم یو دی؟ آیا د سکنی د مؤنة د سقوط لپاره د "مؤنة" د لفظ تصریح شرط دی او که د "مؤنة" د لفظ له تصریح څخه پرته هم په عدم سکنی باندې د خلع په کولو سره د سکنی مؤنة ساقطېږي؟ بینوا توجروا **الجواب** باسم ملهم الصواب: د مؤنة سکنی د سقوط لپاره د "مؤنة" د لفظ تصریح شرط نه دی. د دې لفظ له تصریح څخه پرته هم په عدم سکنی باندې په خلع سره د سکنی مؤنة ساقطېږي په سوال کنبی چه د علامه ابن عابدين رحمته الله علیه کوم تحقیق نقل شوی دی له هغه څخه هم دا ثابتېږي او په دې د پاسه په کتاب الحداد کنبی هم ابن عابدين رحمته الله علیه د همدې تائید کړی دی بلکه پخپله په شرح التنویر کنبی هم د همدې موافق قول دی.

ولعه ولا تخرج معتدة رجعی وبأن باقی فرقة کانت علی ما فی الظهيرة ولو معتدة علی نفقة عدتها فی الاحتمار او علی السکلی فیلزمها ان تکتري بهت الزوج معراج وقال العلامة ابن عابدين رحمته الله علیه (قوله او علی السکلی) قال الزیلعی فکان کما اختلفت علی ان لا سکنی لها فان مؤنة السکلی تسقط عن الزوج ویلزمها ان تکتري بهت الزوج ولا یحل لها ان تخرج معه أه أو مغل فی الفتح ای لان سکناها فی بیعه واجبة علیها هر عا فلا تملك اسقاطها بل تسقط مؤنتها وظاهره انه لا یلزم التصريح بمؤنة السکلی بل مجرد الخلع علی السکلی مسقط لمؤنتها وظاهره انه لا یلزم التصريح بمؤنة السکلی بل مجرد الخلع علی السکلی مسقط لمؤنتها کما ذهبنا علیه فی باب الخلع تأمل. (رد المحتار ج ۲، ص ۲۱۴)

علامه حصکفي رحمته الله علیه د شرح التنویر په باب الخلع کنبی (الا اذا ابرأته عن مؤنة السکلی فیصح) له فتح القدیر څخه را نقل کړی دی او پخپله امام ابن الهمام رحمته الله علیه په کتاب الحداد کنبی د "مؤنة" له تصریح څخه پرته د مؤنة سقوط لیکلی دی. همدارنگه علامه حصکفي رحمته الله علیه هم په کتاب الحداد کسي دا شرط نه دی لکولی. له دې څخه ثابت شوه چه د دې جملې قائل ویونکي، او ناقل، نقل

کوونکي، د دواړو په دې باندې اتفاق دی چه دلته مفهوم مخالف ترې مراد نه دی بلکه له دې څخه د زوجینو د مراد تشریح مقصود دی چه پرته د "مؤنة" له تصریح څخه هم د هغوی مقصد یواځې د مؤنة اسقاط دی (حمل عقد المسلم علی الجواهر). یا د اولی او افضل صورت بیانول ترې مقصود دی ځله چه د تصریح په پریښودلو کښې دا احتمال دی چه ښائي زوجین یا په هغوی کښې یو نې نفس سکني لره د خلع بدول وېولي کوم چه ناجائز دی. په دې صورت کښې یو ضرر خو د معصیت ارتکاب شو او دویم ضرر د زوجې (ښځې) غرر (دوکه) ده له دې عقد څخه د هغې مقصد دا وه چه په اوسیدنه کښې آزاده پاتې شي. د هغې دا مقصد پوره نه شو بلکه زیاتې دریم ضرر دا شو چه د کور د کرانې ورکول هم پرې واوښت که چیرته هغې ته په سکونت کښې آزادي حاصلیدلی نو ښائي چه له والدينو سره یا په کوم بل ځای کښې یې له کرایې څخه اوسیدلی شوای **لفظ والله تعالی اعلم.**

۳۰ صفر ۱۳۸۹ هجری

د ناشري (سرکشي) ښځې نفقه واجبه نه ده

سوال آیا د داسې ښځې نفقه د زوجیت د تعلق په زمانه کښې او د عدت په زمانه کښې د نارینه په ذمې باندې واجبه ده چه ښځه نافرمانه وي. د خاوند د ویلو او لارښوونې برسیره پرده نه کوي. له نامحرمو نارینه و سره ربط. ضبط. اختلاط (ګډه والی)، او ملاقاتونه نه پرېږدي د خاوند د اصرار تر څنګ له هغه سره اوسیدلو ته تیاره نه وي بلکه د پلار په کور کښې اوسیږي، د زوجیت د وظیفې د پوره کولو موقع نه ورکوي؟ بیا توجروا

الجواب باسم ملهم الصواب: د داسې ښځې نفقه واجبه نه ده، نه د ازدواج په حالت کښې او نه د عدت د ورځو په حالت کښې.

قال العلامة الحسکلی رحمته الله لا نفقة لاحد عشر (ال قوله) وخارجة من بيته بغير حق وهي العاهرة حتى تعود (رد المحتار ج ۲، ص ۴۰۲) وقال العلامة ابن عابدین رحمته الله (قوله بخلاف حرقة لثمن الخ) أي ان الحرقة اذا لثمت فطلقها زوجها فلها النفقة والسكني اذا عادت الى بيت الزوج. (رد المحتار ج ۲، ص ۴۱۰) فقط والله تعالی اعلم.

۱۸ ربیع الاول ۱۳۸۹ هجری

د غائب له مال څخه د نفقي حکم

سوال یوه سړي خپله ښځه له ډیرې مودې راهیسې په کراچۍ کښې پریښې ده او خپله ماهر ونلی دی درې نې بچیان دي او دی د هغو خرڅ او خوراک نه رالیري په دې صورت کښې نې ښځه د هغه د جانداد او داسې نورو شیانو خرڅول او د خپلو بچیانو په مصارفو کښې لګولی شي او که

نه: که چيرته نې لگولی شي نو د مياشتې خومره! بينوا تو جوړه.

الجواب باسم ملهم الصواب که چيرته د غائب خاوند په ملکيت کښې داسې شيان موجود وي چه له خرڅولو پرته لگول کيدلی شي لکه نقدې روپۍ، غنم يا غله، جامې او داسې نور نو ښځې د دغو شيانو د لگولو اجازه شته او که چيرته داسې شيان وي چه بې له خرڅولو څخه هغه شی نه شي لگولی لکه زمکه، کور يا داسې نور سامان نو ښځه د خپلو مصارفو لپاره دا شيان نه شي خرڅولی په دې صورت کښې دې ښځه حاکم ته درخواست يا عريضه وړاندې کړي او له غائب سره خپله نکاح د شرعي شهادت له مخې ثابته کړي او په دې باندې دې قسم وځوري چه خاوند مې زما د نفقې هيڅ انتظام نه دی کړی، بيا به حاکم له دې څخه ضامن اخلي تر څو چه که چيرته د خاوند له خوا څخه د نفقې ورکول ثابت شي نو خاوند نې په ضامن باندې رجوع وکولی شي. تر دې وروسته به حاکم ښځې ته حکم ورکوي چي قرض واخله او د خپلو مصارفو انتظام وکړه. د دې قرض بيرته ادا کول به د خاوند په ذمې باندې وي. د مصارفو اندازه به نې هم حاکم ټاکي

روى الامام البخارى رحمه الله في صحيحه عن عائشة رضي الله عنها قالت يا رسول الله ان اباسفهان رجلا صحيح وليس يعطيني ما يكفيني وولدى الا ما اعلنت منه وهو لا يعلم فقال عذرى ما يكفينى وولدى ما لمعروف. (بخارى ج ۲، ص ۸۰۸) وقال فى التدوير وتفرض لزوجة الغائب وطفله وابويه فى مال له من جنس حقه عند من يقربه وبالزوجة والولد وكذا اذا علم قاض بذلك وكفلها ويحلفها معه ان الغائب لم يعطها النفقة لا بأقامة بيته على الكاح ولا ان لم يخف مالا واقامت بيته ليفرض عليه ويأمرها بالاستدانة ولا يقضى به، وقال زفر رحمه الله يقضى بها لا به وعمل القضاة اليوم على هذا للعادة فيفتى به وقال العلامة العلائى رحمه الله فى شرح قوله فى مال له من جنس حقه: كثيرا وطعاما ماعلا له فيفتقر للمبيع ولا يباع مال الغائب اتفاقا وقال العلامة ابن عابدين رحمه الله (قوله فلا تفرض ليملو كمواعيه) المراد به كل ذي رحم محرم مما سوى قرابة الولاد لان نفقته لا تجب قبل القضاء ولهذا ليس لهم ان يأخذوا من ماله شيئا قبل القضاء اذا ظفروا به فكان القضاء فى حقه ابتداء ايجاب ولا يجوز ذلك على الغائب بخلاف الزوجة وقرابة الولاد لان لهم الاخذ قبل القضاء بلا رضاه فيكون القضاء فى حقه اعانة وفتوى عن القاضى كما فى الدور. وقال محمد (قوله عند او على الخ) وقيد بكون المال عند شخص اذ لو كان فى بيته وعلم القاضى بالنكاح فرض لها فيه لانه ايفاء لحقها لا قضاء على الزوج بالنفقة كما لو الر بدتن ثم غاب وله من جنسه مال فى بيته يقضى لصاحب الدتن عليه بحر. (رد المحتار ج ۲، ص ۲۴)

که چيرته له حاکم څخه اجازه اخيستل مشکل وي نو قومي جرگه يا کمیته د حاکم قائم مقام

کمالی شبی که چهره هشیخ صورت هم پیدا نه شي مثلاً دې ته تبار نه شي چه فرص ورکړي نو د
 فقهاء کرامو رحمهم الله تعالى له کلام څخه د خاوند د مال او جانیدا د خرڅولو اجازه څرگند يږي
 کما في حظر شرح التنوير ليس للذي الحق ان يأخذ غير جلس حقه وجوزة الشافعي رحمه الله وهو الاوسع وفي
 القامية (قوله وجوزة الشافعي) قدمنا في كتاب الحجر ان عدم الجواز كان في زمانهم اما اليوم فالفتوى على
 الجواز. (رد المحتار ج ۵، ص ۲۰۰) وفيها تمت (قوله لو قضى غائب الخ) وقال في جامع الفصولين قد اضطرب
 اراهم وبهاهم في مسائل الحكم للغائب وعليه ولم يصف ولم يقل عنهم اصل قوى ظاهر يبنى عليه
 الدروع بلا اضطراب ولا اشكال فالظاهر عددي ان يتأمل في الوقائع ويحتاط ويلاحظ المخرج والعرورات
 فيبقى بحسبها جوازاً او فساداً مثلاً لو طلق امرأته عند العدل فغاب عن البلد ولا يعرف مكانه او يعرف ولكن
 يجهز عن احضاره او عن ان تسافر اليه هي او وكميلها المعدة اولبائع اخر وكذا المديون لو غاب ولو نقد في البلد او
 لمؤ ذلك على مثل هذا الوجه من على الغائب وغلب على ظن القاضي انه حق لا تزوير ولا حيلة فيه فيلزم ان يحكم
 عليه وله وكذا للمفقي ان يفتي بجواز دفع المخرج والعرورات وصيانة للعقوق عن الضياع مع انه مهمم فيه
 فذهب اليه الامة الثلاثة رحمهم الله تعالى وفيه روايتان عن اصحابنا رحمهم الله تعالى وينبغي ان ينصب عن
 الغائب وكيل يعرف انه يراعي جانب الغائب ولا يفرط في حقه واقرة في نور العين قلبه ويؤيده ما يأتي قريباً في
 السحر وكذا ما في الفتح من باب المفقود لا يجوز القضاء على الغائب الا اذا رأى القاضي مصلحة في حكم له و
 عليه لحكم فانه ينفذ لانه مهمم فيه اه. قلبه وظاهره ولو كان القاضي حنفياً ولو في زماننا ولا يأتى ما مر لان
 يجوز هذا للمصلحة والعرورة. (رد المحتار ج ۳، ص ۴۷) فقط والله تعالى اعلم
 ۱ محرم ۱۳۹۲ هـ

د فاسدي نکاح په عدت کښې نفقه نشته

سوال زید تر ډیرې مودې پورې له یوې ښځې سره ناجائز تعلقات ساتلي و له هغه وروسته
 زید د ښځې له لور سره واده وکړ او څه بچیان ېې هم ترې پیدا شول. د مسئلې په پوهیدو سره دا
 ورته څرگنده شوه چه دا نکاح صحیح نه ده اوس پوښتنه دا ده چه د دې ښځې د جلا والي صورت
 به څرنگه وي؟ آیا په دې ښځې باندې به عدت واجب وي؟ او په نارینه باندې به د عدت نفقه واجبه
 وي او که نه؟ بیا توجروا

الجواب باسم ملهم الصواب د دې ښځې د تفريق يا جلا والي لپاره يواځې په ژبې سره دا ويل
 کافي دي چه ما هغې لره پرېښوده. په ښځې باندې د خاوند په کور کښې دننه عدت تيږول واجب
 دي او په خاوند باندې د عدت د ورځو نفقه واجبه نه ده، د سکني يعنې د عدت په ورځو کښې

پنجیل کور کنبې د اوسیدو انتظام پرې واجب دی

فی نفقة شرح التنوير فتجب للزوجة بدكاح صحيح، وفي العامة فلا نفقة على مسلم في نكاح فاسد لانعدام سبب الوجوب وهو حق المحبس القابض للزوج عليها بالنكاح وكذا في عدته لان حق المحبس وان ثبتا لكنه لم يثبت بالنكاح بل لصحة الماء ولان حال العدة لا يكون اقوى من حال النكاح. بدائع (رد المحتار ج ۲، ص ۲۱۹) په زید باندې توبه او استغفار لازم دي. فقط والله تعالى اعلم
۲۸ جمادی الآخره ۱۳۹۲ هجری

له کسب او کار څخه د عاجزو خلکو د نفقي حکم

سوال کوم خلک چه د گټې قدرت نه لري لکه کونډې ښځې، یتیمان، په سترگو یا لاسونو او پښو څخه معذوره یا په کوم سخت مرض کنبې مبتلا خلک آیا د دوی مصارف د حکومت په ذمې باندې فرض دي؟ که چیرته نه وي نو د دوی د معاش یا ژوند تیرولو انتظام به څه وي؟ بینوا یا لتفصیل توجروا عند الله الجلیل

الجواب باسم ملهم الصواب : له کسب او گټې څخه د عاجزو خلکو نفقه د هغوی د ذي رحمه محارمو په غاړه ده د نفقي د وجوب په لحاظ سره دا محارم په اوه ډوله دي

۱ - فقط فروع: الاقرب فالاقرب، یعنی لومړی اولاد، که اولاد نه وي نو د اولاد اولاد په نارینه و او ښځینه و برابر

۲ - فروع مع حواشي: په دې کنبې نفقه یواځې په فروع باندې ده او ضابطه او طریقه د لومړي ډول غوندې ده.

۳ - فروع مع اصول: په دې کنبې په والدينو باندې اولاد بې له واسطې څخه مقدم (وړاندې) دي یعنې که له والدينو سره زوی یا لور وي نو نفقه په والدينو باندې نه ده بلکه په زوی یا په لور باندې ده تر دې وروسته الاقرب فالاقرب د دې لپاره که له پلار سره لمسی یا لمسی وي نو نفقه په پلار باندې ده، په قرب او بعد (رې والي او نژدې والي) کنبې له سره برابر وي نو په هر یوه باندې د ارث (میراث وړلو) په اندازه ده له دې امله که چیرته نیکه او لمسی وي نو په نیکه باندې $\frac{1}{4}$ او په لمسي باندې $\frac{5}{7}$

۴ - فروع مع اصول او حواشي د دې حکم د دریم ډول غوندې دی

۵ - فقط اصول پلار تر ټولو مقدم (وړاندې) دی که پلار نه وي نو یا خو به ځینې اصول وارث وي او ځینې غیر وارث وي او ټول وارثان وي په لومړي ډول کنبې الاقرب فالاقرب، که چیرته مور او نیکه (د مور پلار) وي نفقه په مور باندې ده که په قرب او بعد کسې سره برابر وي نو به

هغوی کښې چه کوم يو وارث وي نفقه په هغه باندې ده له دې امله که چيرته دواړه نسکونه د پلار پلار او د مور پلار، وي نو نفقه په نيکه د پلار په پلار، باندې ده او دويم ډول کښې که چيرته يول وارثان وي نو نفقه به د ارث په اندازه وي. که مور او نيکه د پلار پلار، وي نو په مور باندې $\frac{1}{3}$ او په نيکه باندې باندې $\frac{2}{3}$

۶ - اصول مع حواشي که چيرته له فريقينو څخه کوم فريق غير وارث وي نو نفقه په اصول باندې ده له دې امله که چيرته نيکه او ورور وي نو نفقه په نيکه باندې ده او که د نيکه د مور پلار، او تره وي نو په نيکه د مور پلار، باندې ده. او که دواړه فريقه وارثان وي نو نفقه د ارث په اندازه ده له دې امله که له مور سره عيني يا علی ورور يا وراره يا تره او داسې نور کوم عصبه وي نو په مور باندې $\frac{1}{3}$ او په عصبه باندې $\frac{2}{3}$ حصه نفقه ده.

په دې ډول کښې که چيرته اصول ډير وي نو په هغو کښې د پنځم ډول ضابطه جاري کيږي چه کله نيکه د پلار پلار، په حاجب والي کښې د پلار په مرتبه کښې وي نو د نفقې په وجوب کښې هم د پلار په مرتبه کښې شميرل کيږي. مثلاً چه کله مور، نيکه او ورور وي نو لکه څرنگه نيکه د ورور لپاره حاجب ده د دې لپاره د پلار په مرتبه کښې د کيدو له وجې به پوره نفقه په ده باندې وي. په مور باندې هيڅ نشته او که چيرته ورور نه وای، يواځې مور او نيکه وای نو بيا به نيکه د پلار په مرتبه کښې نه وای له دې امله نفقه به د ارث په اندازه په مور باندې $\frac{1}{3}$ او په نيکه باندې $\frac{2}{3}$ وي. لکه څرنگه چه په دريم ډول کښې تير شو.

۷ - فقط حواشي په دې کښې نفقه د ارث په اندازه ده. په دې شرط چه ذي رحم محرم وي په غير ذي رحم محرم لکه د تره زوی او دسې نورو باندې نفقه نشته.

نوموړې تفصيل په هغه وخت کښې دی چه کله ټول موجوده خپلوان يا رشته داران غنيان وي، که چيرته په هغوی کښې کوم يو مسکين وي نو په هغه کښې تفصيل دا دی چه که چيرته همدا مسکين نور وارثان له ميراث څخه محروم وي نو هغه لره د مري په مرتبه کښې په گڼلو سره چه کوم خپلوان وارثان جوړيږي نفقه به په هغوی باندې د ارث په اندازه وي او که چيرته ئي نور خپلو نه محروم ول نو هغه لره د ژوندي په گڼلو سره نورو وارثانو چه په کوم مناسبت سره د ميراث حصه يا برخه ورکول کيږي د هغې په مطابق به په دوی باندې نفقه وي مثلاً مسکين زوی، خيفي ورور او عيني ورور وي نو لکه څرنگه چه زوی هر قسم ورور لره له ميراث څخه محروم وي د دې لپاره هغه به هم تصور کړو له دې وروسته خيفي ورور ته د ميراث $\frac{1}{3}$ حصه ده او عيني ورور ته د ميراث $\frac{2}{3}$ حصه ده د دې لپاره په هغوی باندې به نفقه هم په همدې مناسبت سره واجبه وي او که چيرته په نوموړي صورت کښې د مسکين زوی په ځای مسکينه لور وي نو لکه څرنگه چه لور يواځې خيفي ورور له ميراث څخه محروم وي او عيني ورور نه محروم وي د دې لپاره دا لور به ژوندي شميرل

کېږي نو خیفې ورور ته له میراث څخه څه نه ورکول کېږي له دې امله به نفقه باندې نفقه هم نشته ټوله نفقه به په عینې ورور باندې واجبه وي

که چیرته له مذکوره خپلوانو څخه یو هم نه وي یا ټول مسکینان وي نو له حکومتي بیت المال څخه به نفقه ورکول کېږي که په بیت المال کېنې هم څه گنجائش نه وي نو په عامو مسلمانانو باندې فرض ده

وهذا تلخیص تحریر العلامة ابن عابدین ^{رحمۃ اللہ علیہ} فی رد المحتار (ج ۲، ص ۴۰۰)، ونفع العلمونه وجزاء عنا وعن سائر المسلمين احسن الجزاء فقط والله تعالى اعلم.

۱۰ ربيع الآخر ۱۳۹۸ هـ

د جلا ځای په نه لاس ته راتلو سره د میره له کور څخه د بنځې د تللو حکم

سوال: زید خپله بنځه یوه داسې ښار ته بوتله چه هلته د زید مور هم اوسیدله. زید خپلې بنځې ته وویل چه زما له مور سره و اوسېږه نو نفقه به پوره درکوم بیا زید په سفر لاړ. د تلو په وخت کېنې نې خپله بنځه را وبلله او ورته و نې ویل چه بل ځای ته به نه ځې. لیکن د زید له تللو څخه وروسته بنځه د پلار کره لاړه. د بنځې پلار قاضي ته وراغی او د خپلې لور نفقه نې د قاضي په ذریعه وټاکله چه د میاشتې ۲۰ کیلو وږه، څلور کیلو غوښه، څلور کیلو غوړي، همدومره خرما، همدومره مساله او داسې نور شيان و. یعنې قاضي د دغو ټولو شيانو تفصیل ولیکه. دوه کاله وروسته چه کله زید راغی نو نې بنځې د نفقې دعوی پرې وکړه. زید انکار وکړ او و نې ویل چه تا زما د حکم خلاف ورزي کړې ده د دې لپاره د تیرو ورځو نفقه نه درکوم. آیا په دې صورت کېنې د تیرو شویو دوو کلونو نفقه بنځې ته ورکول کېږي او که نه؟ بیڼوا توجروا.

الجواب باسم ملهم الصواب: د بنځې د جلا اوسیدنې لپاره د یوې داسې کوتې یا کمږې انتظام په خاوند باندې فرض دي چه په هغې کېنې د کوم بل چا دخل او مداخله نه وي. د خاوند له خوا څخه د داسې اوسیدنې د انتظام د کولو تر څنګ چه بنځه د هغه له اجازې پرته له کوره ووځي نو ناشزه بلل کېږي او د ناشزه بنځې نفقه په خاوند باندې نشته. که چیرته خاوند د داسې اوسیدنې انتظام و نه کړي نو بنځه پرته له اجازې څخه بل ځای ته په تلو سره ناشزه نه بلل کېږي له دې امله نفقه نې په خاوند باندې واجبه وه د قاضي تر فیصلې وروسته چه څومره موده تیره شوې ده د هغې د نفقې غوښتنه کولی شي له فیصلې څخه مخکېنې چه څومره ورځې تیرې شوي دي د هغو نفقه نه شي اخیستلی لان النفقة تسقط على المدعيون القضاء والرهاى تراهى الزوجين على قدر معين. فقط والله تعالى اعلم

۱۲ ربيع ۱۳۹۸ هـ

د مرګ د معتدي لپاره نفقه او سګنی نشته

سوال زید مړ شو او ښځه یې چه هنده نومېږي په عدت کېږي ده په دې باره کسې لاندې پوښتنې دي

۱. آیا د هنده د عدت د ورځو نفقه له ګډې ترکې هغه مال چه له مړي څخه د مراث په توګه پاتې شوي وي، څخه ورکول کېږي او وروسته بیا نوره ترکه په وارثانو ویشل کېږي؟
۲. که چیرته زید د ګرایې په کور کېږي مړ شوی وي او هنده د ګرایې په همدې کور کېږي عدت تیروي نو آیا د کور ګرایه له مشترکې ترکې څخه تر ایستلو وروسته په نورو وارثانو ویشل کېږي؟
۳. که چیرته زید پخپل شخصي کور کېږي اوسیده نو آیا په وارثانو به یې دا فرض وي چه هنده په همدې کور کېږي پریږدي چه خپل عدت تیر کړي؟ بیا توجروا.

الجواب باسم ملهم العوالب : د مرګ په عدت کېږي ښځې ته لکه څرنګه چه د خاوند له مال څخه د وراثت برخه ورکول کېږي له دې امله له مشترکې ترکې څخه د نفقې د اخیستلو حق نه لري بلکه له ترکې څخه چه څه حصه ورکول کېږي له هغې څخه به خپل څرخه کوي. که چیرته د کور د ګرایې طاقت یې نه درلود نو دا ځای دې پریږدي او د استطاعت مطابق کوم بل ځای ته دې چه تر ټولو نژدې وي تللي شي.

که چیرته د زید له شخصي کور څخه چه کومه حصه ښځې ته ورسیږي د هغې لپاره کافي نه وي نو په نورو وارثانو باندې واجب نه دي چه هغوی د عدت په ورځو کېږي پخپله حصه کېږي ځای ورکړي. بلکه که په ښه زړه سره اجازه ورکړي نو ښه خبره ده او که نه نو په بل تر ټولو نژدې ځای کېږي دې عدت تیر کړي. **لقد والله تعالی اعلم** ۲ ربيع الآخر ۱۰۶۰ هجري

د نابالغ هلک د ښځې نفقه

سوال که چیرته یوه پلار خپل نابالغ زوی ته واده وکړي او نژور خپل کور ته راوړي لکه څرنګه چه د نابالغ زوی نفقه په پلار باندې ده آیا د هغه د ښځې که بالقه وي یا نابالغه نفقه هم د نابالغ په پلار باندې واجبه ده او که نه؟ بیا توجروا.

الجواب باسم ملهم العوالب د نابالغ د ښځې نفقه به د نابالغ له خپل مال څخه وي. په پلار باندې یې واجبه نه ده البته که چیرته پلار ضامن وي نو بیا پرې واجبه ده **لقد والله تعالی اعلم** ۳ ربيع الآخر ۱۰۶۰ هجري

د مطلقې د حضانت اجرت

سوال طلاقه شوې ښځه د شیدو د ورکولو له اجرت څخه پرته آیا د سګي د پالې بل جرب

مسئلي سي او كه نه" يعني كه د شددور كولو او حضانت جلا جلا ۲۰ جرونه وغواړي نو په دې
ول سره دوه احرېونه غوښتلي شي او كه نه؟ بېنوا توغروا

الجواب باسم ملهم الصواب د بچي د پالنې اجرت جلا اخيستلى شي ليكن دا دواړه دوه
احرېونه د عدت تر پيريډلو وروسته جائز دي. د عدت په ورځو كېنې جائز نه دي البته كه چيرته
شي د بچي خېل مال وي نو له هغه څخه د اجرت غوښتل جائز دي په دغو ټولو امورو كېنې د
ارضاع، شيدو وركولو، او حضانت په اجرت كېنې څه فرق نشته په داسې حال كېنې چه كومه بله
بنځه بې له اجرت په ارضاع او حضانت باندې راضي نه وي. كه چيرته كومه بله بنځه پرته له اجرت
څخه راضي وه نو مور د ارضاع اجرت نه شي اخيستلى ليكن د حضانت اجرت اخيستلى شي بچى
په له مور سره وي او مرضعه (تى وركوونې بنځه) به همدلته راځي او شيدې به وركوي البته كه
چيرته د كوچني په خپلوانو كېنې كومه بنځه بې له اجرت په حضانت باندې راضي شي او د كوچني
پلار تنگ لاسى وي نو مور ئې د حضانت اجرت نه شي اخيستلى.

في حضانة شرح التنوير وهي غير اجرة ارضاعه ونفقته كما في البحر عن السراجية. وقال العلامة ابن
عابد بن رحمه الله عليه قال في البحر فعلى هذا يجب على الاب ثلاثة اجرة الرضاع واجرة الحضانة ونفقة الولد اتم مفعله
في الشرع لبلالية (قوله ثم حرر) اي الخبز الرمي ان الحضانة كالرضاع اي في انها لا اجر للامر فيها لو منكوحة او
معتقة والا فلها الاجرة من مال الصغير ان كان له مال والا فمن مال ابيه او من تلزمه نفقته. هذا خلاصة ما حط
عليه رايه بعد كلام طويل وقد علمت تأييداً عما نقلناه عن خط السأحنائي قلت وهذا كله حيث علم يوجد متبرع
بالحضانة فان وجد فاما ان يكون اجنبياً عن الصغير اولا وعلى كل فاما ان يكون الاب معسر اولا وعلى كل فاما
ان يكون للصغير مال اولا فان كان اجنبياً يدفع للاهل للحضانة بأجرة المثل ولو من مال الصغير وان كان
المتبرع غير اجنبى فان كان الاب معسر او الصغير له مال اولا يقال للام اما ان تمسكه عما نأ او تدفعه للعبة
مثلا المتبرعة صوناً لما له لو له مال وان كان الاب موسراً او الصغير له مال فكذا ذلك لان الاجرة حينئذ على
الصغير وان كان الاب موسراً اولا مال للصغير فالامر مقدمه وان طلبت الاجرة فنظر للصغير بلا ضرر له في ماله
هنا حاصل ما تحرر للعبد الضعيف بناء على ان الحضانة كالرضاع وتماثل ذلك في رسالتنا الابانة عن اخذ الاجرة
على الحضانة. (رد المحتار ج ۲ ص ۱۹۲) وفي نفقة العالمة لا يستأجر الاب امه لو منكوحة ولو من مال الصغير
خلافاً للذخيرة والمعتق رجمي وجاز في المائت في الجمع جهره كاستنهار منكوحه لولد من غيرها و
ما حق بارضاع ولها بعد العدة اذ لم تطلب زيادة على ما تأخذ الاجنبية ولو دون اجر المثل بل لا اجنبية

المتبرعة احق منها زيلي اي في الارضاع اما اجرة الحضنة فللام كما مر. وفي القامية تحت (قوله خلال
 للغير قوا المجتني) قد نقل المحمدي عن البرجدي معزيا بالنصورية ان الفتوى على الجواز اي الذي مضى عليه في
 الذخيرة قوا المجتني (قوله في الاصح) وذكر في الفتح عن بعضهم انه ظاهر الرواية ولكن ذكر ايضا ان الاوجه عدم
 الفرق بين عدة الرجعي والمأثني وان في كلام الهداية ايماء الى انه المختار عدة اذ من عاداته تأخير وجه القول
 المختار وكذا هو ظاهر اطلاق القدوري المعتبرة وفي الدرر انه رواية الحسن عن الامام وهي الاولى اقوى في حاشية
 الرملي على المدح عن التآثر غائية وعليه الفتوى (قوله اما اجرة الحضنة الخ) مادان الحضنة تبقى للام
 فترضعه الاجنبية المتبرعة بالارضاع عند الام كما صرح به في البدائع ونحوه ما مر في المتن وان للام اخذ
 اجرة المثل على الحضنة ولا تكون الاجنبية المتبرعة بها اولى نعم لو تبرعت العمة بمحضنته من غير ان تمنع
 الام عنه والاب معسر فالصحيح انه يقال للام اما ان تمسك الولد بلا اجر واما ان تدفعه اليها كما مر في
 الحضنة وبه ظهر الفرق بين الحضنة والارضاع وهذا هو انتقال الارضاع الى غير الام لا بتقديم بطلب الام
 اكثر من اجر المثل ولا باعسار الاب ولا يكون المتبرعة عمة او نحوها من الاقارب فانهم (رد المحتار ج ۲،
 ص ۴۳) فقط ولله تعالى اعلم

۶۶ سوال ۱۰۵ هجري

د بنخي لپاره د جلا کور د غوښتو تفصيل

سوال بنخه که چيرته له ميره څخه د هغه له والدينو څخه جلا کور و غواړي نو آي په دې
 صورت کښې هغې ته با لکل جلا کور ورکول ضروري دي او که د والدينو په کور کښې يوه
 مستقلة کوټه يا کمږه ورکول هم ورته کافي دي؟ بيښوا تو جوړا

الجواب باسم ملهم الصواب که چيرته بنخه مالداره وي نو هغې ته جلا کور ورکول واجب دي
 او که د منځنۍ درجې خاوند وي يعنې نه ډيره مالداره او نه ډيره مسکينه وي نو په همدې کور
 کښې له مستقلي کمږې يا کوټې پرته يوه مستقلة آشيږ خانه او يو بيت الخلا هم ورکول ضروري
 دي که مسکينه وي نو يواځې يوه کمږه هم ورته کافي ده. که آشيږ خان د اور خاي او بيت الخلا
 مشترکه وي نو هم پروا نه لري

قال في التنوير وكذا تجب لها السكن في بيت حال عن اهلها واهلها بقدر حالهما وبيت مفرد من دار له على
 كافأها. وفي المرح زاد في الاختيار والعين ومرافق ومفاد لزوم كنف ومطبخ وينبغي الافتاء به بحر (في
 قوله) وفي المهر عن الحائية يشترط ان لا يكون في الدار احد من احوال الزوج يؤذيها ونقل المصنف عن الملقط
 كفايتم مع الاحماء لامع الدر الثروي القامية (قوله ومفاد لزوم كنف ومطبخ) اي بيت الخلا وموضع الطبخ

بأن يكون داخل البيت أو في الدار لا يشار إليها فيها أحد من أهل الدار، قلت وينبغي أن يكون هذا في غير الفقراء الذي يسكنون في الربوع والاحواش بحيث يكون لكل واحد بيت يخصه وبعض المرافق مشتركة كالتحلاء والتنوير وبئر الماء ويأتي تمامه قريباً، وفيها تمت (قوله وفي البهر عن الخاتمة الخ) وعلى ما نقلنا عن ملتقط أبي الاسم وتجهيسه للاستروشي أن ذلك يختلف باختلاف الناس ففي القرية ذات المسار لا بد من أفرادها في دار، ومتوسط الحال يكفيها بيت واحد من دار ومفهومه أن من كانت من خواص الاعسار يكفيها بيت ولو مع أحاسنها وضمها كأكثر الأعراب وأهل القرى وفقراء المدن الذين يسكنون في الاحواش والربوع، وهذا التفصيل هو الموافق لما مر من أن المسكن يعتبر بقدر حالهما ولقوله تعالى اسكنوهن من حيث سكنتم من وجدكم، وينبغي اعتماداً في زماننا هذا فقد مر أن الطعام والكسوة يختلفان باختلاف الزمان والمكان (أي قوله) وهذا موافق لما قدمناه عن الملتقط من قوله اعتباراً في السكنى بالمعروف، إذ لا شك أن المعروف يختلف باختلاف الزمان والمكان، فعلى المفتي أن ينظر إلى حال أهل زمانه وبلده، إذ بدون ذلك لا تحصل المعاشرة بالمعروف، وقد قال تعالى ولا تضاروهن لتضيقوا عليهن. (رد المحتار ج ٢، ص ١٩٠)

كتاب الأيمان

د دائمي روزو په نذر کښي د عجز په وخت کښي فديه ده

سوال يوه سړي په خان دا نذر ومانه چه زه به د مرگ تر وخته پورې د تل لپاره روژې نيسم اوس دا سړی د مرض او لوی والي له وجې روزنه نه شي نيولی د ده لپاره څه حکم دی چه څه بايد وکړي؟ بينوا توجروا

الجواب باسم ملهم الصواب : د هرې ورځې فديه دې ورکوي. که د فديې وس و نه لري نو استغفار دې ډير ډير وائي.

قال في شرح التنوير في آخر كتاب الصوم نذر صوم رجب (الي قوله) او صوم الايد فضعف لاشتغاله بألعبشة الطر وكفر كما مر. وفي الشامية (قوله وكفر) اي فدى (قوله كما مر) اي في الشيع الغائي من انه يطعم كما لفطرة (رد المحتار ج ٢) وفي آيمان شرح التنوير ولو نذر صوم الايد فاكل لعند فدى. وفي الشامية (قوله فاكل لعند) وكذا للونه ح (قوله فدى) اي لكل يوم نصف صاع من بر او صاعاً من شعير وان لم يقدر استغفر لله تعالى كما مر. (رد المحتار ج ٢) فقط والله تعالى اعلم
 مرة جمادى الاخره ١٣٧٣ هـ

د جومات د جوړولو نذر صحيح نه دی

سوال يوه سړي په خان نذر کړ چه که چيرته زما مريض جوړ شو نو زه به يو جومات جوړوم اوس نې مريض جوړ شوی دی نو آیا په هغه باندې د جومات جوړول لازم دي او که همدا روپۍ په مسکينانو هم مصرفولی شي؟ بينوا توجروا.

الجواب باسم ملهم الصواب : د نذر د لزوم لپاره دا شرط دی چه منذور هغه شی چه نذر نې کړی وي، عبادت مقصوده وي او د هغه له جنس څخه کوم فرد نې فرض يا واجب نه وي د جومات تعمير آبادول اگرکه واجب دي ليکن له مقصوده عبادتو څخه نه دی لهذا دې نذر اداء کول واجب نه دي

قال في التنوير ومن نذر نذرًا مطلقاً او معلقاً بشرط وکان من جنسه واجب وهو عبادة مقصودة ووجد الشرط لزوم النذر. وفي الشامية (و قوله وهو عبادة مقصودة) الضمير راجع للنذر بمعنى المنذور لا للواجب خلافاً لما في البحر قال في الفتح مما هو طاعة مقصودة لنفسها ومن جنسها واجب الخ وفي المذاهب ومن شروطه ان يكون قربة مقصودة فلا يصح النذر بعبادة المريض وتشجيع الجذارة والوظوف والغتسال ودخول المسجد ومش المصحف والأذان وبناء الرباطات والمساجد وغير ذلك وان كانت قرباً الا انها غير مقصودة انه فهذا صريح ان الشرط كون المنذور نفسه عبادة مقصودة لا ما كان من جنسه ولذا صحوا النذر بالوقف لان من

جلسه واجباً و هو بناء مسجد للمسلمين كما يأتى مع انك علمت ان بناء المسجد غير مقصود لذاته وفي شرح التنوير ووقف مسجد للمسلمين واجب على الامام من بيت المال والا فعل المسلمون وفي الشامية (قوله ووقف مسجد) اى فى كل بلدة على الظاهر. (رد المحتار ج ۳ ص ۶۹) فقط والله تعالى اعلم
 ۱۹ رمضان المبارك ۱۳۷۴ هجرى

د پورتني سوال په اړه يو بل سوال

سوال تاسو په احسن الفتاوى كښې فرمايلي دي چه د جومات د جوړولو نذر واجب الاداء نه دى ليكن د احسن الفتاوى له كتلو څخه مخكښې مې د مفتي محمد شفيع صاحب مد ظله څخه پوښتنه كړې وه چه كه چيرته يو څوك دا نذر په خان ومني چه كه مې كار وشي نو جومات ته رنگ وركوم يا لوتې (بدنې) يا جارو يا د يوه صف لپاره قالينه اخلم. كه چيرته د هغه كار وشي نو د نذر پوره كول پرې واجب دي او كه نه؟ او نذر عبادت مقصوده دى او كه نه؟ مفتي صاحب جواب راكړى ؤ چه ځينو فقهاؤ د جومات جوړول په مقصوده قريت كښې داخل گڼلى دى. په در مختار كښې ئې د قريت مقصوده د مثالونو په بيانولو سره ليكلي دي.

كصوم و صدقة واعتكاف (اى قوله) و بناء مسجد للمسلمين واجب على الامام من بيت المال والا فعل المسلمون. (شامى ج ۳ ص ۶۹) او علامه ابن عابدين رحمته الله د بحر په حاشيه كښې ليكلي دي: و هذا يدل على ان المراد بالوجوب حقيقة المصطلح عليها عندهم و اما قول صاحب الدر المنثور اذا كان له اصل فى الفروض لزم النافذ فيراد به ما يعمر الواجب بان يراد بالفرض فى كلامه اللازم وبه يدفع التعانى الواقع فى عباراتهم. (ج ۳ ص ۲۹۶) بنده ته د دواړو حضراتو له عبارتونو څخه تشويش ور لويدلى دى لهذا مهرباني وكړئ د بنده دا تشويش لرې كړئ. عين مهرباني به مو وي. او آيا رنگ وركول. جارو كول. صف. لوتې يا بدنې. او داسې نور هم د جومات په بناء كښې داخل دي او كه يواځې تعمير او آبادولو ته د جومات بناء وايي؟ بينوا توجروا

الجواب باسم ملهم الصواب د در مختار پوره عبارت دا دى من نذر نذر مطلقاً او معلقاً به شرطو كان من جلسه واجب وهو عيادة مقصودة عرج الوضوء وكفيل الميعاد و وجد الشرط المعلق به لزم النافذ لحديث من نذر وسمى فعلية الوفاء عاصم كصوم و صلوة و صدقة و وقف و اعتكاف و اعتاق رقبة و حج و ولو ماشياً فانها عبادات مقصودة و من جلسها واجب لوجوب العتق فى الكفارة و المضى للمع على القادر من اهل مكة و القعدة الا غير ذلك فى الصلوة و هو لبيت كالا اعتكاف و وقف مسجد للمسلمين واجب على الامام من بيت المال

والأفعلى للمسلمين. (رد المحتار ج ۲ ص ۲۹) په دې کښې د مقصوده قربت مثالونه له صوم روزې څخه شروع شوي او په حج باندې ختم شويدي لکه څرنګه چه تر دې وروسته ئې فرمايلي دي (فانها عبادات مقصودة) تر دې وروسته (ومن جلسها واجب) سره ئې د نذر د صحت دويم بين شروع شو بيا (لوجوب العتق في الكفارة) سره ئې د هغه مثالونه بيان کړل کوم چه په (وقف مسجد للمسلمين واجب) باندې ختم شول لنډه دا چه د جومات وقف د قربت مقصوده مثال نه دی بلکه له جنس منذور څخه د واجب مثال دی، د جومات وقف خو واجب دی لیکن قربت مقصوده نه دی

قال العلامة ابن عابدین رحمته الله (قوله وهو عبادة مقصودة) الضمير راجع للعتق بمعنى المنذور لا للواجب خلافا لما في البحر قال فيها الفتح مما هو طاعة مقصودة لنفسها ومن جلسها واجب الخ وفي البدائع ومن شروطه ان يكون قربة مقصودة فلا يصح العتد بعبادة المريض وتشبيح المجازاة والوضوء والغتسال ودخول المسجد ومس المصحف والأذان وبناء الرباطات والمساجد وغير ذلك وان كان قريبا الا انها غير مقصودة انه فهذا صريح في ان الشرط كون المنذور في نفسه عبادة مقصودة لا ما كان من جنسه ولذا صحوا العتد بالوقف لان من جنسه واجبا وهو بناء مسجد للمسلمين كما يأتي مع انك علمت ان بناء المساجد غير مقصودة لذاته (رد المحتار ج ۳ ص ۲۹) وقال في منحة الخالق انهم صحوا العتد بالوقف لان من جنسه واجبا وهو وقف مسجد للمسلمين وقد علمت ان بناء المسجد غير مقصود. (البحر الرائي ج ۳ ص ۲۹)

حاصل دا چه د فقاړ لپاره وقف قربت مقصوده ده لیکن واجب نه دی او د جومات وقف واجب دی لیکن قربت مقصوده نه دی. او د نذر د صحت لپاره دا شرط دی چه منذور پخپله عبادت مقصوده وي او د هغه له جنس څخه کوم فرد ئې واجب وي. دا شرط د فقاړ لپاره په وقف کښې شته ځکه چه پخپله عبادت مقصوده دی او د ده له جنس څخه د جومات وقف واجب دی د دې لپاره د دې وقف نذر صحیح دی لیکن د جومات په وقف کښې دا شرط نشته ځکه چه اگر که دا واجب دی لیکن عبادت مقصوده نه دی لهذا د دې نذر صحیح نه دی

مسالي. لوتې. جارو او داسې نور د جومات په بناء کښې داخل نه دي دا شيان د جومات متعلقات دي چه د جومات آلات يا اسباب ورته ويل کيږي د دغو شيانو نذر هم صحیح نه دی فقط

هره ذی الحجة ۱۳۸۶ هجري

ولله تعالى اعلم

په نذر کښې د وخت او ځای تعین صحیح نه دی

سوال که چیرته یو چا نذر وکړ چه فلانی شی د مکې معظمې فقرا ته ورکوم. یا هغه فلاسې

شیء مدبني منورې يا کوم بل ښار فقيرانو نه ورکړ نو آيا نذر نه ادا شو او که نه؟ بينوا توجروا
الجواب باسم ملهم الصواب په نذر کښې چه څوک د زمانې يا ځای يا فقير تعيين وکړي نو دا
 تعيين په ناذر نذر منونکي، باندې لازم نه وي په کوم بل وخت يا بل ځای يا کوم بل فقير ته هم د
 هغه شي په ورکول سره نذر ادا کيږي همدارنگه که په نذر کښې کوم شی متعين کړي چه فلانی
 شی به ورکوم نو بعينه د هم هغه شي ورکول لازم نه دي بلکه د هغه د قيمت په برابر نقدي روپۍ يا
 کوم بل شی هم ورکولی شي

قال في العلائق والعلل لا يختص بزمان ومكان ودرهم وفقير فلو نذر التصديق يوم الجمعة بمكة بهذا
 الدرهم على فلان لم يخالف جاز. (رد المحتار ج ۲، ص ۱۴) فقط والله تعالى اعلم ۱۲ جمادى الاولى ۱۳۸۶ هجری

د قرآن خواني د کولو نذر جائز نه دی

سوال - زيد نذر ومانه چه زما فلانی کار وشي نو قرآن خواني به کوم. اوس د کار په کيدلو سره
 په هغه باندې به قرآني خوانه واجبه وي او که نه؟ بينوا توجروا
الجواب باسم ملهم الصواب د قرآن خواني مروج رسم او رواج بدعت او ناجائز دی له دې امله د
 هغه نذر منل جائز نه دي.

قال في شرح التنوير وفي المعروضات خمس فزاد ان لا يكون معصية لذاته فصيح نذر يوم النحر لانه
 لغيرة وفي الشامية قال في الفتح واما كون المنذور معصية يمنع انعقاد النذر فيجب ان يكون معصاة اذا كان
 حراما لعينه وليس فيه جهة قربة فان المذهب ان نذر صوم يوم العيد منعقد ويوجب الوفاء بصوم يوم غيره ولو
 لو صامه كرجع عن العهدة اه. (قوله) ان ما كان فيه جهة العبادة يصح النذر به لما مر من انه يلزم الوفاء بالنذر
 من حيف هو قربة لا بهكل وصف التزمه به فصيح التزام الصوم من حيف هو صوم مع الغاء كونه في يوم العيد
 الخ. (رد المحتار ج ۳، ص ۱۹)

له مذکوره تحقيق څخه ثابته شوه چه داسې نذر چه حرام لغیره وي د هغه نذر منعقد گرځي
 لکن پوره کول نه په طريقه د مباح سره واجبه ده.

له دې سره سره قرآن خواني اگر که په مباحې طريقې سره وهم وي نذر نه منعقد کيږي ځکه
 چه له جنس څخه نه کوم فرد فرض يا واجب نه دی البته پخپله د قرآن د قرائت له جنس څخه په
 لمناځه کښې تلاوت فرض دی لیکن د قرآن قرائت عبادت مقصوده نه دی

قال في العلائق ولونذر التسبيحات دبر الصلوة لم يلزمه وفي الشامية وكذا لو نذر قراءة القرآن وعمله
 القهستاني في باب الاعتكاف بانها للصلوة وفي المخاضة ولو قال على الطواف بالبهيم والسعي بين الصفا والمروة او

عن ان اقرأ القرآن ان فعلت كذا لا يلزمه شيء أم قلت وهو ممكن فان القراءة عبادة مقصودة ومن جلسها واجب وكذا الطواف فانه عبادة مقصودة ايضاً ثم رأيت في لباب المناسك قال في باب انواع الاطوفة الخامسة طواف الدلدو وهو واجب ولا يختص بوقت فهذا صريح في صحة الدلدو به. (رد المحتار ج ٣ ص ٦٠) لفظ والله تعالى اعلم

۲۳ سوال ۱۳۸۶ مجری

تر لمانخه وروسته د تسبیحاتو نذر صحیح دی

سوال یوه مولوي صاحب وویل چه تر لمانخه وروسته چه کوم تسبیحات ویل کیږي که چیرته یو چا د دې تسبیحاتو نذر په خان ومانه نو پوره کول نې واجب نه دي او که د درود شریف نذر ومني نو بیا واجب گرځي. په دې خبره باندې د شامي حواله ورکوي آیا ده دا خبره صحیح ده؟ که چیرته صحیح وي نو په تسبیحاتو او درود شریف کښې د فرق څه وجه ده؟

الجواب باسم ملهم الصواب په تسبیحاتو او درود شریف کښې دا فرق پ شامیه کښې نه دی. په درمختار کښې دی. علامه شامي رحمته الله د تسبیحاتو نذر هم واجب الاداء گڼلی دی د نذر د صحت لپاره د منذور عبادت مقصوده کیدل او د هغه له جنس څخه د کوم فرد فرض یا واجب والی شرط دی تر لمانخه وروسته تسبیحات عبادت مقصوده دی او دلته د تسبیحاتو لفظ تغلیباً تحمید او تکبیر ته هم شامل دی او تحمید په لمانخه کښې د سورة فاتحه په شروع کښې فرض دی او تکبیر د لمانخه په پیل پ شروع کښې فرض دی او د اخترونو او تشریق تکبیرونه واجب دي. د دې لپاره د تسبیحاتو نذر صحیح دی همدارنگه درود شریف هم عبادت مقصوده دی او په ټول عمر کښې یو ځل ویل نې فرض دي له دې امله د درود شریف نذر هم صحیح دی البته د تسبیحاتو په نذر کښې که چیرته د تر لمانخه وروسته قید و نه لگول شي نو بیا دا نذر واجب نه دی ځکه چه په دې موقع کښې د تسبیحاتو لفظ تحمید او تکبیر ته شامل نه دی بلکه یواځې تسبیح ترې مراد دی او د تسبیح له جنس څخه کوم فرد نې فرض یا واجب نه دی

نقل فی شرح التنویر عن القیمة لو نذر التسبیحات دبر الصلوة لم یلزمه ولو نذر ان یصلی علی النبی ﷺ کل یوم کذا لزمه وقیل لا. وقال العلامة ابن عابدین رحمته الله (قولہ لو نذر التسبیحات) لعل مراده التسبیح والصعبید والتکبیر ثلاثاً والفلاثن فی کل واطلق علی الجمع تسبیحاً تغلیماً لکونه سابقاً وفيه اشارة الى انه لم یس من جنسها واجب ولا فرض وفيه ان تکبیر التشریق واجب علی المفی فی به و کذا تکبیرة الاحرام و تکبیرات العیدین فهن فی صفة الدلدو به بناء علی ان المراد من الواجب هو المصطلح ط قلت لکن ما ذکره الفارح لم یس عبارة القیمة و عبارها کمالی البحر ولو نذر ان یقول دعاء کذا فی کل صلوة عشر مرات لم یصح

(قوله لزومه) لان من جلس له فما هو الصلوة عليه ^{في} مرة واحدة في العبر ووجب كليا ذكرها في فرض عمل
قال ح ومنه يعلم انه لا يشترط كون الفرض قطعيا ط (قوله وقيل لا) لعل وجهه اشتراط كون الفرض قطعيا
ح (رد المحتار ج ۳، ص ۷۰)

د ذبح (حلالولو) په نذر کښې د قيمت صدقه کول جائز دي

سوال ما نذر و مانه چه که چيرته زما فلانی کار وشي نو دا په کور کښې تربالنې لاندې ووزه
به ذبح کوم او غوښه به نې په فقيرانو ويشم اوس د کار په کيدو سره ما د ووزې قيمت په فقيرانو
تقسيم کړ آیا نذر مې ادا شو او که نه؟ او که ووزه به حلالوم او د غوښې ويشل نې په فقيرانو
واجب دي؟ يو عالم دين فرماني چه ذبح کول واجب دي. د قيمت په ورکولو سره نذر نه اداء کيږي
پخپله دعوه کښې د شامي له ۹۱ مخ څخه حواله وړاندې کوي آیا د نوموړي عالم دا وينا صحيح
ده؟ ښو توجروا.

الجواب باسم ملهم الصواب له قربانۍ څخه پرته د ذبح په نذر سره د غوښې تصدق (صدقه کول)
مقصود وي او که نه نو د نفس ذبح نذر صحيح نه دی ځکه چه له اضحيه (قربانۍ) پرته د خناور ذبح
کول عبادت مقصوده نه دی (د دې تفصيل په کتاب الاضحيه کښې د له منذور اضحيه څخه د
خوړلو د جواز تحقيق تر عنوان لاندې دی، مرتب، چه کله ذبح مقصود نه دی بلکه د غوښې صدقه
کول مقصود دی نو له دې څخه ثابته شوه چه د خناور حلالول واجب نه دي بلکه اختيار لري که
خوښه نې وه نو ووزه دې حلاله کړي او غوښه دې صدقه کړي او که خوښه نې وه نو ژوندۍ ووزه دې
صدقه کړي، يا دې د هغې قيمت صدقه کړي، يا نې د قيمت په برابر کوم بل شی صدقه کړي.

قال في شرح التنوير نذر ان يتصدق بعشرة دراهم من الخبز يتصدق بغيرة جاز ان ساوى العشرة كتصدق

بعمته (رد المحتار ج ۳، ص ۷۲)

په سوال کښې چه د شاميه د کومې جزئېې حواله ورکړ شوې ده د هغې پوره عبارت وليکئ بيا
غور پرې کيدلى شي

فائدة دفقهاؤ رحمهم الله دنص له مخې په نذر کښې دزمانې، ځای، روپۍ، فقير او داسې نورو
په تعيين سره نذر په همدې قيدونو سره مختص نه گرځي. په دې اندې اشکال واقع کيږي چه فقير
کله د قرباني په نيت سره خناور واخلي نو د نذر په حکم کښې د کيدو له وجې يعينه د هم هغه خناور
قرباني پرې واجب ده، بدلول نې ورته جائز نه دي په دې صورت کښې د نذر اختصاص ولې وشو؟
د فرق وجه نې دا څرگنديږي چه د تضحية (قرباني) په نذر کښې د فعل منذور (نذر شوی کار،
يعني د ذبح اثر په حسې خناور کښې مېنډل کيږي او د تصدق په نذر کښې په مسمی کښې د فعل

مندور هیئت حسنی اثر نه میندل کیری فقط ولله تعالی اعلم ۲۶ ذوال ۱۳۸۶ هجری

د خوږو د ویشلو نذر

سوال هندې نذر ومانه چه كه زما فلانی كار وشي نو زه په كوچنيانو باندې خواږه ويشم نو د كار په كيدو سره ئې د نذر پوره كول پرې واجب دي او كه نه؟ او دا نذر صحيح دی او كه نه؟ حضرت مولانا ظفر احمد عثمانی صاحب په دې اړوند فرماني چه دا "له غير مقصوده عباداتو څخه دی د دې نذر پوره كول واجب نه دي" ستاسو په دې كېنې څه رايه ده؟ بينوا توجروا

الجواب باسم ملهم الصواب : د نذر په الفاظو کښې د کوچنيانو له جملې څخه د اغنياؤ تخصیص نشته، د دې لپاره دا اغنياؤ او فقراؤ ټولو ته شامل دی او په فقیر باندې صدقه کول عبادت مقصوده دی له دې امله دا نذر صحیح دی او واجب الاداء دی. او په الفاظو کښې د خوږو خو نه کومه اندازه او نه ئې کوم قیمت ټاکل شوی دی او نه د کوچنيانو تعداد پکښې بیان شوی دی په دې صورت کښې لسو مسکینانو ته وډی ورکول واجب دي يعنې د صدقه الفطر له اندازې څخه لس چنده زیات غنم یا ئې د قیمت په برابر کوم بل شی صدق کول واجب دي که ئې یو مسکین ته ورکوي او ي څو مسکینانو ته په هر صورت کښې ئې نذر ادا کيږي.

قال العلامة المحقق في شرحه عليه السلام قال علي بن ابي طالب عليه السلام لا بد من ثلاثة اشياء على كل مسلم من المسلمين ان يصوم شهر رمضان ولو لم يكن له غيره فليصم فيه ولو لم يكن له غيره فليصم فيه ولو لم يكن له غيره فليصم فيه

عدد لزمه ثلاثة ايام ولو صدقة فاطعام عشرة مساكين كالفطرة وقال العلامة ابن عابدن رحمه الله عليه (قوله لزمه ثلاثة ايام) لان ايجاب العبد معتبر بايجاب الله تعالى وادنى ذلك في الصيام ثلاثة ايام في كفارة اليمين بحر عن الولوالجية (قوله ولو صدقة) اي بلا عدد (قوله كالفطرة) اي لكل مسكين نصف صاع يروى كذا لو قال لله علي اطعم مسكين لزمه نصف صاع يروى استحساناً وان قال لله علي ان اطعم المساكين حتى عشرة عدد اي حنفية رحمه الله عليه فتح. (رد المحتار ج ٣، ص ٤٢) وفي شرح التنوير نذر الفقراء مكة جاز الصرف للفقراء غير هالبا

تقرر في كتاب الصوم ان النذر غير المعلق لا يختص بشيء بل ان يتصدق بعشرة دراهم من الخبز فتصدق بخيرها جاز ان ساوى العشرة كتصدقة بغيره وفي الشامية تحت (قوله لما تقرر في كتاب الصوم) قلت وكما لا يتعين الفقير لا يتعين عند غلظ الحانية ان زوجي يبنى الف درهم من مال صدقة لكل مسكين درهم فزوج ودفع الالف الي مسكين جملة جاز. (رد المحتار ج ٣، ص ٤٢) فقط والله تعالى اعلم.

په معلق نذر کنبې د التزام صیغه ضروري نه ده

سوال د زید د مینې پسه په لاری کنبې بنده شوه او نه نې شوای را ایستلې زید وویل چه که د الله تعالی په حکم سره زما د مینې پسه روغه را ووتله نو لس روپی به د الله تعالی په نامه ورکوم یواځې نې د الله تعالی په نامه لفظ وویل. منت یا نذر او داسې نور نې هیڅ ونه ویل نو آیا دا د نذر په حکم کنبې راځي او که د نفلي صدقاتو په حکم کنبې به وي؟ بینوا توجروا

الجواب باسم ملهم الصواب. داسې الفاظ د عرف له مخې د نذر لپاره استعمالیږي د دې لپاره دا نذر لازم او داروپی واجب التصدیق دي.

فان الأيمان مبنية على العرف قال في العلية فان الأيمان مبنية على العرف ما تعرف الحلف به فیهین وما لا فلا. (رد المحتار ج ۳، ص ۵۱)

والعند في حكم اليمين كما في الشامية تصح (قوله ومن نذر نذراً مطلقاً) وإنما ذكر والعند في الأيمان لما يأتي من انه لو قال على نذرو لانية له لمزمه كفارة ومزني أخر كتاب الصيام انه لو نذر صوماً فان لم يذمه شيئاً أو نوى العند فقط أو نوى العند وان لا يكون ميمناً كان نذراً فقط وان نوى اليمين وان لا يكون نذراً كان ميمناً وعليه كفارة ان افطر وان نواهها أو نوى اليمين كان نذراً وميمناً حتى لو افطر قضى وكفر ومز هناك الكلام فيه.

(رد المحتار ج ۳، ص ۶۸) وايضاً فيها (قوله لان الذبح ليس من جنسه فرض الخ) هذا التعليل لصاحب البحر ويدفع فيه ما في الخافية قال ان يرتب من مرضى هذا ذبحه شاة فلهذا يلزمه شيء الا ان يقول فله على ان اذبح شاة اه وهي عبارة متن الدرر وعللها في شرحه بقوله لان اللزوم لا يكون الا بالنذر والدال عليه الثاني لا الاول اه فافاد ان عدم الصحة لكون الصيغة المذكورة لا تنيل على العند اي لان قوله ذبح شاة وعدا نذرو ويؤيده ما في الموازية لو قال ان سلم ولدي اصوم ما عشت فلهذا وعد لكن في الموازية ايضاً ان عوفيت صحت كذا لم يجب ما لم يقل لله تعالى عن وفي الاستحسان يجب ولو قال ان فعلت كذا فانا اذبح ففعل يجب عليه الحج اه فعلم ان تعليل الدرر مبني على القياس والاستحسان خلافاً له ويدفع فيه ايضاً قول البصيرف على شاة اذبحها وعبارة الفتح فعلى بالغاء في جواب الشرط اذ لا شك ان هذا ليس وعدا ولا يقال انما لم يلزمه لعدم قوله لله عن لان المصريح به صفة العند بقوله لله على حجة او من حجة. (رد المحتار ج ۳، ص ۷۱) فقط والله تعالى اعلم

۱۸ ربيع الاول ۱۳۸۷ هـ محري

د پورتنی سوال په شان یو بل سوال

سوال دلته په دار العلوم کنبې د معلق نذر د یوه صورت په باره کنبې استفتاء راغلي وه م

نہ جواب لیکلی دی لیکن مولانا محمد تقي صاحب پرې بو خو اشکاله لري جواب سره له اشکالاتو ستاسو خدمت ته وړاندې کېږي که چیرته جواب صحیح وي نو د اشکالاتو حل ولیکن او که په جواب کېنې کوم کمی وي د صحیح جواب له لارښوونې څخه مو ونازوئ اطفال الله بقاء کم ونفعنا وجميع المسلمين بهیو حکم.

سوال ما له الله تعالی سره وعده کړې وه چه که چیرته ما ته په کراچی کېنې کامیاب تجارت لاس ته راغی نو هر کال به نفلي حج ته ځم دا وعده وه. جذبه وه. غوښتنه وه. نذر نه ؤ اوس الحمد لله ما ته الله تعالی په کراچی کېنې کامیاب دوکان او تجارت را بخښلی دی اوس په نفلي حج باندې تقریباً شل زره روپۍ لگيږي که چیرته زه په دې روپو باندې د مفتیانو لپاره اسلامي فتاواوې واخلم چه هغوی مسلمانانو ته فتواوې ترې ورکړي زما به صدقه جاريه وي د شریعت په لحاظ سره زما لپاره به په دې کېنې ثواب زیات وي او که په نفلي حج کېنې؟ تاسو چه ما ته د فقهې د کتابونو له مخې کوم حکم بیان کړئ انشاء الله زه به عمل پرې وکړم بینوا توجروا

الجواب من دار العلوم کراتشي

۱ - فی الشامیه ناقلاً عن الخاتیة قال ان برئت من مرضی هذا ذممت شاة فیه لا یلزمه شی الا ان یقول الله علی ان الذم شاة وهی عبارة عن الدرر وعللها فی شرحه بقوله لان الزوم لا یكون الا بالند و الدال علیه الغائی لا الاول اذ فافاد ان عدم الصحة لكون الصیغة المذکورة لا تدل علی الذم ای لان قوله ذممت شاة وعدا ندر و یؤید ما فی الیازیه ایضاً ان عوفیت صمت کذا لم یجب مال لم یقل الله علی وفي الاستحسان یجب ولو قال ان فعلت کذا فانا اجم ففعل یجب علیه الحج اذ فعلهم ان تعلیل الدرر مبني علی القیاس والاستحسان خلافه. (شامیه ج ۳ ص ۵۰)

۲ - وفي الیازیه علی الهندیه ان عوفیت صمت کذا لم یجب مال لم یقل الله علی وفي الاستحسان یجب وان لم یکن تعلیلاً لا یجب قیاساً واستحساناً کما اذا قال لو فعلت کذا فانا اجم ففعل یجب علیه الحج. (ج ۳ ص ۳۷)

۳ - و کذا فی المهر ناقلاً عن الیازیه. (مهر ج ۳ ص ۳۲)

۴ - وفي آخر الاشباه والنظائر اما الصیغة الله وعلی وندرت الله وانا الفعل ان کان معلقاً کذا اجم ان دخلت الدار بخلاف انا اجم منجراً.

له دغو عبارتونو څخه څرگنده شوه چه په صورت مسئوله کسی چه ساتل کومه خبره کړې ده چه که چیرته په کراچی کامیاب تجارت لاس ته راغی نو هر کال به نفلي حج کوم دا د بدر صدقه ده

دا معلومېدې او استحسنه صحيح دی د سائل دا وينا چه نه دی کسی مانع ده. سواخي خښه او وعده وه نه معسره نه وي لهدا په سائل باندې هر څه نغلي حج ټول واجب دي د نغلي حج په ځای همدومره روپۍ په بل کار حركې لگول جائز نه دی

لفظ والله جهانه وتعال اعلم، عبدالله دارالافتاء دارالعلوم كراچي

هغه اشکالات کوم چه مولانا محمد تقی ته وړ پېښ شوي دي

۱- د قیاس تقاضا خو دا ده چه حج واجب نه شي، د استحسنه بضا دا ده چه حج واجب شي نو د دې قیاس او استحسنه تر منځ ما به الامتیاز هغه شی چه د دوی دواړو تر منځ امتیاز پري راخي، څه شی دی؟ که چیرته ما به الامتیاز دا وي چه دا معلق نذر دی کوم چه د د بزاړه د تشریح په مطابق ده نو داسې ډول کلمات په عرف کېښې په عامه توگه ویل کېږي مثلاً داسې چه که چیرته حکومت اجازه راکړي نو حج ته به ځم یا مې زوی له سفر څخه راشي نو حج ته به ځم یا مې لور چه واده شي نو حج ته به ځم او داسې نور

۲- او که چیرته د معلق نذر الفاظ د نذر په الفاظو کېښې داخل کړی شي لکه څرنگه چه د اشباه له عبارت څخه څرگندیږي نو نذر منونکی سړی چه کله د دې خبرې تصریح وکړي چه په دې کېښې زمانیت د نذر نه ؤ فقط یوه وعده نو آیا د ده نیت به معتبر نه وي؟

الجواب باسم ملهم الصواب: د نذر د انعقاد لپاره د نذر لفظ یا د التزام کومه بله صیغه ضروري ده لیکن په معلق نذر کېښې د استحسنه له مخې د التزام صیغه ضروري نه ده ځکه چه په عرف کېښې په عامه توگه دا په هر حال کېښې نذر گڼل کېږي د دې عرف په بناء سره دا څرگندیږي چه په تعلیق کېښې دلالة التزام موجود دی.

د اشکالاتو جوابونه

۱- که چیرته حکومت اجازه راکړي نو حج ته به ځم او له دي سره په ذکر شویو نورو مثالونو کېښې د دې لپاره نذر نه وي چه د عرف له مخې له هر تعلیق څخه نذر مقصود نه وي بلکه د امراضو د شفاء، د بلاگانو د دفعې، د مقاصدو د حصول او داسې نورو سره چه تعلیق شوی وي او د شکرانې په توگه نې کوم عبادت په ځان متعین کړي وي نو له هغه څخه نذر مراد وي

۲- د نذر نیت د نه کولو دوه صورتونه کیدلی شي یو عدم نیت نذر د نذر د نیت نشتوالی، بل نیت عدم نذر د نذر د نشتوالي نیت، په لومړي صورت کېښې نذر منعقد گرځي ځکه چه له الفاظو څخه د هغوی د عرفي معنی ثبوت په نیت پورې موقوف نه دی د دې لپاره چه د فقهې به عبارتو کېښې د نذر د انعقاد لپاره د نیت قید نشته او په دویم صورت کېښې یعنی د نذر

نستوالي نيت د نذر نه منعقد كيدو ته ترجيح معلومېږي لانه لوی حقیقه كلامه وهوالوعدو صله كسب
 اصول الفقه فلتراجع. فقط والله تعالى اعلم ۲۴ ربيع الآخر ۱۴۰۶ هـ

په حاش الله سره د قسم حكم

سوال حاش الله قسم دی او که نه؟ بینوا توجروا

الجواب باسم ملهم الصواب (حاش الله) په معنی د (شُحَّانَ لِلَّهِ) سره ده که چیرته په دې سره د
 قسم عرف وي نو پرته له نیت څخه هم قسم ګرځي که په قسم سره په عرف کښې مشهور نه وي نو د
 قسم په نیت سره وبل نې قسم ګرځي او که نیت نه وي نو قسم نه دی د الله تعالی د هر صفت همدا
 حکم دی

قال فی شرح التنویر ولا یقسم بصفة لم یعارف الحلف بها من صفاته تعالی کریمته وعلیه (آل قوله) و
 سبحان الله ونحو ذلك وفي الشامية (قوله سبحان الله الخ) قال فی البحر ولو قال لا اله الا الله لا افعلا کذا لا یكون
 يمينا الا ان یغوی وکذا قوله سبحان الله والله اکبر لا افعلا کذا لعدم العادة انه قلت ولو قال لله الوکیل لا افعلا
 کذا ینفی ان یكون يمينا فی زمانه لان الله اکبر لکنه متعارف (رد المحتار ج ۳، ص ۵۵) فقط والله تعالی
 اعلم. ۲۲ رمضان ۱۳۸۷ هـ

په گناه باندي د قسم ماتول او بيا كفاره وركول واجب دي

سوال زید قسم وخوړ چه نن به سینما ګورم که چیرته نې په نن ورځ کښې سیمنا ونه لید نو د
 قسم كفاره به پرې واجبه وي او که نه؟ او د داسې قسم ماتول واجب دي او که نه؟ بینوا توجروا
 الجواب باسم ملهم الصواب. په گناه باندي د قسم ماتول او كفاره وركول واجب دي
 قال فی التنویر ومن حلف علی معصية كعدم الكلام مع ابويه او قتل فلان اليوم وجب الحنك والتكفير.

(رد المحتار ج ۳، ص ۶۴) فقط والله تعالى اعلم ۱۶ ذوال ۱۳۸۷ هـ

په قرآن باندي د قسم حكم

سوال د قرآن کریم په لاس کښې په آخستلو سره قسم کیږي او که نه؟ او په ماتولو باندي نې
 كفاره واجیږي او که نه؟ په داسې حال کښې چه په ځینو ځایونو کښې په لاس کښې د قرآن کریم
 اجستل قسم ګڼل کیږي؟ بینوا توجروا

الجواب باسم ملهم الصواب که چیرته قرآن کریم په لاس کښې واخلي یا لاس پرې کسر دی او
 کومه خبره وکړي لېکن قسم ونه خوړي. یا داسې ووايي چه په دې قرآن می دي قسم وي نو قسم

نه کسري البته که چسبیده و فراتر کريم حوايه له اشاري پريمه و واني چه به مرر قسم يا به كلام
 قسم يا د فراتر کريم خواته د اشاري په کولو سره و واني چه به دي کسي چه د حداي کوم كلام دي
 به هغه مې دي قسم وي نو قسم کسري. په مانولو سره نه کفره و اجسري

قال في شرح التنوير قال الكمال ولا يخفى ان الحلف بالقرآن الآن متعارف فيكون ممحوا واما الحلف بكلام
 لغيره فيدور مع العرف وقال العيني ان المصنف يمين لا سيما في زماننا وفي الشامية (قوله قال الكمال الخ) يني
 على ان القرآن بمعنى كلام الله فيكون من صفاته تعالى كما يفهمه كلام الهداية (الي قوله) ونقل في الهندية عن
 المضمرات وقد قيل لهذا في زمانهم واما في زماننا فيمين وبه نأخذ ونأمر ونعتقد وقال محمد بن مقاتل
 الرازي انه يمين وبه أخذ جمهور مشائخنا انه لهذا مؤيد لكونه صفة تعارف الحلف بها كعزة الله و جلالة وفيها
 تحت (قوله وقال العيني الخ) واقرة في النهر وفيه نظر ظاهر اذ المصنف ليس صفة لله تعالى حتى يعتبر فيه
 العرف (الي قوله) نعم لو قال القسم بما في هذا المصنف من كلام الله تعالى يميني ان يكون ممحوا (رد المحتار
 ج ۳، ص ۵۴) فقط والله تعالى اعلم. ۱۶ خوال ۱۳۸۷ هجري

د نذر دودۍ په سيد باندي حرامه ده

سوال سيد ته د نذر د مړۍ خورل جائز دي او که نه؟ بښوا تو جوړوا
 الجواب باسم ملهم الصواب. جائز نه دي قال في العلامية وجازت التطوعات من الصدقات وغلة
 الاوقاف لهم اي لمي هاشم وفي الشامية (قوله وجازت التطوعات الخ) قيد بها يخرج بقية الواجبات كالنذر
 والعشر والكفارات وجزاء الصيد الا خمس الركاز فانه يجوز صرفه اليهم كما في النهر عن السراج. (رد المحتار
 ج ۲، ص ۴۲) فقط والله تعالى اعلم. ۳۰ ذى الحجة ۱۳۸۷ هجري

لمونځ کوونکو ته د دودۍ ورکولو نذر

سوال زید نذر ومانه چه که مې فلانی کار وشو نو شلو لمونځ کوونکو ته دودۍ ورکوم د کار
 په کیدو سره نه؟ یا شلو لمونځ کوونکو ته که غریبان او که امیران دودۍ ورکول صحیح دي او که
 نه؟ او د نذر د دودۍ خورل امیرانو (مالدارو خلکو) ته جائز دي او که نه؟ په امداد الفتوی ج ۲.
 ص ۴۹۰ باندې لیکلي دي چه امیرانو ته د نذر د دودۍ خورل جائز دي اگر که نه هر څو که
 امیران و خوري نذر نه صحیح کسري او د فتاوی رشیدی په ۴۰۲ مخ باندې لیکلي دي چه د
 نذر د دودۍ خورل امیرانو ته حرام دي د دواړو فتواگانو په عبارت کښې اختلاف دی لهدا دنده
 شوش رفع کړئ په داسې حال کښې چه نادر امیر او غریب دواړو ته د خوراک ورکولو نذر ملی

دی نو آیا امیرانو ته ئې خوړل جائز دي او که نه؟ بینوا توجروا

الجواب باسم ملهم الصواب د اغنياؤ د حصې په اندازه نذر منعقد شوی نه دی ځکه ئې پوره کول واجب نه دي که چیرته په اغنياؤ باندې خوراک وکړي نو نو دا د دې لپاره جائز دی چه د هغوی په حق کښې دا د نذر ډوډۍ نه ده **قال في شرح التنوير** لذ التصديق على الاغنياء لم يصح ما لم يند الباء السهيل. (ردالمحتار ج ۳، ص ۴۰) د فقيرانو د حصې په اندازه نذر صحيح دی او پوره کول ئې واجب دي له دې څخه اغنياؤ ته خوړل جائز نه دي. د سوال په صورت کښې د اغنياؤ او فقيرانو د دواړو مجموعه شل کسه ده. چه د فقيرانو تعداد پکښې مجهول (نامعلوم) دی او د عدد د نامعلوم والي په صورت کښې لسو فقيرانو ته ډوډۍ ورکول واجبيږي، د يوه فقير ډوډۍ د صدقة الفطر په اندازه ده لهدا د صدقة الفطر په اندازې سره لس چنده غنم يا د هغه د قيمت په برابر نقدي روپۍ يا کوم بل شی صدقه کول واجب دي که ئې يو مسکين ته ورکوي او که ئې ټولو ته ورکوي او که ئې په گڼ شمير مسکينانو ويشي، هر ډول اختيار لري

قال في شرح التنوير قال عن نذر ولم يزد عليه ولا نية له فعليه كفارة يمين ولو نوى صياماً بلا عدد لزمه ثلاثة ايام ولو صدقة فاطعام عشرة مساكين كالفطرة وفي الشامية (قوله لزمه ثلاثة ايام) لان ايجاب العمد معتبر بايجاب الله تعالى وادنى ذلك في الصيام ثلاثة ايام في كفارة اليمين بحر عن الولوالجية (قوله ولو صدقة) اي بلا عدد (قوله كالفطرة) اي لكل مسكين صاع بر و كذا لو قال لله عن اطعام مسكين لزمه نصف صاع بر استحساناً وان قال لله عن ان طعم المساكين على عشرة عدد اي حنيفة **رحمته الله** فتح. (ردالمحتار ج ۳، ص ۴۰) و في شرح التنوير نذر لفقرام مكة جاز الصرف لفقرام غيرها لها تقرر في كتاب الصوم ان العذر غير المعلق لا يختص شي نذر ان يتصدق بعشرة دراهم من الخبز فتصدق بغيره جاز ان ساوى العشرة كتصدق به بشبهه وفي الشامية تحت (قوله لها تقرر في كتاب الصوم) قلنا لا يتعين الفقير لا يتعين عدة ففي الحائية ان زوجي بنتي فالف درهم من مالي صدقة لكل مسكين درهم فزوج ودفع الالف الى مسكين جملة جاز. (ردالمحتار ج ۳، ص ۴۰)

د فتاوی رشديه او امداد الفتاوی په عبارت کښې تعارض (تکرر) نشته ځکه چه په فتاوی رشديه کښې د هغه نذر حکم دی چه خاص د فقيرانو لپاره مختص وي، له هغه څخه اغنياؤ ته خوراک جائز نه دی او په امداد الفتاوی کښې د هغه نذر بيان دی په هغه کښې ناذر د اغنياؤ او فقراؤ د دواړو نيت کړی وي. په دې کښې د اغنياؤ د حصې په اندازه نذر نه دی منعقد شوی ځکه ئې پوره کول واجب نه دي له دې سره سره که ئې په اغنياؤ خوراک وکړ نو لکه څرنگه چه دا واحه

صدقه نه ده بلکه تغلي ده د دي لپاره اغنياؤ نه حلاله ده

لفظ والله تعالى اعلم

۳۰ ذى الحجة ۱۳۸۷ هجرى

تبليغ ته د نللو نذر صحيح نه دی

سوال زید نذر ومانه چه لاس مې جوړ شي نو څلویښت ورځې به بلیغ ته څم نو آیا دا نذر به صحیح وي او که نه او پوره کول ئې واجب دي او که نه؟ که واجب نه وي نو داسې نذر جائز هم دی او که نه؟ بینوا توجروا

الجواب باسم ملهم الصواب د نذر د صحت لپاره دا شرط دی چ منذور شی عبادت مقصوده وي. تبلیغ عبادت مقصوده نه دی د دي لپاره دا نذر نه منعقد کیږي، پوره کول ئې واجب نه دي لیکن جائز دی

قال فی التذویر ومن نذر نذراً مطلقاً او معلقاً بشرط وکان من جنسه واجب وهو عبادة مقصودة ووجد الشرط لزم العاخر. (رد المحتار ج ۳، ص ۶۸) فقط والله تعالى اعلم

۱۷ رجب ۱۳۸۸ هجرى

کوم شی چه د غیر الله لپاره نذر شوی وي له هغه څخه استفاده حرامه ده

سوال که چیرته چا قرآن کریم یا کوم بل کتاب د غیر الله د نذر په توگه ورکړي نو د هغه خرڅول او اخیستل، مطالعه کول، درس او داسې نورې استفادې جائزې دي او که نه؟ بینوا توجروا

الجواب باسم ملهم الصواب له داسې کتاب څخه هیڅ ډول استفاده جائزه نه ده. منذور لغير الله که ځناور هم نه وي الی غیر الله ته د قرب (نژدې والي) په علت سره په (ما اهل البیت الله) کښې د داخلیدو له وجې حرام دی یعنې د ځناور حرمت پرته له واسطې څخه د نص مدلول دی او د غیر ځناور حرمت د قیاس په واسطې سره د نص مدلول دی. علامه ابن نجیم رحمته الله علیه د دي په حرمت کښې 'جماع را نقل کړې ده

ونصه قبیل باب الاعتکاف فقال الشیخ قاسم فی شرح الدرر واما النذر الذی یذکره اکثر العوام علی ما هو مشاهد کان یكون الانسان غائب او مریض او له حاجه ضروریة فیأتی بعض الصلحاء فیجعل ستره علی رأسه لیمقول یا سیدی فلان ان ردغائبی او عوفی مریضی او قضیت حاجتی فلك من الذهب کذا او من الفضة کذا او من الطعام کذا او من الماء کذا او من الشمع کذا او من الزیت کذا فهذا النذر باطل بالاجماع لوجوه منها انه نذر لمخلوق والنذر للمخلوق لا يجوز لانه عبادة والعباداة لا تكون للمخلوق ومنها ان المنذور له مبیع والمبیع لا یملك ومنها انه ظن ان المبیع یصرف فی الامور دون الله تعالى واعتقاده ذلك کفر. (الی قوله) للاجماع علی حرمة

الذلل للمخلوق ولا يعتقد ولا يشتغل الذمة به ولأنه حرام بل صحت ولا يجوز لأحد الشيعه اكله ولا التصرف فيه بوجه من الوجوه إلا ان يكون فقيراً أو له عيال فقراء عاجزون عن الكسب و هم مضطرون فيأخذونه على سبيل الصدقة المبتدأة فأخذة أيضاً مكروهة ما لم يقصد به النادر التقرب الى الله تعالى و صرفه الى الفقراء و يقطع النظر عن ذل الشيعه إذا علمت هذا لما يؤخذ من الدراهم والشمع والزيت وغيرها و ينقل الى طرائج الاولياء تقريباً اليهم فحرام باجماع المسلمين ما لم يقصدوا بصرفها للفقراء الاحياء قولاً واحداً اه (المحرر الرائي ج ۲، ص ۲۹۸)

که چیرته نادر له دی خپله شرکيه عقيدې څخه تائب شي نو منذور لغير الله حلالیږي او استفاده ترې جائزه ده فقط والله تعالى اعلم
۱۶ رجب ۱۳۹۰ هجري

په قسم کښې د عرف د اعتبار تحقیق

سوال زموږ په ملک کښې دا عرف دی چه که چیرته یو څوک وغواړي چه هغه د بل چا کره لار نه شي او د هغه په کور کښې خوراک او داسې نور نه کوي نو د قسم په توگه وائي چه په ما باندې د فلاني د کور اوبو حرامې دي آیا دا قسم یواځې له مسمیٰ یعنې اوبو سره به مختص وي او که د عرف په مطابق هر ډول ډوډۍ او داسې نور پکښې شاملیږي؟ د بنده په کمزوري گومان کښې به دا قسم یواځې له اوبو سره ځانگړی وي حضراتو فقهاؤ رحمهم الله تعالى فرماني الايمان منهية على الالفاظ او فرماني الايمان منهية على العرف همدارنگه فرماني بالعرف يخص ولا يراودالة العرف لا تأثير لها في جعل غير الملفوظ ملفوظاً ولا يمتنع بالعرف بلا مسمیٰ لان العرف يصلح مخصصاً لا مزیداً (رد المحتار ج ۳، ص ۴۲) د سوال په صورت کښې د په ما باندې د هغه د کور اوبو حرامې دي جمله کښې اگر که د عرف له مخې د اوبو لفظ هر ډول طعام ته عام دی لیکن چونکه دا لفظ مسمیٰ معین مخصوص او مستعمل دی. مهجور (پریښودل شوی) نه دی فقط دومره خبره ده چه په عرف کښې په دواړو معناؤ سره استعمالیږي یو اصل اوبواو بله معنی ئې مطلق طعام یا ډوډۍ په دویمه معنی کښې مجاز دی او لومړنۍ معنی متروکه (پریښودل شوې) نه ده لهذا د بند په کمزوري گومان کښې دا د اوبو په معنی کښې ازدياد (زیاتوالی) دی. تخصیص ئې نه دی ځکه چه دلته عموم نه دی او دا غیر ملفوظ لره ملفوظ جوړول دي که چیرته د حالف (قسم کوونکي) غرض هم عام وي البته غرض مخصص (ټاکونکی) وي نه مزید (زیاتوب) دلته چونکه د اوبو په لفظ کښې عموم نشته د دې لپاره تخصیص نه شي کیدلی بلکه مزید دی او هغه صحیح نه دی د بنده په نفس خيال کښې د دې نظیر دا جزئیه ده چه لا یشتري ل انسان شیشا بفلس. د مهربانی او کره نه

مخې پخپلې سامې راتې سره مې تسلي وکړئ بېنو اتوجروا

الجواب باسم ملهم الصواب ستاسو رايه صحيح ده. چه کله غير مهجوره حقيقت او متعارف مجاز سره يو ځای شي نو د امام عليه السلام په نزد په حقيقت باندې عمل کيږي او د صاحبينو رحمهما الله به نزد د مجاز په عموم باندې فتوی د امام عليه السلام په قول باندې ده.

وقال العلامة ابن عابدین رحمته الله نعم ما وقع مشترکاً بین اللغة والعرف تعتبر فيه اللغة على انهما العرف.

(رد المحتار ج ۳ ص ۶۴) فقط والله تعالى اعلم ۱۶ رجب ۱۳۹۰ هجري

د خبرې د بنائستوالي لپاره په غير الله باندې د قسم حکم

سوال حضرت عبد الله ابن عباس رضی الله تعالی عنهما په اعتکاف (خلوت) کښې وو چه يو سړی ئې وليد چه ډير غمگين په جومات کښې ناست و نو اعتکاف ئې پريښود او له هغه سره د هغه د کار لپاره لاړ په دې کښې فرمائي چه (بعزة صاحب هذا القبر) نو آيا دا قسم جائز دی؟ همداسې د حضرت عمر رضی الله تعالی عنه په زمانه کښې وچ کاله راغله يوه سړي ووزه حلاله کړه نو غوښه ئې و نه کړه پرته له څرمنې او هډوکو څخه نو څه نه و نو ئې بې اختياره وويل چه (وا مُعْتَدَاً) نو په دې باندې ځينې خلک اشکال کوي چه داسې ويل جائز نه دي. آيا دا اشکال صحيح دی؟ بېنو اتوجروا

الجواب باسم ملهم الصواب دا خبره د حضرت ابن عباس رضی الله تعالی عنهما نه ده بلکه د هغه سړي ده چه غمگين ناست و ډير ځله د قسم الفاظ د خبرو د بنائست لپاره راوړل کيږي. له هغه څخه د قسم حقيقت مراد نه وي په دې صورت کښې د غير الله د قسم الفاظ ويل جائز دي. کما قالوا في قولهم ولعمرى - دا هم ويل کيدلى شي چه دلته مضاف محذوف دی. اى وورې عزه صاحب هذا القبر. غائب ته نداء (غې) که چيرته د سماع (اوريدو) په عقيدې سره نه وي او اسماع (هغه ته د اورولو) مقصود نه وي بلکه على سبيل الاستلذاذ و الاشتياق او التحسر و التحزن او داسې نور وي نو جائز دی کما يخاطبون الاودية والانهار والجهال والاشهار. فقط والله تعالى اعلم ۲۲ جرب ۱۳۹۰ هجري

په قرآنکريم کښې په مخلوق باندې قسم ولې راغلى دی؟

سوال په مخلوق باندې قسم خوړل جائز نه دي. ليکن الله تعالی په څو ځايونو کښې څو څو ځله پخپل مخلوق باندې قسم خوړلى دی لکه (وَالَّذِينَ هُمْ عَنْ آلِهَتِهِمُ الْأَلَمَةِ) د دې جواب څه دی؟ بېنو اتوجروا

الجواب باسم ملهم الصواب د دې مختلف توجيهات دي

۱ - د شرعي احكام د مكلفو خلكو لپاره دى الله تعالى د احكامو مكلف نه دى لاپسلى عا
يفعل وهم يستلون.

۲ - په داسې ځايونو كېنې مضاف د رت لفظ دى (والغېږي) په اصل كېنې (ورب الغېږي) دى
۳ - كله كله له قسم څخه د مقسم به په څه شي چه قسم خورل شوي وي، تعظيم مقصود نه وي
بلكه د هغه د كوم عجيب حالت بيان او له هغه څخه استشهاد مقصود وي په مخلوق باندې قسم
په داسې صورت كېنې ناجائز دى چه د هغه تعظيم ترې مقصود وي.

۴ - كله كله په قسم سره يواځې د خبرې بنسټ مقصود وي، قسم مقصود نه وي كفا قالوا في
قولهم ولعمرى. فقط والله تعالى اعلم. ۱۵ جمادى الاخره ۱۳۹۱ هجرى

د عمرې نذر صحيح دى

سوال : كه چيرته يو څوك د عمرې د كولو نذر ومني نو نذر ئې منعقد كيږي او كه نه؟
الجواب باسم ملهم الصواب : د عمرې نذر منعقد كيږي او پوره كول ئې واجب دي. نقل في الهدية
عن الميسوط ولو جعل عليه حجة أو عرة أو صوماً أو صلوة أو صدقة أو ما أشبه ذلك ما هو طاعة إن فعل كذا
ففعل لزمه ذلك الذي جعله من نفسه الخ (عالمگير په ج ۲، ص ۲۵) فقط والله تعالى اعلم
۲۷ رجب ۱۳۹۲ هجرى

كوم شى په ځان باندې حرامول قسم دى

سوال : يوه سړي داسې وويل چه كه چيرته زما ورور خپله لور فلاني سړي ته وركړه نو زما دلته
اوسيدل په ما حرام دي. كه چيرته ورور ئې خپله لور هغه سړي ته وركړي او هغه همدلته لا
اوسيږي د ده په اړه د شريعت څه حكم دى؟ بينوا توجروا.
الجواب باسم ملهم الصواب : دا الفاظ د قسم الفاظ دي د دې لپاره په ده باندې د قسم كفاره
واجبه ده قال في التنوير ومن حرم شيئاً ثم فعله كفر، وفي المرح لها تقرر ان تحريره الحلال محقق. (رد
المحتار ج ۳، ص ۲۵) فقط والله تعالى اعلم. ۲۹ محرم ۱۳۹۶ هجرى

حرام شى حرامول هم قسم دى

سوال : يوه سړي داسې وويل چه په آينده كېنې په ما باندې سينما كتل حرام دي. كه چيرته
هغه په راتلونكي كله كله سينما وگوري نو د هغه لپاره څه حكم دى؟ بينوا توجروا
الجواب باسم ملهم الصواب : كوم شى په ځان باندې حرامول قسم دى اگر كه هغه شى له بغوا

خخه حرام وي لكه شراب. د خنزير غوبه او داسې نور همدارنگه د سسنا ليدل اگر كه پخپله حرام دى له دې سره سره پخپل خان باندې نې په حرامولو سره قسم شو كه چرته خداى مكړه هغه به راتلونكي كېنې بيا سينما وليده نو له سختې گناه برسيره د قسم كفاره به هم پرې واچبه وي

قال في التدوير ومن حرم شيئاً ثم فعله كفر. وفي الشرح ولو حراماً أو ملك غيره كقوله الخمر أو مال فلان على حرام فيمين مال مريد الأخبار عاوية (رد المحتار ج ٣، ص ٦٣) فقط والله تعالى اعلم

١٥ محرم ١٤٠٦ هـ

تعدد الكفارة لتعدد اليمين (په گڼ شمير قسمونو باندې گڼ شمير كفاري)

سوال: كه چيرته چا په راتلونكي كېنې د كوم كار په كولو يا نه كولو باندې په يوه مجلس كېنې بلكه په يوه وار باندې څو ځله قسم وخوري نو د په ماتولو سره به نې يوه كفاره پرې واچبه وي او كه چه څومره ځله قسم نې خورلى دى په هر قسم باندې به مستقوله كفاره پرې واچبه وي؟ بينوا توجروا

الجواب باسم ملهم الصواب. د يمين په تعدد باندې د كفاري د تعدد او توحيد (يو والي) دواړه قولونه راغلي دي دويم قول اوسع او ايسر (تر ټوله آسانه) او لومړى قول له تر ټولو راجح. تر ټولو مشهور برسيره احوط هم دى.

قال العلامة المحقق رحمه الله. وفي البحر عن الخلاصة والتجريد وتعدد الكفارة لتعدد اليمين والمجلس والمجالس سواء وقال العلامة ابن عابدين رحمه الله. وفي البغية كفارات الأيمان اذا كثرت تداخلت ويخرج بها لكفارة الواحدة عن عهدة الجميع وقال شهاب الأئمة هذا قول محمد رحمه الله تعالى قال صاحب الاصل هو المختار عندى أنه مقدس ومثله في القهستاني عن المنية. (رد المحتار ج ٣، ص ٥٣) وقال العلامة الراجعي رحمه الله (قوله قال صاحب الاصل هو المختار عندى الخ) لا يخفى ان كلاما من البغية والمنية للزاهدى ومعلوم ان ما انفرد به لا يعلو عليه فلا يعتمد على القول بالتداخل بل يعتمد على ما ذكره غيره من عدم التداخل حتى يوجد تصحيح بخلافه من يعتمد عليه في نقله و مما يدل لتعدد ما ذكره في الفتح اول الحدود ان كفارة الاطلاق المبلغ فيها جهة العقوبة حتى تداخلت وان كفارة الأيمان المبلغ فيها جهة العبادة أه وفي الهدية اذا قال الرجل ولله والرحمن لا افعل كذا كانا يمينين حتى اذا حلف كان عليه كفارتان في ظاهر الرواية أنه فعلم ان التعدد في ظاهر الرواية. (التعريض المختار ج ٢، ص ١٣) فقط والله تعالى اعلم.

٢٩ محرم ١٣٩٦ هـ

له نذر معين روژي خخه په عاجز سړي باندې قضاء واجبه ده

سوال يوې ښځې تر يوې ټاکنې مودې پورې د روژې د نيولو نذر و مانه، بيا په همدې ټاکنې موده کېنې مريضه شوه او د روژو له نيولو خخه عاجزه شوه نو آيا د دغو فوت شويو روژو قضائي به راوړي او که فديه به ورکوي؟ بينا توغروا

الجواب باسم ملهم الصواب د هغومره ورځو قضائي دې راوړي که پرله پسې نې نيسي او که متفرق (يعنې يوه نيولې بله خوړلې)، په دواړو کېنې اختيار لري.

که اتي صوم العلائيه قبل باب الاعتكاف نذر صوم رجب فدخل وهو مريض الفطر وقضى كرمضان وفي الشامية (قوله كرمضان) اي بوصل او فصل. (رد المحتار ج ٢، ص ١٣٨) فقط والله تعالى اعلم
٢٦ ربيع الاول ١٣٩٧ هجري

په كفاره کېنې يو وخت خوراک په يوه ورځ او يو وخت خوراک

په بله ورځ کېنې د ورکولو حکم

سوال که چيرته يو چا د قسم د کفرې په نيت سره لسو مسکينانو يوه ورځ يو وخت ډوډۍ ورکړه مثلاً يواځې د غرمې يا يواځې د ماښام ډوډۍ نې ورکړه، بيا نې په دويمه ورځ هم د يوه وخت ډوډۍ ورکړه نو آيا كفاره ادا کيږي او که لسو مسکينانو ته په يوه ورځ کېنې دوه وخته ډوډۍ ورکول ضروري دي؟ بينا توغروا

الجواب باسم ملهم الصواب د يوه روايت مطابق په يوه ورځ کېنې د تنه سهار او ماښام ډوډۍ ورکول شرط دي ليکن راجحه دا ده چه دا شرط نشته که چيرته د يو وخت خوراک يوه ورځ او د بل وخت خوراک بله ورځ ورکړي نو كفاره نې ادا کيږي په دې شرط چه په دويمه ورځ هم هغو مسکينانو ته ډوډۍ ورکړي کومو ته نې په اوله ورځ ډوډۍ ورکړې وه.

في ظهار من التوبه وان اراد الاباحه فغداهم وعشاءهم واعطاهم قيمة العشاء وعكسه او اطعمهم غداً من او عشاءً وسحوراً واشبعهم جاز، وفي الشامية (قوله او اطعمهم غداً من) اي اشبعهم بطعام قبل نصف النهار مرتين وقوله او عشاءً من اي اشبعهم بطعام بعد نصف النهار مرتين كذا في الدرر وهذا ظاهر في ان ذلك في يوم واحد فلا تكفي في يوم اكلة وفي آخر اعزى لكن صرح ما يأتي في الفروع آخر الباب بمثلهم. (رد المحتار ج ٢، ص ١٣٢) وقال الشارح رحمه الله في الفروع آخر الباب اطعم مائة وعشرين لم يميز الا عن نصف الاطعام فبعد على ستين منهم غداً وعشاءً ولو في يوم آخر للزوم العدم مع المقدار، وفي الشامية وهو الستون مع المقدار وهو الاكتمان المشبعتان في الاباحه والصاع او نصفه في التملك. (رد

المختار ج ۲، ص ۲۳۵

وقال العلامة الرافعي رحمه الله (قوله كذا في الدور) المتعين حمل ما في الدور على ما اذا فعل ما ذكره في يومين
لا في يوم واحد لعدم كفاية غداً من او عشائين في يوم واحد قبل نصف النهار او بعدة فلا يخلاف ما يأتي في
الفروع. (التصريح بالمختار ج ۱، ص ۲۳۸) وفي ايمان الشامية معزياً الى الجوهره واذا غدى مسكيناً وعفى غيره
عشرة ايام لم يميزه لانه فرق طعام العشرة عن عشرين كما اذا فرق حصه المسكين على مسكينين ولو غدى
مسكيناً واعطاه قيمة العشاء اجزأه وكذا اذا فعله في عشرة مساكين ولو عشاءهم في رمضان عشرين ليلة اجزأه
اذا لکن في البزاية اذا غداهم في يوم وعشاءهم في يوم اخر فعن الغاني فيه روايتان في رواية شرط وجودهما في يوم
واحد وفي رواية المعلن لم يشترط. (رد المختار ج ۳، ص ۲۲) وفي المجمع ولو غداهم يوماً وعشاءهم يوماً جاز
(مجمع الانهر ج ۱، ص ۳۶۰) فقط والله تعالى اعلم

۷ رجب ۱۳۹۸ هـ

په "تا نه دي قسم وي" سره قسم نه کيږي

سوال که چيرته يوه کس بل چاته قسم ورکړي او ونې ويل چه "فلانی کار وکړ" يا قسم ورکړي
چه "فلانی کار مه کوه"، يا داسې ووايي چه "و الله فلانی کار وکړه" يا "و الله فلانی کار مه کوه" نو
آيا په هغه سړي باندې د قسم په مطابق عمل کول واجب گرځي؟ او آيا د هغه په خلاف په عمل
کولو سره په هغه باندې به کفارو واجب وي؟ بينوا توجروا.

الجواب باسم ملهم الصواب: په دې صورتونو کښې په متکلم او مخاطب دواړو کښې په يوه
باندې هم قسم نه اوړي په مخاطب باندې د هغه په مطابق عمل کول واجب نه دي او نه د هغه په
خلاف عمل کولو کښې له متکلم او مخاطب څخه په کوم يوه باندې کفارو اوړي. البته بهتره دا ده
چه د الله تعالی د نامه د تعظيم په خاطر مخاطب عمل پرې وکړي

قال في شرح التنوير ولو قال عليك عهد الله ان فعلت كذا فقال نعم فالحال المجهوب (رد المختار ج ۳،
ص ۱۳۲) قلت فان لم يقل بالمخاطب نعم فلا يكون احدهما حائفاً. وقال العلامة ابن عابدين رحمه الله تعالى
(قوله فان لم يفعله بالمخاطب حنف) ورأيته في الصوريه مؤيداً على رجل فاراد ان يقوم فقال والله لا تقوم فقام لا
يلزم المارضي لكن عليه تعظيم اسم الله تعالى اهـ. (رد المختار ج ۳، ص ۱۳۲) فقط والله تعالى اعلم

۳ رمضان ۱۳۹۸ هـ

د کلمې په ويلو سره اقرار کول قسم دی

سوال زموږ په علانې کښې عام رواج دی چه چاته د يقين په ورکولو سره کلمه وائي او خبره

کوي او دا قسم گڼي آيا په دې سره قسم کيږي او که نه؟ بينوا توجروا

الجواب باسم ملهم الصواب د قسم په نيت سره د کلمې په ويلو قسم کيږي او چيرته چه د دې عرف او رواج وي لکه څرنگه چه ستاسو په علاقه کښي دى هلته پرته له نيت څخه هم قسم اوږي

قال العلامة ابن عابدين رحمته الله عليه (قوله وسبحان الله الخ) قال في المحرر ولو قال لا إله الا الله لا الفعل كذا لا يكون ميمياً الا ان يدعى وكذا قوله سبحان الله والله اكبر لا فعل كذا لعدم العادة اهـ قلنا ولو قال لله الوكيل لا الفعل كذا ينهي ان يكون ميمياً في زماننا لانه مثل الله اكبر لكنه متعارف. (رد المحتار ج ٣ ص ٥٥) فقط والله تعالى اعلم.

١٤ جمادى الاولى ١٣٩٩ هجرى

خدای شاهد دى ويل قسم دى

سوال که چيرته چا وويل چه "خدای گواه دى" يا "خدای شاهد دى" نو آيا دا قسم دى او که نه؟ بينوا توجروا

الجواب باسم ملهم الصواب : په دغو الفاظو سره قسم مشهور دى. له دې وجې په دې سره قسم کيږي

قال الله تعالى: وَمِنَ النَّاسِ مَن يُعْهِكُ قَوْلُهُ فِي الْحَيَاةِ الدُّنْيَا وَيُشْهَدُ لِلَّهِ عَلَى مَا فِي قَلْبِهِ وَهُوَ أَلَدُّ الْخِصَامِ (٢) فقط والله تعالى اعلم.

١٤ جمادى الاولى ١٣٩٩ هجرى

په ژبې سره له ويلو پرته نذر نه کيږي

سوال که چيرته يو چا په زړه کښي څه نذر ومانه او په ژبې سره نې څه ونه ويل نو آيا دا نذر واجب گرځي او که نه؟ بينوا توجروا.

الجواب باسم ملهم الصواب . د نذر د انعقاد لپاره په ژبې سره وينا شرط ده، يو اخې په زړه کښي د نيت په کولو سره نذر نه کيږي.

في اعتكاف العلائقية واجب بالعدو بلسانه وفي الشامية فلا يكتفى لايها به العية منع عن محسن الامة. (رد المحتار ج ٢ ص ١٣١) وفي صوم الشامية تحس (قوله ولو نذر الخ) قال في الملتقى والعدو عمل اللسان. (رد المحتار ج ٢ ص ١٣٣) فقط والله تعالى اعلم.

١٤ جمادى الاولى ١٣٩٩ هجرى

فلانی کار چه وکړم نو کافر به یم

سوال يوه سړي قسم وخوړ چه که مې چيري فلانی کار وکړ نو کافر به یم. بيا هغه هغه کار وکړ نو اوس نې حکم څه دى؟ بينوا توجروا

الجواب باسم ملهم الصواب که چیرته دهغه دا عقیده وه چه تر دی خبری وروسته د فلاسی کار په کولو سره په واقعیت کښې کافر کیږي او د دې تر څنګ هغه کار وکړي نو دا سی کافر شو او که چیرته نې عقیده نه وه بلکه دا خبره نې قسم ګڼله نو کافر شوی نه دی په دې صورت کښې په هغه باندې د قسم کفاره واجبه ده

قال في العلامية والقسم ايضاً بقوله ان فعل كذا فهو يهودي او نصراني او فاشهدوا على بالبصرة ائمة او شريك للکفار او کافر فيکفر بمحدثه لو في المستقبل اما الماطي عالمياً بخلافه فغيبوس واختلف في كفره والاصح ان الحالف لم يکفر سواء علقه بماض او آت ان كان عدداً في اعتقاده انه يمين وان كان جاهلاً وعدداً انه يکفر في الحلف بالغيبوس وعماثرة الشرط في المستقبل يکفر فيها للرخصة بالكفر. (رد المحتار ج ٣ ص ٥٦) فقط والله

٢٦ هوال ١٤٠٢ لمرجری

تعالي اعلم

د تسبیحاتو، تلاوت او طواف نذر

سوال یوه سړي د قرآن د ختم کولو یا د یوه یا زیاتو یا پنځه شپږو سورتونو یا د لسو شلو آیتونو د تلاوت کولو نذر ومانه، څو ورځې وروسته وفات شو او د نذر د پوره کولو وصیت نې وکړ. د مال په ثلث (دریمه برخه) کښې د وصیت ګنجائش شته. په طحطاوي علی مراقی الفلاح کښې نې په حواله د تفسیر کشاف لیکلي دي چه د قرآن کریم ټول آیتونه ٢٢٢٢ دي نو آیا د هر آیت کفاره ځانته واجبه ده؟ لکه څرنگه چه په سجدۀ تلاوت کښې ده او که د ټول قرآن کریم یوه کفاره ده؟ بینوا توجروا

الجواب باسم ملهم الصواب د قرآن کریم د تلاوت نذر صحیح نه دی لهذا د دې وصیت په ځای کول واجب نه دي

نقل فی شرح التنویر عن القنیة لو نذر التسبیحات دبر الصلوة لم یلزمه ولو نذر ان یصلی علی النبی ﷺ کل یوم کذا لزمه وقیل لا. وقال العلامة ابن عابدین رحمه الله (قوله ولو نذر التسبیحات) لعل مراد التسبیح والصعید والتکبیر ثلاثاً والخلافتین فی کل واطلق علی الجمع تسبیحاً تغلیباً لکونه سابقاً وفيه اشارة الی انه لیس من جلسها واجب ولا فرض وفيه ان تکبیر التشریق واجب علی المفلی به وکذا تکبیر الاحرام و تکبیرات العیدین فلهن فی صفة النذر به بداء علی ان المراد من الواجب هو المصلطح ط قلت لکن ما ذکره الفارح لیس عبارة القنیة وعبارتها کما فی المهر ولو نذر ان یقول دعاء کذا فی کل صلوة عشر مرار لیس یصح (قوله لم یلزمه) وکذا لو نذر قراءة القرآن وعقله القهستانی فی باب الاعتکاف بأنها للصلوة و فی الخاتمة ولو قال

عن الطواف بالبيت والسعي بين الصفا والمروة او عن ان اقرأ القرآن ان فعلت كذا لا يلزمه شيء انه قلبه وهو
مشكل فان القراءة عبادة مقصودة ومن جلسها واجب وكذا الطواف فانه عبادة مقصودة ايضاً ثم رأيته في
لباب المعاسك قال في باب انواع الاطوفة الخامسة طواف الدلو وهو واجب ولا يختص بوقت فهذا صريح في صحة
الدلو به. (رد المحتار ج ۳، ص ۷۰) وقال العلامة الرافعي رحمته الله (قوله او صلى ان اقرأ القرآن ان فعلت كذا لا
يلزمه شيء لعل وجهه ان هذه الاشياء وان كانت عبادة الا انها ليست مقصودة فان القصد بالطواف تعظيم
الكعبة وبالقراءة التعبد في معانيها لا مجرد اجراء الحروف على اللسان وعلل في شرح الاشباه لعدم صحة دلو
التسبيحات وقراءة القرآن بأنها ليست بقربة مقصودة. (التحرير المختار ج ۳، ص ۱۵) وفي حاشية الطحطاوى
على مراقى الفلاح (ولا قراءة القرآن) كذا في كبرى وفيه ان القراءة من جلسها فرض وواجب وتقصد لذاتها و
ليست واجبة قبل وعلل عدم الوجوب في القهستاني بأن لزومها للصلاة لا لعينها. (طحطاوى على المراقى
ص ۳۷۸)

په دغو عبارتونو کښې د دریو شيانو په نذر باندې بحث شوی دی. تسبیحات، طواف، تلاو. په
دغو کښې د هر یوه تفصیل بیل بیل لیکل کيږي:

۱ - تسبیحات: د دوی نذر صحیح نه دی ځکه چه د تسبیحاتو له جنس څخه هیڅ واجب نشته.
علامه رافعي رحمته الله له شرح الاشباه څخه چه کومه دا وجه نقل کړې ده چه تسبیحات قربت
مقصوده نه دی دا وجه غیر وجیه ده.

تر لمانځه وروسته د تسبیحاتو نذر صحیح دی ځکه چه په هغو کښې تحمید او تکبیر هم شته
او تحمید په لمانځه کښې د سورة فاتحه په شروع کښې دی کوم چه واجب دی او تکبیر د لمانځه
په پیل کښې فرض دی او د تشریق تکبیرونه او د عیدینو تکبیرونه واجب دي
علامه حصکفي رحمته الله له قنیه څخه د دغو تسبیحاتو د نذر عدم لزوم نقل کړی دی لیکن علامه
ابن عابدين رحمته الله فرماني چه په قنیه کښې تر لمانځه وروسته د دعاء د نذر کولو عدم لزوم راغلی
دی نه تر لمانځه وروسته د تسبیحاتو

علامه شامي رحمته الله له علامه طحطاوي رحمته الله څخه نقل کړی دی چه هغوی تر لمانځه وروسته په
تسبیحاتو کښې د تحمید او تکبیر په داخلولو سره د نذر د صحت قول کړی دی ځکه چه د تکبیر
په جنس کښې واجب موجود دی

قال العبد الضعیف له علامه طحطاوي او شامي رحمهما الله تعالی څخه د یوه هم نظر دې خوا
نه نه دی تللی چه په جنس تحمید کښې هم واجب موجود دی حالانکه په لمانځه کښې د سورة

فاتحه په ابتدا کښې تحمید واجب موجود دی کماله خدا.

۲ طواف د طواف نذر صحیح دی ځکه چه دا عبادت مقصوده دی او له جنس څخه ئې واجب موجود دی

علامه ابن عابدین رحمته الله له خانبه څخه د طواف د نذر د عدم لزوم په را نقل کولو سره په هغه اشکال وارد کړی دی او فرمایلي ئې دي چه دا عبادت مقصوده دی او له جنس څخه ئې واجب هم موجود دی، د دې لپاره نذر ئې باید صحیح شي تر دې وروسته ئې له لباب المناسک څخه د طواف د نذر لزوم نقل کړی دی

علامه رافعي رحمته الله د عدم لزوم دا توجیه کړې ده چه طواف پخپله عبادت مقصوده نه دی بلکه له هغه څخه د کښې تعظیم مقصود دی دا توجیه هم غیر وجیه ده.

۳ - تلاوت د تلاوت له جنس څخه اگر که واجب موجود دی لیکن دا عبادت غیر مقصوده دی د دې لپاره ئې نذر لازم نه دی.

علامه ابن عابدین رحمته الله له خانبه څخه او علامه طحطاوي رحمته الله له مراقی الفلاح څخه له مراقی الفلاح څخه د دې د عدم لزوم په نقل کولو سره په دې باندې شبهه وارد کړې ده چه قرائت عبادت مقصوده دی او له جنس څخه ئې واجب موجود دی. دغو دواړو حضراتو له قهستانی څخه د عدم لزوم داس تعلیل نقل کړی دی چه د قرائت وجوب لعینه نه دی بلکه د لمانځه د صحت لپاره دی لیکن دا تعلیل هم علیل دې ځکه چه د وجوب لعینه قید په هیڅ ځای کښې نه دي راغلي. غالباً د همدې لپاره علامه طحطاوي او شامي رحمهما الله دواړو دې تعلیل لره نه دی خوښ کړی. که چیرته دا صحیح ومنل شي نو د تکبیر تحریمه، د لمانځه تحمید او د عیدینو د تکبیرونو وجوب هم باید غیر معتبر وگرځي.

علامه رافعي رحمته الله له شرح اشباه څخه د عدم لزوم دا تعلیل نق کړی دی چه قرائت عبادت مقصوده نه دی او د عبادت مقصوده د نه کیدو توجیه ئې پخپله داسې کړې ده چه له قرائت څخه په د قرآن په معانیو کښې تدبر (فکر او غور) مقصود دی.

د بنده په خیال کښې هم د شرح الاشباه همدا تعلیل او د رافعي توجیه صحیح ده ځکه چه د قرآن کریم له نازلیدو څخه مقصد د اعتقاد او اعمالو صحیح والی دی د قرآن کریم مضامین په څلور ډوله دي اعتقادات، دلائل، اعمال، د فکر او غور د پیدا کولو او همت د لوړولو نسخې د قرآن کریم په قرائت سره همدا څلور مقصدونه حاصلیږي او په بار بار تکرار سره په همدغو مقاصدو کښې زیاتوالی او ترقي راځي **لَقَدْ جَاءَكُمْ فِي هَذِهِ الْكِتَابِ كَلَامُ الْكَرِيمِ وَجَعَلَهُ لَكُمْ نَوَافِدَ**

كتاب الحدود و التعزير

له حيوان (خنزور) سره د بد فعلي سزا

سوال که چيرته يو څوک له مينښې سره بد فعلي وکړي نو حکه ئې څه دی؟ بينوا تو جروا

الجواب باسم ملهم الصواب په داسې انسان باندې تعزير دی چه اندازه ئې د حاکم په رأيې پورې موقوفه ده او د مينښې حلالول. بنځول يا سوځول مندوب، مستحب، دي بد فعلي کوونکي سړی د مينښې د قيمت به مالک ته ضامن وي حلالول او بيا بنځول ئې ضروري او واجب نه دي يو څې د دې لپاره مستحب دي چه د گناه د يادگار په له منځه وړلو سره له بد فعلي کوونکي سړي څخه عار لرې کيږي د دې لپاره که چيرته ذبح هم نه شي نو څه پروا نه لري د دې مينښې غوښه، شيدې او داسې نور له شېبې پرته حلال دي په دې زمانه کښې عوام د دسې مينښې حلالو ضروري او واجب بولي او د داسې خنزور غوښه او شيدې حرامې گڼي له دې امله په دې زمانه کښې ئې حلالول مناسب نه دي د دې لپاره چه مندوب کار ضروري گڼل يا حلال لره حرام گڼل سخته گناه ده په داسې موقع باندې په مندوب بندې عمل کول هم ناجائز گرځي

والدليل على كمال ما ادعيه ما في غسل الشامية تحت (قوله ولا عدد و طه بهيمة الخ) وفي القدية برمز اجناس الناطق فرج البهيمة كفيها لا غسل فيه بغير انزال ويعزرو وتذبح البهيمة وتحرق على وجه الاستحباب ولا يحرم اكل لحمها به أه و سيأتي في الحدود (رد المحتار ج ١) وقال في الحدود (قوله وتذبح ثم تحرق) أي لقطع امتداد التعبد به كلياً رؤيت وليس يوجب كما في الهداية وغيرها وهذا اذا كانت مما لا يؤكل فان كانت تؤكل جاز اكلها عندئذ لا تحرق ايضاً. (قوله الظاهر انه يطالب ندباً الخ) أي قولهم يطالب صاحبها ان يدفعها إلى الواطئ ليس على طريق الجبر و عبارة النهر و الظاهر انه يطالب على وجه العذب ولذا قال في الخانية كان لصاحبها ان يدفعها اليه بالقيمة أه و عبارة النهر و الظاهر انه لا يجبر على دفعها. (رد المحتار ج ٣)

وقال في شرح التنوير وكل مباح يؤدي اليه (الى الوجوب) فمكروه (رد المعارف ج ١) آخر باب جهود العلوة و قال الطيبي في شرح المشكوة تحت حديث ابن مسعود رضي الله تعالى عنه في التزام الانصراف عن الصلوة بعد الصلوة ان من اصر على مندوب وجعله عزماً ولم يعمل بالرخصة فقد اصاب منه الشيطان أه فقط والله تعالى اعلم.

د پورتني سوال په شان يو بل سوال

سوال نن صبا په عمومي توگه رواج دی چه له کوم ځناور سره کوم انسان بد فعلي وکړي د هغه ځناور سوځول ضروري او فرض گڼل کيږي او غوښه، شيدې او داسې نور ئې حرام گڼل کيږي آیا د شريعت مطهره د اصولو له مخې دا خيالات صحيح دي او که نه؟ بينوا توجروا

الجواب باسم ملهم الصواب قال في البدائع وكذا وطء البهيمة وان كان حراماً لانعام الوطء في قتل المرأة لم يكن راثماً ان كانت البهيمة ملك الواطئ قيل انها تلدخ ولا تؤكل ولا رواية فيه عن اصحابنا لكن روى محمد بن الفضل عن سيدنا عمر رضي الله تعالى عنه انه لم يحداوط البهيمة وامر بالبهيمة حتى احرقت بالدار. (بدائع الصنائع، كتاب الحدود ج ۲، ص ۳۴) وفي جواهر الفتاوى وما ذكر في بعض المواضع انها اذا كانت للفاعل ذمت فالوجه فيه ان البهيمة له وقد جرى لها اطلاق مالها بمجانبة انكاراً عليه وتلقبها بالفعل وان كانت لغيرة فلا يجوز اطلاق ملك الانسان بمجانبة غيرة. (جواهر الفتاوى للمعدوم محمد هاشم العتوي كتاب الجنائيات باب مهم)

له لومړني عبارت څخه څرگنده شوه چه د سوځولو روايت د حنفيه و رحمهم الله تعالى له امامانو څخه ثابت نه دی بلکه په قيل سره د مرجوح په طريقې سره بيانېږي او په دويم عبارت کښې د دې تصريح ده چه کله ځناور د بد فعلي کوونکي نه وي يعنې د بل چا وي نو سوځول ئې جائز نه دي په کومو عبارتونو کښې چه د سوځولو حکم دی په هغو کښې دا تصريح هم شته چه دا حکم استحبابي دی لقطع التعذر به. ځينې حديثونه کوم چه د سوځولو په اړه وړاندې کيږي هغه ثابت نه دي. تفصيل ئې د فتح القدیر په پنځم جلد کښې دی لهذا د داسې ځناور سوځول واجب او غوښه او شيدې ئې حرام گڼل محض جهالت يا ناپوهي ده فقط و الله تعالى اعلم

۲۸ رجب ۱۳۷۳ هجري

مسلمان ته له ابو جهل سره د تشبيه وړکولو حکم

سوال يوه مولوي صاحب يوه نیک او صالح حافظ ته وويل چه له تا څخه ابو جهل ښه دی د داسې مولوي صاحب لپاره شرعاً څه سزا ده؟ آیا امامت ئې صحيح دی؟ او آیا نکاح ئې قائمه ده او که نه؟ بينوا بالبرهان اجرکم الرحمن.

الجواب باسم ملهم الصواب په ظاهره څرگنديږي چه نوموړي مولوي صاحب به په کوم خاص صفت کښې ابو جهل ته ښه وي. په دې کښې کومه گناه نشته بلکه دا يوه واقعي خبره ده چه په ځينو اوصافو کښې ځينې کفار له مسلمانانو څخه ښه دي که چيرته د مولوي صاحب مطلب دا نه وي بلکه په هر حيثيت سره ئې ابو جهل ته ښه وي وي نو په دې کښې دوه احتمال دي

١ - چا ته ئې چه ابو جهل ويلى وي هغه ئې حقيقي كافر نه وي گنېلى بلكه يواځې بد ويل او ښكنځل ئې مقصود وي

٢ - هغه ئې په واقعيت كښې د ابو جهل غوندې مغلد فى النار هميشه په اور كښې بللى وي په لومړي صورت كښې د دې لفظ ويونكى فاسق دى، امامت ئې مكروه تحريمي دى او حاكم به مناسب تعزير يا سزا وركوي او په دويم صورت كښې دا سړى كافر دى. له دې امله نكاح ئې باطله شوې ده غرض دا چه په كوم ځانگړي صفت كښې په تشبيه سره نه فاسق دى او نه كافر او د ښكنځلو په نيت سره ئې ويلى وي نو فاسق او كه حقيقه ئې كافر گنېلى وي نو هغه پخپله كافر كيږي د دغو دريواړو احتمالاتو په باره كښې پخپله له متكلم څخه تحقيق بايد وشي چه له دې څخه د ده څه مراد دى؟ كوم مراد چه هغه پخپله بيان كړي د هغه په مطبق به حكم پرې لگول كيږي

عن عبدالله بن مسعود رضى الله تعالى عنه قال قال رسول الله ﷺ سباب المسلم فسوق وقتاله كفر.
(بخارى ج ٢، ص ٨١٢، كتاب الاداب) وعن ابى ذر رضى الله تعالى عنه انه سمع النبي ﷺ يقول لا يرمى رجل رجلاً بألفهوق ولا يرميه بالكفر الا ارتد عليه ان لم يكن صاحبه كذلك (پورتنى حواله)

وفي شرح التنوير وعز الشا تمهياً كافر وهل يكفر ان اعتقد المسلم كافراً نعم والألا به يفتى شرح وهبانية ولو اجابه لميك كفر خلاصة. وفي الشامية ان يكفر ان اعتقده كافر الا بسبب مكفر قال في النهرواني الذخيرة المختار للفتوى انه ان اراد الشتم ولا يعتقده كافر الا يكفر وان اعتقده كافر لمخاطب بهذا بناءً على اعتقاده انه كافر يكفر لانه لما اعتقد المسلم كافر فقد اعتقد دين الاسلام كفرة اة. (رد المحتار ج ٣، ص ٢٥٢)

باب التعزير فقط والله تعالى اعلم. ٤ محرم ١٣٧٦ هـ

په كښځلو باندې د تعزير حكم

سوال پرته له كومې وجې څخه چا ته ښكنځا كوونكي ته تعزير وركول كيږي او كه نه؟ او كه په بدل كښې ئې هغه ته هم ښكنځل جائز دي؟ بينوا توجروا.

الجواب باسم ملهم الصواب كه چيرته په كښځلو كښې د يوه داسې اختياري فعل خوا ته نسبت وكړي چه هغه شرعاً حرام وي او عرفاً عار او شرم گنل كيږي لكه كافر، فاسق او داسې نور نو په دې باندې په اتفاق سره تعزير واجب دى او كه داسې فعل نه يو لكه خر، سپى او داسې نور نو په دې باندې د تعزير په وجوب كښې اختلاف دى راجعه دا ده چه كه چيرته مخاطب اچا ته چه كښځل شوې ده، داسې عزتمن سړى وي چه هغه ته په دسې الفاظو سره عار ورتللو نو تعزير واجب دى او كه نه وي نو نه دى كه چيرته د تعزير موجب الفاظ د ټوكو په توگه وواني نو بيا هم تعزير واجب دى

به حقوق العبد كنسب يواخي حاكم يا حكم تعزير ور كولي شي. خيله د حق حاوئد تعزير به شي
ور كولي قال في العلائقية وعزر الشاتم بها كافر (الى قوله) لا يعزرها حار يا غندير يا كلب يا تمس يا فرد يا ثور يا
بقرياً حية لظهور كذبه واستحسن في الهداية التعزير لو المغاطب من الاشراف وتبعه الزيلعي وغيره (الى قوله)
والضابط انه متى نسبته الى فعل اختياري محرماً عاراً وعذر عاراً عرفاً يعزرو الا لا ابن كمال وفي الشامية (قوله)
استحسن في الهداية) وكذا في الكافي كما في التاتارخانية ونقل القهستاني تصحيحه عن الفتاوى و عبارة
الهداية وقيل في عرفنا يعزرو لانهم يلحقهم الوحشة بذلك وان كان من العامة لا يعزرو وهذا احسن اذ والمحصل
ان ظاهر الرواية انه لا يعزرو مطلقاً واعتار الهدوي انه يعزرو مطلقاً والتفصيل المذكور كما في الفتح وغيره
قال السيد ابو السعود قوي شيئاً ما احتارة الهدوي بأنه الموافق للضابط كل من ارتكب منكراً او اذى
مسلياً بغير حق بقول او فعل او اشارة يلزمه التعزير. قلت ويؤيده ان هذه الالفاظ لا يقصد بها حقيقة اللفظ
حقي يقال بظهور الكذب ولو لا النظر الى ما فيها من الاذى لما قيل بالتعزير بها في حق الاشراف والافظهور
الكذب فيها موجود في حق الكل فينبغي ان يلحق بهم من كان في معناهم ممن يحصل له بذلك الاذى والوحشة.
بل كغير من اصحاب الانفس الالبية يحصل له من الوحشة اكثر من الفقهاء والعلماء وقد يجاب بأن المراد بان
لاشراف من كان كريم النفس حسن الطبع وذكر الفقهاء والعلماء لان الغالب فيهم ذلك فمن كان بهذه الصفة
يلحقه الشين بهذه الالفاظ المراد لا زماً من نحو الهلاكة وخيف الطباع والا فلا. لانه هو الذي الحق الشين
بنفسه فلا يعتبر لحوق الوحشة به كما لو قيل للفاسي يا فاسي فوجع ابي ما استحسنه في الهداية وغيره اثم رأيت
الشارح في شرح الملتقى قال لو لعل المراد بالعلوي كل متق والافال لتخصيص غير ظاهر بل قال الفقيه ابو جعفر
انه في الاغصه واما في الاشراف فالتعزير اهل افهم.

تنبية ذكر في شرحه على الملتقى ايضاً انه لو على وجه المزاح يعزرو الخ (قوله والضابط الخ) قلت وهذا
الضابط مبني على ظاهر الرواية وقد علمت تفصيل الهداية. (رد المحتار ج ٣ ص ١١١)

قال في العلائقية معزراً الى الفتح ما يجب حقاً للعبد لا يقيمه الا الامام لتوقفه على الدعوى الا ان يحكم كما فيه
فليحفظ وفي الشامية (قوله لا يقيمه الا الامام) وقيل لصاحب الحق كالتقصاص وجه الاول ان صاحب الحق قد
يسرف فيه غلظاً بخلاف القصاص لانه مقدور كما في المهر عن المحتق. (رد المحتار ج ٣ ص ١١٤)

د كنخلو به بدل كنسي بعنه هم هغه كنخل جائزه ده به دي شرط چه هغه كنخل د حد موجب به
دي به كومو كنخلو باندي چه د قذف حد واجب دي لكه زاني او داسي نور نو داسي كنخل د

كنخلو په جواب كښې هم جائزه نه ده

قال في العلامة طرب غيرة بغیر حق و طربه بهضروب ایضا یعزر ان کما لو تشا بما بین یدی القاضی ولم يتكلفا كما مزو يبدأ بأقامة التعزير بالمأد لانه اظلم قديمة. وفي جميع الفتاوى جاز المجازاة عمله في غير موجب حد للان به و لم ين انقصر بعد ظلمه فأولئك ما عليهم من سبيل والعفو افضل فمن عفا وأصلح فأجزأه عن الله وفي الشامية (قوله ولم يتكلفا) عطف على يعزر ان وفيه اشارة الى الجواب عما يتوهم من اطلاق قول الجميع الا في جاز المجازاة عمله الخ. والجواب ان ذلك فيما تمحض حق لها وامدكن فيه التساوى كما لو قال له يا عبيد فقال بل انت بخلاف الطرب فانه يتفاوت وبخلاف التشاتم عند القاضى فان فيه هتك مجلس الشرع كما مر في الباب السابق وقدمنا تمامه. (رد المحتار ج ٣، ص ١٨٤) وفي التنوير قال الأخير يازانى فقال الأخير بل انت هذا بخلاف لو قال له مفعلاً يا عبيد فقال بل انت وفي الشامية (قوله مفعلاً) اى من كل لفظ غير موجب لحن.

(رد المحتار ج ٣، ص ١٨٤) فقط والله تعالى اعلم. ٦ جمادى الآخرة ١٣٨٨ هجرى

بالغ اولاد نه د تعزير ورکولو حکم

سوال بالغ اولاد ته پلار تأديباً تعزير ورکولى شي او که نه؟ بينوا توجروا
الجواب باسم ملهم الصواب بالغ اولاد ته پلار هم تعزير ورکول کيدلى شي بلکه که پلار نه وي نو نور خپلوان تعزير ورکولى شي

قال العلامة المحقق رحمه الله في الحضارة والغلار اذا عقل واستغنى برأيه ليس للاب ضمه اى نفسه الا اذا لم يكن مأموماً على نفسه فله دفع فتنة او عار وتأديبه اذا وقع منه شيء وفي الشامية تحت (قوله والغلار اذا عقل الخ) المراد لغلار البالغ لان الكلام فيما بعد البلوغ وعبارة الزيلعي ثم الغلار اذا بلغ رشيداً قلناه ان ينفرد الا ان يكون مفسداً عوفاً عليه الخ. (قوله فله ضمه) اى للاب بولاية ضمه اليه والظاهر ان الجحد كذلك بل غيرة من العصيات كالآخ والعمر ولم ار من صرح بذلك ولعلمهم اعتمادوا على ان الحاكم لا يمكنه من المعاصى وهذا في زماننا غير واقع فيتعين الاتعام بولاية ضمه لكل من يؤمن عليه من اقاربه ويقدو على حفظه فان دفع المنكر واجب على كل من قدر عليه لاسيما من يلحقه عاراً وذلك ايضاً مما عظم صلة الرحم والشرع امر بصلتها و بدفع المنكر ما يمكن قال تعالى اِنَّ لِلّٰهِ بِأَمْرٍ أَلْعَلِّ وَالْإِحْسَانِ وَالْإِنْتِزَافِ الْقُرْبَى وَيَتْلَى عَنِ الْفَقْهَاءِ وَالْمُنْكَرِ وَ التَّبَلِي يَعْطَلُكُمْ لَعَلَّكُمْ تَذَكَّرُونَ ثم رأيت في حاشية البحر للمرمل ذكر ذلك بمخا ايضاً الخ. (رد المحتار ج ٢،

ص ١٨٤) فقط والله تعالى اعلم. ٢٣ ذى الحجة ١٣٨٩ هجرى

شاعر د ته د تعزیر ورکولو حکم

سوال یو استاذ خپلو بالغو او نابالغو شاگردانو ته تعزیر ورکولی شي او که نه؟ بینوا توجروا
الجواب باسم ملهم الصواب استاذ خپلو شاگردانو ته که بالغ او که نابالغ تعزیر ورکولی شي
 نابالغ ته څکه تعزیر ورکولی شي چه د هغه ولي استاذ لره د ادب ورکولو مالک جوړ کړی وي او
 بالغ ته د دې لپاره چه هغه پخپله استاذ دا اختیار ورکړی دی
 شیخ پ پیر هم د دې لپاره خپل مرید ته تعزیر ورکولی شي چه مرید د بیعت په ضمن کښې شیخ
 ته هر ډول اختیار ورکوي

قال العلامة رحمه الله وفي القنية له اكر اطفاله على تعلم قرآن وادب وعلم لفریضته على الوالدین وله ضرب
 الیتیم فما یضرب ولده وفي الشامية (قوله وفي القنية الخ) ولها عن الروضة ولو امر غيره بضرع عهده حل
 للمأمور ضربه بخلاف الحر قال فهذا تنصيص على عدم جواز ضرب ولد الأمر بامرأة بخلاف المعلم لان المأمور
 بضرع نيابة عن الاب لمصلحة والمعلم يضرع به بحكم الملك بتمليك ابیه لمصلحة الولد أة. (رد المحتار ج ۳
 ص ۱۵۹) فقط والله تعالى اعلم ۲۲ ذی الحجة ۱۳۸۹ هجري

د زنا د اقرار حکم

سوال یو محصن سړی او یوه محصنه ښځه په ډک مجلس کښې د زنا د کولو اقرار کوي او
 وائي چه موږ پاک کړئ اوس شرعاً د دې څه حکم دی؟ بینوا توجروا
الجواب باسم ملهم الصواب کوم نارینه چه واده نه کړی وي او واده شوې ښځه چه د زنا اقرار
 وکړې نو سزا ئې رجه (سنگار) دی. لیکن حد جاری کول د مسلمان بادشاه یا حاکم کار دی په
 دې وخت کښې اسلامي حکومتونه نشته د دې لپاره یواځې د توبې تلقین باید ورته وشي
 فقط والله تعالى اعلم ۲۵ محرم ۱۳۹۱ هجري

په ډبر کښې د بدفعلي (د لواطت) سزا

سوال د اغلاط باري پ لواطت سزا په شریعت کښې څومره ټاکل شوې ده؟ بینوا توجروا
الجواب باسم ملهم الصواب دا خبیث کار له زنا څخه هم بدتر دی له شریعت څخه پرته هم د
 فعل د عقل و طبع نه مخي هم ډیر خبیث دی د دې خبیث فعل په لومړي ځل کښې د حضرت
 نوح علیه السلام فوې پیل کړی ؤ د دې لپاره خلک دې خبیث عمل ته لواطت او فاعل کوونکې
 ته نې لوطی وني داسی باند و نه ویل شي داسی خبیث فعل او خبیث فاعل لره د الله تعالی د
 پغمبر حضرت نوح علیه السلام د نامه خوا ته منسوبول د ادب خلاف دی د دې خبیثت دومره

زيات دى چه په دنيا كښې له يوه خبيث څخه خبيث ساه لرونكى شى د داسې خيانت خوا نه شوى او رغبت نه لري دا يو داسې گنده او د نفرت او كركې قابل عمل دى چه له گنده څخه گنده خناور هم له دې څخه كركه لري د دې لپاره الله تعالى داسې خبيث قوم ته داسې سخت عذاب وركړ چه پوره كلې نې پورته جگ كړ او بيا نې پر مخې را وغورځاوه او بيا نې د ډبرو يا تېرو باران پرې وكړ او د هغوى كيسه نې په قرآن كريم كښې په بيانولو سره تر څو چه دنيا وي هغوى نې رسوا كړ او و نې ويل چه د داسې خبيثو خلكو اصل سزا همدغه ده ليكن هيڅ يو حكومت په داسې سزا وركولو باندې قادر نه دى د دې لپاره حضرت ابن عباس رضى الله تعالى عنهما او تر ده وروسته ځينو فقهاؤ رحمهم الله له دې سره يو شان دا سزا غوره كړه چه داسې خبيث دې له يوه لوړ ځاي څخه داسې واچوي چه سر نې كېسته وي او پښې نې پورته وي بيا دې له پاسه پرې ډبرې ووروي تر څو چه په دې ډول سره هلاك شي

د نبى كريم ﷺ ارشاد دى چه **اقتلوا الفاعل والمفعول به**. په بل حديث كښې دى چه **فارجموا الاعلى والاسفل احصنا اولم يحصنا**.

لومړى حديث له حضرت ابن عباس، ابو هريرة او حضرت جابر رضى الله عنهم څخه مرفوعاً او له حضرت عثمان رضى الله تعالى عنه څخه موقوفاً روايت شوى دى. دا حديث مطلق دى يعنې په هغه كښې د احصان واده شي يا نه واده شوي قيد نه دى راغلى.

دويم حديث له حضرت ابو هريره رضي الله عنه څخه مرفوعاً روايت شوى دى پرته له دې څخه له حضرت ابو ايوب انصاري رضى الله تعالى عنه څخه مرفوعاً او له حضرت على رضى الله تعالى عنه څخه موقوفاً داسې مجرم لپاره د زنا د حد روايت راغلى دى.

چونكه دا حكم غير مدرک با لقياس يعنې داسې چه ادراك نې په قياس سره نه كيږي دى. د دې لپاره د حضرت عثمان او حضرت على رضى الله عنهما عدم رفع هم د رفع په حكم كښې دى.

د حضرت ابو بكر رضى الله تعالى عنه په خدمت كښې حضرت خالد بن وليد رضى الله تعالى عنه د يوه همداسې خبيث سړي حال په خط كښې وليكه او د سزا وركولو پوښتنه نې ترې وكړه حضرت ابو بكر رضى الله تعالى عنه له حضراتو صحابه كرامو رضي الله عنهم څخه مشوره واخيسته حضرت عمر، حضرت علي او نورو صحابه كرامو رضي الله عنهم په اتفاق سره په اور كښې د سوځولو مشوره وكړه حضرت ابو بكر صديق رضى الله تعالى عنه همدا فيصله خالد بن وليد رضى الله تعالى عنه ته وليكله، هغه د همدې حكم په مطابق هغه وسوځاوه

حضرت عبد الله بن الزبير رضى الله تعالى عنهما هم د خلافت پخپل دور كښې داسې كس وسوځاوه

حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ د حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ د قول او د هغه په تائید کښې د حضرت ابو ایوب رضی اللہ عنہ د حدیث په اوریډو سره د زنا د حد تر حکم لاندې ئې محصن ته سل درې ولگولې

حضرت علی رضی اللہ د رجم حد جاري کړ

حضرت عبد الله بن الزبیر رضی اللہ تعالیٰ عنهما محصن لره رجم کړ او غیر محصن ئې سل درې (کوړې) وواهه

حضرت ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنهما د قتل د حدیث راوي دی. لیکن د ده په نزد د قتل طریقہ ئې دا ده چه له کوم لوړ خای څخه سر په کونه وغورځول شي او له پاسه پرې ډبرې وورول شي د دې وجه پورته بیان شوې ده چه الله تعالی د لوط علیه السلام قوم چه په کوم عذاب سره هلاک کړل له هغه سره د امکان تر حده پورې مشابعت منځ ته راشي

دا ټول تفصیل په هدایه، درایه، نصب الرایه او محلی نومي کتابونو کښې دی.

د الله تعالی له خوا څخه د حضرت لوط علیه السلام په قوم باندې سخت عذاب، د نبی کریم ﷺ، حضراتو صحابه کرامو رضی اللہ تعالیٰ عنهم له خوا څخه د هلاکولو د مختلفو طریقو بیان او د هغو په مطابق د د حضراتو خلفاء راشدینو رضی اللہ تعالیٰ عنهم د فیصلو په بناء سره حضراتو فقهاء کرامو رحمهم الله هم په دې خبیث فعل باندې د همدې ډول سختې سزاگانې بیان کړي دي. له دغو سزاگانو څخه چه په کومو کښې د مرگ د سزا حکم دی په هغه کښې دا شرط دی چه کم تر کمه دوه ځله ئې دا فعل کړی وي البته صاحبین رحمهما الله تعالی په هغه باندې د زنا د حد قائل دي د دې لپاره د هغوی په نزد د رجم (سنگسار) لپاره د فعل تکرار (دوه ځله کول) شرط نه دی. په یو ځل ککړیدو سره هم رجم کیږي او د زنا له حد څخه پرته د مرگ په نورو سزاگانو کښې دا شرط نه دی چه واده ئې وي یا نه وي. چه واده ئې هم نه وي د هغه لپاره د مرگ سزا ده په دې لحاظ سره او له دې پرته د سزاگانو د نوعیت په لحاظ سره هم د دې خبیث فعل سزا د زنا له سزا څخه هم سخته ده د حضراتو فقهاء د بیان شویو سزاگانو تفصیل په لاندې ډول دی

۱. رجم اگرکه واده ئې نه وي

۲. د زنا حد دې پرې ولگول شي یعنې که واده ئې وي نو د رجم په ذریعه دې هلاک کړی شي او که نه نو سل ۱۰۰، درې دې ووهي

۳. په اور دې وسوځول شي

۴. په هغه باندې دې دیوال یا کوم بل شی ړنگ کړی شي او دی دې ترې لاندې شي تر څو هلاک شي

۵. له کوم لوړ خای څخه دې سر په کونه را وغورځوي او له پاسه دې ډبرې ډبرې وروي تر څو

چه هلاک شي

٦. قتل دې شي

٧. سخته سزا دې ورکړی شي. بندي دې کړی شي تر دې چه توبه وبسي ب په بنديچه کې

مړ شي

٨. په ډیر بد بویه ځای کښې دې بندي کړی شي

قال فی العلانية ولا یحذو طمعه و قال ان فعل فی الاجانب حد وان فی عبدة او امته او زوجته فلاحدا جماعاً بل یعزر قال فی الدرر یبغوا الاحراق بالنار و هذه الجدار والتکنیس من محل مرتفع باتباع الاحجار و فی الحاوی و الجلد اصح و فی الفتح یعزر ویسجن حتی یموت او یعوب ولو اعتاد اللواط قتله الامام سياسة (الی قوله) و فی البحر حریمها اشد من الزنا حریمها عقلاً و شرعاً و طبعاً و الزنا لیس بحریم طبعاً و تزول حریمته بتزوج و شریم بخلها و عدم الحد عند لا یغتفها بل للتغلیظ لانه مظهر عن قول و فی الشامية (قوله حد) فهو عندهما کالزنا فی الحکم فحد جلد ان لم یکن احصن و رجماً ان احصن نهر. (قوله یبغوا الاحراق الخ) متعلق بقوله یعزر و عبارة الدرر فعدا انی حنیفة من الغلبة یعزر بامثال هذه الامور و اعترضه فی النهر بان الذی ذکره غیرة تقيید قتله بما اذا اعتاد ذلك (الی قوله) قال البیرونی و الظاهر انه یقتل فی المرة الثانية لصدیق التکرار علیه اه. و قال تحت (قوله و فی الحاوی و حیمه فی ان یبقعه). (رد المحتار ج ٣ ص ١٦٠) فقط و لکنه تعالی اعلم. غرة جمادی الاولى ١٣٩٢ هـ

د قومي کميټې يا جرگې له خوا څخه د تعزير حکم

سوال عرض دادی چه قومي جرگه چه مقصد ئې د اړوندو قومونو تر منځ د نزاعي (جگړېزو) کارونو تصفيه، فيصله، معاشرتي اصلاح او د اخلاق تحفظ دی د سزا په ټاکنه کښې د دوی د واک دائره د شريعت او قانون له مخې محدوده ده يعنې د حدود او قصاص قيام د هغې له اختياراتو څخه پورته دی او په تعزيراتو کښې هم له زيات څخه زيات د معاشرتي مقاطعې (پريکړون) مجاز ده د داسې جرگې په مخ کښې که چيرته د زنا د صريح الزام يا په زنا، لمس يا شهوت سره د حرمت مصاهرت عريضه وړاندې شي نو د شريعت له مخې قومي کميټه يا جرگه له لاندینيو طريقو څخه کومه يوه طريقه بايد غوره کړي

١. آيا داسې عريضه د خپل اختيار له حدودو څخه پورته وېوولي او د اوریدو قابله ئې و نه گڼي او بيرته ئې ور واپس کړي؟

٢. آيا له مدعي څخه د شهادت د تکميل مطالبه وکړي او چه تکميل ئې و نه شي کړی نو له ددب ائهمت وېوگي سره دې معاشرتي مقاطعه وکړي؟

۳- یا په دې بناء باندې چه کمیتې یا جرگې ته نه د شرعي حد اجر... مطلوب ده او نه نې احسان لري د نیمگړې گواهي، قرائن او آثارو، د ملزم هغه څوک چه د گناه الزام پرې لگولی شوی دی، پخوانی کړنې او د مدعي د دلائلو او حجت په بناء باندې د معاشري د اصلاح لپاره له ملزم سره معاشرتي مقاطعه یا پریکړون وکړي؟

په الدر المختار باب التعزیر کښې دي چه للمقاضي تعزیر المصنوع وان لم یفعل علیه د دې مفهوم څه دی؟ د اسلامي شریعت له لارښوونو څخه مې سرلوري کړئ ډیره مهرباني به مو وي؟ بینوا توجروا
الجواب باسم ملهم الصواب: کمیته یا جرگه باید دریم صورت غوره کړي د درمختار د عبارت همدا مطلب دی چه که چیرته په جرم (گناه) باندې شرعي شهادت نه وي نو قاضي متهم ته د خپل صوابدید په مطابق تعزیر ورکولی شي. د قومي کمیتې یا جرگې لپاره د ضابطې الفاظ باید داسې وي

که چیرته جرگه د کوم جرم په شرعي سزا ورکولو باندې قادر نه وي له دې سره سره د قدرت (وس او طاقت) په مطابق تغییر المنکر (د گناه بندول) پرې فرض دي. همدارنگه د تادیبي کار کولو لپاره په جرم باندې د شهادت شرعي نصاب ضروري نه دی بلکه د قوي قرائنو په بناء سره تأدیب شرعاً جائز دی له دې امله جرگه د تأدیب او تنبیه (خبردای) لپاره د نیمگړې گواهي، قرائنو او قوي علامو په بناء باندې هم د معاشرتي مقاطعې فیصله کولی شي اگر که د شهادت شرعي نصاب موجود نه وي فقط والله تعالی اعلم.

۳ جمادی الاولی ۱۳۹۳ هجری

د قذف (تهمت لگولو) حد په معاف کولو سره نه ساقطیږي

سوال د قرآن کریم حکم دی چه کوم خلک په پاک لمنو ښځو باندې تهمت ولگوي بیا څلور گواهان را نه ولي نو هغوی اتیا دُرې ووهن او د هغوی گواهي مه قبلوئ هغوی پخپله فاسقان دي آیا که چیرته یو څوک په پاک لمنو نارینه ؤ باندې تهمت ولگو او بیا نې ثابتولی نه شوی نو په هغه باندې به هم حد جاری کیږي؟ آیا په دې صورت کښې نارینه ؤ ته په عدالت کښې د فیصلې راوړلو حق شته؟ آیا دا صحیح ده چه کله مقذوف (په چا چه تهمت لگیدلی وي) عدالت ته راشي نو قاذف به مجبوره کیږي چه الزام ثابت کړي او که ثابت نې نه کړي نو حد پرې جاری کیږي او عدالت ته تر راتللو وروسته نه عدالت هغه لره معاف کولی شي او نه پخپله د معاملې خاوند، نه په کوم ملې ناوان سره معامله له منځه تللي شي. نه د توبې په ایستلو سره او نه د بخښنې په غوښتلو سره له سرا څخه بچ کیدلی شي؟ بینوا توجروا

الجواب باسم ملهم الصواب: په سوال کښې مذکور تفصیل صحیح دی نارینه هم د حد قذف د غوسلو حق لري او د مقذوف یا د عدالت په بخښنې سره د قذف حد نه ساقطیږي البته د مقذوف

د عفو په صورت کښې د حق د خاوند له خوا څخه د نه غوښتنولو له وجې حد نه جاري کېږي د مقدوف د عفو د نه صحيح کيدو مطلب دا دی چه له عفو وروسته هم هغه د حد د غوښتنې اخيار لري

قال في التعوير ولا ارفع ولا رجوع ولا اعتياض ولا في المرح ولا صلح ولا علو نعم لو عفا المظلوم فلا حدا لصحة العفو بترك الطلب حتى لو عاد وطلب حد شمي، ولذا لا يعم الحد الا بمصرته. (رد المحتار ج ۳، ص ۱۶۸)

لفظ والله تعالى اعلم ۷ ذى الحجة ۱۳۹۴ هجري

له حاکم څخه پرته د بل چا د تعزیر تفصیل

سوال: د زید د لور په نس کښې د دریو میاشتو بچی ؤ چه د شپې د ماسخوتن په وخت کښې له کوم بل کلي څخه له راتلونکي نامحرم سړي سره له خپل کلي څخه ووتله او له همدې نامحرم سړي سره د اعتراض وړ حالت کښې د باندې ووتله د دوی دواړو لیدونکې یوه ښځه ده چه د زید د سکه ورور ښځه ده او په خپلوي کښې هم د زید د ترور لور ده دغې ښځې سهار د دغو دواړو له کلي څخه د باهر د تلو خبر ورکړ. په دې وخت کښې دا نامحرم سړي خپل اوښ په همدې کلي کښې پریښود او وتښتید. له دې وجې څخه د زید نوموړې لور ته خپل خاوند طلاق ورکړ بیا د دې مطلقې ښځې تره له هغې څخه پوښتنه وکړه چه تاسو په دې حالت کښې ولې تللي وی؟ نو هغې په جواب کښې وویل چه زه خو همداسې تللې وم په دې باره کښې د لاندینیو پوښتنو جوابونه ولیکئ: ډیره مننه.

۱- آیا دا هم داسې جرم دی چه د سزا وړ وگرځي؟

۲- آیا په تعزیري سزا کښې واده شوي او نا واده شوي سره برابر دي او که نه؟

۳- آیا له حاکم او قاض څخه پرته پلار او نیکه هم تعزیر ورکولی شي او که نه؟

۴- که چیرته د پلار یا نیکه له تعزیري سزا څخه مجرم مړ شي نو د وخت حاکم له هغه څخه پوښتنه کولی شي او که نه؟

۵- آیا د مجرم کس له تعزیره وروسته په بند کښې ساتل جائز دي او که نه؟ بینوا تو جروا .

الجواب باسم ملهم الصواب: ۱- که چیرته له قرائنو څخه غالب گومان راشي چه دا ښځه له هغه نامحرم نارینه سره تللې وه نو دا جرم د تعزیر وړ جرم دی

۲- په تعزیر کښې واده شوي او نا واده شوي سره برابر دي

۳- د معصیت اگناه، په حالت کښې هر سړی تعزیر ورکولی شي لیکن تر معصیت وروسته له حاکم، پلار او خاوند څخه پرته هیڅوک د تعزیر ورکولو حق نه لري البته که چیرته پلار نه وي یا وي خو له بدې څخه په منع کولو قدرت و نه لري یا نه قصداً نه منع کاوه او حاکم هم نه و یا له هغه څخه د بدې د منع کولو توقع نه وي لکه څرنگه چه د نن زمانې حکام دي نو له بدې څخه د منع

دغو په صورت کښې د حق د خاوند له خوا څخه د نه غوښتنولو له وجې حد نه جاري کسري د مده د
د غمو د نه صحيح کېدو مطلب دا دی چه له غمو وروسته هم هغه د حد د غوښتنې اخستل لري
قال في التعديل ولا ارف ولا رجوع ولا اعتياض بولي الفرح ولا صلح ولا عفونعم لو عفا المظلول فلا حدا
لصحة العفو بل لترك الطلب حتى لو عاد وطلب حد محمى، ولذا لا يلزم الحد الا بمحض ته. (رد المحتار ج ۳، ص ۱۶)

۷ ذی الحجه ۱۳۹۴ هجري

فقولونه تعالی اعلم

له حاکم څخه پرته د بل چا د تعزیر تفصیل

سوال دزید د لور په نس کښې د دریو میاشتو بچی و چه د شپې د ماسخوتن په وخت کښې له
کوم بل کلي څخه له راتلونکي نامحرم سري سره له خپل کلي څخه ووتله او له همدې نامحرم سري
سره د اعتراض وړ حالت کښې د باندې ووتله د دوی دواړو لیدونکې یوه ښځه ده چه د زید د سکه
ورور ښځه ده او په خپلوي کښې هم د زید د ترور لور ده. دغې ښځې سهار د دغو دواړو له کلي
څخه د باهر د تلو خبر ورکړ په دې وخت کښې دا نامحرم سري خپل اوبښ په همدې کلي کښې
پریښود او وتښتید. له دې وجې څخه د زید نوموړې لور ته خپل خاوند طلاق ورکړ بیا د دې
مطلقې ښځې تره له هغې څخه پوښتنه وکړه چه تاسو په دې حالت کښې ولې تللي وی؟ نو هغې په
جواب کښې وویل چه زه خو همداسې تللې وم په دې باره کښې د لاندینیو پوښتنو جوابونه
ولیکئ ډیره مننه

۱- آیا دا هم داسې جرم دی چه د سزا وړ وگرځي؟

۲- آیا په تعزیری سزا کښې واده شوي او نا واده شوي سره برابر دي او که نه؟

۳- آیا له حاکم او قاض څخه پرته پلار او نیکه هم تعزیر ورکولی شي او که نه؟

۴- که چیرته د پلار یا نیکه له تعزیری سزا څخه مجرم مړ شي نو د وخت حاکم له هغه څخه

پوښتنه کولی شي او که نه؟

۵- آیا د مجرم کس له تعزیره وروسته په بند کښې ساتل جائز دي او که نه؟ بینوا تو جوړوا

الجواب باسم ملهم الصواب ۱- که چیرته له قرائنو څخه غالب گومان راشي چه دا ښځه له هغه

نامحرم نارینه سره تللې وه نو دا جرم د تعزیر وړ جرم دی

۲- په تعزیر کښې واده شوي او نا واده شوي سره برابر دي

۳- د معصیت اگناه، په حالت کښې هر سري تعزیر ورکولی شي لیکن تر معصیت وروسته له

حاکم، پلار او خاوند څخه پرته هیڅوک د تعزیر ورکولو حق نه لري البته که چیرته پلار نه وي ب

وي خو له بدې څخه په منع کولو قدرت ونه لري یا نې قصداً نه منع کاوه او حاکم هم نه و یا له هغه

څخه د بدې د منع کولو توقع نه وي لکه څرنګه چه د نن زمانې حکام دي نو له بدې څخه د منع

كولو لباره هر خيلوان د تعزير د وركولو حق لري بلكه په هغوى باندې فرض دي كه چيرته نه خيلوان نه شواى كولى نو په نورو مسلمانانو باندې له بدې څخه د منع كولو كوشش كول فرض دي كه چيرته پرته له تعزير څخه د مجرم سيده لارې ته د راوستلو كوم صورت نه وي نو په عوامو باندې فرض دى چه د تعزير په ذريعې سره هغه په راتلونكي كېنې د گناه له ارتكاب څخه منع كړي ٤ د تعزير له وجې چه مجرم مړ شي نو له حاكم څخه پرته په نورو باندې مؤاخذه شته حضراتو فقهاء كرامو رحمهم الله په حاكم او زوج يعنې خاوند كېنې دا فرق بيان كړى دى چه په حاكم باندې تعزير واجب دى او په خاوند باندې نه دى. ليكن چه كله له امام يا حاكم څخه د تعزير كومه توقع نه وي او پرته له تعزير څخه د ښځې د لارې ته راوستلو هيڅ هيله نه وي نو د شريعت د اصولو په مطابق په زوج يا ميرې باندې تعزير واجب دى كوم چه تفصيل ئې پورته په دريم نمبر شماره كېنې تير شو. د دې مقتضى دا ده چه په دغو حالاتو كېنې په مناسب تعزير سره كه ښځه مړه شي نو په ميرې باندې ئې مؤاخذه بايد نه وي. والله تعالى اعلم

٥ - په قيد يا بند كېنې ساتل هم تعزير دى له دې امله جائز دى.

قال في شرح التدوير ويقبضه كل مسلم حال مباحرة المعصية قنية. واما بعدة فليس ذلك لغیر الحاكم و الزوج و المولى كما سيحى. (رد المحتار ج ٣، ص ١٨٦) وفيه يعزى البوق عبدة و الزوج زوجته (الى قوله) على الخروج من المنزل بغیر حق (و بعد اسطر) او كلمة ليسمعها اجنبى او كسفت وجهها لغیر محرم او كلمته او شتمته او اعطى ماله ثم العاقبة به بلا اذنه و الضابط كل معصية لاحد فيها للزوج و البوق التعزير (ثم قال) من حد او عزى فهلك قدمه هدر الا امرأة عزى زوجها محفل ما مؤامرات لان تأديبه مباح فيتقيد بشرط السلامة قال المصنف و بهذا ظهر انه لا يجب على الزوج ضرب زوجته اصلا، و فى الشامية (قوله قدمه هدر) اى عندنا و مالك و احمد خلافا للشافعى لان الامام مأمور بالحد و التعزير و فعل المأمور لا يتقيد بشرط السلامة و مما لم فى الفتح و التبيين قلت و مقتضى التعليل بالامر ان ذلك غير خاص بالامام فقد مر ان لكل مسلم اقامة التعزير حال مباحرة المعصية لانه مأمور بازالة المنكر الا ان يفرق بانه ممكنه الرفع الى الامام فلم تتبين الاقامة عليه بخلاف الامام فتأمل. (رد المحتار ج ٣، ص ١٨٥) و فى حضانة العلاتية و الغلام اذا عقل و استغنى برأيه ليس للاب همه الى نفسه الا اذا لم يكن مأمونا على نفسه فله همه لدفع فتنة او عار و تأديبه اذا وقع منه شيء و فى الشامية تمت (قوله و الغلام اذا عقل الخ) المراد الغلام البالغ لان الكلام فيها بعد البلوغ و عبارة الزيلعي ثم الغلام اذا بلغ رشيدا فله ان يعفرد الا ان يكون مفسدا عفوفا عليه الخ (فله همه) اى للاب ولاية همه اليه و الظاهر ان الحد كذلك بل غيره من العقوبات كالإخ و العرم و لم ار ان يصرح بذلك و لعلمهم

اعتمدوا على ان الحاكم لا يمكنه من المعاصي ولهذا في زماننا غير واقع فليتعين الالقاء بولاية همه لكل من يؤمن عليه من اقراره ويقدّر على حفظه فان دفع المنكر واجب على كل من قدر عليه لاسيما من يلحقه عار وهو ذلك ايضا من اعظم صلة الرحم والشرع امر بصلتها وبدفع المنكر ما امكن قال تعالى إِنَّ اللَّهَ يَأْمُرُ بِالْعَدْلِ وَالْإِحْسَانِ وَإِيتَاءِ ذِي الْقُرْبَى وَيَنْهَى عَنِ الْفَحْشَاءِ وَالْمُنْكَرِ وَالْهَيْئَةُ يَعْظُمُ عَلَيْكُمْ تَذَكَّرُونَ ثم رأيت في حاشية المهر للمل ذكر ذلك محققا ايضا الخ. (رد المحتار ج ۲، ص ۶۱۴) فقط والله تعالى اعلم.

۱۵ محرم ۱۳۹۵ لـ مجری

د پورتني سوال په شان يو بل سوال

سوال د يوه سړي کار دا دی چه په خلکو کښې فساد پيدا کوي، قتلونه هم کوي، همدارنگه د بې حياتي، منکراتو او خلکو ته د ضرر رسولو هر وخت مرتکب وي حکومت ئې هم د منع کولو کوشش نه کوي، ټول خلک پريشانه دي آيا په دې صورت کښې کوم بل څوک په داسې پټه توگه چه د فساد انديښنه نه وي هغه لره قتلولی شي او که نه؟

همدارنگه زمونږ په علاقه کښې ځينې خلک په غلا او لار شکونو کښې مشهور دي او له حکومت څخه تېښتيدلي دي. چه کله هم هغوی ته موقع په لاس ورځي نو بې گناه خلک وهي. د چا د عزت او آبرو خيال نه ساتي. دا ئې هم يقين دی چه حکومت د هغوی له گرفتارولو څخه عاجز دی په دې حال کښې که چيرته کوم بل څوک دا گله او لار شکووني قتل کړي او له حکومت څخه پناه وغواړي نو حکومت هغه ته پناه ورکوي بلکه خوشحاله کيږي.

البته دا ويره خامخاشته چه ښايي دا سړی پخپله قتل شي او غله ئې له حملې څخه ساتلی پاتې شي نو آيا په داسې حالت کښې يو څوک کولی شي چه له تکليف او ضرر د خلکو څخه د ساتلو په غرض سره دا غله قتل کړي او که نه؟ بښوا تو جروا.

الجواب باسم ملهم الصواب : د فعلی تر مباشرت وروسته له حاکم، د ښځې د خاوند او مولی يعني يادار څخه پرته هيچا ته د تعزير د ورکولو اجازه نشته. البته داسې خلک کوم چه په ظلم او فساد کښې مشهور وي او له حکومت څخه پټ شوي وي، د هغوی قتل کول جائز بلکه ثواب لري

قال في البدل المغتار ويقيمه كل مسلم حال مباحرة المعصية قديمة واما بعدة فليس ذلك لغیر الحاكم و الزوج والبول كما سيح. (رد المحتار ج ۲، ص ۱۸۶) وفيه ويكون التعزير بالقتل كمن وجد رجلا مع امرأه لا تحمل له ولو اكرها فلها قتله وجمعه هدر وكذا الغلام وها لية ان كان يعلم لا يلاجر بصياح وضرب مما هوون السلاح والا بان علم انه يلاجر بما ذكر لا يكون بالقتل وان كانت المرأة مطاوعة قتلها بما كذا عزاء الزيلعي

لهندواني. (رد المحتار ج ٣، ص ١٨٤)

وفيه معزياً إلى المجتعي الأصل كل شخص رأى مسلماً يؤن أن يمل له قتله وأما مجتمع خوفاً من أن لا يصدق أنه زنى وعلى هذا القياس المكابر بالظلم وقطاع الطريق وصاحب المكس وجميع الطلبة بأحق في له قيمة وجميع الكماثر والاعونة والسعاة يباح قتل الكل ويثاب قاتلهم العتلى، وافعى الناصى بوجوب قتل كل مؤذونى رد المحتار (قوله وجميع الاكابر) اى اهلها والظاهر ان المراد بها المتعدى ضررها الى الغير فيكون قوله والاعونة والسعاة عطف تفسير او اعطف خاص على العام فيشمل كل من كان من اهل الفساد كالساحر وقاطع الطريق واللص واللوطنى والخناق ونحوهم من عدم ضرورة ولا يترجى بغير القتل. (قوله والاعونة) كانه جمع معين او عنوان بمعداة والمراد به الساعى الى الحكم بالافساد فعطف السعاة عليه عطف تفسير وفى رسالة احكام السياسة عن جمع النسفى، سئل شيخ الاسلام عن قتل الاعونة والطلبة والسعاة فى ايام الفترة قال يباح قتلهم لانهم ساعون فى الارض بالفساد لقليل انهم يمتنعون عن ذلك فى ايام الفترة ويقتفون قال فلك امتناع ضرورة وانو رُوِّى الْعَاذُوَ الْمَأْتُوَ عَنْهُ قَالَ وَسَأَلْنَا الشَّيْخَ ابَا شُعَايْبَةَ عَنْهُ فَقَالَ يَبَاحُ قَتْلُهُ وَيَبَاحُ قَتْلُهُ أَيْ النَّاصِى (قوله وافعى الناصى الخ) لعل الوجوب بالنظر للامام ونوابه والاباة بالنظر لغيرهم ط. (رد المحتار ج ٣، ص ١٨٦) فقط والله تعالى اعلم.

١٣ جمادى الآخرة ١٠٢٦ هـ

حد د توبى مُسْقَط او توبه د حد مُسْقَط (ساقطو ونكى) دى او كه نه؟

سوال په لاندنيو مسائلو كښي د مطهره شريعت حكم وليكي.

١ - يوه سړي غلا يا زنا وكړه نو آيا د شرعي حد په وركولو سره ئې گناه معاف كيږي؟

٢ - كه چيرته تر گناه وروسته توبه وباسي نو آيا بيا به هم حد پرې جاري كيږي؟ بينوا توجروا

الجواب باسم ملهم الصواب

١ - پرته له توبې څخه يواځې د حد په جاري كولو سره ئې گناه نه معاف كيږي

٢ - د حاكم په وړاندي د جرم تر ثابتيدو وروسته حد نه ساقطيږي. له دې څخه مخكښي كه

توبه وباسي نو حد ساقطيږي يعنې تر توبې وروسته دا پرې فرض نه دي چه د حاكم په وړاندي

پخپل جرم باندې د اقرار په كولو سره په خان حد جاري كړي كذا في العامة فقط والله تعالى اعلم.

١٠ صفر ١٠٢٧ هـ

مدعي عليه چه د حفاظت په نيت سره د څه شي د اخيستلو قائل وي

نو حد پرې نه جاري كيږي

سوال زید د بکر د سرو زرو گوتیې پته کړې وه د بکر چه کله په زید باندې شبهه راغله نو له زید څخه ئې تر پوښتنې مخکېنې د قاضي په مخکېنې خپله دعوی دانه کړه زید د قاضي په عدالت کښې بیان ورکړ چه په رښتیا هم ما گوتیې اخيستې ده لیکن زمانیت دا و چه بیرته به ئې ورکوم، که چیرته ئې له ما څخه مخکېنې پوښتنه کړې وای نو ما به سمدستي بیرته ورکړې وای او که نه نو ما به پخپله ورکړې وای. ما د دې لپاره را اخيستې وه چه هغه یې پروا سړی دی. د گوتیې خیال نه ساتي. ده ته مې د سبق ورکولو لپاره را اخيستې وه د (الحدود تعدو بالشبهات) له مخې به قاضي حد ساقطوي او که دا عذر به د غیر معقول په گڼلو سره په زید باندې د لاس د پرې کیدو سزا جاري کوي؟ بینوا توجروا.

الجواب باسم ملهم الصواب زید چه د بکر کومه گوتیې را اخيستې ده له دې څخه څرگندیږي چه هغه په ساتلي ځای کښې نه وه د دې لپاره د لاس د پرې کیدو سزا پرې نه جاري کیږي که چیرته ئې له محفوظ (ساتلي) ځای څخه هم را اخيستې وي نو بیا هم په صورت مسئوله کښې د (الحدود تعدو بالشبهات) په بناء سره سزا ساقطیږي فقط والله تعالی اعلم. ۳ جمادی الآخره ۱۳۹۵ هجري

د غله مینه په د وښو د ور ښکارولو په صورت کښې ځان ته راوستل

او بیا د هغې د غلا کولو حکم

سوال مینه په کور کښې د تنه وه. غله هغه ته له باهر څخه واښه ور ښکاره کړل په دې لالچ کښې مینه د باندې را وتله او غلا ئې کړه آیا دا جرم د لاس د پرې کولو قابل جوړیدلی شي؟ که چیرته د دروازې په خلاصولو سره مینه پخپله را وتلې وي نو څه حکم ئې دی؟ بینوا توجروا

الجواب باسم ملهم الصواب که چیرته مینه د وښو په لیدلو سره را وتلې وي یا د دروازې په خلاصیدو سره مینه پخپله د باندې را وتلې وي نو په دغو دواړو صورتونو کښې د لاس د پرې کیدو حد نه جاري کیږي

قال في الشامية (قوله لان سيده يضاف اليه) اما لو خرج بلا سوق ولا زجر لم يقطع لان للذابة اعتبارا فيا لم يفسد اعتبارها بالحمل والسوق لا يقطع نسبة الفعل اليها كما في البحر. (رد المحتار ج ۳ ص ۲۱۰) فقط والله تعالی اعلم. ۳ جمادی الآخره ۱۳۹۵ هجري

د گیس او بجلي (برق) په ټولو باندې حد نسته

سوال د گیس او برقي قوت په غلا کولو باندې د لاس د پرې کیدو سزا ورکول کیدلی شي او که نه؟ بښنو توجروا

الجواب باسم ملهم الصواب د لاس د پرې کیدو لپاره دا شرط دی چه غلا له محرز (ساتل شوي) خای څخه وي، که چیرته محرز خای نه وي نو کوم محافظ (چوکیدار) باید موجود وي د سوال په صورت کښې دا دواړه شرطونه نسته نو ځکه د لاس پرې کول نسته

قال في شرح التدوير ويقطع لو سرق من السطح نصاً بالانه محرز شرعاً وهائية او من المسجد ارا دبه كل مكان ليس بمحرز لعدم الطريق والصبراء ورب المتاع عدة اي بمحيط يراة ولو المحافظ دائماً في الامم. (رد المحتار

ج. ۳ ص. ۲۰) فقط والله تعالى اعلم. ۲ جمادى الآخرة ۱۳۹۵ هجري

د جادو سزا قتل دی

سوال جادو گر که چیرته پخپله جادو وکړي يا ئې په بل چا وچلوي نو شرعاً ئې حکم څه دی؟ آیا نکاح ئې باقي پاتې کیږي او که ماتېږي؟ همدارنگه اقتداء ورپسې جائزه ده او که نه؟ بښنو توجروا.

الجواب باسم ملهم الصواب که چیرته په جادو کښې کفري الفاظ وي يا کفري عقیده وي يا په جادو کښې خو کومه د کفر خبره نه وي لیکن جادو گر ئې حلال وبولي نو دا سړی کافر دی. له دې امله ئې نکاح هم ماتېږي او حاکم به ئې د قتل حکم هم ورکوي. او که چیرته په جادو کښې کومه کفري خبره نه وي او جادو گر ئې حلال هم و نه بولي لیکن په جادو سره ئې خلکو ته نقصان رساوه نو کافر نه دی بلکه فاسق دی. لیکن د ده سزا هم قتل دی. د بل چا په واسطه د جادو کوونکو او په خلکو کښې د فساد پیدا کوونکو خلکو هم همدا حکم دی. که دا عمل حلال وبولي نو کافر دی او که نه نو فاسق دی په دواړو صورتونو کښې ئې قتل کول واجب دي. بلکه که کومه ښځه دا عمل وکړي نو هغه هم قتل کیږي په داسې حال کښې چه د مرتدې شوې ښځې سزا قتل نه دی بلکه قید دی له دې څخه څرگندیږي چه د جادو سزا له ارتداد څخه هم زیاته سخته ده برسیره پر دې له لفظه څخه د جادو سزا په دې لحاظ سره هم زیاته سخته ده چه د مرتد توبه قبلېږي لیکن د جادوگر توبه هم قبوله نه وي یعنې که چیرته له گرفتاریدو وروسته جادوگر توبه وباسي نو بیا به هم قتل کیږي البته که چیرته له نیولو څخه مخکښې توبه وباسي نو د قتل حکم ئې ساقطیږي دا تفصیل د قتل د حکم په باره کښې دی. د آخرت د عذاب په باره کښې ئې په هر صورت توبه قبوله ده د داسې سړي امام جوړول جائز نه دي. که چیرته کافر وي نو په هغه پسې اقتداء صحیح نه ده

او د فاسق په اقتداء پسې خو لمونځ کيږي ليکن امامت ته مکروه تحریمي دی په هر صورت داسې سړی له امامت څخه معزول کول فرض دي

قال في العلامية والكافر بسبب اعتقاد السحر لا توبة له ولو امرأة في الاصح لسعيها في الارض بالفساد ذكره الزيلعي ثم قال وكذا الكافر بسبب الزندقة لا توبة له وجعله في الفتح ظاهراً المذهب لكن في حظر الخانية الفتوى على انه اذا اهل الساحر او الزنديق المعروف الداعي قبل توبته ثم تاب لم تقبل توبته ويقتل ولو اهل بعدها قبلته وفي الشامية (قوله والكافر بسبب اعتقاد السحر) في الفتح السحر حرام بلا خلاف بين اهل العلم واعتقاد اباحته كفر وعن اصحابنا ومالك واحمد يكفر الساحر بتعليمه وفعله سواء اعتقد الحرمة او لا ويقتل وفيه حديث مرفوع حد الساحر ضرباً بالسيف يعني القتل واعد الشافعي رحمته الله لا يقتل ولا يكفر الا اذا اعتقد اباحته (آي قوله) ويجب ان لا يعدل عن مذهب الشافعي رحمته الله في كفر الساحر والعراف وعدمه واما قتله فيجب ولا يستتاب اذا عرفت مزاولته لعمل السحر لسعيه بالفساد في الارض لا بمجرد عليه اذا لم يكن في اعتقاده ما يوجب كفره. وحاصله انه اغتار انه لا يكفر الا اذا اعتقد مكفر او به جزم في التبر وتبعه الشارح وانه يقتل مطلقاً ان عرفت عاطية الخ (قوله لسعيها الخ) اي لا بسبب اعتقادها الذي هو رقة لان المرتدة لا تقتل عندنا الخ. (رد المحتار ج ۳، ص ۲۰۰) وقال العلامة ابن عابدن رحمته الله في غطبة حاشيته على شرح التدوير بعد بحسب طویل ثم انه لا يلزم من عدم كفره مطلقاً عدم قتله لان قتله بسبب سعيه بالفساد كما مر فاذا ثبت اغتار به سحره ولو بغير مكفر يقتل دلالة لشره كالغناق وقطاع الطريق. (رد المحتار ج ۱، ص ۲۶) فقط والله تعالى اعلم.

۷ جمادی الآخره ۱۳۹۵ هجری

په نابالغ باندي حد نشته

سوال بيوه نابالغ هلك غلا وكره او مقدمه صحيح ثابت شوه. ليكن سزا ور وانه ورول شوه خكه چه د هلك په بلوغ كښې شبهه پيدا شوه د بلوغ نښانې پكښې ښكاره نه دي. په ليدو سره پنځلس كلن معلومېږي ليكن مور او پلار نه وائي چه د ځوارلسو كالو او اتو مياشتو خو يقيني دي بلكه څه مياشتې نه عمر نور هم زيات دي ليكن په ياد مو نه دي چه څومره دي؟ د ډاكټر د راپور له مخې هم شبهه نه لري كيږي اوس په دې مقدمه كښې د هلك نابالغ والي يقيني نه دي چه د حد د سقوط فيصله پرې وشي او د بلوغ نه هم يقين نشته چه حد پرې جاري كړي شي او دا مقدمه د (الحدود تعدد بالشبهات) له مخې زما په علم كښې د سقوط قابله نه ده خكه چه دلته له شېبې څخه مراد هغه شبهه ده چه د جرم په ثبوت كښې پيدا شي او تر بحث لاندې صورت كښې خو

د جرم په ثبوت کښې شبهه نشته بلکه د مجرم د اهلې په باره کښې شبهه ده چنانچه امام ابو يوسف رحمته الله علیه فرماني: که چيرته د مجرم په بلوغ کښې شبهه پيدا شي نو حد دې د مجرم پخلس کلني تر رسېدو پورې موقوف کړی شي. (کتاب الخراج ج ٢، ص ٤٨٩، اردو ترجمه مکتبه چراغ راه نمبر ٨٠٧، ده حد لره د مجرم په بلوغ کښې د شبهې له وجې نه دی ساقط کړی بلکه موقوف کړی دی نې دی چه له دې څخه څرگنده شوه چه هغه جرم چه د جرم په ثابتولو کښې پيدا شي هغه د حد مسقط دی د دې مسئلې په حل کښې تاسو حضرت مونږ له خپل تحقيق څخه برخمن کړئ که چيرته د امام ابو يوسف رحمته الله علیه قول را واخيستل شي نو بيا دا سوال پيدا کيږي چه آيا تر بلوغ پورې به هلک په قيد او بند کښې ساتل کيږي او که په ضمانت سره به پرېښودل کيږي؟ دويم صورت خو صحيح نه معلومېږي ځکه چه د لا کفالة في حد خلاف ورزي پکښې راځي او که چيرته لومړی صورت وي نو د دې ثبوت بايد وشي بينو توجروا

الجواب باسم ملهم الصواب په نابالغ باندې حد نشته، تر بلوغ وروسته چه جرم وکړي نو حد پرې واچيږي که چيرته د جرم په حالت کښې نې بلوغ مشتبه شي نو بيا هم حد نه پرې جاري کيږي د حد په جاري کولو کښې د بلوغ يقين شرط دی په کتاب الخراج کښې د حضرت امام ابو يوسف رحمته الله علیه د تحقيق همدا مطلب دی د کتاب الخراج له اردو ژباړې څخه د منقول عبارت په نقل کولو کښې که چيرته څه ترې پاتې شوي نه وي نو په ژباړلو کښې له ژباړونکي څخه غلطې شوې ده اصل عربي عبارت نې داسې دی

قال ابو يوسف رحمته الله علیه ولا يقام الحد عن غلام لم يبلغ الحلم فان شك فيه فلا يقام حد حتى يبلغ خمس عشر سنة وقد قالوا اكلو من ذلك المجارية لا يقام عليها شيء من الحدود حتى تحيض او تبلغ خمس عشر سنة حدثنا عبيد الله بن نافع عن ابن عمر رضي الله تعالى عنهما قال عرضني رسول الله ﷺ للقتال يوم احد فاستصرني فرددني وكنيت ابن اربع عشر سنة وعرضني يوم الخندق وانا ابن خمس عشر سنة فاجازني قال نافع حدثنا بهذا الحديث عمر بن عبد العزيز رحمته الله علیه وهو خليفة فقال ان هذا الفرق بين الكبير والصغير قال فكتب الى عماله من بلغ خمس عشر سنة فافرضوا له في المقاتلة ومن كان دون ذلك فافرضوا له في الذرية فهذا احسن ما سمعناه في ذلك ولله اعلم حدثنا ابان عن انس رضي الله تعالى عنه ان اباهم ﷺ اني بسلام قد سرق ولم يتبين احتلامه فلم يقطعه قال وحدثني بعض المشيخة عن مكحول قال اذا بلغ الغلام خمس عشر سنة جازت شهادته ووجه عليه الحدود قال وحدثنا المفيرة عن ابراهيم في المجارية تزوج فهدى له بها ثم تصيب فاحقة قال ليس عليها حد حتى تحيض. (کتاب الخراج ص ١١٥) فقط والله تعالى اعلم.

د مرض په حالت کښې حد نه جاري کيږي

سوال په کلي توګه دا خبره واضحه کړئ چه د موجب حد د جرم تر ثبوت وروسته که چيرنه مجرم داسې يو عارض يا مشکل ور پيښ وي لکه بيماري چه په دې حالت کښې که حد پرې جاري کړی شي نو ئې د هلاکت يقين وي نو آيا په دې صورت کښې به سزا موقوفه وي او که جاري کيږي به؟ بينوا توجروا.

الجواب باسم ملهم الصواب که چيرته مجرم ته کوم سخت عارض (مرض يا کوم بل تکليف، ور پيښ شوی وي نو د تکليف يا مرض تر لرې کيدو پورې دې په بند کښې وساتل شي او بيا دې حد پرې جاري شي.

قال في التنوير تقطع بمن السارق من زندقته ومحسم الا في حر وبرد شديدتين وفي الشرح فلا تقطع لان الحد زاجرا لمتلف ومحسم لمتوسط الامر. وفي الشامية (قوله الا في حر وبرد شديدتين) والا في حال مرض مفتاح وقيد في النهاية بالمرض الشديد افاداة طعن الحموي. (رد المحتار ج ۲، ص ۲۱۲) فقط والله تعالى اعلم.

۲۹ جمادى الآخرة ۱۳۹۵ هـ

د کورې يا درې تفصيل

سوال د درې اوږدوالی او سوري يا پلنوالی به خومره او جنس به ئې له څه شي څخه وي؟ آيا د درې کوم ټاکلی او څرګند شکل يا صورت شته؟ بينوا توجروا.

الجواب باسم ملهم الصواب د څلورو مذاهبو په کتابونو کښې له مذکوره تفصيل څخه دا قاعده ثابتيږي چه دره په ايلام (درد رسول) کښې بايد متوسطه وي که هغه د لرګي له نرمې لښتې څخه وي او که د څرمې يا چمړې څخه وي او يا له کوم بل شي څخه جوړه شوې وي د ډنډې او غټ لرګي استعمال جائز نه دی

قال الامام الكليني رحمه الله ولا يعرب بسوط له ثمرة لان اتصال الثمرة بمؤلة هرة اخرى فيصير كل هرة هرتين فيكون زيادة على القدر المبرور. (المدائع ج ۲، ص ۲۰) وقال الامام المروغيني رحمه الله يأمرو الامام بهربه بسوط لا ثمرة له هربا متوسطا لان عليا رضي الله تعالى عنه لما اراد ان يقيم الحد كسر ثمرته و المتوسط بين المبرح وغير المؤلم لافضاء الاولى الى الهلاك وعلو العالي عن المقصود وهو الاتزجار. (هداية مع الفتح ج ۲، ص ۳۲) وقال الامام ابن الهمام رحمه الله (قوله بسوط لا ثمرة له هربا متوسطا) قيل المراد بثمره السوط عليه وذهب مستعار من واحدة ثمر الشجر فلو في الصالح وغيره عقد اطرافه وروح المطرزي ارادة الاول هذا لما ذكر الطحاوي رحمه الله ان عليا رضي الله تعالى عنه جلد الوليد بسوط له طرفان اربعين جلد فلكل

الضربة ضربتين. وفي الايضاح ما يوافقه قال ينبغي ان لا يضرب بسوط له مرة لان العبرة اذا ضرب بها تصير كل
ضربة ضربتين وفي الدراية لكن المشهور في الكتب لا مرة له اي لا عقدة عليه وقول المصنف في الاستدلال
عليه لان علياً رضي الله تعالى عنه لما اراد ان يقيم الحد كسر ثمرة لا يحتمل الوجه الاول اصلاً بل احد الامرين
اما العقدة واما تليين طرفه بالدق اذا كان يابساً وهو الظاهر وروى ابن ابي شيبة حدثنا عيسى بن يونس عن
حنظلة السدوسي عن انس بن مالك رضي الله عنه قال كان يومر بالسوط فتقطع ثمرة ثم يدبثن حجرين حتى يلبن ثم
يضرب به قلداً له في زمن من كان هذا قال في زمن عمر ابن الخطاب رضي الله تعالى عنه والحاصل ان المراد ان لا
يضرب به في طرفه يابس لانه حينئذ يجلح او يبرح فكيف اذا كان فيه عقدة ويقيد ذلك ما روى عبد الرزاق عن
يحيى بن ابي كثير ان رجلاً اتى النبي ﷺ فقال يا رسول الله اني اصبعت حدا فاقه على دعاء عليه الصلوة
والسلام بسوط فاتي بسوط شديد له مرة فقال سوط دون هذا فاتي بسوط مكسور لين فقال سوط فوق هذا فاتي
بسوط بين سوطين فقال هذا فامر به فجلده رواه ابن ابي شيبة عن زيد بن اسلم ان النبي ﷺ اتى بسوط فلكره
ذكرة مالك رضي الله عنه في الموطأ والحاصل ان يجتنب كل من الضربة معنى العقدة ومعنى الفرع الذي يصير ذنبين
تعباً للمشترك في النفي لانه عين العدد مائة ولو تجاوز بالضربة فيها يشاكل العقدة ليعم المجاز ما هو يابس
الطرف حتى ما ذكرنا كان اولى فانه لا يضرب بمثله حتى يدق رأسه فيصير متوسطاً (فتح القدير ج ٣ ص ١٢٦ رد
المحتار ج ٣ ص ١٥١ حاشية الطحطاوي على الدر ج ٢ ص ٢٩١ المعبر الرائق ج ٣ ص ٩ تبيين الحقائق ج ٣ ص ١٦٩
حاشية الشلبي على التبيين ج ٣ ص ١٦٩ البداية ج ٢ ص ٦٥٩ الاختيار لتعليل المختار ج ٣ ص ٥٨ الجوهر ج ٢ ص ٢٢٠)

وقال العلامة شيع زادة رحمته الله ولو كان الرجل الذي وجب عليه الحد ضعيف الخلقة خفيف عليه الهلاك
يجلد جلداً خفيفاً يجتمه كما في الفتح لما روى ان رجلاً ضعيفاً زناً فامر رسول الله ﷺ بان يأخذ عسكلاً فيه
مائة شراع فيضرب به ضربة كما في السراجية. (مجمع الاثر ج ٢ ص ٥٩٦ الدر المنقلبي على هامش المجمع ج ٣ ص ١٦٩
ص ١٦٩ المتانة ص ٥٢٨ و٥٢٩)

وقال العلامة خليل المالك رحمته الله (والحدود بسوط وضرب معتدلين) وقال ابو عبد الله محمد المعروف بالمعروف
لخطاب المالك رحمته الله وقوله معتدلين قال في الموطأ انه عليه السلام اتى بسوط مكسور فقال فوق هذا فاتي
بسوط جديد فقال دون هذا فاتي بسوط قدر كعبه ولان فامر به اي بالشخص المحدود فجدد قال الهام رحمته الله

في ركب به ولا يبريد انه قد انكسر بعد حدثه ولم يخلق ولم يبلغ مبلغا لا يألم من ضرب به فالتعريض لذلك انه بعد
بسوط بين سوطين والضراب في الحدود كلها سواء العلى وقال الجزولي والمما يضر به بالسوط وصفته ان يكون من
جنود واحد ولا يكون له رأسان وان يكون رأسه لهما ويقبض عليه بالخنصر والمبصر والوسطى ولا يقبض عليها
للسبابة والابهام ويحقد عليه عقد التسعين ويقدم رجله المملى ويؤخر اليسرى العلى (مواهب الجليل ج ٣ ص ٢١٨)

وقال العلامة الخري المالكى رحمه الله بعد نقل قول الجزولي وصفة عقد التسعين ان يعطف السبابة حتى
تلقى الكف ويضم الابهام اليها. (الخري ج ٨ ص ١٠٠)

وقال العلامة الشيخ محمد عليم رحمه الله واعتدال السوط كونه ليس جديدا ولا باليا ونقل وصفة السوط
عن الجزولي ثم وصفة عقد التسعين عن الخري كما قدمنا. (شرح معجم الجليل ج ٣ ص ٥٥٢)

وقال ابو البركات احمد الدينير المالكى رحمه الله في شرحه (والحدود) للزنا والقتل والضراب تكون (بسوط)
جلد له رأس لين لا رأسان لا يقبض به شرابك ودرجة ودرجة عرضى لله تعالى عنه انما كانت للتأديب ويقبض
الضارب به عليه بالخنصر والمبصر والوسطى دون السبابة والابهام بل يقبضهما فوق السوط فارغين ويخرج
السوط من بين السبابة والوسطى. (حاشية الدسوقي على الشرح الكبير ج ٨ ص ٢٥٢) وقال ابن شهاب الدين
الرمي الشهير بالشافعي الصغير (وسوط الحدود) والتعازير يكون (بين قضيب) اى غصن رقيق جدا (وعصا) غير
معتدلة (و) بين (رطب وياض) بأن يعتدل جرمه ورطوبته يعرف بالمحصل به الزجر مع امن الهلاك فيمتنع
بمخلاف ذلك لما يخفى من شدة هزلة او عدم ايلامه وفي البوطا مرسلاته ^{وقيل} اراد ان يجلد رجلا قال بسوط
خلق فقال فوق ذلك قال بسوط جديد فقال بين شلختين وهذا وان ورد في ان فهو جهة هذا بتقدير اعتضاده او جهة
وصلة اذا فارق بينهما. والسوط سمور تلف وتولى قاله ابن الصلاح. (نهاية المحتاج ج ٨ ص ١٥)

وقال شيخ الاسلام موسى الجهاوى المقدسى الحنبلى رحمه الله ويضر به الرجل قائما بسوط لا جديد فيخرج ولا
خلق جميع بين القضيب والعصا ولا يضر به عصا ولا غيرها وان كان السوط مقصوبا اجزا. (الانواع ج ٣ ص ٢٢٥)
وقال العلامة الأبنى الازهرى المالكى (والحدود) التي بالجلد كلها (يضر) لا رمى ولا حلف (وسوط) لا عصا
(معتدلتين) وصفته كونه من جلد واحد وليس له رأسان وكون رأسه لهما (جواهر الاكليل ج ٢ ص ٢٠٠)

و کذا قال العلامة احمد الدودير الهانكي رحمه الله (الشرح الصغير ج ۳ ص ۵۰۲)

وقال الامام بهر هان الدين الحنبلي رحمه الله (بسوط) قال في شرح المذهب للحنفية: السوط فوق القضيبي و دون العصا. وفي المختار لهم: بسوط لا مرة له. فتعين ان يكون من غير الجلد (لا جديدا ولا خلق) نص عليه بفتح اللام وهو الهالي بخبر رواه مالك عن زيد بن اسلم مرسل و روى عن ابي هريرة رضي الله عنه مسندا و روى عن علي بن ابي طالب و لان الغرض الايلا مر دون المجر اذا الجديدهم و الهالي لا يؤلم. (المدع في شرح المقنع ج ۲ ص ۳۹)

قلت المراد من مرة السوط العقدة او الذنب كما قدمنا من كتب الحنفية فالاستدلال بهذه اللفظة على تعيين كون السوط من غير الجلد باطل.

وقال العلامة ابن قدامة الحنبلي رحمه الله وفي حديث جلد قدامة حين شربه ان عمر رضي الله تعالى عنه قال: يتو في بسوط لجماء اسلم مولاه بسوط دقيق صغير فاحذره عمر رضي الله عنه فمسحه بيده ثم قال لا سلم انا احذرك اني ذكرت قرابته لا هلك ايتني بسوط غير هذا فاتاه به تاما فامر عمر رضي الله عنه بقدامة لجلده اذا ثبت هذا فان السوط يكون وسطا لا جديدا فيجرح ولا خلقا فيقل المله لما روى ان رجلا اعترف عند رسول الله صلى الله عليه و آله بالزنا فدعاه رسول الله صلى الله عليه و آله بسوط فأتى بسوط مكسور فقال فوق هذا فأتى بسوط جديدا لم تكسر فمرته فقال بين فلتن رواه مالك عن زيد بن اسلم مرسل و روى عن ابي هريرة رضي الله عنه مسندا و قد روى عن علي بن ابي طالب انه قال ضرب بين ضربين و سوط بين سوطين. (المغني لابن قدامة ج ۲ ص ۱۶۸) فقط والله تعالى اعلم

۲۹ جمادى الآخر ۱۲۹۵ هـ

د زنا په تمهت باندې د قذف حد دی

سوال یوه بالغه نجلی چه لا واده شوې نه وه له یوه داسې نارینه څخه چه واده نهې کړی و دا مطالبه وکړه چه له ما سره نکاح وکړه نارینه د واده له کولو څخه انکار وکړ نجلی اخطار ورکړ چه که چیرته مې تا خبره و نه منله نو په تا باندې د زنا تمهت لگوم نارینه ورته وویل چه ته څه کولی شي هغه وکړه لیکن زه له تا سره واده نه کوم د څو ورځو له تیریدو وروسته نجلی دا تمهت پرې ولگاوه چه هغه سړي له ما سره زنا وکړه. په داسې حال کښې چه هیڅ گواه هم نشته او نارینه هم له دې قبیح بد فعل څخه انکار کوي او د قسم خورلو ته هم تیار دی نو آیا یواځې د ښځې په اقرار سره زنا ثابتیږي او که نه؟ د مقدس شریعت حکم په دې مسئله کښې صادر کړی چه په مظهره شریعت کښې د دې نجلی لپاره څه فیصله ده؟ بینوا توجروا

الغواب باسم ملهم الصواب د ښځې په وینا سره زنا نه ثابتیږي په دې ښځې باندې لازم دي چه

د رڼا په دې فعل باندې څلور عیني (یعنې چه پخپلو سترگو نه لیدلی وي) گواهان وړاندې کړي که چیرته څلور عیني شاهدان نه وړاندې کوي نو په هغې باندې د قذف حد (اتسا دَرَي) جاري کول واجب دي په کوم سري باندې نه چې چه تهمت لگولی دی هغه دې په عدالت کښې دعوی وړاندې کړي او دې ښځې ته دې اتیا دَرَي ورکړي د دې زمانې په هیڅ یوه عدالت کښې د دې توقع نشته له دې امله د داسې ښځې په پلار باندې که نه پلار نه وي یا غفلت وکړي نو په نورو خپلوانو نه واجب دي چه هغې ته مناسبه سزا ورکړي تر څو چه په راتلونکي کښې په چا باندې د دروغو تهمت ونه لگوي فقط والله تعالی اعلم .

۲۴ دی المحرمه ۱۳۹۹ لمری

د تعزیر په غرض سره مقاطعه جائزه ده

سوال په کوم جرم باندې د تعزیر په نیت سره له مجرم سره د هغه د قومیانو یا تربرونو مقاطعه (پریکړون، جائزه ده او که نه؟ په دې باره کښې د لاندینیو پوښتنو د جواب په راکولو سره زمونږ تسلي وکړئ

له اصحاب ثلاثه و رضوان الله تعالی علیهم اجمعین (الَّذِينَ خُلِقُوا مِنْ خُلُقٍ آخٍ إِذَا مَا كُنْتَ عَلَيْهِمُ الْأَرْضِ عَمَّا رَحِمَهُمْ) چه کومه مقاطعه شوې وه آبا هغه د حضرت رسول الله ﷺ فداه ابي و امي مبارک خصوصیت و او که تر اوسه پورې روا ده؟ اسلامي عدالت یا شرعي جرگه یا کمیته د شرعي تعزیر په توگه دا ډول مقاطعه نافذولی شي چه په هغې کښې تر واجبو حقوقو پورې د یوه انسان حقوق شامل و؟ د بخاري شریف او مسلم شریف او ریاض الصالحین باب التوبه ملاحظه کړئ و قال المفتی علاؤ الدین الطرابلسی الحنفی فی کتابه معین الحکام ص ۲۳۱ والتعزیر لا یقتضی بفعل معین ولا قول معین فقد عزّر رسول الله ﷺ بالهجر وذلک فی حق الثلاثة الذین ذکرهم الله تعالی فی القرآن العظیم فهجروا محسنین یوما لا ینکلمهم احد و قصصهم مشهوره فی الصحاح.

زمونږ د پوښتنې منشاء دا ده چه که چیرته دا معاشرتي مقاطعه روا وي نو په دې کښې واجبه حقوق لکه د الدینو حقوق، د زوجینو حقوق، د سلام جواب او کفن او ښخول چه فرض کفایه دي او د کوچنیانو حقوق شرعاً شاملیدلی شي او که به دغو کښې شرعاً کومه استثناء شته؟

که چیرته د نبوي زمانې دا مقاطعه له خپلو ټولو تفصیلاتو سره جائزه وي نو پوښتنه دا ده چه د جهاد د نفیر عام په تخلف، خلاف ورزي، باندې دا تعزیر روا دی او که د نورو فرائضو لکه د اسلام د ارکانو نه ادا کول په داسې حال کښې چه پرې واجب شوی هم وي. یا د سنگینو شرعي او اخلاقي جرمونو لکه جواړي، قمار، سود، ناحقه طلاق ورکول، د درواغو گواهي، د نشی توکو استعمال او داسې نورو په سلسله کښې هم مسلمانان یا شرعي عدالت یا جرگې به د شریعت د دانرې په دننه کښې د دې ډول مقطعي د فاصله کولو حق لري او که شرعاً کوم حدود لري او د

مقاطعي د مودي ټاکل د فاضي په رايې پورې به موقوفه وي او که پنځوس ورځې به وي؟ بښو
نوجروا

الجواب باسم ملهم الصواب د تعزير په نيت سره مقاطعه جائزه ده دا يواځې د نبي کریم ﷺ خصوصت نه دی د جرم د نوعيت هم کوم تخصيص نشته همدارنگه د ورځو په تحديد اندازه کولو، او په مقطعه کښې هيڅ ډول تخصيص (ځانگړتيا) نشته لکه حاکم د صوابديد مطابق چه د کوم ډول او ترڅو ورځو پورې چه وغواړي د مقاطعي حکم ورکړي نو ورکولی شي که له حاکم څخه داسې توقع نه وي نو جرگه يا کميته هم د مقاطعي فيصله کولی شي البته د مقاطعي فيصله که حاکم وکړي او که جرگه يا کميته په دواړو صورتونو کښې د واجبو حقوقو په اړه لاندینی تفصيل شته

۱ - د مجرم په ذمې باندې چه کوم واجبات دي د هغو له اداء کولو څخه ئې منع کول جائز نه دي لکه له جماعت سره لمونځ کول، د جنازې د لمانځه اداء کول او داسې نور. همدارنگه د هغه بي بي يا ښځه له هغه څخه د څلورو مياشتو له مودې څخه زيات وخت جلا ساتل يا ئې ښځه له څلورو مياشتو څخه تر زياتې مودې پورې له کوروالي څخه د منع کولو حکم ورکول جائز نه دي د دې لپاره چه په څلورو مياشتو کښې يو ځل کوروالی کول د ښځې واجب حق دی.

۲ - د مجرم سړي چه په نورو باندې کوم حقوق واجب دي هغه په دوه ډوله دي:

۱ - داسې حقوق چه د هغو په وجوب کښې مجرم هيڅ اختيار نه لري لکه د هغه د جنازې لمونځ، کفن ورکول، ښخول او داسې نور له دې حقوقو څخه د چا منع کول جائز نه دي.

۲ - هغه حقونه چه په هغو کښې پخپله د مجرم له خوا څخه په نورو باندې ئې قبولول په اختيار سره دي لکه د مجرم د سلام جواب ورکول او له خپلې ښځې څخه د کوروالی په کولو باندې د ښځې له خوا څخه د اجازې غوښتل. په دغو باندې پابندي لگول جائز دي

عقد الامام البخاری رحمه الله باب ما يجوز من الهجران لمن عصى، واستدل عليه بقصة كعب بن جراح وقال الحافظ رحمه الله اراد بجللة الترجمة بيان الهجران المجاز لان عموم اللفظ مخصوص عن امر يكن لهجرة سبب مفعول فتيين هذا السبب المسوغ للهجر وهو لمن صدرت منه معصية فمسوغ لمن اطلع عليها منه هجرة عليها ليكلف عنها. (فتح الهاري ج ۱، ص ۱۵۰) وقال العلامة العيني رحمه الله وفيه جواز ترك السلام على من اذنب وجواز هجرة ثلاثة ايام. وفيه جواز ترك رد السلام على المهجور عن سلم عليه اذ لو كان واجبا لم يقل كعب هل حرك شفعية برد السلام. (عمدة القاري ج ۱، ص ۵۰) وقال ابو بكر بن العربي رحمه الله وفيه دليل على ان الامام ان يعاقب المذنب بصريح كلامه على الناس اذباله وهكذا في الانجيل وهي المسألة الغالقة على تحرير امله عليه وهي المسألة الرابعة. (احكام القرآن لابن العربي ج ۲، ص ۱۰۵) فقط والله تعالى اعلم

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ
وَمَا تَوْفِيقِي إِلَّا بِاللَّهِ عَلَيْهِ تَوَكَّلْتُ وَإِلَيْهِ أُنِيبُ
الحكم الحقاني في قتل الزاني

- د فیر حاکم لپاره د زاني په کومو حالاتو کښې قتل کول جائز دي؟
- په دې باره کښې د فقهي په کتابونو کښې مختلف اقوال مخې ته راځي، د دې مسئلې په تحقيق کښې دا رساله ځانگړی حيثيت لري

الحكم الحقاني في قتل الزاني
حكم من وجد شخصاً مع امرأته لا محل له

سؤال: ما قولكم رحمكم الله من وجد رجلاً مع امرأته في فراش واحد او في بيت واحد او وجد رجلاً يزني بأمرأته او جاريته او محرمة هل يحل له ولا يخيه او غيره من الورثة ان يقتله ام لا وان حل يسقط القصاص عنه ام لا وان سقط فعليه الدية ام لا يهودياً أو شافياً أو جراً أو أياً؟

الجواب و منه الصدق و الصواب: قد اختلف في هذه المسألة عبارات الفقهاء الحنفية رحمهم الله تعالى فلنذكر العبارات المضطربة أولاً ولنسطر صورة الترجيح ثانياً. ولنذكر وجه التوفيق ثالثاً.

العبارات المضطربة :

- ١ - قال العلامة بدر الدين العيني رحمته الله في شرحه للجامع الصحيح للإمام البخاري رحمته الله: اختلف العلماء فمن قتل رجلاً وزعم انه وجمدة قد زني بأمرأته فقتل جمهورهم لا يقتل^١ بل يلزومه القصاص الا ان تقوم بذلك بيينة او تعترف به وورثة القتل والبيينة اربعة من عدول الرجال يشهدون على نفس الزنا ويكون القتل محصناً واما فإني بيته وبين لله تعالى فان كان صادقا فلا شيء عليه. (عمدة القاري ج ١ ص ٤٤)
- ٢ - قال في الهندية سنن الهندوالي عن رجل وجد مع امرأته رجلاً يحل له قتله^٢ قال ان كان يعلم انه يلزجر عن الزنا بالصباح والعرب عما دون السلاح لا يحل وان علم انه لا يلزجر الا بالقتل حل له القتل وان

١ - مكتنابي النسفة التي بين يدي والصواب لا يقبل قوله ثم رأيت كذلك في شرح صحيح مسلم للنووي ص ١٠.

٢ - لعل الصواب امرأة بالتذكير كما سيظهر من البيان الاتي ص ١٠ منه.

طاوعته المراهل له قتلها أيضاً كذا في النهاية (عالمگیری ج ٢، ص ١٧٤) (فصل في التعزیر)

٣- قال في منية المفتی ولو كان مع امرأته وهو یزنی بها او مع محرمة وهما مطاوعان قتلها جميعاً. (الدردار المختار باب التعزیر)

٤ قال في البحر ومفاد الفرق بین الاجنبية والزوجة والمحرمة قبح الاجنبية لا یحمل القتل الا بالشروط المذكورة من عدم الاتزجار المزبور وفي غيرها یحمل. (الدردار المختار باب التعزیر)

٥ قال في التنویر في باب التعزیر ویكون بالقتل كمن وجدر جلاً مع امرأة لا تحمل له ان كان یعلم انه لا یزجر بصیاح وظرب عما دون السلاح والألا وان كانت المراهل مطاوعة قتلها ولو كان مع امرأته وهو یزنی بها او مع محرمة وهما مطاوعان قتلها جميعاً مطلقاً. (تنویر الابصار)

وجه التوفیق

اما قول صاحب البحر فمدشاة حمل مطلق حل القتل المذكور في المنية على الحل المطلق وحل مطلق المراهل المذكورة في عبارة الهندواني على الاجنبية وهو كما ترى فان حمل مطلق الشيء على الشيء المطلق او المقيده لا قرينة لا یصفي اليه لاسيما اذا قام الدلیل على خلافه ولذا قال في شرح التنویر ورقة في المهر بما في البازية وغیرها^١ من التسوية بین الاجنبية وغیرها ویدل عليه تنكير الهندواني للمراهل لعدم ما في المنية مطلق فیجعل على المقيده لیتفق كلامهم ولذا جزم في الوهبانية بالشروط المذكورة مطلقاً وهو الحق. (الدردار المختار) واما عبارة التنویر فقد علبت حالها ايضاً ما ذكرنا ومدشاة اتباع شیخه صاحب البحر. قال في الشامية (قوله مطلقاً) زادة المصنف على عبارة المنية متابعة لشیخه صاحب البحر. (رد المحتار ج ٣)

صورة الترجيح

اما التوفیق بین عبارة منية المفتی وقول الهندواني فظاهر مما مضى من تقرير شارح التنویر في رد صاحب البحر والتوفیق.

واما وجه التوفیق الذي اختاره العلامة ابن عابدين رحمه الله حيث قال: وقد ظهر لي في التوفیق وجه آخر وهو ان الشرط المذكور انما هو فيما اذا وجدر جلاً مع امرأة لا تحمل له قبل ان یزنی بها فهذا لا یحمل قتله اذا علم انه یزجر بغیر القتل سواء كانت اجنبية عن الواحد او زوجة له او محرمة منه اما اذا وجدر یزنی بها فله قتله مطلقاً

(الى ان قال) ثم رأيت في جنائيات الحاوى الزاهدى ما يؤيده ايضا الخ ففاسد من وجهين:

١ - ان الاستدلال بعبارة الحاوى الزاهدى على التفرقة بين رؤية الزنا وعدم رؤيته يدل على ان رؤية الدواعى مثل رؤية نفس الزنا وهو مخالف لما نقله عن معراج الدراية قبيل باب القود فيما دون النفس حيث قال و كما لو دخل بيته ونظر فيه او نال من امرأته ما دون الفرج لم يجر قلع عينه الخ ثم قال وقوله و كما لو دخل بيته الخ مخالف لما ذكره الشارح الا ان يحمل ما ذكره على ما اذا لم يمكن تنحيته بغير ذلك وما هذا على ما اذا يمكن فليتحمل ولأنه اعلم. (رد المحتار ج ٥) ومفاد الفرق بين نفس الزنا ودواعيه حيث يشترط في الدواعى عدم الانزجار بخلاف نفس الزنا.

٢ - قال العلامة الرافعى رحمه الله في التحرير المختار لرد المحتار (قوله ولذا قيد في المنية بقوله وهو يزي بها و اطلق قوله وقتلها الخ في الفتح سئل ابو جعفر الهندواى عن وجدر جلاء مع امرأة هل يحل له قتلها قال ان كان يعلم انه ينجز عن الزنا بالصباح والضرب بما دون السلاح لا يقتله وان علم انه لا ينجز الا بالقتل حل له قتلها وان طأ وعته المرأة حل قتلها ايضا اه و ذكر هذه الحادثة كذلك العلامة المقدسى ونقلها في الفتاوى الهندية عن العناية كما ذكرها في الفتح ولهذا تعلم ان موضوع مسألة الهندواى فيمن رأى رجلاً مع امرأة يوزى بها كما هو المتبادر ايضا من قوله وان طأ وعته فالمتعين ما سلكه في النهر ولا يستقيم التوفيق الذى ذكره المحقق تأمل. (التحرير المختار ج ٢)

اقول ولو سلمنا عدم دلالة على نفس الزنا فدلالة على الدواعى بينة حيث لا بد من تسليبها وانها في حكم نفس الزنا على تقرير العلامة ابن عابد بن رحمه الله كما عرفت فالحق ما نقله في الهندية عن الهندواى معزياً للنهائية وقررة صاحب النهر اعتماداً على ما في البزائية والخانية والوهبانية وحققه شارح التنوير واعتارة الرافعى وعزاه الى الفتح والعلامة المقدسى ويحمل مطلق عبارة المنية والمجتنى والحاوى الزاهدى عن عزاة الفتاوى على المقيدين حصل التوفيق بين العبارة لا تعضاد.

واما عبارة عمدة القارى التى عزاه الحافظ العيني رحمه الله الى الجمهور فهي محمولة على ما اذا قتل مع علمه بانها ينجز بدون القتل او قتل بعد الزنا وقتل آخر وهو المتبادر من قوله انه وجد قد زنى بأمرأته فهذا القتل ما كان له حلالاً ولكن الزانى ان كان محصناً او القاتل بأربعة شهداء من عدول الرجال على نفس الزنا فلا ضمان على القاتل لكون المقتول مباح الدم ويؤيده ما فى التنوير يجب القود بقتل كل محققون الدم. وفي العامة تحمى

(قوله محققون الدم) واحتراز عن مباح الدم كالزاني المحصن والحربي والمرتد. (رد المحتار ج ٥) وايضاً لم يفتى موضعها ان من قتل مباح الدم لحق من حقوق الله تعالى كالزاني المحصن فالقاتل لا يهرم من الميراث وان لم يحكم القاضي بقتله بخلاف ما لو قتله قصاصاً غير الولي بدون اذن القاضي فانه يهرم. (رد المحتار ج ٥) وما في حدود التنوير من قوله فلو قتله شخص او قاتل عهده بعد القضاء به فهدر وقبلة يجب القصاص في العمد والدية في الخطأ ما يختص بغير الواجد لانه لم يثبت الزنا عدة قبل القضاء.

واما ما قال الحافظ العيني رحمه الله من انه لا شيء عليه فيها بينه وبين الله تعالى فالبراد منه انه ليس عليه اثم قتل النفس لكونها مباح الدم واما مطلق الاثم فتأيت لا قامت له الحد بدون اذن الامام وهذا اذا كان الزاني محصناً واما ان كان غير محصن فعندهم العاظم مقيد بالقتل في حالة الوجدان وبعدهم الانجاز بدون القتل. وعما القينا عليك من التفصيل المدكور حصل للقتل قسبان فدل كركم كل قسم عليه حتى لتسهيل الامر.

١ - من وجد شخصاً مع امرأة لا تحمل له سواء كانت زوجة للواجد او محرماً له او اجنبية وسواء رأى الزنا او دواعيه ام لا بل وجدة معها في خلوة بلا مباشرة فعل وسواء كان الزاني محصناً او غير محصن وظن الواجد انه لا ينزجر بالصباح عليه والطرب عما دون السلاح فيحمل له ان يفعل في هذه الحالة الراهنة لا بعدها وهذا القتل من قبيل تغيير المنكر باليد الغائبة بالحديث المشهور واما عموم الوجدان وشموله للدواعي والخلوة المحضة فلما في الشامية (قوله مع امرأة) ظاهرة ان المراد الخلوة بها وان لم ير منه فعلاً قبيحاً كما يدل عليه ما يأتي عن منية المفتي كما تعرفه فافهم. (رد المحتار ج ٣) وايضاً فيها معزياً الى الحاوي الزاهدي رجل رأى رجلاً مع امرأته يزني بها او يقبلها او يضمها معزياً الى نفسه وهي مطاوعة فقتله او قتلها لا ضمان عليه ولا يهرم من ميراثها ان اشتهى بالبينة او باقراره ولو رأى رجلاً مع امرأته في مفاز غالية او رآه مع محارمه طكناً ولم ير منه الزنا ودواعيه قال بعض المشايخ حل قتلها وقال بعضهم لا يحمل حتى يرى منهما العمل اي الزنا ودواعيه ومغله في خزانة الفتاوى اهـ. (رد المحتار ج ٣)

والاطلاق من قيد الاحسان مصرح في شرح التنوير حيث قال بلا شرط احسان لانه ليس من الحد بل من الامر بالمعروف وفي الشامية (قوله بلا شرط الاحسان) الخ رد على ما في الخانية من قوله وهو محصن كما قد عناه وجزمه الطرسوسي قال في النهروان ودهان وهما بانها ليس من الحد بل من الامر بالمعروف والله عن المنكر فهو حسن فان هذا المنكر حيث تعين القتل طريقاً في ازالته فلا معنى لاشتراط الاحسان فيه ولذا اطلقه

البرازي أنه قتل ويدل عليه أن الحد لا يليه إلا الامام. (رد المحتار ج ٣)

وتقييد حل القتل بحالة الوجدان لا بعدها يدل عليه قولهم من وجد مع امرأته - وايضاً هو من قبل تغير المنكر كما عرفت والتفصيل لا يكون إلا حال المباشرة وايضاً هذا القتل من باب التعزير وقال في الشامية أن الحد مختص بالامام والتعزير يفعله الزوج والزوج وكل من رأى احداً يباشر المعصية (رد المحتار ج ٣) وقال في المحرر لكل مسلم اقامته حال مباشرة المعصية واما بعد الفراغ منها فليس فذلك لتغير الحاكم. (المحرر الرائق ج ٥) واطلاق المرافقة وتقييد القتل بعدم الانزجار ثبت مما تقدم.

والحاصل انه لا جناح على القاتل في الصورة المفصلة.

واما سقوط الضمان فموقوف باتيان الميمنة رجلين او رجل وامرأتين على الوجدان مع المرأة على نفس الزنا او دواعيه والخلوة الصرفة وعلى عدم الانزجار والقرائن الظاهرة البهينة للعلم القطعي تقوم مقام البهينة كما في كتاب الدعوى من شرح التنوير والسابع قرينة قاطعة كان ظهر من دار غالية انسان خائف يسكن متلوث بدم قد غلخوا فوراً فراً واذنوحاً بحمده اخل به اذلا يمتري احداً انه قاتله (رد المحتار ج ٣ ص ٢٧٠) وفي اول كتاب القضاء من الشامية في بيان طريق القاضي الى الحكم والقرائن الواضحة التي تصير الامر في حيز المقطوع به فقد قالوا لو ظهر انسان من دار بيضاء يسكن وهو متلوث بالدم سريع الحركة عليه اثر الخوف قد غلخوا الدار على الفور لوجدوا فيها انساناً مذنباً بذلك الوقت ولم يوجد احد غير ذلك الخارج فانه يؤخذ به وهو ظاهر اذلا يمتري احدى انه قاتله والقول بأنه ذممه أخر ثم تسور الحائط او انه ذمخ نفسه احتمال بعيد لا يلتفت اليه اذ لم يشأ عن دليل. (رد المحتار ج ٣ ص ٣١١) ولكن وجود القرائن القاطعة على الزنا اى الايلاج كالبيل في المكحلة مشكل جداً لانه ليس له اثر قائم بخلاف القتل.

فان اقام البهينة او وجدت القرائن القاطعة فلا قصاص عليه ولا دية والا فيقتص منه الا ان يكون الزاني معها بن العانس فيسقط القصاص وتأخذ الدية. كما في شرح التنوير وفي المجتبي الاصل ان كل شخص رأى مسلماً يزني ان يحمل لمقتله وانما يمتنع عرفاً من ان لا يصدق انه زنى وفي الشامية (قوله وفي المجتبي الخ) عزاء بعضهم ايضاً الى جامع الفتاوى بوجوب الحد الزانية وحاصله انه يحمل حياة لا قضاء فلا يصدق القاضي الا بهينة والظاهر انه يأتي هذا التفصيل المذكور في السرقة وهو ما في البرازية وغيره ان لم يكن لصاحب الدار بهينة فان لم يكن المقتول معروفاً بالسرقة السرقة قتل صاحب الدار قصاصاً وان كان متهماً به فكذا ذلك قياساً وفي الاستحسان تحب الدية في ماله لورثة

المقتول لان دلالة الحال اور تشبيهة في القصاص لا في المال. (رد المحتار ج ٣)

القول وكذا ينبغي ان يسقط القصاص وتوعد الدية من ابي الهيثم عن الوجدان مطلقاً مع امرأة من محارمه او على رؤية الزنا بأمرأة اجنبية ولكنه لم يقدّر على الثبات عدم الانزجار لشبهة وقعت لاختلاف الفقهاء رحمهم الله تعالى فان القتل في الصورة العامة افعى بحله العلامة ابن عابدين رحمهما الله وبطل عليه ظاهر ما قد عدا من عبارة معراج الدراية التي اوردها العلامة ابن عابدين رحمهما الله قبل باب القود فيها دون النفس. وحل القتل في الصورة الاولى اختار صاحب البحر وشارح التنوير رحمهما الله تعالى والله سبحانه وتعالى اعلم.

٢ - وجد شخصاً مع امرأة فقتله مع علمه بأنه ينزجر بدون القتل او قتله في غير حالة الوجدان فيقتص منه الا ان يأتي بأربعة شهداء من عدول الرجال على نفس الزنا ويكون الزاني محصناً فيسقط عنه الضمان اي لا قصاص عليه ولا دية وما قيمته بينه وبين الله تعالى فان تحقق نفس الزنا عدة وكان الزاني محصناً فليس عليه اثم قتل النفس بل يأثم لاقامة الحد بدون اخذ الامام سواء ابي بالشهداء ام لا. وان قتل بدون تحقق نفس الزنا عدة او كان الزاني غير محصن فعليه اثم قتل النفس الا ان يكون عالم بعدم الزجارة وقتله في حالة الوجدان فلا اثم عليه. فقط والله تعالى اعلم. رشيد احمد عفا الله عنه ٢٢ ربيع الاول ١٣٧٣ هـ مجرى

الحاق

قال العبد الضعيف قديماً كان يختلج في قلبي كثيراً ان الحكومة اذا قعدت عنها عليها من اقامة التعزير فاما العامة تنوب عنها لكن لم اكن افعى به لعدم علمي بثبوتها في كلام الفقهاء رحمهم الله تعالى فقلله الحمد والشكر كما ينبغي لجلال وجهه العظيم على اني بعد الفراغ من تحرير هذه الرسالة ببرهة من الزمان ظفرت بما الهمني ربني في غرتي (عنقوان شباني) حيث ادر كته مصر حاق في كلام الفقهاء رحمهم الله تعالى.

قال العلامة المحصفي رحمته الله والغلام اذا عقل واستغنى برأيه ليس للاب طمه الى نفسه الا اذا لم يكن مأموئاً على نفسه فله طمه لدفع فتنة او عار وتأديبه اذا وقع منه شيء.

وقال العلامة ابن عابدين رحمته الله (قوله فله طمه) اي للاب ولاية طمه اليه والظاهر ان الحد كذلك بل غيره من العصبات كالاخ والعمة ولم ار من صرح بذلك ولعلمهم اعتمادوا على ان الحاكم لا يمكنه من المعاصي وهذا فذ ماندا غير واقع فمتعين الافتاء بولاية طمه لكل من يؤمن عليه من اقاربهم ويقدّر على حفظه فان طلع المنكر واجب على كل من قدّر عليه لا سيما من يعقله عارة وذلك ايضاً من اعظم صلة الرحم والشرع امر بصحة و

بذبح المنكر ما امكن قال تعالى إِنَّ اللَّهَ يَأْمُرُ بِالْعَدْلِ وَالْإِحْسَانِ وَإِيتَاءِ ذِي الْقُرْبَىٰ وَيَنْهَىٰ عَنِ الْفُسْخَاءِ وَالْمُنْكَرِ وَاللَّهُ يَعْطِفُكُمْ وَلَكُمْ لَعَلَّكُمْ تَذَكَّرُونَ (رد المحتار ج ٣، ص ٦٩٤)

وفي حدود العلانية معزياً إلى المجتنب الأصل ان كل شخص رأى مسلماً يرمى ان يحمل له قنبله والمما تمتنع خوفاً من ان لا يصدق انه زنى وعلى هذا القياس المكابر بالظلم وقطاع الطريق وصاحب المكس وجميع الظلمة بأحد ضمه له قيمة وجميع الكبائر والاعونة والسعاة يباح قتل الكل ويغاب قاتلهم انتفى واقفى الناصي رحمه الله. بوجوب قتل كل مؤذ.

وفي الشامية (قوله وعلى هذا القياس الخ) هو من تعبئة عبارة المجتنب واقرة في البحر والنهر وكذا مشى عليه المصنف (قوله المكابر) أي الأخذ علانية بطريق الغلبة والقهر قال في المصباح كابرته مكابرة غلبته مغالبة (قوله وقطاع الطريق) أي اذا كان مسافراً ورأى قاطع طريق له قنبله وان لم يقطع عليه بل على غير لهأ فيه من تخليص الناس من شره واذا كما يفيد ما بعدة (قوله وجميع الكبائر) أي اهلها والظاهر ان المراد بها المتعدى ضررها إلى الغير فيكون قوله والاعونة والسعاة عطف تفسير او عطف خاص على عام فيشمل كل من كان من اهل الفساد كالساحر وقاطع الطريق واللمس واللوطي والخناقي ونحوهم ممن عتق ضرورة ولا ينزجر بغير القتل (قوله والاعونة) كأنه جمع معين او عوان بمعناه والمراد به الساعي إلى الحكم بالافساد فعطف السعاة عليه عطف تفسير وفي رسالة احكام السياسة عن جمع النسفي سئل شيخ الاسلام رحمه الله عن قتل الاعونة والظلمة والسعاة في أيام الفترة قال يباح قتلهم لانهم ساعون في الأرض بالفساد قليل انهم يمتنعون عن ذلك في أيام الفترة ويختفون قال ذلك امتناع ضرورة وَلَوْ رُكِّدُوا لِمَا تُهَوُّوْا عَنْهُ لَعَادُوا لِمَا تُهَوُّوْا عَنْهُ كما نشاهد قال وسألنا الشيخ ابا شجاع رحمه الله فقال يباح قتلهم ويغاب قاتله أه. (قوله واقفى الناصي الخ) لعل الوجوب بالنظر للامام ونوابه والباحة بالنظر لغيرهم ط. (رد المحتار ج ٣، ص ١٨٦)

فعل في هذا لا تتم هذه الرسالة الا بضم هذين الامرين:

١ - حل القتل غير مقيد بحالة المباشرة لانه تعزير وهو لا يختص بها.

٢ - وكذا عدم الانزجار بالصباح والضرب بما دون السلاح غير مشروط لان التعزير عقوبة تمنع عن ارتكاب المعصية وغير الحاكم لا يقدر عادة على تعزير يمنع عن المعصية سوى القتل لان التعزير الميسر لا يكفي لقلع مثل هذه الفاحشة ولو عزز بالضرب الشديد دون القتل لم يمكن له ان يعصم نفسه من شر المجرم فانيما يعتبر قطع جرم لومة المعصية بدون القتل يحل قتله نعم لو لم يثبت المعصية عند الحاكم يقتصر من القاتل.

فقدوة مسبحه الله تعالى اعلم. شهيد احمد ١٣ شوال ١٤٠٦ هـ

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

وَلَا تَأْكُلُوا أَمْوَالَكُم بَيْنَكُم بِالْباطِلِ وَتَذَلُّوا بِهَا إِلَى الْحُكَّامِ لَعَلَّكُمْ أَفْرِيقُوا مِنْ مَوَالِ النَّاسِ بِالْإِثْمِ وَأَنْتُمْ

تَعْلَمُونَ

تحریر المقال

فی التعزیر با لمال

په دې رساله کېږي د قرآن، حدیثو او څلور گونې مذاهبو له نوموړو څخه ثابته شوي ده چه مالي تعزیر جائز نه دی په تنقید او تنقیح، تدقیق او تحقیق، بسط او تفصیل کېږي له دې څخه مخکښ په دې موضوع باندې په علمی ذخاړو کېږي داسې کومه منالي رساله نه تر لاسه کېږي

تحریر المقال في التعزیر با لمال

مالي تعزیر جائز نه دی

سوال - مالي جرمانه جائزه ده او که نه؟ په دې اړوند پوره بحث سره له مال له و ما عليه وليکئ تر څو چه زمونږ د زړه تسل پرې وشي. بېدواو بالتفصيل اچر کماله الجليل.

الجواب باسم ملهم الصواب

۱ - وَلَا تَأْكُلُوا أَمْوَالَكُم بَيْنَكُم بِالْبَاطِلِ وَتَذَلُّوا بِهَا إِلَى الْحُكَّامِ لَعَلَّكُمْ أَفْرِيقُوا مِنْ مَوَالِ النَّاسِ بِالْإِثْمِ وَأَنْتُمْ

تَعْلَمُونَ ﴿۱۸۲/۲﴾

۲ - لَمَنْ اعْتَدَى عَلَيْكُمْ فَاعْتَدُوا عَلَيْهِمْ فَمَا اعْتَدَى عَلَيْكُمْ وَاتَّقُوا اللَّهَ وَاعْلَمُوا أَنَّ اللَّهَ مَعَ الْمُتَّقِينَ ﴿۱۸۳/۱﴾

۳ - لَا يَكُنْ مِنَ الَّذِينَ آمَنُوا بِالْأَمْوَالِ الْبَاطِلِ إِلَّا أَنْ تَكُونَ فِجَارًا عَن كَرَاهٍ فَنُكِّمُكُمْ وَلَا تَفْعَلُوا

أَنْفُسَكُمْ إِنَّ اللَّهَ كَانَ بِكُمْ رَحِيمًا ﴿۱۸۴/۱﴾

۴ - وَإِنْ عَاقَبْتُمْ فَعَاظِبُوا بَعْدَ مَا عَوْظِبْتُمْ بِهِ وَلَئِنْ صَبَرْتُمْ لَهُوَ خَيْرٌ لِلصَّابِرِينَ ﴿۱۸۵/۱﴾

۵ - عن عمر بن الخطاب رضي الله عنه قال شهدت خطبة رسول الله صلى الله عليه وسلم على فكان فيها عطف به ان قال ولا يحمل الامر

من مال اخيه الا ما طاع به نفسه قال فلما سمعت ذلك قلعت بارسول الله اراهم لولقيت عندهم ابي عبي فاحلقت منها شاة فلما جئتهم بها هل علي في ذلك قال ان لقيت بها نعمة تحمله شفرة وزادنا فلا تمسها. (رواة احمد)

٦ - عن عبد الله بن مسعود قال قال رسول الله ﷺ من اقتطع مال امر مسلم بغير حق نفي الله عز وجل وهو عليه غضبان. (رواة احمد)

٧ - عن ابي حنيفة الساعدى قال قال رسول الله ﷺ قال لا يحمل لامرء ان يأخذ مال اخيه بغير حقه وذلك لما حرم الله مال المسلم على المسلم. (رواة احمد)

٨ - وعنه رضى الله تعالى عنه ان النبي ﷺ قال لا يحمل للرجل ان يأخذ عصا اخيه بغير طيب نفس وذلك لشدة ما حرم رسول الله ﷺ مال المسلم على المسلم رواة احمد (الفتح الرباني ج ١٥، ص ١٣٠)

٩ - عن ابي حنيفة الرافعي عن عمه رضى الله تعالى عنه قال قال رسول الله ﷺ الا لا تظلموا الا لا يحمل مال امرء الا بطيب نفسه منه رواة البيهقي في شعب اليمان والدارقطني في المعجمي. (مشكوة ص ٢٤٢)

١٠ - روى الامام المغيرة بن عبد الله عن ابي هريرة قال قال رسول الله ﷺ قال والذي نفسي بيده لقد هممت ان آمر بحطب فيحطب ثم آمر بالصلوة فاؤمونها ثم آمر رجلا فيؤمر الناس ثم اختلف الى رجال فاخرجهم عليهم بيوتهم والذي نفسي بيده لو يعلم احدكم انه يجد عرقا سمينا او مراثين حسنتين لشهد العشاء. (عمدة القاري ج ١٥، ص ١٥٦)

١١ - قال العلامة العيني رحمه الله وفيه جواز العقوبة بالمال بحسب الظاهر واستدل به قوم من القائلين بذلك من المالكية وعزى ذلك ايضاً الى مالك رحمه الله واجاب الجمهور عنه بأنه كان ذلك في اول الاسلام ثم نسخ. (عمدة القاري ج ١٥، ص ١١٦)

١٢ - وقال الحافظ ابن حجر رحمه الله ومنها وهو تأسعها ما ادعاه بعضهم ان فرضية الجماعة كانت في اول الاسلام لاجل سد باب الصلوة على المنافقين ثم نسخ حكمها عياض ويمكن ان يتقوى بثبوت نسخ الوعيد المذكور في حقهم وهو التعريق بالدار كما سيأتى واخصاً في كتاب الجهاد وكذا ثبت في نسخ ما يتعبد به التعريق من جواز العقوبة بالمال ويدل على النسخ الاحاديث الواردة في تفصيل صلوة الجماعة على صلوة الفرد كما سيأتى بيان في الباب الذي بعده هذا. (فتح الباري ج ٢، ص ١٠٦)

١٣ - وقال ايضاً وفيه جواز العقوبة بالمال كذا استدلل به كثير من القائلين بذلك من المالكية وغيرهم

وفيه نظر لها اسلفناه ولا احتمال ان التحريق من باب ما لا يتم الواجب الا به اذا الظاهر ان الباعث على ذلك انهم كانوا يختلفون في يومهم فلا يتوصل الى عقوبتهم الا بتعريضها عليهم. (فتح الباري ج ٢ ص ١٠٩)

١٤ - وقال العلامة الكرماني رحمه الله قيل وفيه دليل على العقوبة كانت في اول الامر بالمال لان تحريق الميوت عقوبة مالية. (شرح الكرماني ج ٥ ص ٣٤)

١٥ - وقال الامام النووي رحمه الله قال بعضهم في هذا الحديث دليل على ان العقوبة كانت في اول الامر بالمال لان تحريق الميوت عقوبة مالية وقال غيره اجمع العلماء على منع العقوبة بالتحريق في غير المتغلب عن الصلوة والغال من الغنمية واختلف السلف فيها والجمهور على منع تحريق متاعها. (شرح صحيح مسلم للنووي ج ١ ص ٢٢٢)

١٦ - وروى ابو داود والترمذي رحمهما الله تعالى عن عمر رضي الله تعالى عنه ان رسول الله ﷺ قال اذا وجدتم الرجل قد غل في سبيل الله فاحرقوا متاعه واضربوه. (مشكوة ص ٣١٤)

١٧ - وروى ابو داود رحمه الله عن عمرو بن شعيب عن ابيه عن جده رضي الله تعالى عنه ان رسول الله ﷺ و ابابكر وعمر رضي الله تعالى عنهما حرقوا متاع الغال وضربوه. (سانن ابو داود ج ١ ص ٢٩٩)

١٨ - وقال الامام البخاري رحمه الله ولما كان عمر رضي الله تعالى عنهما عن النبي ﷺ انه حرق متاعه وهذا الصحيح. (بخاري ج ١ ص ٣٢٢)

١٩ - قال العلامة العيني رحمه الله واختلفوا في عقوبة الغال فقال الجمهور يعزرب بقدر حاله على ما يراه الامام ولا يحرق متاعه وهذا قول ابي حنيفة والشافعي ومالك وجماعة كثيرة من الصعابة والتابعين فمن بعدهم. وقال الحسن واحمد واسحق ومكحول والاوزاعي يحرق رحله و متاعه كله قال الاوزاعي الاسلحة و ثيابه التي عليه قال الحسن الا الحيوان والمصنف وقال واما حديث ابن عمر عن عمر رضي الله تعالى عنهما مرفوعاً في تحريق رجل الغال فهو حديث تفرد به صالح بن محمد وهو ضعيف عن سالم ولان النبي ﷺ لم يحرق رجل الذي وجد عنده الخرز والعباءة قيل انما لم يحرق رجل الرجل المذكور لانه كان ميعاً فخرج جماله الى ورثته (اللفظ) قال الطحاوي رحمه الله ولو صح حمل على انه كان اذا كانت العقوبات في الامال كأخذ شطر المال من مانع الزكوة وضالة الابل وسارق التمر وكله منسوخ. (عدة القاري ج ١ ص ٤٠)

٢٠ - وقال ايضاً قال البخاري رحمه الله يجمعون بهذا الحديث في اراق رجل الغال وهو باطل ليس له اصل

ورواته لا يعتمد عليهم وان الصحيح هو الذي ليس فيه ذكر التعريق اشارة اليه بقوله وهذا اصح (عمدة القاري ج ١٥، ص ٨)

٢١ - وكذا قال المحافظ العسقلاني رحمه الله (فتح الباري ج ٦، ص ١٣٠)

٢٢ - وقال العلامة على القاري رحمه الله قال التوريشي رحمه الله احرأى المتاع كأن في او الامر بالمدينة ثم نسك قال الخطابي اما تأديبه عقوبة في نفسه على سوء فعله فلا اعلم من اهل العلم فيه خلافاً واما عقوبته في ماله فقد اختلف العلماء فيه فقال الحسن البصري رحمه الله يحرق ماله الا ان يكون مصحفاً او حيواناً وبه قال جماعة من العلماء الا انه لا يحرق ما قد غل لان حق الغاممين يدع عليهم وقال الشافعي رحمه الله يعاقب الرجل في بدنه دون متاعه. (مرقاة ج ٤، ص ١٨٤)

٢٣ - وقال العلامة الكشميري رحمه الله (قوله فاحرق متاعه الخ) يدل حديث الباب على احرأى المال تعزيراً أو في عامة كتبنا في التعزير بالمال وانه منسوخ ووجدت في الحاوي القدسي جواز التعزير بالمال عن ابى يوسف رحمه الله (العرف الشذى ص ٣٢٤)

٢٤ - قال النبي ﷺ في كل اهل سائمة في كل اربعين ابنة لهون لا يفرق اهل عن حسابها من اعطاها مؤتمراً فله اجرها ومن ابى فانا اخذوها وطر اهل غرمة من غر مات ربداً. (سنن النسائي ج ١، ص ٢٣٣)

٢٥ - قال الامام ابن الاثير رحمه الله قال الحرابي غلط بهز الراوى في لفظ الرواية واما هو وشطر ماله اى يجعل ماله شطرين ويتخير عليه المصدق فيأخذ الصدقة من غير النصفين عقوبة لمنعه الزكاة فاما ما لا تتركه فلا. وقال الخطابي في قول الحرابي لا اعر ف هذا الوجه وقيل معناه ان الحق مستوفى منه غير متروك عليه وان تلف شطر ماله كرجل كاله الف شاة مثلاً فتلفت حتى لم يبق له الا عصفرون فانه يؤخذ منه عشر شياة لصدقة الالف وهو شطر ماله الباقي وهذا ايضا بعيد لانه قال انا اخذوها وشطر ماله ولم يقل انا اخذ وشطر ماله وقيل انه كان في صدر الاسلام يقع بعض العقوبات في الاموال ثم تسع كقوله في الثمر المعلق من خرج بشيء منه فعليه غرامة مغلبة والعقوبة. وكقوله في ضال الابل المكتومة غرامتها ومخلها معها وكان عمر رضي الله تعالى عنه يحكم به فخرم حاطباً ضعف ممن ناقة المزلى لما سر قهار قيقه ونحروها وله في الحديث نظائر وقد اخذ احمد بن حنبل رحمه الله بشيء من هذا وعمل به. وقال الشافعي رحمه الله في القديم من منع زكاة ماله اخذت منه واخذ شطر ماله عقوبة على منعه واستدل بهذا الحديث وقال في الجديد لا يؤخذ منه الا الزكاة لا غير وجعل هذا

الحديث منسوخاً وقال كان ذلك حين كانت العقوبات في المال ثم نسخها، ومذهب عامة الفقهاء أن لا واجب على متلف الشيء أكثر من مثله أو قيمته. (النهاية ج ٢، ص ٢٤٢)

٢٦ - وكذا نقل عن النهاية العلامة السيوطي رتبه عليه (زهر الرئي بها مش سنن النسائي ج ١، ص ٢٢٢)

٢٧ - وقال العلامة السهارنفوري رتبه عليه بعد نقل ما في النهاية وقال المحافظ في التلخيص رواية أحمد و أبو داود والنسائي والمحاكم والمجتمعي من طريق هذين حكيم عن أبيه عن جده وقد قال يحيى بن معين اسناد صحيح إذا كان دون هذين ثقة وقال أبو حاتم هو شيخ يكتب حديثه ولا يحتج به وقال الشافعي رتبه عليه ليس بحجة وهذا الحديث لا يثبت به أهل العلم بالحديث ولو ثبت لقلنا به وكان قال به في القديم وسئل عنه أحمد رتبه عليه فقال ما أدري ما وجهه فسئل عن اسناده فقال صالح الاسناد وقال ابن حبان كان يخطئ كثيرًا ولو لا هذا الحديث لادخلته في الثقات وهو ممن استغفر الله فيه وقال ابن عدي لم أر له حديثاً معكراً وقال ابن الطلاح في أوائل الأحكام هذين مجهول وقال ابن حزم غير مشهور بالعناية وهو خطأ منهما فقد وثقه خلق من الأئمة وقد استوفيت ذلك في تلخيص التهذيب وقال المجتبى وغيره حديث هذين هذا منسوخ وتعليقه النووي بأن الذي ادعوه من كون العقوبة كانت بالأموال في أول الإسلام ليس بشيء ولا معروف ودعوى النسخ غير مقبولة مع الجهل بالتاريخ والجواب عن ذلك ما أجاب به إبراهيم الحربي ونقله ابن الجوزي في جامع المسانيد عن الحربي العلبي. (بذل المجهود ج ٢، ص ١٩)

٢٨ - وقال العلامة السندي رتبه عليه والمجهور على أنه حين كان التعزير بالأموال جائزاً في أول الإسلام ثم نسخ فلا يجوز الآن أخذ الزائد على قدر الزكوة. (حاشية السندي على سنن النسائي)

٢٩ - قال ابن حزم رتبه عليه لأن عمر بن الخطاب رضي الله تعالى عنه قد حكم بها بمصرقة الصعابة رضي الله تعالى عنهم لا يعرف منهم له مخالف ولا يدرى منهم عليه معكراً فاضعف قيمة العاقبة المتعترقة للميزي عن رقيي حاطب التي سرقوها وانعروها وقد روي عن طريق منها ما ناه أحمد بن محمد بن الجسور نا قاسم بن أصبغ نا مطرف بن قيس نا يحيى بن بكير نا مالك بن انس عن هشام بن عروة نا الزبير عن أبيه عن يحيى بن عبد الرحمن بن حاطب نا رقيي نا حاطب سرقوا ناقة للميزي رجل من مزينة فانعروها فرفع ذلك إلى عمر بن الخطاب رضي الله تعالى عنه إلى أن أزال جميعهم ولله لا غرمك غراماً يفي عليك ثم قال للميزي كره من ناقتك قال أربعمائة درهم قال عمر رضي الله تعالى عنه فاعطه ثمان مائة درهم (وبعد سطرين) وقد روى عن عثمان بن عفان رضي الله تعالى

عنه وغيره نحو هذا في اتلاف الاموال كما روينا من طريق عبد الرزاق عن معمر عن الزهري عن ابان بن عثمان ان اباه عثمان رضي الله عنه اغرم في ناقة محرمة اهلكها رجل فاغرمه الغلف زيادة على فمها قال الزهري ما اصاب من اموال الناس ومواشيهم في الشهر الحرام فانه يزداد الغلف لهذا في العبد فهذا اثر في غاية الصعلة عن عثمان رضي الله تعالى عنه ولا يعرف له في ذلك مخالف من الصحابة رضي الله تعالى عنهم وقال به الزهري بعد ذلك (المحل ج ١١ ص ٣٢٢)

٣٠ - قال العلامة العمالي رحمته الله اخرج ابن حزم من طريق يحيى بن بكير ما مالك بن انس من هشام بن عروة عن ابيه عن يحيى بن عبد الرحمن بن حاطب ان رقيقا لحاطب سر قوا ناقة للمزني رجل من مزينة فانتحروها فرفع ذلك الي عمر بن الخطاب رضي الله عنه فامر عمر رضي الله عنه عنه لكثير بن الصلت ان يقطع ايديهم قال عمر رضي الله عنه الى اراك تجمعهم ولله لا غرمك غرما يسق عليك ثم قال للمزني كم من ناقةك قال اربع مائة درهم قال عمر رضي الله تعالى عنه فاعطه ثمان مائة درهم (المحل) وليس فيه الجمع بين القطع والغرامة فانه لم يغرم السارق بل اغرم البوق وعزرة بالمال والتعزير بالمال جائز عند ابي يوسف رحمته الله وعندهما وعند الائمة الثلاثة رحمهم الله تعالى لا يجوز (فتح القدير) وانه الجمهور للقرآن والسنة اما القرآن فقوله تعالى لَمَنِ اعْتَدَىٰ عَلَيْكُمْ فَاعْتَدُوا عَلَيْهِمْ مِثْلَ مَا اعْتَدَىٰ عَلَيْكُمْ - وَإِنْ عَاقَبْتُمْ فَعَاقِبُوا بِمِثْلِ مَا عُوِّيْتُمْ بِهِ □ واما السنة فانه عليه الصلوة والسلام قضى بالضمان بالمثل ولانه غير يدفعه الاصول فقد اجمع العلماء على ان من اسهللك شيئا لا يغرم الا اعتله او قيمته وانه لا يعطى احد بدعواه وفي هذا الحديث تصديق المزني فيما ذكر من ثمن ناقته وفيه ايضا انه غرمه باعتراف عبيدة وقد اجمعوا على ان اقرار العبد على سيده في ماله لا يلزمه وايضا فان يحيى بن عبد الرحمن لم يلق عمر رضي الله تعالى عنه ولا سمع عنه وذكر ابن وهب في موطاة من رواية يحيى بن عبد الرحمن عن ابيه وابوه سمع عمر رضي الله تعالى عنه وروى عنه وليس عند جمهور رواة الموطاة عن ابيه قال ابو عمر اظن ابن وهب وهم فيه وذكر ايضا ان القصة كانت بعد موت حاطب وهو غلط فان حاطبا مات سنة ثلاثين في خلافة عثمان رضي الله تعالى عنه فهذه اوجه عديدة على بطلان الحديث كذا في الجواهر النقي واما حديث جيز عن ابيه عن جدة في مانع الزكوة من قوله فانا فانا اخذتوه وشطر ماله رواه احمد وابو داود والنسائي والحاكم فقال ابراهيم الحربي في سنن المتن لفظه وهم فيها الراوى واما هو فانا اخذتوه وشطر ماله اى تمهل ماله شطرين فيصير عليه المصدق يأخذ من غير الشطرين فاما ما لا يلزمه فلا نقله ابن الجوزي في جامع المساند عن الحربي والله

الموفق كذا في التلخيص الجليل ومن طريق عبد الرزاق عن معمر عن الزهري عن ابان بن عثمان ان ابا عثمان رضى
الله تعالى عنه اغرم في ناقة رجل اهلكها رجل فاغرمه الغلف زيادة على ثمنها (المحل) وقال فهذا اثر في غاية
الصحة عن عثمان رضى الله تعالى عنه ولا يعرف له مخالف من الصعابة رضى الله تعالى عنهم وقال به الزهري بعد
ذلك انه قلت محمول على انه كان قد اهلك الناقة مع متاع عليها يساوى ثلث قيمتها. (اعلام السنن ج ١١ ص ٥٠)

الفقه الحنفى

١ - قال العلامة العلائي رحمته الله (لا يأخذ مال في المذهب) بحر وفيه عن البزازية وقيل يجوز ومعناه ان
بمسكه مدة لينزجر ثم يعيده له فان ايس من توبته صرفه الى ما يرى وفي المجتبى انه كان في ابتداء الاسلام ثم
نسخ. (رد المحتار ج ٣ ص ١٨٢)

٢ - وقال العلامة ابن عابدين رحمته الله (قوله لا يأخذ مال في المذهب) قال في الفتح وعن ابى
يوسف رحمته الله يجوز التعزير للسلطان بأخذ المال وعندها وباقى الائمة لا يجوز اه. ومغله في المعراج وظاهرة
ان ذلك رواية ضعيفة عن ابى يوسف رحمته الله قال في الشرع لئلا يهمل ولا يقتضى لهذا لما فيه من تسليط الظلمة على
اخذ مال الناس فيما يكون اه. ومغله في شرح الوهبانية عن ابن وهبان (قوله وفيه الخ) اى في المحر حيث قال و
افاد في البزازية ان معنى التعزير بأخذ المال على القول به امساك شيء من ماله عنه مدة لينزجر ثم يعيده
الحاكم اليه لا ان يأخذ الحاكم لنفسه اولهبت المال كما يتوهمه الظلمة اذ لا يجوز لاحد من المسلمين اخذ
مال احد بغير سبب شرعى وفي المجتبى لم يذكروا كراهية الاخذ وازى ان يأخذها فيمسكها فان ايس من توبته
يعرفها الى ما يرى وفي شرح الآثار التعزير بالمال كان في ابتداء الاسلام ثم نسخ اه. والحاصل ان المذهب عدم
التعزير بأخذ المال وسيد كر الشارح في الكفالة عن الطرطوسى ان مصادرة السلطان لارباب الاموال لا يجوز
الا لعمال بهت المال اى اذا كان يردها ليهت المال. (رد المحتار ج ٣ ص ١٨٢)

٣ - وقال الشارح العلائي رحمته الله في الكفالة (فائدة) ذكر الطرطوسى في مؤلف له ان مصادرة السلطان
لارباب الاموال لا يجوز الا لعمال بهت المال مستدلاً بان عمر رضى الله تعالى عنه صادر اياه رير قره رضى الله تعالى
عنه اه. وذلك حين استعمله على المعردين ثم عزله واخذ منه اثني عشر الفا ثم دعاه للعمل فابى رواه الحاكم و
غيره و اراد بعمال بهت المال خدمته الذين يهبون امواله ومن ذلك كتبه اذا توسعوا في الاموال لان ذلك
ظلم على خيانتهم ويلحق بهم كتمه الاوقاف ونظارها اذا توسعوا وتعاطوا انواع اللهو وبها الاماكن

فلنأكلهم أخذ الاموال منهم وعزلهم فان عرف غيباً عنهم فيوقف معين رد المال اليه والا وضعه في جميع المال
نهر وبحر. (رد المحتار ج ٣، ص ٣١٤)

٤- وقال ابن عابد بن محمد بن أبيه (قوله رواية الحاكم وغيره) اخرج في الدر المنثور في سورة يوسف في قوله تعالى
اجعلني على خزائن الارض قال اخرج ابن ابي حاتم والحاكم عن ابي هريرة رضي الله تعالى عنه قال استعملني
عمر رضي الله تعالى عنه على البحرين ثم نزعني وغممني اثني عشر الفاً ثم دعاني بعد الى العمل فأبليت فقال له و
قد سألت يوسف عليه الصلوة والسلام العمل وكان خيراً منك فقلت ان يوسف عليه الصلوة والسلام لم يني ابن
نبي ابن نبي ابن نبي وانا ابن امية واخاف ان اقول بغير علم وافقي بغير علم وان يضرب ظهري ويشتم عرضي و
يؤخذ مالي أه بحر. قلت ولعل مذهبه ان هدية العمال جائزة بخلاف مذهب عمر رضي الله تعالى عنه فلذا غزمه
(قوله ويلحق بهم) قال السيد المحبوي هذا مما يعلم ويحكم ولا يجوز الفتوى به لانه يكون ذريعة الى ما لا يجوز و
ذلك لان حكام زماننا لا افتوا بذلك وصادروا من ذكر لا يردون الاموال الى الاوقاف وان علمت اعيانها ولا
لبيت المال بل يصرفونها فيما لا يليق ذكره فليكن هذا على ذكر منك أه. قلت والفاعل لهذا عمر وابن عمر ط
(رد المحتار ج ٣، ص ٣١٤)

٥- قاله العلامة الطحطاوي رحمه الله في حاشيته على الدر (ج ٣، ص ١٦٣)

٦- قال العلامة طاهر بن عبد الرشيد رحمه الله قال المصنف وسمعت من ثقة ان التعزير بأخذ المال ان رأى
القاضي او الوالي جاز ومن جملة ذلك رجل لا يحضر الجماعة يجوز تعزيره بأخذ المال. (خلاصة الفتاوى ج ٣، ص ٣٣٢)

٧- قال الامام ابن الهمام رحمه الله وعن ابي يوسف رحمه الله يجوز التعزير للسلطان بأخذ المال وعندهما و
بأبي الامية الخلافة رحمهم الله تعالى لا يجوز وما في الخلاصة سمعت من ثقة ان التعزير بأخذ المال ان رأى القاضي
ذلك او الوالي جاز ومن جملة ذلك رجل لا يحضر الجماعة يجوز تعزيره بأخذ المال ممي على اختيار من قال بذلك
من المشايخ كقول ابي يوسف رحمه الله (فتح القدير ج ٣، ص ١١٢)

٨- وقال الامام الباقري رحمه الله وقد قيل روى عن ابي يوسف رحمه الله ان التعزير من السلطان بأخذ
المال جائز. (عناية بها مش الفتح ج ٣، ص ١١٢)

٩- وقال العلامة المحلى رحمه الله اقول قال الزاهدي في ح القدير في محقق التعزير بالمال ولم يذكر كيفية
الاخذ وازي ان يأخذها ويمسكها فان ايس عن توبتهم يصرفها الى ما يزي شط. التعزير بأخذ المال كان في ابتداء

الاسلام ثم لسع أهو البراد من قوله شطو ح الطعاوى حاشية جلى على العناية بها مضمون الفتح ج ص ٢١٢

١٠ - ونقل العلامة جلال الدين الخوارزمي رحمه الله أيضاً جواز التعزير بأعمال عن أبي يوسف رحمه الله

(الكفاية بها مضمون الفتح ج ص ١١٢)

١١ - وقال العلامة بدر الدين العمري رحمه الله عن أبي يوسف رحمه الله يجوز التعزير للسلطان بأخذ المال و

عندهما والشافعي ومالك رحمهم الله تعالى لا يجوز بأخذ المال (النهاية ج ٢ ص ٢٨)

١٢ - وقال العلامة ابن النجيم رحمه الله ولم يذكر محمد بن النجيم رحمه الله التعزير بأخذ المال وقد قيل يروى عن أبي

يوسف رحمه الله أن التعزير من السلطان بأخذ المال جائز كلها في الظهورية وفي الخلاصة سمعت من ثقة أن التعزير بأخذ المال أن رأى القاضي ذلك أو الوالي جاز ومن جملة ذلك رجل لا يحضر الجماعة يجوز تعزيره بأخذ المال أنه وافد في البرازية أن معنى التعزير بأخذ المال على القول به أمساك شيء من ماله عنه مدة لينزجر ثم يعيده المحاكم إليه لأن يأخذها كما لم لنفسه أو لغيره المال كما يتوجهه الظلمة إذا لا يجوز لأحد من المسلمين أخذ مال أحد بغير سبب شرعي وفي المجتبى لم يذكر كيفية الإخذ وأرى أن يأخذها فيمسكها فإن أيس من توبته يصر فيها إلى ما يرى وفي شرح الآثار التعزير بأعمال كان في ابتداء الاسلام ثم لسع أهو الحاصل أن المذهب عدم التعزير بأخذ المال (المهر ج ٥ ص ٢١)

١٣ - وقال الإمام الزيلعي رحمه الله وعن أبي يوسف رحمه الله أن التعزير بأخذ الاموال جائز للامام

(تبيين الحقائق ج ٢ ص ٢٠٨)

١٤ - وقال العلامة الشلي رحمه الله (قوله وعن أبي يوسف رحمه الله أن التعزير بأخذ الاموال جائز للامام)

وعندهما والشافعي ومالك وأحمد لا يجوز بأخذ المال أنه كافي وفتح ثم نقل ما مزم من كلام ابن الهيثم رحمه الله

(حاشية الشلي بها مضمون العيين ج ٢ ص ٢٠٨)

١٥ - وقال الإمام الكرخي رحمه الله والتعزير بأخذ المال أن المصلحة فيه جائزة قال مولانا عامة

المجتهدين مولانا ركن الدين أبو يحيى الخوارزمي رحمه الله معناه أن نأخذ ماله ونودعه فإذا تاب نردده عليه كما عرف في قبول المغاوة وسلاحهم وصوبه الامام طهيز الدين التبر تافى الخوارزمي قالوا ومن جملة من لا يحضر الجماعة يجوز تعزيره بأخذ المال (البرازية بها مضمون الهدية ج ٢ ص ٢٢)

١٦ - وفي الهدية وعند أبي يوسف رحمه الله يجوز التعزير للسلطان بأخذ المال وعندهما وبأى الاممة

العقلاء رحمهم لله تعالى لا يجوز كذا في فتح القدير. ثم نقل عن البحر معزياً إلى البرازية معنى التعزير بأخذ المال كما مر نصها. (مقدمة ج ٢، ص ١٦٤)

١٧ - وافق العلامة المفتي عبد القادر الأفندي رحمه الله في البرازية. (واقعات المفتين ص ٥٩)

١٨ - ونقل العلامة عبد الرحمن الشهير بشيخ زادته رحمه الله عن البحر ما قدمنا من أن المذهب عدم التعزير بأخذ المال ثم قال لكن في الخلاصة سمعت عن ثقة أن التعزير بأخذ المال أن رأى القاضي ذلك أو الوالي جاز ومن جملة ذلك رجل لا يحضر الجماعة يجوز تعزيره بأخذ المال ولم يذكر كيفية الأخذ وأرى أن يأخذ فيمسكه مدة للزجر ثم يعيده لأن يأخذ لنفسه أو ليهب المال فإن ليس من توبته يصره إلى ما يرى. (مجمع الأنهر ج ٢، ص ١١٤)

١٩ - وقال العلامة علي القاري رحمه الله وعن أبي يوسف رحمه الله يجوز للسلطان أن يعزر بالمال وقال أبو حنيفة ومالك والشافعي وأحمد رحمهم لله تعالى لا يجوز. (شرح النقاية ج ٢، ص ٢٤٤)

٢٠ - وقال العلامة المصنوع محمد جعفر السندي رحمه الله ولم يذكر محمد رحمه الله التعزير بأخذ المال وقد قيل روى عن أبي يوسف رحمه الله أن التعزير من السلطان بأخذ المال جائز في المحيط وقد روى عن أبي يوسف رحمه الله الزجر والتعزير من السلطان بأخذ المال جائز أن رأى المصلحة وكذا جاز للقاضي لأنه كالأولى وفي معنى أولى الأمر الإمام والقاضي والمحتسب وقيل لا يجوز إلا للسلطان في الخلاصة والخاتمة التعزير بأخذ المال أن رأى القاضي أو الوالي جاز من جملة ذلك من لا يحضر الجماعة يجوز التعزير بأخذ المال انتهى إلا أن رواية يواز التعزير بأخذ المال ينبغي أن لا يطلع عليه سلاطين زماننا لأنهم بعد الاطلاع قد يهازون حد الأخذ بها حتى إلى التعدي بالمأطل في الأنوار في مذهب الشافعي رحمه الله يجوز التعزير بالصلب (أي قوله) لا يجوز بأخذ المصلحة ولا بأخذ المال. (المعانة ص ٥٤)

٢١ - وقال صاحب معين الحكمم يجوز التعزير بأخذ المال وهو مذهب أبي يوسف رحمه الله وبه قال مالك رحمه الله ومن قال أن العقوبة المالية منسوخة فقد غلط على مذاهب الأئمة رحمهم لله تعالى نقلًا واستدلالًا وليس بسهل دعوى نسخها وفعل الخلفاء الراشدين وأكابر الصحابة رضي الله عنهم لها بعد موافقهم عليهم السلام مبطل لدعوى نسخها والمدعون للنسخ ليس معهم سنة ولا إجماع يصح دعواهم إلا أن يقول أحدهم مذهب أصحابنا لا يجوز فذهب أصحابه عنه عياض على القول بالرد. (معين الحكمم ص ٥٥٤)

٢٢ - ونقل ابن الشعبة رحمه الله عن الخلاصة ما قدمنا من نصها. (لسان الحكماء بما في معين الحكم ص ١٩)

الفقه المالكي

١ - قال امام المالكية الشهير بالحطاب رحمه الله ومن يعمى قاطع الطريق او سارقاً ونحو ذلك فان من يعميه ويمنعه عاص لله تعالى وتجب عقوبته حتى يحضرة ان كان عنده ويزجر عن ذلك الا ان يكون احضاراً الى من يظلمه ويأخذ ماله او يتجاوز فيه ما امر به شرعاً فهذا لا يحضرة ولكن يتصل عنه ويرتدع عن حمايته والدفع عنه. (مواهب الجليل ج ٢ ص ٣٢٠)

٢ - وكذا نقل الامام العلامة الهام، شيخ الشيوخ محمد بن احمد الرهوني المالكي رحمه الله عن المسائل الملقوطة. (حاشية الرهوني على شرح الزرقاني لمتمن خليل ج ٨ ص ١١٢)

٣ - وقال العلامة الدسوقي المالكي رحمه الله ولا يجوز التعزير بأخذ المال اجماعاً وما روى عن الامام ابى يوسف صاحب ابى حنيفة رحمه الله تعالى من انه جوز للسلطان التعزير بأخذ المال فمعناه كما قال البزازي من ائمة الحنفية ان يمسك المال عند مدة لينزجر ثم يعيده اليه لا انه يأخذ لنفسه او لبيت المال كما يتوهمه الظلمة اذ لا يجوز اخذ مال مسلم بغير سبب شرعي اى كسر اداو هبة. (حاشية الدسوقي على الشرح الكبير ج ٣ ص ٣٥٥)

٤ - وقال العلامة احمد بن محمد الصاوي المالكي رحمه الله واما التعزير بأخذ المال فلا يجوز اجماعاً وما روى عن الامام ابى يوسف صاحب ابى حنيفة رحمه الله تعالى من جواز التعزير للسلطان بأخذ المال فمعناه كما قال البزازي من ائمة الحنفية ان يمسك المال عند مدة لينزجر ثم يعيده اليه اى اخر ما في حاشية الدسوقي ثم قال في نظم العليات :

لم تجز عقوبة بالمال

او فيه عن قول من الاقوال

(حاشية الصاوي على الشرح الصغير ج ٣ ص ٥٠٣)

الفقه الشافعي

١ - قال العلامة النووي الشافعي رحمه الله ويحرم حلق لحيته واخذ ماله. (تكملة المجموع ج ٢ ص ٢٠٥)

٢ - وقال العارفي رحمه الله الامام الشافعي رحمه الله ولا يجوز على المجديب أخذ المال. (حواشي الشرواني)

۳- وقال ابو الضياء على بن علي القاهري المتأخر رحمه الله قال من فعل منهج ولا يجوز على حديثنا ان
براه. (حاشية الى الضياء على نهاية المحتار ج ۳ ص ۱۰۹)

الفقه الحنبلي

۱- قال العلامة ابن قدامة الحنبلي رحمه الله. والتعزير يكون بالحرب وحبس وتوبيخ ولا يجوز قطع شيء
منه ولا جرحه ولا اخذ ماله لان الشرع لم ير دبر شيء من ذلك عن احد يقتضي به ولا ان الواجب ذهب وتأصيله
يكون بالاتلاف. (المغني لابن قدامة ج ۳ ص ۱۰۹)

۲- وقال الامام برهان الدين ابراهيم بن محمد الحنبلي رحمه الله.

تنبية التعزير يكون بالحرب وحبس وتوبيخ وقيل في حق ثمة تعاقب وحده ولا يقطع عضو ولا يجرحه ولا
ياخذ ماله الخ. (المبدع شرح المقتع ج ۳ ص ۱۱۲)

۳- وقال شيخ الاسلام موسى الحجاوي المقدسي الحنبلي رحمه الله ولا يجوز قطع شيء منه ولا جرحه ولا اخذ
شيء من ماله قال الشيخ وقد يكون التعزير بالنيل من عرضه مثل ان يقال له يا فلان يا معتدي وبأقمتهم
المجلس وقال التعزير بالمال سائغ اتلاف واخذ وقول ابي محمد المقدسي لا يجوز اخذ ماله منه ان ما يقع
الحكم الظلمة. (الاقناع ج ۳ ص ۲۰۰)

۴- وقال فقيه الحنابلة الشيخ منصور الجبوتي رحمه الله (ولا يجوز قطع شيء منه) أي ممن وجب عليه التعزير
(ولا جرحه ولا اخذ شيء من ماله) لان الشرع لم ير دبر شيء من ذلك عن احد يقتضي به ولا ان الواجب ذهب و
الاذب لا يكون بالاتلاف قال الشيخ وقد يكون التعزير بالنيل من عرضه مثل ان يقال له يا فلان يا معتدي وبأقمتهم
قد يكون التعزير (بأقمتهم من المجلس وقال التعزير بالمال سائغ اتلاف واخذ وقول) الموفق (ابي محمد
المقدسي لا يجوز اخذ ماله منه ان ما يفعله الحكم الظلمة) (كشف القناع عن متن الاقناع ج ۳ ص ۱۰۰)

له پورتنیو روایتونو او عبارتونو خخه لاندینی امور مستفاد شول

۱- په اخسود مال سره ح ته تعزیر وړکول د قرآنی نصوصو، صریحو و صححو حدیثو
او شرعی اصولو د خلاف کسونه و چې حرام دی

۲- به دی باندی د انچه اړخه وړخه به معنی جمع ده

۳ - له کومو احادیثو څخه چې جواز معلومېږي هغه ټول حدونه محدثینو او فقهاؤ رحمهم الله منسوخ بللي دي

۴ - د بخاري شریف د احراق بیوت (د کورونو د سوځولو) په اړه د حدیث جوابونه
۱ - دا حدیث منسوخ دی

۲ - حافظ ابن حجر رحمته الله له نسخ څخه پرته دا جواب هم ورکړی دی چې دلته د منکر تغییر په احراق بیوت پورې موقوف و د بنده په نزد همدا جواب صحیح دی د دې تفصیل مخکښې د تعزیر فی المال تر عنوان لاندې راځي، انشاء الله تعالی.

۵ - د متاع الغال د سوځولو د حدیث جوابونه:

۱ - دا حدیث منسوخ دی

۲ - ضعیف او غیر ثابت دی

۳ - له دې امله چې د قرآني نصوصو، صحیحو احادیثو او شرعي اصولو خلاف دی، معلول دی

۲ - د زکات د نه ورکونکي د نیم مال د اخیستلو د حدیث جوابونه.

۱ - دا حدیث منسوخ دی

۲ - له راوي څخه غلطې شوې ده.

۳ - مؤول دی

۴ - له دې امله چې د قرآني نصوصو، صحیحو احادیثو او شرعي اصولو خلاف دی، معلول دی

۷ - ابن حزم د جواز قائل دی هغه له گڼ شمیر احادیثو او د حضرت عمر او عثمان رضی الله تعالی عنهما له فعل څخه استدلال کوي

د جمهورو په نزد دا احادیث منسوخ دي

له حضرت عمر رضی الله تعالی عنه څخه روایت له منقطع والي پرته د څو وجوهاتو له مخې معلول هم دی

حضرت عثمان رضی الله عنه جرمانه نه وه ورکړې بلکه د ضائع شوي اوښ له قیمت څخه ئې زیاتې ضمان د هغه سامان به بدل کښې ورکړی و چې په اوښ باندې بار و (اعلاء السنن)

د ابن حزم د تصریح مطابق دا اوښ د محرم (هغه څوک چې د حج احرام ئې ترلی و، و. په هغې زمانې کسې په عمومي توګه حاجانو خپل سامانونه په اوښ باندې کینودل د دې لپاره دا د دې توجیه قوي فرسته ده. په دې باندې ئې محمولول د دې لپاره لازم دي چې پرته له دې څخه د حضرت عثمان رضی الله تعالی عنه د دې فیصلې تصحیح ناممکن دی ځکه چې دا د تضمین د شرعي اصولو خلاف دی د دې لپاره به انچه اړینه و کښې هېچا هم د دې د ظاهر په مطابق خبره نه ده کړې

حنفیه

۱ - ظاهر مذهب د عدم جواز دی او همدا مفتی به ده «علانیه، شامیه، طحطاوی، بحر، مجمع او داسې نور»

۲ - له حضرت امام ابو یوسف رحمته الله علیه څخه د جواز روایت راغلی دی چه جوابونه یې په لاندې ډول دي

۱ - علامه شامی او ځینو نورو فقهاء کرامو رحمهم الله تعالی دې روایت لره په ضعیفو روایتونو کښې شمار کړی دی، په اکثر و کتابونو کښې دا روایت د تمریض په صیغې یعنې قبل سره روایت شوی دی

۲ - د دې ضعیف روایت مطلب دا دی چه بمسکها مده لاجرم یعمده الحاکم اله الخ (بزازیه بحر، شامیه، مجمع وغیرها)

په ځینو کتابونو کښې فان ایس من توبته یعرفه الی ما یری عبارت لیکل شوی دی دا له څو وجو هاتو څخه باطل دی

۱ - دا له حضرت امام ابو یوسف رحمته الله علیه څخه منقول نه دی بلکه د مجتبی د صاحب خپله ذاتي رایه ده کما یتضح من قوله وازی ان یاأعله - الخ. په حاشیه چلپي کښې په دې موقع بادنې له زاهدي څخه همدا صاحب مجتبی مراد دی. په علانیه کښې د دې عبارت نسبت د بحر په حوالې سره د بزازیې خوا ته شوی دی، دا تسامح (بې توجهي) ده ځکه چه په بحر کښې یې هم دا له مجتبی څخه را نقل کړی دی. د بزازیه عبارت په ثمر یعمده له باندې پای ته رسیږي لنډه دا چه دا د زاهدي خپله ذاتي رایه ده او زاهدي معتزلي دی او د مذهب په نقلولو کښې د ده تفرد (یواځې والی) مردود دی کما صح این وهان وغیره ان الزاهدی معتزل الاعتقاد حنفی الفروع و تصانیفه غیر معتزله مالم یوچن مطابقه مال غیرها. (الفوائد البهیة ص ۲۱۳) چه کله د مذاهبو په نقل کښې د زاهدي تفرد مردود دی نو په ذاتي رایه کښې به یې تفرد په طریقه اولی سره مردود وي

۲ - که چیرته زاهدي د کوم بل فقیه حمایت تر لاسه کړي نو بیا هم دا د شرعي اصولو خلاف دی قال النبی ﷺ لا یحل مال امرء مسلم الا بطیب نفس منه.

۳ - دا د مشائخو رحمهم الله تصریح لان یاأعله لنفسه ولا یهبه المال په خلاف دی چه کله د مذهب خاوندانو د مصرف تر ټولو بهترین ځی یعنې د «بیت المال» نفی کړې ده نو یعرفه الی (ما یری څنګه صحیح کیدلی شي؟

د شرعي اصولو مطابق صحيح صورت دا دی چه دا مال له حاکم سره د امانت په توگه پاتې شي که چيرته مجرم تر مرگه پورې توبه و نه باسي نو بيا دې د هغه له ترکې پاتې شوی مال) سره شامل کړی شي.

۳ - پورته چه په دويم نمبر شماره کښې د ضعيف روايت کوم مطلب بيان شوی دی په هغه باندې هم فتوی ورکول له دې وجې ناجائز دي چه د ظلم د سامان له برابرولو سره برابر دی طحطاوي، حموي، شاميه، شرنبلاليه، شرح الوهبانيه، متانه،

۳ - يواځې په خلاصة الفتاوی کښې پرته له تفصيل څخه ئې جواز راغلی دی چه د هغه جوابونه په لاندې ډول دي

۱ - په دې کښې د سمع من ثقة ويونکی مجهول (نامعلوم) دی

۲ - د دې بناء هم هغه ضعيف روايت دی چه مطلب ئې پورته په دويمه شماره کښې تير شو (فتح القدیر، حاشية الشلبي،

۴ - په متانه کښې پرته له تفصيل څخه د جواز نسبت ئې د خانيه خواته هم کړی دی چه جوابونه ئې دا دي

۱ دلته د دارالافتاء کارکوونکو په خانيه کښې ډيره پلټنه وکړه ليکن دا جزئيه ئې پيدانه کړه

۲ - د فقهي په نورو کتابونو کښې يوه کتاب هم له خانيه څخه دا جزئيه نه ده را نقل کړې

۳ - که چيرته په خانيه کښې چيرته د دې وجود ومنل شي نو د فتح القدیر او حاشية الشلبي د

مذکور تحرير په مطابق دا هم په هم هغه ضعيف روايت باندې به مبني وي

۵ - د بزاويه ليکنه هم په همدې ضعيف روايت باندې مبني دی. (فتح القدیر، حاشية الشلبي،

برسيره پر دې په دې کښې امام بزاوي رحمه الله د دې ضعيف روايت د مطلب څرگندونه هم کړې ده

بقوله مسکها مدقليا لجر لمر يعدة الحاکم اله.

۶ - په علانيه او شاميه کښې دبیت المال د عمالو لپاره د مصادرة السلطان په بحث کښې له

حضرت عمر رضی الله عنه څخه د تعزير د روايت جوابونه دا دي

۱ دا تعزير نه دی بلکه تضمين دی

۲ - که چيرته دا مجازاً تعزير هم وبلل شي نو تعزير با لمال نه دی بلکه تعزير فی المال دی چه

تفصيل ئې د تعزير فی المال تر راتلونکي بحث لاندې راځي

۳ - دا له دې وجې چه تضمين دی فی نفسه جائز دی له دې سره سره د حکامو د افساد له وجې

په دې باندې فتوی ورکول جائز نه دي (شاميه، حموي، طحطاوي)

۷ - د معين الحکام د مصنف باطل خيال د قرآني نصوصو، صحيحو احاديثو او شرعي اصولو

د خلاف کیدو برسیره له مذهب څخه خروج هم دی کوم چه حرام دی پرته له دې څخه په جمهورو محدثینو. فقهاؤ او د مذهبونو په امامانو رحمهم الله باندې سخته نیوکه په ځانگړې توگه چه سری پخپله هم مقلد وي دخپل امام په باره کښې داسې وینا له داسې تعنت (عیب لټونه) سره برابره ده چه د تاویل وړ نه دی او له داسې گستاخی یا بې ادبۍ سره برابره ده چه د معذرت وړ نه دی دا دلایل له جوابونو سره مخته د "تعزیر فی المال" تر عنوان لاندې راځي

مالکيه

۱ - عام محدثین او فقهاء رحمهم الله د امام مالک او د ده د مقلدینو څخه پرته له تردّد څخه عدم جواز را نقل کړی دی

۲ - عسقلاني او عيني رحمهم الله د جواز نسبت د مالکيه و د یوې ډلې خوا ته کړی دی (فتح او عمدة، عيني رحمهم الله د ترمیض په صیغې سره پخپله د امام مالک رحمهم الله خوا ته هم د جواز نسبت کړی دی (عمدة، لیکن د مالکيه و له کتابونو څخه هر یو مدونه، بداية المجتهد، المنتقي، مواهب الجلیل، شرح منح الجلیل کښې د جواز قول تر لاسه نه شو بلکه د مال په اخیستو سره تعزیر ورکول نې په مواهب الجلیل او حاشیه د امام الرهوني کښې ظلم بللی دی او په حاشیه الدسوقي او حاشیه الصاوي کښې په عدم جواز باندې د اجماع صراحت موجود دی له دې امله د حدیثو د شارحینو د دې نقل په باره کښې لاندیني خبرې وړاندې کیدلی شي:

۱ - دا نسبت پخپله صحیح نه دی.

۲ - نسبت خو صحیح دی لیکن د اهل مذهب په نزد دا مرجوح قول دی

۳ - محدثین حضرات اعتراف کوي چه الفقهاء اطباء و محققین صیاطة د دې لپاره د مذاهبو په نقل کښې او د مسائلو په استنباط کښې به خاص د حضراتو فقهاء کرامو تحقیق معتبر وي فان لكل فن رجالاً.

۴ - ممکنه ده چه دا نسبت د تعزیر فی المال په اړه وي په ظاهره د دې خبرې پخلی په دې سره هم کیږي چه د حدیثو شارحینو د دې ذکر د ثم اروق علیه السلام د حدیث په شح کښې کړی دی او دا حدیث له تعزیر باخذ المال سره تعلق نه لري بلکه له تعزیر فی المال سره نې لري په دغو دواړو کښې ډیر فرق دی چه تفصیل نې مخته را روان دی

۲ - د مالکيه و له کتابونو څخه د حاشیه العدوي علي الخرشی عبارت وي کون التعزیر بالنفي فلیمن يزور الوثائق وبالمال كأخذ اجرة العون من المطلوب إللالم څخه دې په مالکي مذهب کسی څوک ښهه نه پیدا کوي ځکه چه دا په حقیقت کښې تضمین دی. دې ته مجزأ تعزیر وبل شوی دی و

لفظة «اجرة» في التمثيل يدل على كونه تضميناً لا تعزيراً فانهم لم يقدروا في التعزير شيئاً نعم لو اُخذ مع الاجرة هي لكان تعزيراً ولهذا التضمن لوجود التسبب كما في كتب الحنفية من وجوب الضمان على الساعي الى السلطان عن يكذب وعادة السلطان الاغرام البعثة. (رد المحتار، المجمع، الدر المنثور)
ولم يستدل بطلبه على جواز التعزير بالمال مسألة وجوب الضمان.
شافعية :

حضرت امام شافعي رحمته الله د خينو احاديثو پر بناء د جواز قائل وليکن چه کله د دغو احاديثو منسوخ والی ثابت شو نو له جواز څخه ئې رجوع وکړه. ولذا في كتبهم مزبور وفي مذهبهم مشهور.
حنابلة :

۱ - عام محدثين او فقهاء رحمهم الله د حنابلة و له مذهب څخه د عدم جواز خبره را نقل کوي. د حنابلة و له کتابونو څخه په «المفني لابن قدامة» او «المبدع» کښې عدم جواز مصرح دی.
۲ - په الاقناع کښې ئې تر اصل مذهب (عدم جواز) وروسته دا بن تیمیه رحمته الله د جواز قول ليکلی دی کوم چه د خو وجوهاتو له مخې د منلو وړ نه دی.
۱ - عدم جواز ئې د مذهب په توگه نقل کړی دی. د اصل مذهب مخالف قولونه د فقهاؤ رحمهم الله د تصريحاتو له مخې مرجوح بلکه معدوم (په نيستي) گڼل کيږي.
۲ - عدم جواز پرته له نسبت څخه او د جواز قول ئې د قائل خوا ته منسوبول همدارنگه عدم جواز مخکښې ذکر کول د دې دليل دی چه د جواز قول د منلو وړ نه دی. د اقناع په مقدمه کښې د ماتن دا تصريح چه رما عزوف حکما الی قائله عروجا من تبعته د دې څرگند دليل دی. فذكره الماتن تضعيفاً له لافلاً بغير به احد.

۳ - فرض ئې کړئ چه دواړه قولونه د متن په اعتبار سره مساوي ومنل شي نو بيا هم د عدم جواز قول د اقناع په شرح «كشاف القناع» او د حنابلة و په نورو کتابونو کښې مدلل دی. او د اقناع د شارح په نزد بلکه د حنابلة و د اصولو په مطابق مدلل قول راجع وي (مقدمه كشاف القناع عن متن الاقناع ج ۱، ص ۲۱).

۴ - په «اقناع» کښې د ماتن د تصريح په مطابق له «الشيخ» څخه ابن تیمیه مراد دی چه د هغه په تقليد باندې اجتهاد غالب دی. له دې امله د هغه قول ته د مذهب درجه ورکول په هيڅ توگه له قياس سره نه لگيږي.

۵ - دا قول د حنابلة و د امام ابن قدامة رحمته الله د صراحت په خلاف دی په حنبلي مذهب کسې د ابن قدامة فوقيت (لور والی) په ابن تیمیه باندې مسلم او منل شوی دی

۶ - د ابن تیمیہ رحمہ اللہ پہ کلام کنبی د ابن قدامہ رحمہ اللہ د لایمور د قول تاویل الی ما یفعله الحکامه الظلمة پخپله د ابن قدامہ د تعلیل لان المرع علی یردهی من ملک عن احدی عنی په خلاف دی فهو توجه القول علی اریطی قائله.

۷ - که چیرته دا توجیه صحیح و منل شي نو بیا به هم عدم جواز ته ترجیح وي ځکه چه د حکامو په ظلم کنبی ورځ په ورځ زیاتوالی راځي

۳ - د تعزیر با لمال په بحث کنبی د حدیثو گڼ شمیر شارحینو دا جمله هم لیکلې ده چه وقد اهل احدی من ملک وعمل به. لیکن هیچا هم د (بھی) تعیین نه دی کړی لکه څرنګه چه د حنابلہ و په کتابونو کنبی عدم جواز څرګند دی او د حنابلہ و عام فقهاء رحمهم الله خاص د عدم جواز قائل دي د دې لپاره دلته هم هغه خبرې وړاندې کیدلې شي کوم چه د مالکيه و خوا ته د جواز په نسبت کنبی وړاندې شوي دي

پرته له دې څخه قیاس ته ډیره نژدې خبره دا ده چه دا جمله له تعزیر فی المال سره تعلق لري او له دې حضراتو څخه تعزیر با لمال او فی المال ګډوډ شوی دی. په داسې حال کنبی چه په دواړو کنبی ډیر فرق دی. کما سبحه الله ان شاء الله تعالى. لنډه دا چه تعزیر با لمال د ائمه اربعه و رحمهم الله په اتفاق سره ناجائز دی.

تعزیر فی المال

اوس داسې عبارتونه او روایتونه راوړل کیږي چه د هغو له مخې د جواز شبهه پیدا کیدلې شي بلکه ځینو د اشتباه له وجې په هغو باندې استدلال هم کړی دی. حالانکه دا عبارتونه د مال په اخیستلو سره له تعزیر ورکولو سره هېڅ تعلق نه لري.

۱ - د صحیح البخاري د احراق بیوت حدیث او د هغه په شرح کنبی د حدیثو د شارحینو هغه عبارتونه کوم چه د بحث په پیل کنبی تیر شول.

د حدیثو شارحینو دا په تعزیر با لمال کنبی داخل کړی او بیا منسوخ گڼلې دی. حافظ ابن حجر رحمہ اللہ له نسخ پرته دا جواب هم ورکړی دی چه د منکر تغییر د گناه بندول په دې باندې موقوف و، یعنی دا تعزیر با لمال نه دی بلکه تعزیر فی المال دی و سہائی توضیحه.

۲ - قال العلامة العلانی رحمہ اللہ وفي حرج الوهانية ويكون بالنفي عن الملبس بالجهوم عن بيت المفلسين وبالأخراج من الدار وهدمها وكسر دنان الجمر وان ملعوها ولم ينقل احراق بيته.

وقال العلامة ابن عابدین رحمہ اللہ (قوله وبالجهوم الخ) وفي المنقلب والقاسم في داره صوت المزمار فادخل

عليه لانه لما اسمع الصوت فقد اسقط حرمة داره وفي حدود البزازية و غصب النهاية و جناية الدابة ذكر
 المصدر الشهيد رحمه الله عن اصحابنا انه يهدم المبيت على من اعتاد الفسق و انواع الفساد في داره حتى لا بأس بها
 لهجوم على بيت المفسدين و هجم عمر رضي الله تعالى عنه نائمة في منزلها و ضربها بالدرة حتى سقط عمارها
 فقيل له فيه فقال لا حرمة لها بعد اشتغالها بالمعصية و التحقير بالامام و روى ان الفقيه ابا بكر الملقب خرج الى
 الرستاق و كانت النساء على شط النهر كاشفات الرؤس و الذراع فقيل له كيف فعلت هذا فقال لا حرمة لهن
 انما الشك في ايمانهن كأنهن حربيان و هكذا في جنائيات جميع الفتاوى و ذكر في كراهية البزازية عن الوقائع
 الحسامية و يهدم ابناء العبد عن مظهر الفسق بداره فان كف فيها و الا حبسه الامام و اذبه اسواطا و ازعمه
 من داره اذا الكل يصلح تعزير او عن عمر رضي الله تعالى عنه انه احرق بيت الخمار و عن الصفار الزاهدي الامر
 بتغريب دار الفاسق (قوله و ان ملحوها) اي تكسر و ان قال اصحابنا نلقى فيها ملحا لاجل تخليتها و في كراهية
 البزازية قال في العيون و فتاوى النسفي انه يكسر دكان الخمر و لا يضمن الكسر و لا يكتفى بالقاء الملعو كذا من
 اراق خمر اهل الذمة و كسر دكانها و شق زقاقها ان كانوا اظهروها بين المسلمين لا يضمن لانهم لما اظهروها
 بيننا فقد اسقطوا حرمتها و في سير العيون يضمن الا اذا كان اماما يزي ذلك لانه مختلف فيه و في المسلم
 يضمن الزرق مسلم في منزله من غمر يريد الخافها خلا يضمن الدين عند الغاني و ان لم يريد الا تخافها لا يضمن
 عند الغاني و ذكر الخصاص ان الكسر لو باذن الامام لا يضمن و الا يضمن و اصله فيمن كسر بربطا لمسلم و
 الفتوى على قولهما في عدم الضمان اهـ (قوله و لم ينقل احراق بيته) تقدم نقله عن عمر رضي الله تعالى عنه في
 بيع الخمار فالمراد انه لم ينقل عن علمائنا لكن ما مر عن الصفار يفيدة. (رد المحتار ج ٣ ص ١٨٩)

٣ - و كذا قال الامام الكردري رحمه الله (بزازية بها مش الهدية ج ٦ ص ٣٣٠)

٤ - و قال العلامة العلائي رحمه الله و قال لا يضمن و لا يصح بيعها (اي المعارف) و عليه الفتوى و قال
 العلامة ابن عابد بن رحمه الله (قوله و قال لا الخ) هذا الاختلاف في الضمان دون اباحة اتلاف المعارف (اي يباح
 اتلاف المعارف من غير خلاف) و فيما يصلح لعمل آخر و الا لم يضمن شيئا اتفاقا و فيما اذا فعل بلا اذن الامام و
 الا لم يضمن اتفاقا و في غير عود المغي و عابية الخبار و الا لم يضمن اتفاقا لانه لو لم يكسرها عادل فعله
 القبيح. (رد المحتار ج ٣ ص ١٩٠)

٥ - و كذا قال الامام العلائي رحمه الله (الدو المنعق بها مش المجمع ج ٢ ص ٣٩٩)

٦ - وقال العلامة عبد الرحمن المعروف بفتح زاده رحمه الله حتى ذكر الصدر الشهيدان البهجة عليهم على من اعتاد الفسق وانواع الفساد وانه لا بأس بالهجوم على بهمة المفسدين بأداة العصور قبل ان يستدخل من اعتاد الفسق. (مجمع الاثر ج ٢ ص ٢٤٠)

٧ - وقال العلامة الطحطاوى رحمه الله قال في المنع من اعتاد الفسق بأنواع الفساد يهدم عليهم بهمة كذا في الفتاوى السراجية عن اصحابنا (وبعد سطرين) ونقل الحموي عن البرجدي انه يكون بأحراق بهمة الخمار و القتل سياسة في حق الامام للمتدعة اه. ابو السعود (طحطاوى على الدرر ج ٢ ص ٢١٤)

٨ - وكذا قال العلامة ابن النجيم رحمه الله في الاشباه والنظائر (ج ٢ ص ٨٦١)

٩ - وقال العلامة طاهر بن عبد الرشيد رحمه الله بعد ذكر جواز احراق بهمة الخمار وتخريب دار الفاسق و كسر دنان الخمر وشق رقاقها و اتلاف المعازف وفي فتاوى النسفي المحتسب اذا نهى القطان عن وضع القطن على طريق العامة فلم يمنع فاقود المحتسب الغار على قطنه و احرقه يضمن الا اذا علم فسادا في ذلك ورأى المصلحة في احراقه. (خلاصة الفتاوى ج ٢ ص ٣٣٤)

١٠ - وكذا قال العلامة المغنوم محمد جعفر السندى رحمه الله (المقالة ص ٥٥٠ و ٥٥٢)

١١ - به علانيه او شاميه كنبى د بيت المال د عمالو لپاره د مصادرة السلطان به بحث كنبى له حضرت عمر رضى الله تعالى عنه خخه د عمالو د تعزير روايت «رد المحتار ج ٢ ص ٣١٤» دا پوره عبارت د تعزير با لمال به بحث كنبى د الفقه الحنفى تر عنوان لاندي به دريم او خلورم نمبر شمارو كنبى تير شو

١٢ - وقال صاحب معين الحكماء ومنها امره عليه الصلوة والسلام بكسر دنان الخمر وشق ظروفها. ومنها امر رسول الله ﷺ يوم حيدر بكسر القدور التى طبع فيها الخمر الاحمية ثم استأذنته في غسلها فاذن لهم لئلا على جواز الامرين لان العقوبة بالكسر لم تكن واجبة. ومنها تحريق عمر رضى الله تعالى عنه المكان الذى يباع فيه الخمر. ومنها تحريق عمر رضى الله تعالى عنه قصر سعد بن ابى وقاص رضى الله تعالى عنه لما احتجب فيه عن الرعية و صار محكم في داره. ومنها مصادرة عمر رضى الله تعالى عنه عماله بأخذ شطر اموالهم فقسها بينهم وبين المسلمين. ومنها ان عمر رضى الله تعالى عنه لما وجد مع السائل من الطعام فوق كفايته وهو يسأل احد ما معه و اطعمه اهل الصدقة وغير ذلك مما يكثر تعداده و هذه القضايا صحيحة معروفة قال ابن القيم المولوية واكثر هذه المسائل سائفة في مذهب احمد رحمه الله (معين الحكماء ص ٢٢١) به دغو عبارتو نو باندې د غور له كولو خخه لانديني امور مخې ته راخي

- ۱ - له د غور وایتونو او عبارتونو څخه تعزیر د مال د اتلاف یا د خبیث مال د سلب په صورت کېښایي ثابتېږي دا له تعزیر باخذ المال په اخیستو د مال سره تعزیر ورکول، سره لري تعلق هم نه لري
- ۲ - د تعزیر دا صورت په حقیقت کېښایي د "تغییر منکر" له جملې څخه دی
- ۳ - تعزیر فی المال یواځې په داسې مواقعو کېښایي جائز دی چه گناه یا معصیت له مال سره تعلق ولري او هغه هم داسې تعلق چه په هغه سره د مال حرمت ساقط شي یا د معصیت له منځه تلل په هغه پورې تړلی یا موقوف وي
- ۴ - د بیت المال د عمالو لپاره د مصادره سلطان په بحث کېښایي حضرت عمر رضی الله تعالی عنه د تعزیر عمال د روایت جوابونه د حنفي مذهب تر تفصیل لاندې لیکل شوي دي چه دا تعزیر نه دی بلکه تضمین دی کوم چه فی نفسه جائز دی له دې سره سره د حکامو د افساد له وجې امام حموي، علامه طحطاوي او علامه شامي رحمهم الله غوندې جلیل القدر فقهاء کرامو په دې باندې فتوی ورکول ناجائز بللي دي
- دې ته مجازاً تعزیر فی المال هم ویل کیدلی شي. په دې کېښایي د مال د اتلاف (له منځه وړلو) په ځای خبیث مال په مستحق باندې رد کړی شوی دی یعنې ورکړل شوی دی
- ۵ - د حضرت عمر رضی الله عنه له سائل څخه مال اخیستل هم خبیث مال په مستحق باندې ردول دي
- ۶ - په کومو صورتونو کېښایي چه عقوبت فی المال (مالي سزا ورکول) جائز دی په هغو کېښایي سزا یواځې حاکم ورکولی شي، بل څوک اختیار نه لري.

اشکال:

د غنیمت په مال کېښایي د خیانت کوونکو د ټول مال سوځول له حدیث څخه ثابت دي. حالانکه دا معصیت داسې معصیت نه دی چه له مخې ئې د هغه د ټول مال حرمت له منځه لاړ شي یا د معصیت له منځه وړل په دې باندې موقوف وي.

د دې مختلف جوابونه دي:

۱ - دا روایت د محققینو په نزد ضعیف او د احتجاج (دلیل نیولو) وړ نه دی. د همدې لپاره له امام احمد رحمه الله څخه پرته نورو دریو امامانو رحمهم الله دا روایت نه دی را اخیستلی

قال الامام البخاری رحمه الله: يحتمل ان هذا الحديث من اهل الفل وهو باطل ورواه لا يعيد عليهم.

(مسئلای و عینی و کرمائی)

وقال العلامة السهارنفوري رحمه الله: ولكن الفقهاء رحمهم الله تعالى لم يصحوا هذا الحديث لانه ما ذ يرويه مجهول لا يعرف ثم هو مخالف للأثر المهور فان رسول الله ﷺ الحق الوعيد بكل من ظهر معه غلول و

لم يشتغل بأحراق رجل احد من ثلك حديق مدغم وحديق اخر (الى قوله) فهذا كله دليل على عظم الوزر في الغلول وانه ليس فيه احراق الرجل لان تأخير الممان عن وقت الحاجة لا يجوز، وقال جابر رضي الله عنه ليس في الغلول قطع ولا نكل وهذا تصريح بنفي احراق الرجل (الى ان قال) والدليل على ضعف هذا الحديث المروى فيه ان الغلول فيما نرى ما كان في زمن من الازمنة اكرم منه في زمان رسول الله ﷺ لكثرة المنافقين والاعراب اللئيم يغزون معهم وهم كانوا اصحاب غلول واهل المغازي لم يدعوا شيئاً مما فعله رسول الله ﷺ في مغازيه الا روية فلو كان احرق رجل احد لنقلوا ثلك مستفيضاً وحيث لم يوجد ثلك عرفنا ان الحديث لا اصل له. (ينقل المجهود ج ٢ ص ٢٢)

٢ - د شريعت له مخي د تعزير هيخ اندازه تاكل شوې نه ده. له دې څخه ثابته شوه چه د خائن تول مال سوځول تعزير نه دی بلکه حد دی. كه چيرته دا روايت صحيح ثابت وای نو دا به هم د كتاب الحدود اهم باب وای.

واخليس فليس، قال العلامة السهارنفوري قدس سره ثم فيه اثبات حد بحديث شاذ واثبات ما يخالف الاصول مما ينفى مع الشبهات بمثل حديث الشاذ لا يجوز فكيف يثبت به ما يدرى بالشبهات. (ينقل المجهود ج ٢ ص ٢٢)

٣ - حنابله د دې حديث په مطابق د مال د سوځولو قائل دي. د هغوی په نزد د دې توجيه دا ده چه د خيانت سبب باطني معصيت (حب مال يعني له مال سره مينه) ده. د مال سوځول د دې محبت د لرې کولو يو صورت دی قال العلامة ابن قدامة رحمه الله واما القصد الاضرار به في هي من دنياه. (المغني ج ٣ ص ٣٠٤)

تنبیه (خبرداري)

د تعزير في المال جواز د لامل مال امره مسلم الا بطيب نفس معه د حديث منافي (تكر) نه دی ځكه چه دا حديث د مال په اخذ (اخيستلو) پورې اړه لري. و لهذا اظهر جداً لقطولنه تعالى اعلم.

١٨ جمادى الاخره ١٤٠٦ هـ

نعت بالخير

دا حسن الفتاوى طوورم جلد ختم شو ولله الحمد اولاً و آخراً و ظاهراً و باطناً
و صلى الله تعالى على خير خلقه محمد وعلى اله وصحبه وسلم اجمعين بر حمتك يا ارحم الراحمين

د موضوعاتو فهرست

صفحه	عنوان
۳	کتاب الصوم
۳	په رویت هلال کښې د راډیو او داسې نورو د خبر تحقیق
۴	د خبرو دوه قسمونه
۲	د خبرو خلاصه
۸	د شعبان د میاشتې د ثبوت تحقیق
	د رمضان شریف په دیرشمه ورځ تر زوال وروسته چه په تیره شپه کښې په رویت هلال باندې
۱۱	شهادت وشي نو افطار لازم دی
۱۱	په کوم ځای کښې چه د تل لپاره د ورځ له وجې د میاشتې لیدل امکان ونه لری
۱۲	په سعودي کښې د رویت هلال اعلان د پاکستان لپاره حجت نه دی
۱۴	په هلال باندې چه د چا شهادت قبول نه شي نو په هغه باندې پخپله روژه واجبه ده
۱۴	د چا چه د رمضان په هلال باندې شهادت قبول نه شي هغه دې یو دیرشمه روژه هم ونیسي
۱۵	پیشلمې ته د راجگولو لپاره د الصلوة والسلام علیک یا رسول الله ویل
۱۶	کوم سړی چه همیشه مریض وي هغه د شیخ فاني په حکم کښې دی
۱۶	غوږونو ته د اوبو ورتلل د روژې مفسد نه دي
۱۶	د گڼو روژو فدی یوه مسکین ته ورکول جائز دي
۱۷	په انجکشن (ستنې) سره روژه نه ماتیري
۱۷	د روژې تر نیولو وروسته د مریض کیدلو حکم
۱۸	د خپلې ښځې په ښکولو (مچولو) سره چه انزال وشي نو یواځې قضاء ده نه کفار
۱۸	د سفر له وجې د رمضان شریف یو دیرش یا اته ویشت کیدل
۱۹	په هوانی سفر کښې د ورځې د دیر اوږدیدلو یا لنډیدلو حکم
۱۹	په اوږدو ورځو لرونکو ملکونو کښې د روژې حکم
۱۹	په شکگو کښې د پیشلمې او افطار وختونه
۱۹	د روژې په کفار کښې د تداخل تفصیل
۱۹	په روژه کسې ښځې ته د شونډو د سره کولو حکم

- ۲۰ به روژې کښې د وينې ايستل مفسد نه دي
- ۲۰ تر غروب مخکېنې د مياشتې په ليدو سره چه افطار وکړي نو کفار په پرې لازمه ده
- ۲۱ د پورتنی سوال په شان يو بل سوال
- ۲۱ په روژه کښې د غاښ ايستل يا د وائي پرې لگول
- ۲۲ په روژه کښې د استنجا د اوبو وچول ضروري نه دي
- ۲۲ د رجب د مياشتې د روژو حکم
- ۲۳ د حائضه ښځې په رمضان شريف کښې د خوړلو او چښلو حکم
- ۲۳ د پوزې وينه چه گيلې ته تيره شي د روژې فاسدوونکې ده
- ۲۳ په سترگو کښې د وائي په اچولو سره روژه نه ماتېږي
- ۲۴ په روژه کښې د غاښونو مينځل په سفوف يا پوډر سره مکروه دي
- ۲۴ د پېچ کولم په راوتلو سره د هغې لمدول او بيرته نې د ننه ايستلو حکم
- ۲۴ د پېچ کولم په راوتلو سره د هغې لمدول او بيرته نې د ننه ايستلو حکم
- ۲۴ په بوا سيري دانو باندې د وائي لگول د روژې مفسد نه دي
- ۲۴ نابالغ چه روژه ماته کړي نو قضائي نې ضروري نه ده
- په شوال کښې د روژې د قضائي په راگرځولو سره د شوال د شپږو ورځو روژو ثواب نه ورکول کيږي
- ۲۵ د تيرو کلونو په فديه کښې د اداء د وخت قيمت معتبر دی
- ۲۶ په مشتبه شکمن وخت کښې د پيشلمي خوراک مکروه دی
- ۲۶ د فديه مقدار (اندازه)
- ۲۶ فديه او کفار په ورکو جائز نه دي
- ۲۶ تر روغيدو وروسته د لمر تر دوييدو پورې خوراک او چښال جائز نه دي
- ۲۶ په روژه کښې د قی يا آلتی حکم
- ۲۸ چه قی فاسدوونکی وگني او څه خوړي يا وچښي نو کفار نه نشته
- ۲۸ د کفارې اندازه
- ۲۹ د روژې په قضائي کښې د ورځې د تعيين حکم
- ۲۹ د مسا کو خلی (رينه) چه نس ته لار شي د روژې ماتوونکی نه دی
- ۲۹ د رمضان د ثبوت په غلط فهمی سره د روژې د نيولو حکم
- ۳۰ فديه له روژې څخه مخکېنې ورکول جائز نه دي
- ۳۰ نه خرما يا اوبو سره د روژې ماتول مستحب دي

- ۳۱ د روژې نيت تر كوم وخت پورې كيدلى شي؟
- ۳۱ له صبح صادق څخه وروسته چه د سفر اراده ئې وي نو د روژې پريښودل ورته جائز نه دي
- ۳۱ له اوو ريو څخه بې له اختياره وينه گيډي ته د تللو حكم
- ۳۲ په نفلي روژې كېنې كه چيرته ښځې ته حيض وارشې نو قضاء ئې پرې واجب ده
- ۳۲ د روژې په حالت كېنې په فرج (شرمگاه) كېنې د دواني لگول
- ۳۳ د كفارې روژې پرله پسې نيول ضروري دي
- ۳۳ په فديه كېنې هر شى وركول كيدلى شي
- ۳۴ مسكين ته د كفارې د ډوډۍ په وركولو كېنې تتابع (پرله پسې والى) شرط نه دى
- ۳۴ په كفاره كېنې هر مسكين ته دوه وخته خوراك وركول ضروري دي
- ۳۵ د ځان د خطرې په حالت كېنې د روژې د ماتولو حكم
- ۳۵ د مذي په وتلو سره روژه نه ماتېږي
- ۳۶ د كفارې د روژو په منځ كېنې د خيض د راتللو حكم
- ۳۶ د زيروني د درد له وجې د روژې د ماتولو حكم
- ۳۶ د روژې په حالت كېنې د خط د لفافې سربښ په ژبې سره د لمدولو حكم
- ۳۷ د پيشلمي تر خوراك وروسته د خولې د غړولو (مضمضې) حكم
- ۳۷ د ۲۵ تاريخ د چهار شنبې د ورځې روژه بدعت ده
- د دې حديث چه "د آذان په وخت چه د چا په لاس كېنې گيلاس وي نو هغه اوبو دې وچني"
- ۳۷ مطلب
- ۳۸ د ښځې په فرج (شرمگاه) كېنې د گوتې داخلول او دا د روژې مفسد بلل او جماع كول
- ۳۹ ښځه پخپل فرج (شرمگاه) كېنې د گوتې داخلول مفسد وگڼل او څه ئې وخوړل وچښل
- ۳۹ په لاس سره د مني ايستل (موتى وهل) د روژې فاسدوونكى دى
- ۳۹ له غروب څخه مخكېنې د راديو په اعلان باندې د روژې د ماتولو حكم
- ۴۰ له غروب څخه مخكېنې په آذان باندې د افطار كولو حكم
- ۴۰ د روژې په حالت كېنې د ښځې فرج (شرمگاه) ته د گوتې د داخلولو حكم
- ۴۱ د نارينه د ذكر سر چه فرج ته ښه ووځي نو روژه ئې ماتېږي
- ۴۱ ښځه چه په ورځ كېنې پاكه شي نو خوراك او چښال ورته ناروا دى
- ۴۱ د عذر له وجې چه د پاتې شويو روژو د قضائي موقع په لاس ورنه شي نو معاف دي
- ۴۲ مسافر چه روژه ونيسي او بيا ئې ماته كړي نو كفاره پرې نشته
- ۴۲ د روژې تر ماتولو وروسته د مريض كيدلو يا مسافر كيدلو حكم

- ۴۲ د روژې له فديې څخه د عاجز سري حکم
- ۴۳ په فديه کښې نابالغ ته د خوراک ورکول کافي نه دي
- ۴۴ د کفارې روژې دوه مياشتې دي او که شپيته ورځې؟
- ۴۵ (وساقل) عيون الرجال لرؤية الهلال
- الطوالع لتنوير المطالع
- ۴۵ د رؤيت هلال په اړه د پاکستان د مفتيانو اجتماعي فيصله
- ۵۵ په استفاضه او تواتر کښې فرق
- ۵۷ د استفاضه لپاره هېڅ عدد ندي ټاکل شوي
- ۶۰ د جمع عظيم تعريف
- ۶۱ د علماؤ متفقہ فيصله
- ۶۷ د مطالعو د اختلاف په اړه د پورتنیو دواړو حضرات آخري رايه
- ۶۷ د رؤيت هلال په مسئله کښې په ملک کښې له انتشار څخه د خلکو د ساتلو وړانديزونه
- ۶۹ په خبر صادق او شهادت کښې فرق
- ۷۰ د اختر د مياشتې په اړه د شهادت شرعي ضابطه
- ۷۰ شهادت على الرؤية
- ۷۱ شهادت على الشهادة
- ۷۱ شهادة على القضاء
- ۷۳ د پاکستان د حکومت له خوا څخه عبادات له قمري جنتري سره د تړلو د وړانديز ځواب
- ۷۸ د پورتنی سوال په اړه يو بل سوال
- ۸۱ الطوالع لتنوير المطالع
- ۸۱ له شافعيانو پرته په بل يوه مذهب کښې هم د مطالعو اختلاف معتبر نه دی
- ۸۳ د مطالعو د اختلاف په اړه د مولانا لکهنوي صاحب تحقيق
- ۸۶ د مطالعو د اختلاف په باره کښې د بدائع الصنائع نومي کتاب عبارت
- ۸۸ باب الاعتكاف
- ۸۸ له جومات څخه په هيره وتل د اعتكاف فاسدوونکی دی
- ۸۸ د تبريد «د ځان د سرولو» د غسل لپاره وتل جائز نه دي
- ۸۸ معتكف سړی د آذان لپاره وتلی شي
- ۸۹ اعتكاف په هر کلي کښې سنت کفائي دی
- ۹۰ د معتكف لپاره د جنازې لمانځه ته يا د بيمار پوښتنې ته د وتلو حکم

- ۹۱ معتکف ته د نغلي او داسه لپاره وتل جائز دي
- ۹۱ تر خوراک وروسته د لاس وينځلو لپاره له جومات څخه د وتلو حکم
- ۹۱ د بيت الخلا د خالي کيدو لپاره د انتظار کولو حکم
- ۹۲ د معتکف لپاره په جومات کښې چهل قدمي کول
- ۹۲ د اعتکاف په ماتيدو باندې د قضاء حکم
- ۹۲ ښځې نه چه په اعتکاف کښې حيض ورشي
- ۹۳ معتکف د جمعې د غسل لپاره وتلی شي
- ۹۴ د منذور (نذر شوي) اعتکاف مختلف صورتونه
- ۹۵ چه د قضاء حاجت لپاره ووځي نو غسل نه شي کولی
- ۹۲ معتکف ته د ريح (گنده باد) د اخراج لپاره وتل جائز نه دي
- ۹۲ د معتکف لپاره په جومات کښې د حجامت حکم
- ۹۲ نذر شوی اعتکاف له قضائي روژو سره صحيح نه دی
- ۹۷ په کوم جومات کښې چه جماعت نه اداء کيږي په هغه کښې اعتکاف صحيح دی
- ۹۷ د اعتکاف ځينې فاسدوونکي او نه فاسدوونکي کارونه
- ۹۹ کتاب الحج
- ۹۹ د محصر حکم
- ۹۹ په متمتع محصر باندې يو دم دی
- ۱۰۰ په ټول عمر کښې يو ځل د حج په فرضيت کښې حکمت
- ۱۰۱ د نفل حج په نيت سره فرض نه ساقطیږي
- ۱۰۱ په محرم سري باندې د سر د خړيلو حکم
- ۱۰۲ چا چه پخپله حج نه وي کړی هغه حج بدل کولی شي
- ۱۰۲ په احرام کښې د ځولۍ د په سر کولو جزاء
- ۱۰۳ په حج بدل کښې د تمتع او قران حکم
- آفاقي سري چه د حج په مياشتو کښې له مکې څخه مدينې ته لاړ شي نو تمتع يا قران کولی شي او که نه؟
- ۱۰۳ مکي سري له آفاق څخه په بيرته راتلو باندې تمتع يا قران کولی شي او که نه؟
- ۱۰۵ د قران او تمتع حکم د پورتنيو يادو شويو دوه فتاواؤ منضبط او جامع تلخیص
- ۱۰۶ له دريو جوړو جامو څخه زيات لباس په اصلي حاجت کښې داخل نه دي
- ۱۰۶ له صفات څخه پرته له احرامه د تيريدلو حکم

- ۱۰۷ د سعى شروع كول له صفا څخه واجب دي
- ۱۰۷ حكومت چه څوك له حج څخه منع كړي نو څه حكم دى؟
- ۱۰۸ درانده سړي لپاره د حج حكم
- ۱۰۸ د عمرې په كولو سره د حج د فرضيت تفصيل
- ۱۰۹ حج بدل د كوم ځاى په اوسيدونكي بايد وشي؟
- ۱۰۹ د زمزم او له اوداسه څخه د زياتو شويو اوبو په ولاړې چنبيل مستحب نه دي
- ۱۱۰ په مزدلفه باندې د وقوف (د دريدلو) پريښودل
- ۱۱۰ د پورتنى سوال په شان يو بل سوال
- ۱۱۰ په احرام كښې د لنگ يا نيكړ اغوستلو حكم
- ۱۱۱ په احرام كښې د جرايو اغوستل جائز نه دي
- ۱۱۱ د ښځې لپاره پرته له محرم څخه د حج سفر جائز نه دى
- ۱۱۱ دمړي له خوا بې له وصيت څخه د حج كولو حكم
- ۱۱۲ د حج په سفر كښې په مړ كيدونكي سړي باندې د وصيت د وجوب تفصيل
- ۱۱۲ د ۱۲ ذى الحجهې رمى له زوال څخه مخكښې جائزه نه ده
- ۱۱۳ په رمى كښې د نيابت د جواز شرط
- ۱۱۴ بې له اودسه د طواف زيارت په كولو سره دم واجبيږي
- ۱۱۴ د شكر له دم څخه د بې وسه سړي حكم
- ۱۱۵ په حرم شريف كښې چه څوك د ځان لپاره مستقل وطن و نه نيسي نو تمتع كولى شي
- ۱۱۶ د طواف د دوه ركعتونو په مكروه وخت كښې د ادا كولو حكم
- ۱۱۶ په حج كښې څنډه يا تاخير جائز نه دى
- ۱۱۷ د حج د فرض كيدو وخت
- ۱۱۷ چه طواف زيارت و نه شي كولى نو د بدنه (اوښي) وصيت پرې واجب دى
- ۱۱۸ د نحر په ورځو كښې طواف وداع جائز دى
- ۱۱۸ د مخلوق له خوا څخه د عذر له وجې د طواف وداع د پريښودلو حكم
- ۱۲۰ له حاجت څخه چه زياته زمكه د چا وي په هغه باندې حج فرض دى
- ۱۲۱ په احرام كښې د غاړې، غوږونو او تندي د پټولو حكم
- ۱۲۱ د پورتنى سوال په شان يو بل سوال
- ۱۲۳ نقاب د برقعې هغه پرده چه ښځې ئې په مخ باندې غوړوي، په مخ باندې د لكيدلو حكم
- ۱۲۳ د رمى د پريښودلو حكم

- ۱۲۴ د نسعه لخوا څخه حج بدل جائز نه دی
- ۱۲۴ د سر د څو وېښتانو په پرې کولو سره د احرام د خلاصولو حکم
- ۱۲۵ فارن دې تر عمرې وروسته طواف قدوم وکړي
- ۱۲۵ عرفات ته تر زوال وروسته درسيډلو حکم
- ۱۲۵ عرفات ته د لمر نړه وبيدو وروسته درسيډلو حکم
- ۱۲۶ د پورتنۍ سوال په اړوند يو بل سوال
- ۱۲۷ د لمانځه لپاره مقام ابراهيم ته د قرب (نژدېوالي) اندازه ..
- ۱۲۸ په مقام ابراهيم باندې د دُعاء ثبوت
- پرته د نسک (حج يا عبادت) له ارادې څخه حرم شريف ته په داخلیدو باندې د احرام د وجوب ثبوت
- ۱۲۸ د مجوزينو د استدلال ځواب
- ۱۳۰ د طواف دُعاگانې
- ۱۳۲ د بادو مريض به طواف څنگه کوي؟
- ۱۳۴ د طواف په حالت کښې بيت الله شريف ته د کتلو حکم
- ۱۳۴ د رکن یماني د استلام (مچلولو) په وخت کښې بيت الله ته د مخامخ والي حکم
- ۱۳۴ د طواف زیارت د پريښودلو حکم
- ۱۳۵ د مزدلفې تر وقوف وروسته د حج د نورو افعالو د پريښودلو حکم
- ۱۳۵ په حرم شريف کښې په کور کښې ساتل شوي کوتره هم حرامه ده
- ۱۳۶ د نبی کریم ﷺ د قبر زیارت
- ۱۳۷ د زیارت لپاره د شدّ رحال په استحباب باندې دلائل
- ۱۴۰ (وسائل) تحریر الثقات لمحاذاة الميقات
- ۱۴۰ د پاکستان او هندوستان د میقات تحقیق
- ۱۴۸ د حج ځینې ضروري مسائل
- د طواف دُعا گانې
- ۱۵۱ کتاب النکاح
- ۱۵۳ د نکاح بالعوض تحقیق
- ۱۵۵ د نکاح وکيل له خپل نفس سره نکاح نه شي ترلی
- د مسلمان په ښځې باندې د کافر قبضه او د بل مسلمان لپاره د هغې د آزادولو او نکاح کولو حکم
- ۱۵۵

- ۱۵۶ نجلی می فلانی ته ورکړې ده په ویلو سره د نکاح د انعقاد حکم
- ۱۵۷ له خپلو تربرونو یا خپلوانو پرته په نورو خلکو کېنې د نکاح د نه کولو پابندي
- ۱۵۸ د بل چا له معتده (هغه ښځه چه په عدت کېنې وي) سره د نکاح حکم
- ۱۵۹ د زوجینو په تصادق (یو له بله ریښتوني کولو) سره نکاح ثابتیږي
- ۱۵۹ کومه ښځه چه د طلاق او د عدت د تیریدو اقرار وکړي له هغې سره نکاح جائزه ده
- ۱۶۰ کومه ښځه چه د خاوند د مرگ او د عدت د تیریدو اقرار وکړي له هغې سره نکاح کول جائز دی
- ۱۶۰ په فاسدې نکاح کېنې د متارکت (یو له بله د پرېښودلو) تفصیل
- ۱۶۱ په شیععه کیدو سره نکاح ماتېږي
- د کوچني هلک بي بي چه د حرمت مصاهرت له وجې حرامه وگرځي نو د متارکت په کولو
- ۱۶۳ سره بله نکاح کولی شي
- ۱۶۴ صالحه (نیکه) نجلی چه د صالح لور وي د فاسق کفو نه ده
- ۱۶۴ د نوې مسلمانې شوې ښځې د نکاح حکم
- د پورتنی سوال په شان یو بل سوال
- ۱۶۵ د مهر یا هدیه په کیدو کېنې د زوجینو اختلاف
- ۱۶۷ له جثیه (پیرې) ښځې سره نکاح جائزه نه ده
- ۱۶۸ چه د مهر معجل یا مؤجل تصریح و نه کړي نو مدار به په عرف باندې وي
- ۱۶۸ په نکاح کېنې یو شخص له دواړو خواوو څخه ایجاب او قبول کولی شي
- د مهر فاطمي تحقیق
- ۱۶۹ د مهر کم تر کمه اندازه
- ۱۷۰ پرته د خاوند له اجازې څخه د مور او پلار سره د ملاقات حکم
- ۱۷۰ له دخول څخه مخکېنې په مرگ سره پوزه مهر واجب دی
- ۱۷۱ د گونگي سړي د نکاح طریقه
- ۱۷۱ په غیر مؤجل مهر کېنې د غوښتنې د حق تفصیل
- ۱۷۲ د پورتنی سوال په شان یو بل سوال
- ۱۷۳ له نامرده سړي سره تر خلوت صحیحه وروسته پوره مهر واجب دی
- ۱۷۳ له لسو درهمو څخه د کم مهر حکم
- ۱۷۳ د نکاح د خطبې اوریدل واجب دي
- ۱۷۳ د باکړې (بیغلې) یوه لمحه (ثانیه، دقیقه یا دسترگورپ) سکوت، چپوالی هم اذن، اجازه ده
- ۱۷۴ په نکاح کېنې د قبول په ځای د الحمد لله ویلو حکم

- ۱۷۶ چه د منکوحه تعیین په څه ډول هم وشي د نکاح لپاره کافي دی
په ایجاب او قبول کښې د داسې الفاظو وبل شرط دي چه حاضرینو ته د نکاح د انعقاد
علم وشي
- ۱۷۷
- ۱۷۸ برسانل ، حفظ الحیاء بتهحریم متعة النساء
د متعی تحقیق
- ۱۷۸
- ۱۸۴ د متعی د تحریم تاریخ
د توفیق وجوهات
- ۱۸۵
- ۱۸۸ د پورتني سوال په شان یو بل سوال
د پورتني سوال په شان یو بل سوال
- ۱۹۰
- ۱۹۴ القول الفصل بین النکاح الفاسد و البطل
په فاسدي او بطلې نکاح کښې د فرق تحقیق څېړنه
- ۱۹۴
- ۱۹۹ حکمة الازدواج باریع ازواج
حکمة تعدد الازدواج والحصر فی الاربعة
- ۱۹۹
- ۲۰۲ باب المحرمات
بنخه او د هغې د خاوند لور په یوې نکاح کښې یو ځای کول جائز دي
- ۲۰۲
- ۲۰۲ بنخه او د هغې د پلار بنخه په یوې نکاح کښې یو ځای کول جائز دي
بنخه او د هغې د خورزې لور په یوې نکاح کښې سره یو ځای کول حرام دي
- ۲۰۲
- ۲۰۳ په دوو بنخو کښې د یو ځایوالي د حرمت ضابطه ، قانون
بنخه له خپل خسر سره د زنا اقرار کوي لیکن خاوند ئې دا خبره نه مني
- ۲۰۳
- ۲۰۵ د تره بنخه رواده
د ماما بنخه رواده
- ۲۰۵
- ۲۰۵ د پلار د تره لور حلاله ده
د زوی منکوحه حرامه ده
- ۲۰۵
- ۲۰۶ د نیکه د بنخې لور حلاله ده
د مور د خاوند لمسی حلاله ده
- ۲۰۶
- ۲۰۷ د زاني سړي او زانيه بنخې د اولادونو پخپل منځ کښې نکاح جائزه ده
د رضاعي خور او ورور د اولادونو نکاح پخپل منځ کښې جائزه ده
- ۲۰۷
- ۲۰۷ د ورور رضاعي خور حلاله ده
د حرمت مصاهره لپاره د شهوت حد (اندازه)
- ۲۰۷

۲۰۸	په مس بال شهوت کښې چه د حائل موجودوالی د چا په یاد نه وي نو حرمت ثابتیږي
۲۰۹	له زنا څخه پیدا شوې نجلۍ د زاني د ورور لپاره حلاله ده
۲۱۰	د ربیبه رضاعیه حکم
۲۱۱	د مزنیه رضیعه په زاني باندې حرامه ده
۲۱۴	د خپلې ښځې د رضاعي اصول او فروع حرام دي
۲۱۴	د رضاعي پلار او زوی ښځه حرامه ده
۲۱۵	په خپلې ښځې باندې د شهوت په حالت کښې په لور باندې د لاس لگیدلو حکم
۲۱۶	د ښځې په گومان سره د خپلې لور په مچولو سره ښځه حرامیږي
۲۱۶	د پلار ښینه رواده
۲۱۶	د ناسکه خویندو سره یو ځای کول حرام دي
۲۱۶	ښځه او د هغې د پلار ربیبه په یوې نکاح کښې یو ځای کول جائز دي
۲۱۷	ناسکه مور ته په شهوت سره د لاس وروړلو حکم
۲۱۷	د ښځې لور ته په شهوت سره په لاس وروړلو باندې ښځه حرامه شوه
۲۱۷	رضاعي خورزه حرامه ده
۲۱۷	له رضاع څخه علایتي خور حرامه ده
۲۱۸	رضاعي وریره حرامه ده
۲۱۸	رضاعي خاله (د مور خور) حرامه ده
۲۱۸	د مرضعه (تي ورکوونکي) ټول اولادونه په رضیعه (تي رودونکي) باندې حرام دي
۲۱۸	د ناسکه انا رضیعه د خپل خاله په زوی باندې حرامه ده
۲۱۹	د ځانیه د یوې جزئې توضیح
۲۱۹	د طلاقې شوې ښځې د عدت تر پوره کیدو پورې د هغې خور حرامه ده
	له دولسو کلونو څخه د کم عمر لرونکي هلک سره یو ځای والی د حرمت مصاهرت موجب
۲۲۰	نه دی
۲۲۰	له عیسایۍ او یهودۍ ښځې سره د نکاح حکم
۲۲۱	له شیعه گټې ښځې سره نکاح
۲۲۲	د حرمت مصاهرت له اقرار څخه د رجوع تحقیق
۲۲۴	د خورزې لور حرامه ده
۲۲۲	له ښځې سره د لاس یا بدن په لگیدو سره چه د چا انزال وشي نو حرمت مصاهرت نه ثابتیږي
۲۲۳	فاسده نکاح د حرمت مصاهرت موجب نه ده

۲۲۳	د ریبب بنخه حلاله ده
۲۲۴	باب ولایة النکاح و المال
۲۲۴	عاقله او بالغه نجلی په نکاح کښې د خپل اختیار خاونده ده
۲۲۵	د نکاح او مال د ولي تفصیل
۲۲۶	له باکره بالغې (پیغلې) څخه که چیرته له ولي پرته بل څوک د نکاح اجازه وغواړي نو سکوت (چپوالی) کافي نه دی
۲۲۶	د عاقلې بالغې بنخې نکاح د ولي له اجازې څخه پرته په غیر کفو کښې صحیح نه ده
۲۲۷	وصي (چا ته چه وصیت شوی وي) د نکاح ولایت نه لري
۲۲۸	په گڼ شمیر اولیاؤ کښې د یوه ولي له خوا د نکاح حکم
۲۲۸	په فضولي نکاح کښې د باکرې (پیغلې) سکوت کافي نه دی
۲۲۹	د پلار له خوا په شوې نکاح کښې د بلوغ اختیار نشته
۲۲۹	د نژدې ولي په موجودوالي کښې د لرې ولي نکاح موقوفه ده
۲۳۰	د پورتنی سوال په شان یو بل سوال
۲۳۱	پلار چه خپله مراغه لور کوچني هلک ته په نکاح ورکړي
۲۳۲	نژدې ولي چه نابالغ وي نو لرې ولي د نکاح ولایت لري
۲۳۲	د لرې بالغ ولي په موجودوالي کښې د نژدې نابالغ ولي نکاح موقوفه ده
۲۳۳	خیار بلوغ په سکوت (چپوالي) سره باطلیږي
۲۳۴	د ولي له اجازې پرته په داسې نکاح کښې چه په کفو کښې نه وي د طلاق یا متارکت حاجت نشته
۲۳۵	(رساله) کشف الغبار عن مسئله بسوء الاختیار
۲۳۵	د (سوء الاختیار) د مسئلې تحقیق
۲۴۱	د سوء الاختیار تفصیل
۲۴۷	د سین الاختیار نکاح باطله ده
۲۵۴	باب الرضاع
۲۵۴	د انا د تي په رودلو سره د لمسی د والدینو نکاح نه ماتیري
۲۵۴	یواځې د مرضعي بنخې (تي ورکوونکي بنخې) په وینا سره رضاع نه ثابتیري
۲۵۵	د پورتنی سوال په شان یو بل سوال
۲۵۵	حلق (ستوني) ته چه د شیدو د رسیدو یقین نه وي نو رضاع نه ثابتیري
۲۵۶	بنخه د تي تر ورکولو وروسته وائي چه په تي کښې مې شیدې نه وي

- ۲۵۲ تردوو کلونو وروسته د تي په روډلو سره حرمت رضاع نه ثابتېږي
- ۲۵۷ د آيسې ښځې د تي سپينې اوبه د حرمت رضاع موجب نه دی
- ۲۵۸ کتاب الطلاق
- ۲۵۸ په يو ځل د دريو طلاقونو په ورکولو سره مغلظه طلاقېږي
- ۲۵۸ غير مدخول بها ته د دريو طلاقونو د ورکولو حکم
- ۲۵۸ د گونگي سړي د طلاق حکم
- ۲۵۹ د مجنون (ليونې) طلاق نه واقع کېږي
- ۲۵۹ په سنده کښې پټهې کيم صريح طلاق بائن دی
- ۲۶۰ د معنی له پوهيدو څخه پرته د طلاق د واقع کيدو حکم
- ۲۶۰ د پورتنی سوال په شان يو بل سوال
- ۲۶۳ د طلاق د لحاق او عدم لحاق د صورتونو تحقيق
- ۲۶۳ د طلاق په تعليق او د شرط په موجودوالي کښې د گواهانو د اختلاف حکم
- ۲۶۳ د طلاق د تعليق په اړه بيانونه
- ۲۶۴ د شرط د وجود په اړه بيانونه
- ۲۶۵ په فاسده نکاح کښې په دريو طلاقونو سره مغلظه نه گرځي
- ۲۶۵ د نابالغ هلك طلاق نه واقع کېږي
- ۲۶۶ د پورتنی سوال په شان يو بل سوال
- ۲۶۸ د نابالغ د طلاق لپاره د امام احمد په مذهب د عمل کولو حکم
- ۲۶۸ تا ته دې طلاق وي. زه په راتلونکي کښې هيڅ حق نه لرم
- ۲۷۰ ته زما منکوحه (ښځه) نه ئې
- دا زما منکوحه نه ده، دا د خپلو والدينو کور ته ورسوئ، زما له خوا څخه دې ته طلاق دی.
- ۲۷۰ بل خاوند دې وکړي
- ۲۷۳ بل خاوند درته وگوره د ويلو حکم
- ۲۷۳ دوو بيبيانو ته پرته له تعين څخه د دريو طلاقونو د ورکولو حکم
- ۲۷۴ د مستقبل (راتلونکي) په صيغې سره طلاق نه واقع کېږي
- ۲۷۵ د طلاق نامې په ليکلو سره طلاق واقع کېږي
- ۲۷۵ ښځې ته د "زه لاره شه" د ويلو حکم
- ۲۷۶ که چيرته له خسرگنی سره و نه اوسم نو د خپلې ښځې دعوه نه لرم
- ۲۷۷ فاحشې ښځې ته طلاق ورکول مستحب دي

- ۲۷۷ د لونو په ورکولو سره طلاق نه واقع کېږي
- ۲۷۷ له زاني څخه د معاوضې (د روپو په شکل کېنې بدل) اخيستل طلاق نه دی
- ۲۷۸ څو څو ځله د پوښتنو په ځواب کېنې په اقرار سره يو طلاق واقع کېږي
- ۲۷۹ "طلاق درکوم" په دې ويلو سره طلاق واقع کېږي
- ۲۸۰ د تعليق په تکرار سره د طلاق د تکرار حکم
- ۲۸۰ حلاله کوونکې او په چا چه حلاله کېږي په ټولو باندې لعنت دی
- ۲۸۱ د "فارغ خطی" لفظ صريح طلاق دی
- ۲۸۳ د تعليق د باطلولو تدبير
- ۲۸۳ د مستقبل په صيغې سره طلاق د طلاق په گڼلو سره د طلاق اقرار کول
- ۲۸۴ په رجوع سره طلاق نه باطلېږي
- ۲۸۴ د طلاق د دروغجن خبر حکم
- ۲۸۷ د طلاق په وخت کېنې د ځاوند لخوا د جنون (ليونتوب) د مدعي کيدلو حکم
- ۲۸۹ تر طلاق وروسته د کوم ضرورت له مخې د زوجينو يو ځای سره اوسيدل
- ۲۸۹ جبري طلاق واقع کېږي
- ۲۹۰ د مجبوری له مخې د طلاق په اقرار سره طلاق نه واقع کېږي
- ۲۹۰ د جبر او زور له مخې د طلاق په ليکلو سره طلاق نه واقع کېږي
- ۲۹۱ ستا د لاس خواړه نه خورم، ما ته پريښې نې، لاره شه
- ۲۹۲ داسې ښځه زما په کار نه ده
- ۲۹۲ د طلاق خيار له مجلس سره خاص دی
- ۲۹۳ له خلوت صحیحه څخه وروسته طلاق طلاق بائن دی
- ۲۹۴ بې له ارادې څخه د طلاق د لفظ په ويلو سره طلاق واقع کېږي
- ۲۹۴ له نکاح سره په معلق طلاق کېنې د تجديد نکاح د اخفاء (پټ ساتلو) تدبير
- ۲۹۶ ته طلاقه نې
- ۲۹۶ يو دوه درې، لاره شه، ته زما مور او خور نې
- ۳۰۱ د "کله" له طلاق څخه د ځان ساتنې تدبير
- ۳۰۲ تر نکاح مخکېنې د تفويض حکم
- ۳۰۳ د تفويض د صحت شرائط
- ۳۰۴ خپله لور د سره بوځه
- ۳۰۴ له تانه خپله مور او خور جوړوم

۳۰۵	که چیرته مې فلانی کار وکړ نو طلاق به ولویږي
۳۰۵	جبراً د شرط په ایقاع سره معلق طلاق واقع کیږي
۳۰۶	له نکاح څخه مخکې د (ان دخلت الدار فامرأتی طالق) د ویلو حکم
۳۰۶	د نشې په حالت کېنې طلاق واقع کیږي
۳۰۷	د طلاق په اقرار سره طلاق واقع کیږي
۳۰۷	د "حرام" لفظ صریح طلاق بائن دی
۳۰۷	الفرق بین اکتب طلاق امرأتی واستکتب کتاباً بطلانها
۳۰۹	بنځې ته مور وبل طلاق بائن دی
۳۱۱	درې نوتونه نې بنځې ته ورکړه او ورته ونې ویل چه تا ته طلاق
۳۱۲	ته فارغه نې
۳۱۲	د "طلاق زن" د لفظ تحقیق
۳۱۳	ته خلاصه نې "صریح طلاق دی
۳۱۳	د پورتنی سوال په اړه یو بل سوال
۳۱۵	"جواب مې ورکړ" صریح طلاق دی
۳۱۶	رشته یا خپلوي مو ختمه شوې ده
۳۱۷	د عدالت د فیصلې ابطال
۳۱۸	د طلاق په مروجې طریقې یا دستور باندې تعزیر واجب دی
۳۱۹	په شرط یا استثناء کېنې د زوجینو اختلاف
۳۲۱	د "تاک" په لفظ سره طلاق نه واقع کیږي
۳۲۱	په مغلف طلاق کېنې له غیر مقلد څخه فتویٰ اخیستل جائز نه دي
۳۲۳	په فاسدې نکاح سره تعلیق صحیح دی
۳۲۳	د قرض په نه اداء کولو سره تر تعلیق وروسته د قرض غوښتونکي مه کیدل
۳۲۵	زه، لاره شه، آزاده مې کړې
۳۲۶	(رسائل) ایقاع الطلاق بالقاء الحجرات
۳۲۶	درې شکې یا دبرې نې داچولې او ونې ویل چه دا طلاقونه دي
۳۲۷	د پورتنی سوال په اړوند یو بل سوال
۳۳۲	التفریق بین التقييد و التعليق
۳۳۲	په تقييد او تعلیق کېنې فرق

٢٢٢	الطلاق الثلاث
٢٩٢	باب الإيلاء
٢٩٢	له بنسخي سره تر خلورو مياشتو پورې د خبرې نه کولو حکم
٢٩٢	تر څو پورې چه د بنسخي کورنۍ له ما څخه معافي و نه غواړي نو هغه دې حرامه وي
٢٩٣	د ایلاء کوم په ویلو سره ایلاء کیږي
٢٩٤	باب الخلع
٢٩٤	د فضولي خلع حکم
٢٩٤	د پلار د خلع حکم
٢٩٤	د مور د خلع حکم
٢٩٥	د پلار خلع د مهر ساقطونکې نه ده
٢٩٥	تر خلع وروسته د طلاق حکم
٢٩٦	په خلع کېنې د قبول او رجوع تفصیل
٢٩٦	په خلع کېنې د عدت د ورځو د نفقې او اوسیدنې د ځای حکم
٢٩٧	د خلع د بدل حکم
٢٩٨	تر خلع وروسته دویم ځل نکاح صحیح ده
٢٩٨	د خلع لفظ صریح طلاق بائن دی
٢٩٩	تر خلع وروسته د دریو طلاقونو حکم
٥٠٠	د مال له یادولو پرته د خلع حکم
٥٠٠	د نابالغ هلك خلع صحیح نه ده
٥٠٢	(رساله) جبري خلع
٥٠٢	په خلع کېنې د زوجینو (خاوند او بنسخي) رضا شرط ده
٥١٠	د حکمینو حکم
٥١٨	تنبيهات
٥٢٠	باب الظهار
٥٢٠	تا ته دې طلاق وي. ته زما د مور او خور غونډې نه
٥٢١	بنسخي ته د مور او خور ویلو حکم
٥٢١	تا چه ساتم لکه خپله مور چه ساتم
٥٢٢	(رساله) باب خيار الفسخ
٥٢٢	لافصاح عن خيار فسخ النكاح

- ۵۲۳ د عنین (نامرده) سری د بنځې حکم
- ۵۲۴ د تفریق شرائط
- ۵۲۵ د عنین د بنځې په سکوت سره د هغې د فسخ حق نه باطلیږي
- ۵۲۶ د محبوب د بنځې حکم
- ۵۲۷ تنبیهاټ ضروریه (ضروری خبرداری)
- ۵۲۷ د متعنت د بنځې حکم
- ۵۲۸ تنبیهاټ (خبرداری)
- ۵۲۸ د معسر د بنځې حکم
- ۵۲۹ د غائب غیر مفقود سری د بنځې حکم
- ۵۳۱ تنبیهاټ (خبرداری)
- ۵۳۱ د پورتنی سوال په شان یو بل سوال
- ۵۳۳ د انقلاب په ورځو کښې د کومې بنځې د میره ورکیدل
- ۵۳۵ تنبییه (خبرداری)
- ۵۳۶ د مفقود (ورک شوي سړي) د بنځې حکم
- ۵۳۷ تنبییه
- ۵۳۷ د مفقود د بنځې په اړه ترمیم کوم چه تر مشورې وروسته ټي فیصله وشوه
- ۵۳۹ د خاوند یا میره په بحري سفر کښې د ورکیدلو حکم
- ۵۴۰ د مجنون (لیوني) د نفقې په ورکولو باندې د نه قدرت درلودلو صورت
- ۵۴۰ تنبیهاټ
- ۵۴۱ د مجنون (لیوني) د بنځې حکم
- ۵۴۲ د تفریق شرائط
- ۵۴۲ د پام وړ خبره
- ۵۴۴ باب العدة
- ۵۴۴ په زنا سره حاملې شوې بنځې ته د طلاق په ورکولو سره د عدت حکم
- ۵۴۴ له مغلظې مطلقې سره چه کوروالی وشي نو د عدت استئناف (له سره شروع کیدل) نشته
- ۵۴۵ تر کنائي یا بانن طلاق وروسته په صحبت سره عدت مستأنفه (له سره عدت) واجب دی
- ۵۴۵ د حاملې بنځې عدت
- ۵۴۵ د داسې بنځې د عدت حکم چه بچی ټي په نس کښې مړ شي

معنده یعنی هغه بنسټه چه په عدت کښې وي که د کور په کرایې باندې قادره نه وي نو

۵۴۲ پرېښودلی ئې شي

۵۴۷ د مرگ معنده د خاوند د مخ لیدو لپاره له کوره نه شي وتلې

۵۴۷ په سفر کښې د عدت وځوب

۵۴۸ د پورتنی سوال په شان یو بل سوال

۵۴۸ د حمل په اسقاط سره عدت پای ته رسیږي

۵۴۹ د عدت د پای ته رسولو لپاره د حمل د اسقاط حکم

۵۵۰ د هغې ښځې د عدت حکم چه طهر ئې تر اوږدې مودې پورې وي

۵۵۴ له نامرده سړي سره تر خلوت صحیحه وروسته عدت او پوره مهر واجب دی

۵۵۴ بنسټه به د خپل اوسیدو په کور کښې عدت تیروي

۵۵۴ په عدت کښې سفر جائز نه دی

۵۵۲ د مرگ معتدې ته چه له یواځې والي څخه سخته ویره وه نو ځای بدلولی شي

۵۵۲ د علاج لپاره د معتدې ښځې د وتلو حکم

۵۵۲ د گڼ شمیر کورونو مشترک صحن (گډې حویلی یا غولي) ته د تللو حکم

۵۵۷ په عدت کښې د ضرورت له مخې د سر پرمنځول جائز دي

۵۵۷ په باطله نکاح کښې عدت نشته

۵۵۸ د عدت په حالت کښې په هسپتال یا شفاخانه کښې د اوسیدلو حکم

۵۵۸ صغیره (نابالغه) نجلۍ ته په عدت کښې د حیض د راتللو حکم

۵۵۹ د عدت په دوران کښې د حیض د بندیدلو حکم

۵۶۰ تر بلوغ وروسته چه د کومې ښځې حیض را نه شي نو عدت ئې درې میاشتې دی

۵۶۰ له چا څخه د ذهني ضرر له وجې د کور بدلول جائز نه دي

۵۶۰ تر خلوت فاسده وروسته عدت واجب دی

۵۶۱ په عدت کښې د پان د خوړلو حکم

۵۶۱ بانه بنسټه به له خاوند سره عدت څنگه تیروي؟

۵۶۲ په عدت کښې میاشتې شمارل کیږي او که ورځې؟

۵۶۲ د اختلاف له وجې چه بنسټه د پلار کره تللې وي نو عدت به چیرته تیروي؟

۵۶۳ له ودیدو څخه مخکښې چه د کومې نجلۍ خاوند مړ شي نو عدت به د پلار کره تیروي

۵۶۳ د مرگ په عدت کښې د آخري ورځې حساب

۵۶۴ د مسخ شوي سړي د ښځې عدت

- ۵۲۴ تر فاسدې نکاح وروسته چه خاوند مړ شي نو د ښځې عدت ئې درې حیضه دی
- ۵۲۵ په عدت کېښې بې له اړتیا څخه تیل لگول جائز نه دي
- ۵۲۵ تر بلوغ مخکېنې هم خلوت د عدت واجب وونکی دی
- ۵۲۲ فصل في ثبوت النسب
- ۵۲۶ له صغیر (نابالغ هلک) څخه د نسب د ثبوت تحقیق
- ۵۲۶ د منکوحې د بچي نسب له خاوند څخه ثابتیږي
- ۵۲۷ د ښځې د بچي له نسب څخه د خاوند د انکار حکم
- ۵۲۷ له فاسدې نکاح څخه د نسب د ثبوت حکم
- ۵۲۸ د پورتنی سوال په شان یو بل سوال
- ۵۲۸ له نکاح څخه وروسته په شپږو میاشتو کېښې د ښه په ولادت سره نسب نه ثابتیږي
- ۵۲۹ له نکاح څخه تر شپږو میاشتو وروسته د پیدا شوي بچي نسب ثابت دی
- ۵۷۰ باب الحضانه
- ۵۷۰ فاجره والده (فاسقه مور) او د تره زوی د حضانت «د بچي د پالنې» حق نه لري
- ۵۷۱ د حضانت د حق تفصیل
- ۵۷۳ مور چه د بچي د علاج ضروري انتظام و نه شي کړی نو د حضانت حق ئې ساقطیږي
- ۵۷۴ باب النفقة
- ۵۷۴ د بالغ طالب العلم نفقه په پلار باندې ده
- ۵۷۴ د عدت د ورځو نفقه په خاوند باندې ده
- ۵۷۴ د مطلقې ښځې د ارضاع «بچي ته د تې د ورکولو» اجرت
- ۵۷۵ د تیر شوي وخت نفقه نشته
- ۵۷۲ د بالغ اولاد د نفقي حکم
- ۵۷۷ ښځه چه عدت د میره په کور کېښې تیر نه کړي نو نفقه ئې نشته
- ۵۷۷ په خلع کېښې د عدت نفقه په میره باندې واجبه ده
- ۵۷۸ په خلع کېښې له سکني «د اوسیدنې له ځای» څخه د ابراء حکم
- ۵۷۹ د ناشزې «سرکشي» ښځې نفقه واجبه نه ده
- ۵۷۹ د غائب له مال څخه د نفقي حکم
- ۵۸۱ د فاسدې نکاح په عدت کېښې نفقه نشته
- ۵۸۲ له کسب او کار څخه د عاجزو خلکو د نفقي حکم
- ۵۸۴ د جلا ځای په نه لاس ته راتلو سره د میره له کور څخه د ښځې د تللو حکم

- ۵۸۵ د مرگ د معتدې لپاره نفقه او سکنی نشته
- ۵۸۵ د نابالغ هلک د ښځې نفقه
- ۵۸۵ د مطلقې د حضانت اجرت
- ۵۸۷ د ښځې لپاره د جلا کور د غوښتلو تفصیل
- ۵۸۹ کتاب الایمان
- ۵۸۹ د دائمي (تل تر تله) روژو په نذر کېنې د عجز په وخت کېنې فدیة ده
- ۵۸۹ د جومات د جوړولو نذر صحیح نه دی
- ۵۹۰ د پورتنی سوال په اړه یو بل سوال
- ۵۹۱ په نذر کېنې د ځای او وخت تعیین صحیح نه دی
- ۵۹۲ د قرآن خواني د کولو نذر جائز نه دی
- ۵۹۳ تر لمانځه وروسته د تسییحاتو نذر صحیح دی
- ۵۹۴ د ذبح (حلالولو) په نذر کېنې د قیمت صدقه کول جائز دي
- ۵۹۵ د خوړو د ویشلو نذر
- ۵۹۲ په معلق نذر کېنې د التزام صیغه ضروري نه ده
- ۵۹۲ د پورتنی سوال په شان یو بل سوال
- ۵۹۸ هغه اشکالات کوم چه مولانا محمد تقی ته ور پېښ شوي دي
- ۵۹۸ د اشکالاتو جوابونه
- ۵۹۹ په "حاش الله" سره د قسم حکم
- ۵۹۹ په گناه باندې د قسم ماتول او بیا کفارہ ورکول واجب دي
- ۵۹۹ په قرآن باندې د قسم حکم
- ۶۰۰ د نذر د وډۍ په سید باندې حرامه ده
- ۶۰۰ لمونځ کوونکو ته د وډۍ ورکولو نذر
- ۶۰۲ تبلیغ ته د تللو نذر صحیح نه دی
- ۶۰۲ کوم شی چه د غیر الله لپاره نذر شوی وي له هغه څخه استفاده حرامه ده
- ۶۰۲ په قسم کېنې د عرف د اعتبار تحقیق
- ۶۰۴ د خبرې د بنائستوالي لپاره په غیر الله باندې د قسم حکم
- ۶۰۴ په قرآن کریم کېنې په مخلوق باندې قسم ولې راغلی دی؟
- ۶۰۵ د عمرې نذر صحیح دی
- ۶۰۵ کوم شی په خان باندې حرامول قسم دی

- ۲۰۵ حرام شی حرامول هم قسم دی
 ۲۰۶ تعدد الکفارة لتعدد الیمن (په گن شمیر قسمونو باندې گن شمیر کفاري)
 ۲۰۷ له نذر معین روژې څخه په عاجز سري باندې قضاء واجبه ده
 ۲۰۷ په کفاره کښې یو وخت خوراک په یوه ورځ او یو وخت خوراک په بله ورځ کښې د ورکولو حکم
 ۲۰۸ په تاته دې قسم وي سره قسم نه کیږي
 ۲۰۸ د کلمې په ویلو سره اقرار کول قسم دی
 ۲۰۹ مخدای شاهد دی ویل قسم دی
 ۲۰۹ په ژبې سره له ویلو پرته نذر نه کیږي
 ۲۰۹ فلانی کار چه وکړم نو کافر به یم
 ۲۱۰ د تسبیحاتو، تلاوت او طواف نذر
 ۲۱۳ کتاب الحدود و التعزیرات
 ۲۱۳ له حیوان (ځناور) سره د بد فعلی سزا
 ۲۱۴ د پورتنی سوال په شان یو بل سوال
 ۲۱۴ مسلمان ته له ابو جهل سره د تشبیه ورکولو حکم
 ۲۱۵ په کنځلو باندې د تعزیر حکم
 ۲۱۷ بالغ اولاد د تعزیر ورکولو حکم
 ۲۱۸ شاگرد ته د تعزیر ورکولو حکم
 ۲۱۸ د زنا د اقرار حکم
 ۲۱۸ په دُبر کښې د بد فعلی (لواطت) سزا
 ۲۲۱ د قومي کمیټې یا جرگې له خوا څخه د تعزیر حکم
 ۲۲۲ د قذف حد په معاف کولو سره نه ساقطیږي
 ۲۲۳ له حاکم څخه پرته د بل چا له خوا د تعزیر تفصیل
 ۲۲۵ د پورتنی سوال په شان یو بل سوال
 ۲۲۶ حد د توبې مُسقط او توبه د حد مُسقط (ساقطوونکی) دی او که نه؟
 ۲۲۷ مدعي علیه چه د حفاظت په نیت سره دڅه شي داخیستلو قائل وي نو حد پرې نه جاري کیږي
 د غله مینې ته د وښو د ور ښکارولو په صورت کښې ځان ته راوستل او بیا د هغې د غلا
 ۲۲۷ کولو حکم
 ۲۲۸ د گیس او بجلۍ (برق) په پټولو باندې حد نشته
 ۲۲۸ د جادو سزا قتل دی

۲۲۹	په نابالغ باندې حد نشته
۲۳۱	د مرض په حالت کېنې حد نه جاري کېږي
۲۳۱	د کورې يا دُرې تفصيل
۲۳۴	د زنا په تهمت باندې د قذف حد دی
۲۳۵	د تعزير په غرض سره مقاطعه (پريکړون) جائزه ده
۲۳۷	(رسائل) الحكم الحقاني في قتل الزاني
۲۳۷	حکم من وجد شخصاً مع امرأة فلا تحمل له
۲۴۲	الحاق
۲۴۴	تحرير المقال في التعزير بالمال
۲۴۴	مالی تعزير جائز نه دي
۲۵۰	الفقه الحنفی
۲۵۴	الفقه المالکی
۲۵۴	الفقه الشافعی
۲۵۵	الفقه الحنبلی
۲۶۱	تعزير في المال
۲۶۴	اشکال
۲۶۵	تنبيه خبرداري

تمت بالخیر

تم فهرس الكتاب بعون الملك الوهاب

د احسن الفتاوی د څلورم جلد فهرست ختم شو ولله الحمد اولاً و آخراً

وصلی الله تعالی علی خیر خلقه محمد وعلی اله وصعبه وسلم اجمعین برحمتک یا ارحم الراحمین